

МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ -
МСХА имени К.А. ТИМИРЯЗЕВА

А.Б. Оришев, С.А. МIRONЮК, Р.А. ТЛЕПЦОК, Д.Н. ХРИСТЕНКО

ИСТОРИЯ РОССИИ: 1917 – НАШИ ДНИ

Учебник для аграрных вузов

Москва
2025

УДК 94(470)"1917/1991"(075.8)
ББК 63.3(2)6-я73
И - 90

История России; 1917 – наши дни. Учебник для аграрных вузов /
А.Б. Оришев, С.А. Миронюк, Р.А. Тлепцок, Д.Н. Христенко / под
ред. А.Б. Оришева. – Москва: РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева,
2025. – 147 с.

ISBN 978-5-9675-2111-9

Настоящий учебник подготовлен в точном соответствии с второй редакцией «Концепции преподавания истории России для неисторических специальностей и направлений подготовки, реализуемых в образовательных организациях высшего образования», утв. протоколом Экспертного совета по развитию исторического образования от 6.08.2024 г.

Основное содержание учебника составляют процессы, явления и главные, наиболее значимые для исторической памяти россиян события отечественной истории.

Учебник адресован всем направлениям подготовки бакалавриата и специалитета, реализуемым в аграрных вузах Российской Федерации.

Рекомендован к изданию учебно-методической комиссией Института экономики и управления АПК РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева, протокол № 1 от 28 августа 2025 г.

Рецензенты:

П.В. Федоров – доктор исторических наук, профессор кафедры истории ФГБОУ ВО РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева, Москва, Россия

А.С. Степанов – доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник 4-го НИО НИЦ (ФВИП) Военного университета имени князя Александра Невского МО, Москва, Россия

© Оришев А.Б. и др., 2025
© ФГБОУ ВО РГАУ-МСХА имени
К.А. Тимирязева, 2025
© Издательство РГАУ-МСХА, 2025

ОГЛАВЛЕНИЕ

РАЗДЕЛ I. РОССИЯ И СССР В СОВЕТСКУЮ ЭПОХУ (1917–1991)

Глава 1. 1917 год: от Февраля к Октябрю	4
Глава 2. Гражданская война как особый этап революции	15
Глава 3. Советский Союз в 1920-е — 1930-е гг.	28
Глава 4. Великая Отечественная война 1941–1945 гг. Борьба советского народа против германского нацизма — ключевая составляющая Второй мировой войны.....	51
Глава 5. Преодоление последствий войны. Апогей и кризис советского общества. 1945–1984 гг. Мир после Второй мировой войны.....	70
Глава 6. Период «перестройки» и распада СССР (1985–1991)	89

РАЗДЕЛ II. СОВРЕМЕННАЯ РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ (1991–2022)

Глава 7. Россия в 1990-е гг.....	104
Глава 8. Россия в XXI в.....	115
Сведения об авторах	141
Литература	145

РАЗДЕЛ I. РОССИЯ И СССР В СОВЕТСКУЮ ЭПОХУ (1917–1991)

Глава 1. 1917 ГОД: ОТ ФЕВРАЛЯ К ОКТЯБРЮ

Кризис «третьеиюньской монархии». На рубеже 1916–1917 гг. в Российской империи сформировался системный кризис государственной модели «третьеиюньской монархии», усугубленный затяжным участием страны в Первой мировой войне. Военные действия спровоцировали комплекс взаимосвязанных экономических проблем: продовольственный, топливный и транспортный кризис. Наиболее серьезным оказался именно транспортный кризис, поскольку именно от состояния транспорта зависели логистика поставок продовольствия и топлива по стране, обеспечение фронта необходимыми ресурсами и поддержание связи между фронтовыми частями и тылом. Железнодорожная инфраструктура работала в крайне напряженных условиях: масштабная мобилизация привела к дефициту рабочих рук, а постоянно увеличивающиеся объемы военных перевозок значительно перегружали дороги. Три кризиса – продовольственный, транспортный и топливный – накладывались друг на друга, создавая непомерную нагрузку на железнодорожную систему, что вызвало серьезные сбои в перевозках грузов, стремительный рост цен и резкое ухудшение ситуации с распределением жизненно важных ресурсов по всей стране. Сложившаяся обстановка стала одной из ключевых предпосылок революционных событий 1917 г.



Ф.А. Малявин. «Вспашка на закате» (начало XX в.)

В промышленном секторе наблюдались стратегические просчеты: интенсивная эксплуатация труда женщин и подростков сопровождалась снижением реальной заработной платы. Массовая реквизиция скота и

лошадей для армейских нужд наносила существенный ущерб сельскому хозяйству, вызывая растущее недовольство крестьянства. Эти факторы стимулировали эскалацию забастовочного движения и рост протестных настроений в деревне, усиливая общественную усталость от затянувшейся войны и формируя негативное восприятие правительственной политики среди широких слоев населения и военнослужащих.

Существенные трансформации затронули офицерский корпус: утрата кадрового костяка в боевых операциях компенсировалась назначением на командные должности представителей интеллигенции, городских средних слоев и выходцев из крестьянской среды. Данный процесс кардинально изменял социальную структуру офицерства и всей военной организации.

Нарастающие трудности способствовали радикализации оппозиционных сил. Политический курс Николая II подвергался открытой критике со стороны различных социальных групп и политических течений. Основной платформой для консолидации оппозиции стала Государственная Дума, где в августе 1915 г. оформился Прогрессивный блок, объединивший представителей октябристов, кадетов и прогрессистов. Участники коалиции настаивали на формировании правительства, ответственного перед парламентом (идея «ответственного министерства/кабинета»). Однако император последовательно отвергал эту идею, усматривая в ней угрозу принципам самодержавной власти. Николай II стремительно терял общественную поддержку вследствие невозможности достижения компромисса с думскими депутатами, а также распространявшихся слухов о влиянии императрицы Александры Федоровны на государственные решения и потенциальном сепаратном мире с Германией. Подобная обстановка катализировала углубление государственного кризиса и ускорила распад «третьеиюньской монархии».

К началу 1917 г. Россия вступила в фазу острой революционной напряженности, характеризующейся всеобщими ожиданиями неминуемых политических перемен. Общественная дискуссия концентрировалась преимущественно вокруг начала массовых выступлений, их потенциальной динамики и вероятных последствий для государственного устройства.

Февральская революция. 23 февраля (8 марта) 1917 г. в Петрограде начались стихийные выступления женщин, протестовавших против перебоев с поставками хлеба и стремительного роста цен. Эта дата стала точкой отсчета Февральской революции. Уже на следующий день масштабы протестов значительно расширились: 24 февраля (9 марта) в забастовках участвовало около 197 тысяч рабочих, а к 25 февраля (10 марта) число протестующих достигло приблизительно 240 тысяч, что составляло более 80% трудящихся города.

Командующему Петроградским военным округом генералу С.С. Хабалову поступил императорский приказ о немедленном подавлении беспорядков. Однако попытки властей взять ситуацию под контроль 26–27 февраля (11–12 марта) не только не увенчались успехом, но и

спровоцировали дальнейшую эскалацию напряженности. Переломным моментом стало 26 февраля (11 марта), когда полицейские и воинские подразделения впервые применили огнестрельное оружие против демонстрантов. Этот инцидент резко радикализировал настроения городского населения и послужил катализатором перехода воинских частей на сторону восставших.

27 февраля (12 марта) 1917 г. солдаты петроградского гарнизона, включая Волынский и Павловский полки, отказались выполнять приказы командования о подавлении народных волнений, и перешли на сторону восставших. Этот массовый переход на сторону революции деморализовал власти и предопределил победу революции, поскольку это лишило правительство реальной силы для противодействия. В тот же день в Таврическом дворце председатель Совета министров Н.Д. Голицын огласил императорский указ о приостановлении деятельности Государственной Думы. Несмотря на официальное распоряжение, депутаты проигнорировали его и сформировали два параллельных органа власти: Временный комитет Государственной Думы под председательством М.В. Родзянко и Исполнительный комитет Петроградского совета рабочих и солдатских депутатов во главе с Н.С. Чхеидзе. Между этими структурами начались переговоры о создании Временного правительства как механизма преодоления политического кризиса. Каждая из сторон обладала определенными преимуществами: Государственная Дума имела легитимный статус и связи в элитных кругах, тогда как Петросовет пользовался поддержкой широких народных масс и военнослужащих. Несмотря на принципиальные различия в подходах, сотрудничество между этими институтами стало неизбежным.

К 28 февраля (13 марта) 1917 г. столица полностью перешла под контроль революционных сил. 1 (14) марта Петроградский совет издал Приказ №1, предусматривавший создание солдатских комитетов во всех воинских подразделениях. Согласно этому документу, контроль над оружием и принятие оперативных решений переходили к выборным комитетам. Фактически Приказ №1 упразднял принцип единоначалия в армии, что привело к резкому снижению боеспособности войск и разрушению традиционной военной дисциплины с катастрофическими последствиями для обороноспособности страны.

2 (15 марта) 1917 г. император Николай II подписал манифест об отречении от престола за себя и своего сына цесаревича Алексея. Это решение было принято под давлением военного командования и думских лидеров, считавших этот шаг необходимым для спасения страны и сохранения монархии в условиях нарастающей революции. Отречение в пользу младшего брата, великого князя Михаила Александровича, стало ключевым событием Февральской революции.

3 (16 марта) 1917 г. великий князь Михаил Александрович отказался от императорской власти. Свое решение он мотивировал необходимостью

передачи вопроса о форме правления на рассмотрение будущего Учредительного собрания, избранного на основе всеобщего голосования. Это событие завершило Февральскую революцию.

Затем был обнародован состав Временного правительства во главе с князем Г.Е. Львовым. Лидеры российских социалистических партий, включая лидера эсеров В.М. Чернова, заявили о готовности поддерживать новую власть при условии обеспечения постоянного контроля за ее деятельностью в переходный период.

Деятельность Временного правительства. Временное правительство просуществовало в марте – ноябре. За указанный промежуток времени произошло четыре смены правительства: изначально руководство осуществлялось князем Г.Е. Львовым в первом (март – май) и втором (май – июль) составе, а затем А.Ф. Керенским в третьем (июль (август) – сентябрь) и четвертом (сентябрь (октябрь) – октябрь (ноябрь)). Регулярная смена составов правительства наглядно демонстрировала нарастающую глубину общественно-политического кризиса и неспособность власти эффективно управлять ситуацией внутри страны.

3 (16) марта 1917 г. была опубликована декларация Временного правительства, формулировавшая основные принципы внутренней политики. Документ гарантировал гражданам свободу слова, печати, союзов, собраний и стачек, с определенными ограничениями для военнослужащих, обусловленными спецификой военного времени.

Во внешнеполитической сфере Временное правительство сохраняло верность международным обязательствам, связанным с участием России в Первой мировой войне. Несмотря на истощенность ресурсов, снижение боеспособности армии и антивоенные настроения в обществе, руководство страны придерживалось курса на продолжение военных действий. Эта позиция вызывала недовольство значительной части населения, но находила поддержку среди сторонников продолжения борьбы с германским блоком.

Внутренняя нестабильность и политическая неопределенность в России делали международную позицию Временного правительства уязвимой. Великобритания и Франция проявляли осторожность в отношении поддержки новых властей, опасаясь возможного пересмотра внешнеполитических обязательств. Народное движение за мир, вызывая раскол внутри правительства, одновременно снижало доверие зарубежных партнеров. Временное правительство отвергало возможность сепаратных переговоров, несмотря на давление общественного мнения и растущую усталость населения от войны.

В результате внешнеполитический курс Временного правительства демонстрировал недостаточную эффективность и последовательность. Внутренние разногласия и отсутствие консолидации привели к потере доверия союзников и ухудшению международных позиций России.

В сфере аграрных отношений Временное правительство столкнулось с парадоксальной ситуацией. Признавая остроту земельного вопроса,

требующего безотлагательного решения, оно откладывало его рассмотрение до созыва Учредительного собрания. Нерешительность власти, юридический формализм и нежелание брать на себя ответственность за проведение аграрной реформы привели к потере поддержки самого многочисленного класса России – крестьянства.

Значительным достижением Временного правительства в политической сфере стала масштабная организационная работа по подготовке к выборам в Учредительное собрание. Результатом этой деятельности стало назначение даты проведения выборов на 12 (25) ноября 1917 г.

11 (24) августа 1917 г. Временное правительство издало постановление «О предоставлении Поместному собору Всероссийской церкви [права] выработать законопроект о новом порядке свободного самоуправления Русской церкви». Данный документ санкционировал начало процесса восстановления патриаршества, упраздненного Петром I в 1721 г. Предоставление такого права стало важным шагом в либерализации государственно-церковных отношений после Февральской революции. Это решение создало правовую основу для последующего избрания патриарха РПЦ на Поместном соборе 1917–1918 гг.: им стал Тихон.

Возможности Временного правительства по контролю над внутривластной ситуацией существенно ограничивались массовым созданием советов – органов народного представительства, обладавших широкими полномочиями. В вооруженных силах формировались комитеты, находившиеся под влиянием Петроградского совета и фактически управлявшие армией и флотом. Эта структура привела к установлению системы «двоевластия», характеризовавшейся существованием параллельного центра принятия решений наряду с официальным правительством. С весны 1917 г. начался новый этап развития революции: советы постепенно усиливали свое влияние, тогда как авторитет Временного правительства неуклонно снижался из-за отсутствия практических шагов по решению ключевых проблем – выхода России из войны, проведения аграрной реформы и стабилизации экономики.

3 (16) апреля 1917 г. в Петроград прибыл В.И. Ленин, возвратившийся из эмиграции. Его приезд ознаменовал новый этап в развитии большевистской фракции РСДРП, кардинально изменивший ее политическую тактику. Ранее фракция допускала возможность взаимодействия с эсерами, меньшевиками и даже с Временным правительством, принимая систему двоевластия. Однако В.И. Ленин категорически отверг любой компромисс и выдвинул лозунг «Вся власть Советам!», который быстро набирал популярность среди народных масс и стал эффективным инструментом давления на существующие власти. Его бескомпромиссная позиция способствовала дальнейшей радикализации фракции и определила направление ее последующей деятельности.

Существенное воздействие на динамику революционных процессов оказали Июльский кризис и «Корниловский мятеж».

Июльский кризис 1917 г. представлял собой сложное переплетение военных неудач и внутривластной конфронтации. Он появился в результате наступления войск Юго-Западного фронта, начатого 18 июня (1 июля) и завершившееся провалом. Одновременно министры-кадеты вышли из состава правительства 2 (15) июля в знак протеста против планов предоставления автономии Малороссии.

Эти события спровоцировали эскалацию общественной напряженности. Радикальные политические силы использовали кризисную ситуацию для активизации революционной деятельности. 4 (17) июля большевики предприняли попытку вооруженного выступления с целью захвата власти, однако их инициатива не увенчалась успехом и привела к применению репрессивных мер против руководства большевистской партии.

В исторической науке преобладает точка зрения, согласно которой Июльский кризис ознаменовал завершение периода «двоевластия»: ранее конкурировавшие структуры – Петроградский совет и Временное правительство – были вынуждены консолидировать усилия для противодействия радикальной угрозе. Хотя такая кооперация временно укрепила позиции обеих сторон, она одновременно углубила социальные расколы и в перспективе способствовала усилению влияния большевиков.

12–15 (25–28) августа в Москве состоялось Государственное совещание с участием представителей различных политических партий и общественных организаций. Участники форума выразили единодушное недовольство политикой Временного правительства. Особый резонанс вызвало выступление Верховного главнокомандующего Л.Г. Корнилова, предложившего восстановить единую вертикаль власти в правительстве и армии, запретить деятельность большевистских организаций, ввести военное положение в Петрограде и провести разоружение местных гарнизонов. А.Ф. Керенский первоначально поддержал эти предложения в ходе конфиденциальных переговоров с Л.Г. Корниловым.

25 августа (7 сентября) 1917 г. по распоряжению высшего военного командования в направлении Петрограда началось выдвижение частей 3-го кавалерийского корпуса под командованием А.М. Крымова. Эта военная акция преследовала цель поддержки плана реорганизации власти, предложенного Верховным главнокомандующим Л.Г. Корниловым.

Однако 26 августа (8 сентября) позиция А.Ф. Керенского претерпела кардинальные изменения. Заявив о подготовке Л.Г. Корниловым государственного переворота, глава Временного правительства квалифицировал его действия как измену и отдал распоряжение о немедленном возвращении войск на фронтовые позиции. Л.Г. Корнилову было предписано передать командование начальнику штаба А.С. Лукомскому. Оба военачальника отказались это выполнять. Л.Г. Корнилов выдвинул правительству обвинение в национальном предательстве и обратился к армии с воззванием о поддержке верховному главнокомандующему.

Уже 31 августа (13 сентября) выступление Л.Г. Корнилова завершилось полным провалом. Корпус А.М. Крымова был остановлен на подступах к столице, а его командир покончил с собой. Л.Г. Корнилов и ряд его сторонников были арестованы. Эти события, вошедшие в историографию как «Корниловский мятеж», вызвали значительный общественный резонанс и существенно ускорили радикализацию революционного процесса в России.

Военно-политическая деятельность Л.Г. Корнилова в 1917 г. отличалась динамичностью и оказала существенное влияние на историческое развитие России. В начале 1917 г. генерал от инфантерии командовал 25-м армейским корпусом на Юго-Западном фронте. Февральскую революцию он встретил как признанный военачальник, известный личной храбростью и успешным побегом из австрийского плена. Революционные круги видели в нем фигуру, не связанную с прежним режимом, а Временное правительство ценило его за принципиальность и решительность. В марте 1917 г. он возглавил Петроградский военный округ, где пытался навести порядок и обеспечить безопасность правительства. Однако столкнувшись с процессами «демократизации» армии и ослаблением воинской дисциплины, он оставил пост и в конце апреля принял командование 8-й армией на Юго-Западном фронте.

Его военно-политический взлет наступил во время июньского наступления 1917 г. Первые дни наступления развивались успешно, но вскоре фронт рухнул под контрнаступлением немцев и массовым дезертирством русских частей. Именно в этот момент Л.Г. Корнилов был сторонником расстрелов на месте дезертиров и введения смертной казни в тылу.

Л.Г. Корнилов являлся ярчайшим олицетворением национально-патриотической, правоконсервативной диктатуры, основанной на идее «спасения России через твердую власть и армию». В хаосе 1917 г., когда Россия металась между различными политическими проектами, фигура Л.Г. Корнилова стала знаменем для тех, кто видел путь спасения не в углублении революции (как РСДРП(б)), не в поиске компромисса и соблюдении юридических норм (как Временное правительство), а в силовой консолидации нации перед лицом катастрофы. Он считал, что спасенная и дисциплинированная Русская армия должна была бы стать не только щитом от внешнего врага, но и силой, способной стабилизировать внутреннюю ситуацию. Его поддерживали офицеры, правые, казачество, буржуазия и часть интеллигенции, видевшие в нем лидера, способного остановить распад России.

Октябрьская революция. Провал выступления генерала Л.Г. Корнилова спровоцировал значительный рост влияния большевистской партии, что происходило на фоне углубляющегося экономического кризиса и нарастания социального недовольства. Политическая программа большевиков отличалась концептуальной ясностью и базировалась на радикальных социально-экономических требованиях: немедленный выход из мировой войны, конфискация помещичьих земель в пользу крестьянства и

удовлетворение насущных потребностей широких народных масс. Население утрачивало доверие к традиционным политическим партиям, разочаровываясь в их способности предложить действенные решения накопившихся проблем. Большевики эффективно использовали доступные политические лозунги, предлагая конкретные пути преодоления системного кризиса. Их программа получила значительную поддержку среди промышленных рабочих, солдат и крестьян, которые видели в большевиках единственную силу, способную осуществить коренные преобразования в стране.

К этому периоду Россия переживала глубокий экономический коллапс: системные сбои в работе железнодорожного транспорта, массовые остановки промышленных предприятий, стремительный рост безработицы и гиперинфляция. Эти проблемы усиливали радикальные настроения в обществе, проявлявшиеся в регулярных забастовках и аграрных волнениях. Армия стремительно теряла боеспособность, участились случаи неповиновения приказам и братания с противником. Ситуация усугублялась параличом государственной власти: Временное правительство окончательно утратило способность контролировать положение в стране.

В сентябре 1917 г. большевики добились значительных успехов на перевыборах в местные советы. Особое значение имели победы в Петроградском и Московском советах, где большевики получили большинство мандатов. Председателями исполкомов этих советов были избраны Л.Д. Троцкий и В.П. Ногин соответственно. Партия смогла создать собственные вооруженные формирования – «Красную гвардию», формально предназначенную для защиты завоеваний революции. Эти достижения позволили большевикам укрепить свои позиции и создать необходимые предпосылки для будущего захвата власти.

В конце сентября – начале октября 1917 г. состоялось Демократическое совещание, целью которого было укрепление позиций Временного правительства и подготовка к созыву Учредительного собрания. Его основная задача заключалась в поиске компромисса между различными политическими силами, представленными делегатами от советов, профсоюзов, кооперативов, земств и общественных организаций. Несмотря на преобладание умеренных социалистов, совещание не смогло выработать конструктивных решений, поскольку многие участники сомневались в способности Временного правительства стабилизировать внутривластную обстановку.

В.И. Ленин настаивал на необходимости вооруженного захвата власти до открытия II Всероссийского съезда Советов, назначенного на 25 октября (7 ноября). Преодолев сопротивление части соратников, ему удалось добиться решения о подготовке восстания. Важным фактором стало присоединение к большевикам левых эсеров, что расширило базу поддержки предстоящего выступления. Подготовительная работа велась систематически и была направлена на обеспечение большевикам доминирующих позиций на предстоящем съезде и легитимизацию перехода власти к Советам.

12 (25) октября 1917 г. произошло событие, оказавшее существенное влияние на дальнейший ход российской истории. В этот день Исполком Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов принял решение о создании специального органа – Петроградского Военно-революционного комитета (ВРК).

Формальным обоснованием для учреждения комитета стала необходимость организации обороны Петрограда от потенциального наступления германских войск. Осенью 1917 г. немецкие армии активизировали боевые действия на Восточном фронте, создавая реальную угрозу столице. Для предотвращения возможной оккупации ВРК занимался координацией оборонительных мероприятий и формированием вооруженных отрядов.

Однако подлинные цели создания ВРК имели более масштабный характер. Под предлогом оборонительных мер комитет фактически превратился в центр подготовки вооруженного восстания против Временного правительства. Руководство большевистской партии рассматривало ВРК в качестве ключевого инструмента для организации захвата власти. Этот орган позволил большевикам консолидировать силы и направить их на достижение главной политической цели – изменения государственного строя в России.

Поздним вечером 24 октября (6 ноября) вооруженные формирования красногвардейцев и верных ВРК воинских частей приступили к операции по установлению контроля над стратегически важными объектами городской инфраструктуры: железнодорожными узлами, мостами, средствами связи и электростанцией. К утру 25 октября (7 ноября) главная резиденция Временного правительства – Зимний дворец – оказалась в полной изоляции и была блокирована восставшими. Министр-председатель А.Ф. Керенский, осознавая невозможность дальнейшего сопротивления, покинул столицу. В ночь на 26 октября (8 ноября) начался штурм дворца, завершившийся арестом членов Временного правительства.

Параллельно с этими событиями 25 октября (7 ноября) открылся II Всероссийский съезд Советов. На первом же заседании было объявлено о низложении Временного правительства и переходе власти к местным Советам рабочих, солдатских и крестьянских депутатов. Спустя сутки, 26 октября (8 ноября), делегаты съезда утвердили два фундаментальных документа – Декреты «О мире» и «О земле», ознаменовавшие кардинальные изменения государственной политики.

Первый документ содержал предложение всем воюющим народам и их правительствам немедленно начать переговоры о справедливом демократическом мире «без аннексий и контрибуций». Второй провозгласил конфискацию помещичьих земель без компенсации и отмену частной собственности на землю. Согласно Декрету, земля переходила в общенародное достояние с последующим бесплатным распределением среди трудящихся по уравнильно-трудовому принципу через местные органы самоуправления.

Участники II Всероссийского съезда Советов также приняли важнейший нормативно-правовой акт – Декрет «Об образовании Рабочего и Крестьянского правительства». Согласно этому акту, учреждался временный орган исполнительной власти, который должен был осуществлять управление государством до созыва Учредительного собрания. Деятельность нового правительственного органа подлежала контролю со стороны Всероссийского съезда Советов и формируемого им Центрального исполнительного комитета. Правительство получило официальное наименование «Совет народных комиссаров» (СНК). Его председателем был избран лидер большевистской партии В.И. Ленин. Это решение съезда заложило основы советской государственности.

События, произошедшие в Петрограде в октябре 1917 г., вошли в историю как Октябрьская революция. Их историческое значение определяется не только успешным захватом власти большевиками, но и глубинными социально-политическими преобразованиями, последовавшими за этим.

Роль В.И. Ленина в октябрьских событиях носила стратегический и идеологический характер. Находясь в подполье до непосредственного начала восстания, он оказывал значительное влияние на ЦК партии через письменные обращения и конспиративные встречи, настаивая на необходимости вооруженного выступления. Лидер большевиков верно оценил уникальное стечение обстоятельств: слабость Временного правительства, растущее социальное недовольство и необходимость решительных действий. Его политическая прозорливость проявилась не в оперативном руководстве восстанием, а в точном определении момента для взятия власти и обеспечении легитимности этого акта в восприятии партийных масс.

Л.Д. Троцкий, занимая пост председателя Петроградского совета, осуществлял подготовку к перевороту под видом оборонительных мероприятий. Созданный при его активном участии Военно-революционный комитет стал координационным центром борьбы против Временного правительства. Значение деятельности Л.Д. Троцкого заключалось в последовательном установлении контроля над стратегическими объектами города силами революционных солдат, что позволило изолировать правительство в Зимнем дворце до момента его штурма.

Взаимодействие В.И. Ленина и Л.Д. Троцкого стало определяющим фактором успеха в свержении Временного правительства. Первый, обладая непререкаемым авторитетом в большевистской партии, определял стратегические направления и настаивал на ускорении событий. Второй, используя свои организаторские способности и влияние в массах, разработал и реализовал конкретный план действий. Их сотрудничество позволило преодолеть сопротивление умеренных членов партии, выступавших против вооруженного восстания в столице.

ВОПРОСЫ ДЛЯ РАЗМЫШЛЕНИЯ:

Как массовая реквизиция скота и лошадей для армии, усугубляя транспортный коллапс, создавала порочный круг, который в конечном итоге ударил по продовольственной безопасности страны и подорвал стабильность сельского хозяйства?

Как реквизиция скота и лошадей могла по-разному повлиять на различные слои крестьянства (бедняков, середняков, зажиточных)? Могли ли эти меры стать катализатором роста протестных настроений в деревне и как это связано с потерей поддержки Временным правительством со стороны самого многочисленного класса?

Земельный вопрос как политический инструмент. Временное правительство откладывало решение земельного вопроса до Учредительного собрания, в то время как большевики выдвинули лозунг немедленной конфискации и раздела земли. Почему, с точки зрения политической психологии и экономических ожиданий, такая тактика большевиков оказалась более эффективной для завоевания поддержки крестьянства в 1917 г?

Могла ли в 1917 г. возникнуть ситуация «двоевластия» не только в Петрограде (между Временным правительством и Советами), но и на местах, в сельской местности? Какие институты (комитеты, советы, земства) могли олицетворять это противостояние и как оно влияло на способность государства управлять аграрным сектором?

Паралич власти Временного правительства в решении аграрных проблем стал одной из причин его падения. Какие уроки из этой исторической ситуации можно извлечь для современной государственной аграрной политики, особенно в условиях необходимости быстрого реагирования на кризисы (экономические, климатические, геополитические)?

Глава 2. ГРАЖДАНСКАЯ ВОЙНА КАК ОСОБЫЙ ЭТАП РЕВОЛЮЦИИ

Гражданская война в России. Гражданская война, длившаяся с осени 1917 г. по осень 1922 г., стала переломным этапом в процессе становления новой российской государственности. Этот масштабный вооруженный конфликт определил дальнейшие пути развития страны, сформировав основы политической системы. Противоборствующими сторонами в этой борьбе выступили Советская Россия и Белое движение.

Вооруженное противостояние началось непосредственно после Октябрьской революции 1917 г. в период так называемого «Триумфального шествия советской власти» (ноябрь 1917 – май 1918). В этот промежуток времени сторонники большевиков устанавливали контроль над городами и регионами, преодолевая сопротивление антисоветских сил. Несмотря на успешное подавление первоначальных очагов сопротивления, именно в этот период сложились предпосылки для развертывания полномасштабной гражданской войны. Антибольшевистские силы, потерпев временное поражение, сохранили потенциал для организации собственной власти и создания собственных вооруженных формирований.

5 (18) января 1918 г. в Петрограде начало работу Учредительное собрание, где большинство мандатов получили эсеры (278), а большевики заняли второе место (168). Единственное заседание с участием 463 депутатов прошло в Таврическом дворце под председательством В.М. Чернова. После отказа эсеровской фракции поддержать Декларацию прав трудящегося и эксплуатируемого народа большевики и левые эсеры покинули заседание. Оставшиеся депутаты были выдворены охраной, а 6 января СНК принял решение о роспуске собрания. Это решение осложнило политическую ситуацию в стране.

2 (15) ноября 1917 г. Совет народных комиссаров (Совнарком, СНК) утвердил Декларацию прав народов России, провозглашавшую принципы равенства, суверенитета и права на самоопределение вплоть до отделения. Хотя данный документ декларировал решение национального вопроса, его реализация способствовала усилению сепаратистских тенденций на окраинах бывшей империи.

Для укрепления новой государственности была создана система органов власти: верховные полномочия принадлежали Всероссийскому съезду Советов, в межсессионный период – ВЦИК. Непосредственное управление страной осуществляли Совнарком и подчиненные ему народные комиссариаты (наркоматы), отвечавшие за отдельные сферы государственной жизни.

Существенный вклад в укрепление советской власти внесли два новых важных института: Всероссийская чрезвычайная комиссия и Высший совет народного хозяйства. ВЧК, основанная 7 (20) декабря 1917 г., была наделена полномочиями по нейтрализации попыток контрреволюционных действий и саботажа. В это же время, 2 (15) декабря 1917 г., был учрежден ВСНХ,

задачей которого стало централизованное планирование и регулирование всей экономической жизни государства. Его указания выполнялись на местах через сеть местных органов – совнархозов.

Дискуссии в Совнаркоме относительно национализации промышленности имели принципиальное значение для экономической политики. Полемика развернулась вокруг выбора стратегии: ограничиться выборочной национализацией предприятий или осуществить полную национализацию промышленности. К концу 1918 г. был утвержден курс на тотальную национализацию. Эта политика имела двойственные последствия: с одной стороны, она стала механизмом сохранения советской власти в условиях военного противостояния, с другой – спровоцировала рост социального недовольства среди собственников.

Принципиальное значение для Совнаркома имело утверждение Конституции РСФСР в завершающий день работы V Всероссийского съезда Советов 10 июля 1918 года (заседавшего с 4 июля). Основным закон включил в себя Декларацию прав трудящегося и эксплуатируемого народа, законодательно закрепившую систему советской власти. Российское государство провозглашалось формой «диктатуры пролетариата» и официально получало наименование Российской Социалистической Федеративной Советской Республики (РСФСР).

Хотя мероприятия СНК способствовали временной стабилизации положения Советской России, внутренний кризис продолжал углубляться, приближая страну к полномасштабной гражданской войне. Эскалации напряженности способствовал комплекс факторов: заключение Брестского мира, выступление Чехословацкого корпуса, мятеж левых эсеров и Ярославское восстание, а также Ноябрьская революция в Германии, приведшая к эвакуации германских войск с оккупированных территорий.

В декабре 1917 г. в Брест-Литовске начались сложные переговоры между Советской Россией и государствами Четверного союза. Их результатом стало подписание 3 марта 1918 г. мирного договора. Ратификация договора IV Чрезвычайным съездом Советов 15 марта не только вывела Россию из войны ценой территориальных потерь (Украины, Прибалтики, Польши и др.), но и углубила внутривластный раскол, приведя к разрыву с левыми эсерами. Жесткие условия договора вызвали негативную реакцию бывших союзников по Антанте, которые приступили к подготовке военной интервенции на Дальнем Востоке, в Сибири и на Севере России.

Мятеж Чехословацкого корпуса, начавшийся в мае 1918 г., стал катализатором эскалации гражданского конфликта. Непосредственным поводом послужил инцидент в Челябинске, где после гибели венгерского военнопленного советские власти потребовали разоружения чехословаков. 20 мая съезд чехословацких войск отказался сдать оружие и принял решение прорываться к Владивостоку, что переросло в открытое вооруженное выступление. К августу чехословаки установили контроль над обширной территорией от Поволжья до Дальнего Востока.

В этих условиях 29 мая 1918 г. ВЦИК принял решение о переходе к принудительному набору в Рабоче-Крестьянскую Красную Армию. Это ознаменовало отказ от добровольческого принципа комплектования вооруженных сил и начало массовой мобилизации, прежде всего среди рабочей молодежи и беднейшего крестьянства. Существенным фактором укрепления боеготовности Рабоче-крестьянской Красной армии стало привлечение на военную службу военных специалистов (военспецов), ранее служивших в Русской императорской армии.

Летом и осенью 1918 г. в России произошла серия событий, приведших к полномасштабной гражданской войне. В июле левые эсеры, находясь в конфронтации с большевиками из-за Брестского мира, организовали в Москве вооруженное выступление, кульминацией которого стало убийство германского посла В. фон Мирбаха. Мятеж был подавлен, что означало конец политического влияния левых эсеров и укрепление монопольной власти большевистской партии. Параллельно вспыхнули антисоветские восстания в городах Верхней Волги, наиболее значительным из которых стало Ярославское. Все они были жестко подавлены.

Компьенское перемирие и последовавший осенью 1918 г. вывод германских войск с оккупированных территорий Российской империи кардинально изменили расстановку сил в гражданском конфликте. Советские власти после аннулирования Брест-Литовского договора развернули наступательные операции в Прибалтике. До января 1919 г. под контроль Красной Армии перешли значительные территории Литвы, Латвии и Эстонии, включая ключевые города Нарва, Рига, Вильнюс и Тарту. Освобождение региона от германских войск стимулировало формирование белогвардейских соединений на Северо-Западе, наиболее известными из которых стали Северный корпус А.Ф. Дзержинского и Западная добровольческая армия П.Р. Бермондта-Авалова.

С августа 1918 г. по январь 1919 г. локальные столкновения трансформировались в полномасштабную войну между РККА и белыми армиями. В этих условиях сложились четыре театра военных действий: Восточный, Южный, Северо-Западный и Северный фронты.

Становление Восточного фронта относилось к маю 1918 г., когда восстание Чехословацкого корпуса создало условия для иностранной интервенции. Чехословацкие части, подняв антисоветское выступление, предоставили странам Антанты возможность для введения экспедиционных сил в Сибирь и на Дальний Восток.

Параллельно активизировалась внутренняя оппозиция. Летом 1918 г. в Самаре сформировался Комитет членов Учредительного собрания (Комуч), вокруг которого консолидировались антибольшевистские силы. Созданная Комитетом Народная армия быстро расширила зону контроля, установив власть над обширными территориями Средней Волги и Урала. Особое значение имело взятие Казани, где находились золотой запас и

стратегические запасы продовольствия, что создало серьезные экономические трудности для РСФСР.

Для координации борьбы в сентябре 1918 г. антибольшевистскими правительствами было создано Временное Всероссийское правительство (Уфимская директория). Однако после серии военных поражений, включая потерю Самары, 18 ноября в Омске произошел переворот. Власть перешла к адмиралу А.В. Колчаку, провозглашенному Верховным правителем России, что завершило консолидацию Белого движения на востоке.

В марте 1919 г. армия А.В. Колчака начала масштабное наступление («Полет к Волге»), заняв обширные территории, включая Уфу. Однако уже в мае Красная Армия перехватила инициативу, а к ноябрю белые войска были отброшены в Забайкалье. Арест и расстрел А.В. Колчака в феврале 1920 г. ознаменовали окончание организованного сопротивления на Восточном фронте.

После подавления выступления донских казаков и формирования Добровольческой армии в конце 1917 г., южные регионы России оставались под контролем советской власти. Однако обстановка претерпела кардинальные изменения в результате успешного Второго Кубанского похода Добровольческой армии под командованием А.И. Деникина в летне-осенний период 1918 г., в ходе которого были заняты значительные территории Кубани и Черноморского побережья. В январе 1919 г. завершилась консолидация антибольшевистских сил с образованием Вооруженных сил Юга России (ВСЮР) под руководством Деникина, что окончательно сформировало Южный фронт как один из ключевых театров военных действий Гражданской войны.

В весенне-летний период 1919 г. ВСЮР перешли в масштабное наступление, овладев Донецким бассейном, Харьковом и Царицыном. Это побудило А.И. Деникина выпустить в июле «Московскую директиву», определявшую конечной стратегической целью захват столицы. Несмотря на первоначальные успехи и занятие Курска и Орла осенью 1919 г., контрудар Красной армии, включая операции 1-й Конной армии С.М. Буденного, привел к решительному разгрому белых войск. К декабрю они утратили все завоеванные территории и были вынуждены отступать в южном направлении, что ознаменовало кризис Белого движения на Юге России.

На Северо-Западном фронте белые силы атаковали дважды Петроград. Весной 1919 года Северный корпус под командованием А.П. Родзянко совместно с эстонскими частями взял Ямбург, Псков и Гдов. Но летом Красная армия ликвидировала очаги антисоветского сопротивления, отбросила силы А.П. Родзянко и вернула захваченные территории обратно. Впоследствии Северный корпус был переименован в Северную армию, потом в Северо-Западную армию, которую возглавил Н.Н. Юденич, ставшим лидером Белого движения на Северо-Западе.

Осенью того же года началось наступление Северо-Западной армии на Петроград. Операция «Белый меч» позволила занять некоторые пригороды,

приблизившись вплотную к городу. Тем не менее Красная армия остановила продвижение противника, разгромив большую часть армии Н.Н. Юденича. Остатки отступивших частей были задержаны Эстонией, что окончательно завершило боевые действия на данном направлении.

Северный фронт просуществовал с августа 1918 г. по февраль 1920 г. Руководителем Белого движения на Севере России являлся Е.К. Миллер. Важнейшие моменты включают высадку иностранного контингента и формирование антибольшевистского руководства в августе 1918 г., победоносную операцию красных сил возле Шенкурска зимой следующего года, утверждение Е.К. Миллера верховным руководителем летом 1919 г. и последующую полную эвакуацию оставшихся белогвардейских подразделений с утверждением власти советов в феврале 1920 г.

Завершающий этап Гражданской войны пришелся на 1920–1922 гг. и характеризовался расширением зон влияния советского правительства. Данное обстоятельство позволило руководству Советской России сосредоточить усилия на решении задач мирного строительства, восстановлении народного хозяйства и дальнейшем развитии государства.

За 1920–1921 гг. на Кавказском регионе произошли значительные изменения, обусловленные действиями Красной армии. В результате появились новые советские республики: Азербайджан получил статус союзной республики в апреле–мае 1920 г., Армения – в ноябре–декабре того же года, Грузия присоединилась к этому ряду лишь спустя полгода, обретя аналогичный советский статус в феврале 1921 г.

Весной 1920 г. руководство Белым движением на Юге России перешло к П.Н. Врангелю, сменившему А.И. Деникина. Новый командующий провел комплекс реорганизационных мер, включая формирование Русской армии и реализацию аграрной реформы, закреплявшей земельные наделы за крестьянами при условии частичной компенсации. В июне его войска предприняли успешное наступление, установив контроль над Северной Таврией и создав угрозу Донецкому бассейну. Однако в ноябре части Красной армии перешли в масштабное контрнаступление, освободили северные территории Крымского полуострова и к середине месяца овладели перешейками. Значительная часть врангелевской армии и гражданских лиц (около 140 тысяч) была эвакуирована морским путем в Турцию, что ознаменовало завершение активной фазы гражданского противостояния на Юге России.

Советско-польская война началась в апреле 1920 г. с продвижения польских войск на восток с целью восстановления границ Речи Посполитой. В ходе боевых действий польская армия заняла значительную часть Правобережной Украины, включая Киев. К концу весны 1920 г. военное командование РСФСР завершило подготовку к масштабному контрнаступлению, создав значительный перевес сил на юго-западном направлении. Уже 26 мая советские войска перешли в контрнаступление, и к 12 июня Киев вернулся под контроль Красной армии. Следующей крупной

операцией стало лето 1920 г., когда Михаил Тухачевский организовал наступление на Варшаву. Однако в середине августа польские силы одержали верх, вынудив русских покинуть завоеванные территории. Конфликт завершился подписанием Рижского мира 18 марта 1921 г., согласно которому Польше достались западные регионы Украины и Белоруссии, а государственная граница прошла вдоль реки Збруч.

На востоке России 6 апреля 1920 г. была провозглашена Дальневосточная Республика (ДВР), созданная при поддержке РСФСР в качестве буферного государства. К октябрю 1922 г. соединения Народно-революционной армии ДВР и партизанские формирования вынудили японские войска начать эвакуацию из региона. Остатки белых сил были переброшены морским путем в Корею и Китай, что ознаменовало окончание Гражданской войны на Дальнем Востоке.

Победа РСФСР в Гражданской войне определялась комплексом стратегических преимуществ: центральным географическим положением с наиболее населенными и экономически развитыми регионами, разобщенностью антибольшевистских сил, значительным превосходством в мобилизационных ресурсах, концентрацией материальных средств на военные нужды, созданием боеспособных армейских соединений, а также относительной стабилизацией тыла благодаря политике военного коммунизма и системе чрезвычайных мер.

Существенным фактором стало постепенное прекращение иностранной интервенции. Первоначальное присутствие войск Антанты с 1918 г. мотивировалось необходимостью борьбы с Германией. Интервенты оказывали существенную военно-техническую и финансовую поддержку белогвардейским правительствам. После Компьенского перемирия под давлением общественного мнения и в условиях экономических трудностей страны-интервенты начали прекращать политику интервенции. В 1919–1922 гг. произошел полный вывод иностранных контингентов, а с поражением белых армий прекратилась и военная помощь из-за рубежа.

Критическую роль в обеспечении победы сыграла система чрезвычайных органов управления. Ее структурными элементами стали комитеты бедноты (комбеды), созданные в июне 1918 г. для изъятия хлебных излишков и распределения продовольствия, а также революционные комитеты (ревкомы), образованные в октябре 1919 г. и осуществлявшие военно-гражданское управление в прифронтовых зонах, в тылу и освобожденных территориях. Деятельность этих институтов обеспечивала ресурсное снабжение армии и поддерживала порядок жесткими административными методами, хотя и ограничивала полномочия местных советских органов.

Идеологическая программа Белого движения, не нашедшая массовой поддержки, стала одним из факторов поражения. Значимым оказался национальный вопрос: в то время как белые отстаивали лозунг «единой и неделимой России», советская власть провозгласила право наций на

самоопределение, что обеспечило поддержку новых национальных образований – Белорусской и Украинской советских республик, провозглашенных в начале 1919 г.

Белое движение объединяло разнообразные политические группы: монархистов, либералов и социалистов. Идеология предусматривала военную диктатуру, частичную свободу прессы, восстановление частной собственности и защиту интересов привилегированных слоев населения. Социальную основу составляли офицеры, казаки, буржуа, дворяне, священники и обеспеченные крестьяне. Они выступали за единое централизованное государство, отвергая федерализм, и считали необходимым решить национальные вопросы после победы и созыва нового Учредительного собрания.

В историографии продолжаются дискуссии о сравнительных масштабах белого и красного террора. Особое внимание исследователей привлекает институционализированный красный террор, официально провозглашенный 5 сентября 1918 г. после покушения на В.И. Ленина и убийства М.С. Урицкого. Советское правительство легализовало практику внесудебных расстрелов и создание сети концентрационных лагерей для изоляции политических противников.

«Военный коммунизм». Политика «военного коммунизма», реализованная большевистским правительством с 1918 г., представляла собой комплекс чрезвычайных мер, вызванных кризисными условиями Гражданской войны. Утрата территорий и системный экономический коллапс побудили советскую власть установить жесткую систему государственного регулирования распределения ресурсов. Фундаментом данной политики стала «продовольственная диктатура», предусматривавшая запрет свободной хлебной торговли и принудительную конфискацию продовольственных излишков у крестьянства посредством деятельности военизированных продовольственных отрядов.

Структурными элементами «военного коммунизма» выступали: тотальная национализация промышленного производства, нормированное распределение товаров через карточную систему и введение с января 1919 г. продразверстки – обязательной сдачи государству всех «избытков» зерна. Управление народным хозяйством было максимально централизовано через институт главных комитетов (главков). Характерным явлением стало распространение коммунистических субботников – организации бесплатного труда в выходные дни.

В январе 1920 г. в РСФСР установилась всеобщая трудовая повинность, предусматривавшая мобилизацию населения для выполнения различных работ. Параллельно формировались трудовые армии – специализированные соединения из воинских частей, занимавшиеся хозяйственными задачами: заготовкой продовольствия, восстановлением транспортной инфраструктуры и другими экономическими задачами. Эти формирования функционировали до 1922 г.

11 апреля 1919 г. Президиумом ВЦИК было принято постановление «О принудительных лагерях», положившее начало системе исправительно-трудовых лагерей для представителей «эксплуататорских» классов и политических оппонентов режима. Хотя политика «военного коммунизма» способствовала мобилизации ресурсов в условиях Гражданской войны, она спровоцировала массовое распространение «мешочничества» и черного рынка, где население осуществляло нелегальный товарообмен продуктами, не сданными государству.

Советская государственная политика в области культуры в России. Культурная политика Советской России, разрабатываемая Наркомпросом и Государственной комиссией по просвещению, охватывала все сферы культурной жизни – образование, искусство, науку и охрану памятников. После революции осуществлялись масштабные преобразования: общество секуляризировалось, устанавливалось равноправие полов, проводилась «монументальная пропаганда», театры и кино национализировались, создавалась новая система народного образования.

Курс на секуляризацию предполагал ограничение влияния религиозных институтов, введение гражданской формы брака и развертывание антиклерикальной пропаганды. Эти меры получили законодательное закрепление в декретах 1917–1918 гг., провозгласивших отделение церкви от государства и школы от церкви, а также признавших гражданский брак единственной юридически значимой формой супружества. Церковь, воспринимавшаяся как элемент прежней политической системы, стала объектом систематической критики и антирелигиозной кампании.

Принцип равноправия мужчин и женщин был законодательно установлен в начальный период советской власти. Декрет от 16 (29) декабря 1917 г. «О расторжении брака» предоставил женщинам право на развод. Конституция РСФСР 1918 г. закрепила равные избирательные права для обоих полов, отменив прежние ограничения по половому, религиозному и национальному признакам.

Одним из приоритетных направлений культурного преобразования стала «монументальная пропаганда». Реализуемая на основе Декрета СНК «О памятниках Республики» от 12 апреля 1918 г., эта программа предполагала демонтаж памятников прошлого (например, памятников Александру II, Александру III, М.Д. Скобелеву) и замену их новыми, прославляющими идеи революционного строя и социалистическое мировоззрение.

Для истории российской культуры времен Гражданской войны особое значение приобрели два Декрета СНК, принятые в последней декаде августа 1919 г. Первый из них – «Об объединении театрального дела» от 26 августа – регламентировал объединение театрализованных учреждений в единую централизованную структуру, подчиненную общегосударственным культурным директивам. Следующий – «О переводе фотографической и кинематографической торговли и промышленности в ведение Народного комиссариата просвещения» от 27 августа – передал сферу кинопроизводства

и фотографии под управление Народного комиссариата просвещения, обеспечивая полный государственный надзор за развитием этих отраслей искусства. Эти законодательные акты ознаменовали собой полную национализацию ключевых отраслей культуры, которые перешли из частных рук в ведение государства. Данная мера позволила советской власти не только подчинить театр и кинематограф идеологическим задачам, но и централизованно управлять их развитием, используя в качестве инструмента агитации и пропаганды. Таким образом, культура становилась частью общегосударственной политики, направленной на формирование нового общества.

Советская власть провела масштабную реформу системы народного образования, направленную на создание единой школьной системы и ликвидацию неграмотности. В октябре 1918 г. была введена новая орфография, упростившая письменность путем исключения букв «ѣ», «ѳ» и «і». Одновременно учреждалась Единая трудовая школа, заменившая все прежние учебные заведения. Декрет «О ликвидации безграмотности среди населения Российской Социалистической Федеративной Советской Республики» от 26 декабря 1919 г. обязывал все население в возрасте 8-50 лет обучаться грамоте. Особое внимание уделялось доступности высшего образования для рабочих и крестьян через систему рабфаков, которые готовили молодежь к поступлению в вузы. Политика «пролетаризации» высшей школы обеспечивала прием студентов из рабочих и крестьянских семей без вступительных испытаний. Декрет «О высших учебных заведениях» от 2 сентября 1921 г. установил единые правила приема с 16 лет и закрепил государственный контроль над всей системой высшего образования.

Научная политика большевистского руководства основывалась на восприятии науки как стратегического ресурса экономического развития государства. Несмотря на сложности периода Гражданской войны, правительством было инициировано создание около тридцати трех научно-исследовательских учреждений, среди которых особое место заняли Центральный аэрогидродинамический институт, Государственный физико-технический институт и Институт по изучению мозга. Параллельно формировалась система социальной поддержки научных работников: Комиссия по усиленному питанию ученых, учрежденная в 1919 г., была реорганизована в 1921 г. в Центральную комиссию по улучшению быта ученых (Цекубу) при СНК РСФСР.

Важным явлением в культурной жизни постреволюционного периода стало движение «Пролеткульт», возникшее как платформа для формирования автономной культуры трудящихся. Деятельность организации характеризовалась ориентацией на культурную самобытность и отрицанием художественного наследия прошлого, что вызывало критику со стороны партийного руководства. Постепенно утратив массовую поддержку, движение было вынуждено подчиниться жесткому государственному контролю.

Художественная литература и изобразительное искусство в России. Революционные события в России оказали существенное влияние на развитие литературы и изобразительного искусства, побудив творческую интеллигенцию к переосмыслению роли личности и общества. Наиболее репрезентативными фигурами этого периода стали писатель М. Горький, поэты А.А. Блок, С.А. Есенин, В.В. Маяковский и В. Хлебников, художники К.С. Петров-Водкин, К.Ф. Юон и Б.М. Кустодиев.

В 1917–1918 гг. М. Горький публиковал в газете «Новая жизнь» цикл статей «Несвоевременные мысли», где выступал не только как наблюдатель, но и как критик революционных процессов. Его публицистика отражала глубокую озабоченность судьбой страны, содержала предостережения против насилия и разрушения культурных традиций. Она стала уникальным свидетельством моральных поисков интеллигенции в переломную эпоху.

Творческий подъем А. Блока в 1918 г. ознаменовался публикацией в газете «Знамя труда» поэмы «Двенадцать» и стихотворения «Скифы». Эти произведения, раскрывавшие образ революционной стихии и историческую миссию России, стали художественным воплощением эпохи и важнейшими достижениями русской поэзии.

В творчестве С. Есенина 1917–1922 гг., представленном поэмой «Пугачев» и стихотворением «Я последний поэт деревни...», произошла эволюция от оптимистических ожиданий крестьянского возрождения к разочарованию в революционных преобразованиях и глубокой личной рефлексии.

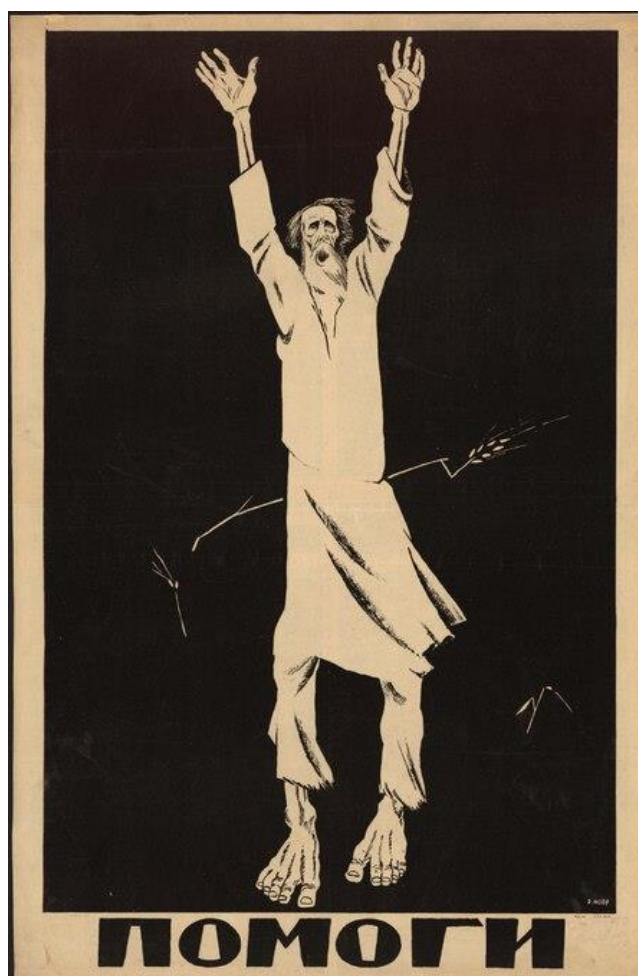
Период революции характеризовался активным развитием футуризма, отрицавшего традиционное искусство. В.В. Маяковский в 1919 г. опубликовал сборник «Все сочиненное Владимиром Маяковским» и работал над поэмой «150 000 000». В. Хлебников создал в эти годы произведения «Свобода приходит нагая», «Ладомир» и «Ночь перед советами», художественно осмыслявшие революционную действительность.

В изобразительном искусстве 1917–1922 гг. выделяются работы Б.М. Кустодиева «Степан Разин» (1918) и «Большевик» (1920), передающие народный характер революции. К.С. Петров-Водкин в полотнах «Скрипка» (1918) и «1918 год в Петрограде» (1920) философски осмыслял исторические изменения. К.Ф. Юон в картинах «Новая планета» (1921) и «Парад Красной армии» (1923) искал синтез индивидуального художественного видения с революционной тематикой.

Апогеем развития отечественного изобразительного искусства в 1917–1922 гг. стал русский авангард, получивший мировое признание. Это художественное направление, сформировавшееся еще в начале столетия, отличалось новаторскими экспериментами с формой и содержанием и включало такие течения, как абстракционизм, супрематизм, лучизм и футуризм. Ключевыми фигурами авангарда выступали В.В. Кандинский, создавший в этот период работы «Смутное» и «Картина с острями», и К.А.

Малевич, автор «Черного супрематического квадрата» и «Пролетарии всех стран, соединяйтесь».

В 1917–1922 гг. в Советской России активно развивалось массово-агитационное искусство, направленное на распространение новых идеологических установок и формирование общественного сознания. Координацией этой деятельности занимался отдел агитации и пропаганды ЦК РКП(б). Среди эффективных форм воздействия выделялись политические беседы, агитационные поезда и пароходы. Особую значимость приобрел жанр плаката, который оказывал более сильное воздействие на массы, чем традиционные печатные издания, благодаря доступности восприятия и визуальной выразительности.



Д.С. Моор. «Помоги» (1921)

В годы Гражданской войны в советской культуре сложился уникальный агитационный феномен – «Окна РОСТА», известные также как «Окна сатиры РОСТА». Эти плакаты представляли собой особую форму массового искусства, создававшуюся в Российском телеграфном агентстве (РОСТА) творческими коллективами, объединявшими известных художников и поэтов. Среди создателей были М.М. Черемных, И.А. Малютин, Д.С. Моор и В.В. Маяковский. Отличительной особенностью этих произведений стало

синтетическое сочетание выразительной графики с лаконичными и емкими поэтическими текстами. Стихотворные комментарии, часто основанные на актуальных сюжетах, отличались доступностью и легко запоминались даже малограмотной аудиторией, что делало «Окна РОСТА» эффективным инструментом агитации и сатиры.

Массовая эмиграция из России. Период 1917–1922 гг. характеризовался масштабной эмиграцией, в результате которой Россию покинуло свыше 2 миллионов граждан. Представители дворянства, буржуазии и интеллигенции нашли пристанище в различных государствах Европы и Азии. Данный массовый исход обусловил разрыв с культурными традициями, сложившимися в XVIII – начале XX вв. Кульминационным событием стала принудительная депортация осенью 1922 г. творческой и научной элиты, которая в официальной трактовке советского руководства представлялась необходимой мерой борьбы с инакомыслием.

В сентябре–декабре 1922 г. более 100 представителей интеллектуальной элиты были арестованы и высланы из СССР с подпиской о невозвращении. Депортация осуществлялась железнодорожным и морским транспортом, что породило устойчивое выражение «философский пароход» – на одном из таких судов находились философы Н.А. Бердяев и С.Л. Франк.

Как следствие массовой эмиграции из России после событий 1917 г. и Гражданской войны возник феномен «Русского зарубежья». В его состав вошли представители интеллигенции, военные, деятели культуры и науки, сформировавшие полноценные культурные и научные центры в странах Европы, Азии и Америки. За рубежом продолжали развиваться традиции русской дореволюционной культуры, философской мысли и системы образования. Деятельность эмигрантов способствовала сохранению и популяризации русского культурного наследия в мировом масштабе. «Русское зарубежье» стало уникальным явлением, обеспечившим преемственность национальных традиций в отрыве от их исторической родины.

В эмигрантской среде была учреждена влиятельная организация – Российский общевоинский союз (РОВС), основанный в 1924 г. П.Н. Врангелем. Эта структура консолидировала военных эмигрантов, занималась социальной поддержкой инвалидов войн и вела антибольшевистскую пропаганду, призывая к продолжению борьбы с советской властью.

Параллельно сформировалось движение сменовеховцев, которое, напротив, выступало за примирение с большевиками и признание советской власти. В противовес этим течениям в 1920-е гг. в Европе создавались «Союзы возвращения на Родину», ставившие целью репатриацию эмигрантов в СССР и формирование позитивного образа советского государства.

ВОПРОСЫ ДЛЯ РАЗМЫШЛЕНИЯ:

Проанализируйте, почему ни Белое движение, провозглашавшее принцип частной собственности на землю, ни «военный коммунизм» с его продразверсткой, не смогли предложить решение земельного вопроса, которое удовлетворило бы большинство крестьянства. В чем заключалась политическая и экономическая привлекательность Декрета о земле 1917 года для крестьян в начале войны и почему его фактическая отмена продразверсткой не привела к немедленному краху советской власти?

Оцените политику «военного коммунизма» в деревне с двух точек зрения: как чрезвычайной меры для снабжения армии в условиях хозяйственной разрухи и как фактора, спровоцировавшего массовое крестьянское сопротивление. Можно ли было найти альтернативные механизмы изъятия хлеба, которые были бы менее разрушительны для сельского хозяйства и не вызывали бы такого ожесточения?

Сравните аграрную реформу П.Н. Врангеля в Крыму (закрепление земель за крестьянами с частичной компенсацией) и политику большевиков (ликвидация частной собственности и распределение через советы). Какая из этих моделей, на ваш взгляд, была более жизнеспособной в долгосрочной перспективе для восстановления сельского хозяйства?

Комитеты бедноты (комбеды) создавались не только для изъятия хлеба, но и для раскалывания деревенской общины по социальному признаку. Проанализируйте краткосрочные и долгосрочные последствия этой политики для социальной структуры и хозяйственного уклада российской деревни. Как искусственное стимулирование классовой борьбы внутри крестьянства повлияло на его единство и способность к самоорганизации?

Сопротивление крестьянства как красным (продразверстка), так и белым (мобилизации, реквизиции) часто принимало форму «зеленого» движения. О чем свидетельствует этот массовый протест? Можно ли считать, что главным противоречием Гражданской войны в деревне было не «красные vs белые», а «город vs деревня», «государство vs крестьянская община»?

Глава 3. СОВЕТСКИЙ СОЮЗ В 1920-е–1930-е ГОДЫ

Политическое и социально-экономическое развитие в 1920-1930-е гг.

Во времена Гражданской войны большевиками была реализована политика «военного коммунизма»: они провели национализацию предприятий, ликвидировали денежно-товарные связи, установили обязательную трудовую повинность и внедрили систему продовольственных реквизиций («продразверстку») в сельской местности, что означало практически безвозмездное изъятие сельхозпродуктов у населения деревни. Несмотря на успех большевиков в Гражданской войне благодаря таким мерам, итогом стало значительное ухудшение экономического положения РСФСР. «Военный коммунизм» воспринимался некоторыми как наиболее быстрый путь к достижению истинного коммунистического устройства и основывалась на крайнем преобладании администрирования, контроля и насильственного подавления. Л.Д. Троцкий предлагал политику «милитаризации труда», считая ее единственным эффективным инструментом организации экономики на протяжении всего периода социалистической трансформации. Итогом же стал стремительный спад промышленной активности, повсеместный дефицит еды и массовое недовольство среди сельского населения.

«Военный коммунизм» столкнулся с масштабным народным недовольством, которое показало невозможность долгосрочного существования подобной модели. Практическое отсутствие рыночных механизмов и денежных расчетов привело лишь к ухудшению социально-экономической ситуации. Во многих регионах начались крестьянские восстания, особенно сильные очаги сопротивления возникли в Сибири и Поволжье в 1920–1921 гг. Одним из значительных эпизодов стало антикоммунистическое движение «Антоновщины», развернувшейся в Тамбове и возглавляемой левым эсером А.С. Антоновым в августе 1920 г. – апреле 1921 г. Также в марте 1921 г. восстание против власти большевиков охватило гарнизоны матросов в Кронштадте, выдвигавшие требования «За советскую власть, но без коммунистов!» и «Долой продразверстку!». Большевики ответили на все эти проявления протеста жесткими репрессиями и силой восстановили контроль. В период становления советской государственной системы произошло постепенное перераспределение реальных властных полномочий от формальных органов власти (Советов) в пользу партийных структур, что привело к фактическому слиянию государственного и партийного аппарата и порождало недовольство на местах.

Последствия Гражданской войны крайне негативно отразились на аграрном секторе и промышленном производстве. Большинство заводов прекратило работу еще до начала 1921 г., объемы выпуска продукции упали примерно впятеро. Первый тревожный сигнал прозвучал осенью 1920 г., когда страну настиг сильнейший неурожай. Следующей весной положение

усугубилось экстремальной жарой и отсутствием осадков. Далее ситуацию ухудшила вспышка нашествия саранчи, уничтожившей оставшиеся всходы, и продолжительная засуха. Таким образом, к июлю значительная часть посевов погибла полностью. Это повлекло массовый голод в регионе Поволжья. Особенно тяжело пришлось жителям Саратовской губернии, где почти девять десятых населения испытывали острую нехватку пищи.

Летом 1921 г. возникла необходимость создать специальный орган помощи пострадавшему населению, которым стала Центральная комиссия помощи голодающим (Помгол). Она получила широкие права по распределению ресурсов и обеспечению нуждающихся едой. Аналогичные структуры появились и на местном уровне. В целях государственной политики помощи голодающим было принято решение изъять церковные ценности, включая драгоценные камни и металлы, находившиеся в храмах разных вероисповеданий. Кроме того, государство экспроприировало религиозные артефакты, используемые непосредственно в богослужениях, такие как священные чаши и прочие культовые принадлежности, и преследовала служителей культов. Тем не менее значительная доля собранных средств направлялась не столько на ликвидацию голода внутри страны, сколько на поддержку зарубежных революционных движений, в том числе финансовую помощь лидеру Турции, реформатору Мустафе Кемалю Ататюрку.

На X съезде Российской коммунистической партии (большевиков) (РКП(б)) в 1921 г. перед советским руководством стоял стратегический выбор между тремя путями развития РСФСР: ужесточением политики «военного коммунизма», реализацией плана ГОЭЛРО без изменения экономического курса или тактическим отступлением к рыночным отношениям. Перед лицом глубокого кризиса, вызванного политикой «военного коммунизма», председатель Совета народных комиссаров (Совнарком, СНК) и лидер РКП(б) В.И. Ленин объявил на X съезде переход к Новой экономической политике (НЭП). Историки продолжают дискуссию о мотивах председателя Совнаркома РСФСР и лидера партии большевиков: одни считают, что он кардинально пересмотрел свое понимание социализма, другие видят в НЭП временный тактический ход. Часть большевиков восприняла изменения как отступничество от принципов революции.

НЭП включал замену продразверстки фиксированным продналогом, позже, с 1926 г., переведенным в денежную форму; отказ от принудительного привлечения рабочей силы и уравнильных зарплат; разрешение свободной торговли товарами; передачу части госпредприятий частным владельцам; развитие кооперативного движения; создание и распространение хозяйственно-экономических структур в виде трестов и синдикатов; введение хозрасчета. Эта политика возвращала практику найма работников: частный сектор мог учреждать небольшие предприятия численностью до двадцати сотрудников и привлекать рабочую силу, допускалось арендовать землю и

применять там наемный труд. Вместе с тем сохранялась государственная собственность на землю.

Помимо введения НЭПа, под руководством В.И. Ленина был подготовлен проект программы развития энергетики – Государственная программа электрификации России (ГОЭЛРО), реализация которой предусматривала срок от десяти до пятнадцати лет.

Были сделаны важные шаги в финансовой сфере. Государственная общеплановая комиссия была учреждена в начале 1921 г. для координации экономического развития страны в рамках реализации плана ГОЭЛРО и формирования системы централизованного планирования. В 1921 г. в связи с переходом к НЭП был учрежден Государственный банк РСФСР. Его создание стало важнейшим элементом финансовой реформы, направленной на восстановление денежного обращения и создание устойчивой кредитной системы после «военного коммунизма». Денежная реформа 1922–1924 гг. стала ключевым элементом финансового оздоровления страны в период НЭПа. В ее рамках был введен обеспеченный золотом червонец, который стабилизировал денежное обращение и остановил гиперинфляцию, позволив восстановить товарно-денежные отношения. Розничная торговля динамично расширялась, и представители нового класса советского общества («нэпманы») занимали доминирующее положение, контролируя около трех четвертей рынка розничной и порядка одной пятой доли оптовой торговли. Также в период с 1924 г. по 1928 г. была проведена военная реформа, которая стала значимой частью общей стратегии НЭПа. Перевод войск на комбинированную систему набора и сокращение численности вооруженных сил существенно уменьшили военные расходы, оказывая положительное влияние на экономический потенциал советского государства.

Для осознания сути НЭПа важно учитывать его противоречивый характер. С одной стороны, данная политика подразумевала определенную степень свободы предпринимательства, однако, с другой стороны, эта свобода имела строгие рамки. НЭП позволял временно сосуществовать элементам рыночной экономики, сохраняя конечную цель построения социалистического уклада и постепенной ликвидации классовых различий. Благодаря этой политике, была стимулирована кооперация, которая была нацелена на формирование новой формы хозяйствования, основанной на сочетании планового руководства и рыночного механизма. Кооперация рассматривалась как инструмент интеграции мелких производителей в крупные экономические структуры, приближающие общество к социализму.

Несмотря на снятие напряжения, НЭП породил ряд проблем: низкий стимул крестьян производить больше продукции, города столкнулись с массовой безработицей, восстановление промышленности шло медленно, развилась коррупция, появилось расслоение общества. Политика позволила вернуть экономику к рынку, снизив социальное напряжение, но не решила ключевые задачи индустриализации и повышения эффективности сельского хозяйства. Она привела к размыванию слоя кадровых рабочих, что

существенно ослабило основную социальную опору советской власти. Несмотря на определенный экономический эффект от НЭП, его практическая реализация вступила в системное противоречие с официальной доктриной РСФСР-СССР, поскольку легитимизировала частнохозяйственную деятельность.

Уже в период НЭПа наблюдался осторожный сдвиг от индивидуальных хозяйств к коллективным формам земледелия посредством формирования Товариществ по обработке земли (ТОЗов) и сельскохозяйственных артелей. Основное отличие заключалось в следующем: ТОЗы объединяли усилия участников только для совместной обработки земли, тогда как остальные средства производства сохранялись в индивидуальном владении каждого члена. Артели же предполагали общее использование земли, инвентаря и урожая.

Для мобилизации дополнительных капиталов и технологий широко привлекались иностранные концессии. Они являлись важным элементом внешнеэкономической политики страны. После завершения Гражданской войны и перехода к НЭПу власти осознали потребность в привлечении иностранного капитала и передовых технологий для восстановления и модернизации народного хозяйства. Концессионная деятельность позволяла государству получать необходимые инвестиции, технологии и управленческий опыт, одновременно позволяя иностранным компаниям извлекать прибыль.

После окончания Гражданской войны появилась идея образования Союза Советских Социалистических Республик. Новообразованное в декабре 1922 г. государство было результатом объективных предпосылок, сложившихся в ходе Гражданской войны, когда сформировалось военно-политическое и экономическое единство советских республик, связанных общей историей и идеологией. Ключевыми причинами образования СССР стали необходимость координации внешней политики и обороны, восстановления народного хозяйства в рамках единого экономического пространства, а также стремление партийного руководства РСФСР к централизации управления на принципах пролетарского интернационализма.

Существовали два варианта образования: вариант И.В. Сталина – включение республик в состав РСФСР в качестве автономий без права отделения («автономизация»), и вариант В.И. Ленина – федеративное устройство с правом народов самим решать свою судьбу («федерализация»). В итоге победил второй, поскольку был успешен опыт с образованием Закавказской Социалистической Федеративной Советской Республики (ЗСФСР), куда вошли Азербайджан, Армения и Грузия.

Впоследствии в результате национально-государственного размежевания в Средней Азии 1924–1925 гг. на месте Бухарской и Хорезмской советских республик и Туркестанской АССР были образованы Узбекская и Туркменская ССР, а также Таджикская АССР. В Закавказье к 1936 г. сформировались три союзные республики – Грузинская, Армянская и

Азербайджанская ССР, прошедшие путь от федерации (ЗСФСР) до полного конституционного оформления в составе СССР. Однако позднее оказалось, что выбор ленинского подхода заложил фундамент будущих угроз целостности страны.

Одновременно с образованием СССР началась политика «коренизации». Она состояла в поддержке местного населения в национальных республиках: назначение на руководящие посты этнических представителей регионов, разработка национальной административной и образовательной системы, публикация прессы на родных языках. Хотя эта мера способствовала формированию грамотных элит из числа нацменьшинств, параллельно усиливались сепаратистские настроения, и происходило выдавливание русскоязычных чиновников из региональных администраций. Даже Красная армия подверглась процессу «коренизации». Позже, осознавая негативные последствия, советская власть перешла к политике русификации, начатой в 1930-е гг.

Вопрос о фактической степени централизации Советского Союза остается предметом научной дискуссии, поскольку при формально федеративном устройстве реальная власть была сосредоточена в общесоюзных партийных и государственных структурах, что обеспечивало жесткую вертикаль управления при сохранении внешних атрибутов национальной автономии республик.

После завершения Гражданской войны репрессии вновь активизировались, теперь уже направленные против оппозиционных антибольшевистских партий, таких как эсеры и меньшевики. К середине 1920-х гг. власть окончательно устранила оппозицию, утвердив однопартийную политическую систему с опорой на Объединенное государственное политическое управление (ОГПУ) при СНК СССР. ОГПУ было создано в 1923 г. как преемник ВЧК и функционировало как основной орган государственной безопасности, осуществлявший борьбу с контрреволюцией, шпионажем и антисоветскими элементами вплоть до своего включения в состав НКВД в 1934 г.

Закономерным следствием стало принятие Уголовного кодекса РСФСР в 1922 г., определяющего правовые границы борьбы с врагами революции. Кодекс подчеркивал карательную направленность против бывших господствующих классов, но одновременно содержал элементы гуманности, характерные для современных взглядов на наказание. Особенностью политического давления стала борьба с интеллигенцией, ярким примером которой стал «философский пароход», отправленный в конце 1922 г. с группой ученых и мыслителей за границу. Вскоре, в 1923 г., появился Соловецкий лагерь особого назначения, ставший символом жесткой политики по отношению к оппозиции.

После кончины В.И. Ленина в январе 1924 г. во Всесоюзной коммунистической партии (большевиков) (ВКП(б)) развернулась острая борьба за политическое лидерство – за «ленинское наследство». Основное

противостояние возникло между И.В. Сталиным и Л.Д. Троцким, предлагавшим программу форсированной индустриализации с перераспределением ресурсов из аграрного сектора. Победу в этом конфликте одержала коалиция («триумvirат») в составе И.В. Сталина, Л.Б. Каменева и Г.Е. Зиновьева, выступавшая против радикальных предложений Л.Д. Троцкого.

Дальнейшее укрепление позиций И.В. Сталина сопровождалось серией внутрипартийных конфликтов. В 1925 г. была нейтрализована «новая оппозиция» Г.Е. Зиновьева и Л.Б. Каменева, а в 1926–1927 гг. – «объединенная оппозиция» с участием Л.Д. Троцкого. Завершающим этапом внутрипартийной борьбы стало устранение «правой оппозиции» (Н.И. Бухарин, А.И. Рыков, М.П. Томский), отстаивавшей продолжение НЭП. Эти последовательные победы над всеми фракционными группами позволили И.В. Сталину консолидировать власть и утвердиться в качестве единоличного руководителя государства. И.В. Сталин умело использовал номенклатурную систему назначений, которая, формально обеспечивая подбор кадров для ключевых должностей, фактически стала инструментом создания личной власти через механизм персональной зависимости партийно-государственных функционеров от генерального секретаря. К концу 1920-х гг. произошло окончательное превращение партии большевиков из политической организации во властную структуру, когда партийный аппарат полностью подчинил себе государственные институты, сформировав систему, где ключевые решения принимались в Политбюро ЦК ВКП(б), а советы стали де-факто исполнительными органами при партийных комитетах.

Социальная политика советского государства в 1920–1930-е гг. приобрела особое значение. В частности, учитывая резкое снижение уровня рождаемости в 1920–1930-е гг., правительством были приняты меры, направленные на поддержку семей и улучшение условий воспитания детей. Был введен дополнительный материальный стимул для многодетных семей, ужесточены ограничения на искусственное прерывание беременности, увеличено количество специализированных заведений для ухода за детьми и контроля над выплатой алиментных обязательств. Огромной проблемой оставалось явление детского сиротства, оставшееся тяжелым наследием прошедших военных лет.

Во многих местах страны открылись образовательные учреждения интернатного типа, призванные помогать детям, потерявшим родителей: детские дома, трудовые коммуны, школьные поселения и специально оборудованные поселки. Важную роль играло развитие институтов семейного патроната, усыновления и опеки. Специальные общественные организации, такие как «Друзья детей», занимались организацией мест временного проживания, трудовых кружков, летних лагерей и игровых площадок для беспризорных детей. Несмотря на недостаток финансовых и

материальных ресурсов, количество таких организаций ежегодно увеличивалось.

Свою роль сыграла деятельность А.С. Макаренко. Он разработал и реализовал новаторскую педагогическую систему, основанную на воспитании личности через коллективный труд и самоуправление, что нашло отражение в его работе с беспризорниками в колонии имени Горького и коммуне имени Дзержинского. Его педагогические принципы, изложенные в произведениях «Педагогическая поэма» и «Флаги на башнях», оказали значительное влияние на развитие советской и мировой педагогической мысли, демонстрируя эффективность сочетания трудового воспитания с образованием.

Одним из приоритетных направлений внутренней политики стало достижение равных прав для женщин. Проводимая линия включала активное содействие женской эмансипации под руководством ЦК ВКП(б) и широкой информационной поддержкой печатных изданий. Реализация поставленных задач сопровождалась серьезными проблемами, связанными с быстрым изменением общественных стандартов, игнорированием традиционных культурных особенностей и склонностью к поспешным административным решениям. Тем не менее, благодаря усилиям активистов женского движения, удалось добиться заметных успехов в преодолении существовавшей ранее дискриминации женщин и расширить возможности их личного развития.

Система здравоохранения в СССР изначально задумывалась как форма медицины, ориентированная на привлечение самих граждан к решению вопросов здоровья. Усилиями властей были подробно изложены структура и обязанности органов здравоохранения, что послужило базой для последующих законодательных изменений в сфере профилактики болезней и эпидемиологического контроля.

В 1920–1930-е гг. в СССР произошло резкое расширение «социальных лифтов», открывших массовый доступ к образованию и руководящим постам для выходцев из рабочих и крестьянских семей. Однако к концу этого периода эти каналы мобилизации стали все более жестко контролироваться партийно-бюрократическим аппаратом, ставя продвижение в зависимость от политической лояльности и идеологической благонадежности.

Одной из категорий граждан, оказавшихся вне закона, стали так называемые «лишенцы» – граждане, исключенные из избирательного процесса и ряда социальных благ вследствие своего происхождения или иной причины. Такие лица попадали в разряд маргиналов, испытывающих давление со стороны официальной власти и общественное неприятие. Особую роль в процессе исключения сыграло законодательство, закрепившее правила лишения граждан отдельных прав.

Советская деревня 1920–1930-х гг. делилась на бедняков, середняков и кулаков, где основным критерием было имущественное положение и использование наемного труда. Политика государства, направленная на

ликвидацию кулачества как класса, впоследствии привела к радикальной ломке традиционного сельского уклада и массовой коллективизации.

Положение рабочих в 1920–1930-е гг. было противоречивым: с ликвидацией бирж труда и окончанием безработицы в период индустриализации рабочие обрели гарантированное место работы, однако жесткая дисциплина, низкая зарплата и тяжелые условия труда провоцировали массовую текучесть кадров, с которой государство боролись административными мерами.

Общественная мораль в этот период переживала радикальную трансформацию: от революционных идеалов раскрепощения и коллективизма, включавших попытки переустройства семьи и быта, она эволюционировала в сторону усиления государственного контроля, пропаганды трудовой дисциплины и возврата к консервативным ценностям на фоне укрепления власти партийно-бюрократического аппарата.

Новый порядок утвердил собственные праздничные мероприятия, важные для консолидации общества вокруг официальных идеологических ориентиров. Наиболее важными датами стали день Интернационала (1 мая), Международный день работниц (8 марта), день Парижской коммуны (18 марта) и празднование годовщины пролетарской революции (7 ноября). Процесс переименований затронул личные имена и географические объекты, распространив одинаковые символы и наименования по всей стране. Например, улицы, названные именем Ленина, появлялись повсеместно, формируя ощущение общего пространства и принадлежности граждан к одному обществу.

Еще в период Первой русской революции 1905–1907 гг. среди православного духовенства началось движение сторонников обновления церкви. Обновленцы не имели четкого плана действий, их идеи сводились к ряду предложений: разрешить епископам вступать в брак, провести реформу календаря, сделать церковную жизнь более открытой и доступной народу. Популярность идеи реформ объяснялась падением общественного авторитета РПЦ, и обновленцы старались соответствовать ожиданиям советской современности.

Начавшаяся атеистическая кампания привела к появлению в СССР обществ и журналов, открыто критикующих религию. Ярким примером стал выход журнала «Безбожник» и газеты аналогичного названия, целенаправленно занятых антицерковной деятельностью.

Отношения советской власти с РПЦ ухудшились после открытого обращения патриарха Тихона, осуждавшего инициативу Совнаркома по изъятию церковных ценностей якобы для оказания помощи голодающему населению. Патриарх считал, что пожертвования должны осуществляться добровольно, а принудительное изъятие считалось греховным деянием, участники которого подлежат отлучению от церкви.

Тем не менее далеко не все представители духовенства встали на сторону патриарха. Примером служит митрополит Сергей, опубликовавший

в 1927 г. декларацию, в которой выразил готовность сотрудничать с властями и поблагодарил советское правительство за внимание к вопросам духовного благополучия верующих.

В конце 1920-х – начала 1930-х гг. в СССР произошел «Великий перелом». Он ознаменовал собой радикальный переход от нэповской модели экономики к форсированной индустриализации и сплошной коллективизации сельского хозяйства, что привело к окончательному становлению административно-командной системы в СССР и коренному преобразованию социально-экономической структуры советского общества.

В партийном руководстве СССР во второй половине 1920-х гг. развернулась острая дискуссия о темпах и методах индустриализации, где группа Н.И. Бухарина отстаивала сбалансированное развитие промышленности и сельского хозяйства, в то время как «левая оппозиция» во главе с Л.Д. Троцким настаивала на форсированной индустриализации за счет перекачивания средств из аграрного сектора. Итогом этой борьбы стала победа сталинской линии на сверхвысокие темпы индустриализации, что предопределило выбор в пользу командных методов управления экономикой и проведение сплошной коллективизации как источника ресурсов для промышленного рывка. Стратегический выбор был сделан в пользу приоритетного развития отраслей группы «А» (тяжелая и оборонная промышленность) над группой «Б» (производство товаров народного потребления), что стало определяющим фактором советской индустриализации.

XIV съезд ВКП(б) в 1925 г. принял решение о форсированном проведении индустриализации. Необходимость в этом объяснялась технической отсталостью от западных держав, слабой производительностью труда и реальной угрозой повторной иностранной агрессии

В 1928 г. крах хлебозаготовочной кампании и снижение валового внутреннего продукта вынудили советское руководство завершить НЭП. Успех НЭПа состоял в восстановлении основных отраслей экономики, однако он не смог стабилизировать внутреннее социально-политическое положение: сохранилось сильное имущественное неравенство, нарастала безработица. НЭП также предоставил ресурсы для финансирования будущей индустриализации, но не гарантировал быстрого создания конкурентоспособной промышленности.

Свою роль сыграла политика «ножниц цен». Она представляла собой сознательное завышение государством цен на промышленные товары при одновременном занижении закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию, что позволяло перераспределять ресурсы из аграрного сектора в промышленный и финансировать индустриализацию, но вело к обнищанию деревни и кризисам хлебозаготовок.

Переломным моментом, определившим также начало форсированной индустриализации, послужил внешнеполитический кризис 1927 г., известный как «Военная тревога». Обострение отношений с Великобританией и

потенциальная угроза конфликта с коалицией европейских государств побудили советское руководство принять экстренные меры по укреплению обороноспособности, что окончательно предопределило свертывание НЭП. Также «Великая депрессия» создала уникально благоприятные условия для индустриализации, обеспечив массовые закупки передовых западных технологий и оборудования по низким ценам, а также привлекая иностранных специалистов в условиях кризиса и безработицы в Европе.

Реализация курса на индустриализацию осуществлялась через систему пятилетних планов, разработка первого из которых была завершена в 1927 г., а практическое выполнение началось в 1928 г. Масштабное строительство промышленных объектов по всей территории страны обеспечивалось трудом как добровольцев-энтузиастов, так и принудительно мобилизованных контингентов, включая военнопленных и спецпоселенцев, при техническом сопровождении иностранными специалистами. Форсированная индустриализация осуществлялась преимущественно за счет внутренних ресурсов, что стало следствием фактической невозможности привлечения масштабных иностранных инвестиций, что выразилось, в частности, в системе принудительных займов у населения, перекачивании средств из аграрного сектора в промышленный, максимальной эксплуатации трудовых ресурсов, продаже зерна на экспорт вопреки дефициту внутри страны, распродаже музейных сокровищ и золотых резервов. Попытки осуществить индустриализацию в рамках НЭП столкнулись с системными противоречиями, поскольку рыночные механизмы не обеспечивали необходимой скорости накопления капитала для тяжелой промышленности.

Ключевым достижением начального этапа индустриализации стало двукратное увеличение промышленного производства в период 1928–1932 гг. В этот период были введены в эксплуатацию металлургические комбинаты в Магнитогорске, Липецке и Новокузнецке, тракторные заводы в Сталинграде и Харькове, автомобильные предприятия в Горьком и Москве, а также завершено строительство Беломорско-Балтийского канала.

Итогом проведенной индустриализации стало формирование жесткой директивно-плановой экономики, позволившей концентрировать материальные и трудовые ресурсы на стратегических направлениях. В рамках этой системы получила развитие пищевая промышленность: были построены мясо- и рыбокомбинаты, предприятия по производству молочной продукции, консервов и колбасных изделий. В ходе индустриализации 1930-х гг. в СССР были созданы принципиально новые для страны отрасли промышленности, включая тракторостроение, автомобилестроение, авиационную промышленность, тяжелое машиностроение и станкостроение, что позволило преодолеть технологическую зависимость от зарубежных стран и сформировать комплексную индустриальную экономику. В конечном итоге СССР превратился в индустриально-аграрную державу. Однако эти успехи были достигнуты ценой значительного снижения уровня жизни населения.

Освоение зарубежных технологий и привлечение иностранных специалистов в СССР в 1920–1930-е гг. стало ключевым фактором успешного осуществления индустриализации страны. Советское руководство прекрасно понимало, что без опоры на зарубежные знания и опыт невозможно быстро построить современную промышленность и вывести страну на высокий технологический уровень. Главной причиной активного привлечения иностранных специалистов было осознание нехватки собственных квалифицированных кадров и технологического отставания СССР от европейских стран и США. Быстрое наращивание потенциала отечественной промышленности требовало не только наличия соответствующих знаний и опыта, но и освоения передовых зарубежных технологий, оборудования и организационно-технических приемов. Зарубежные специалисты работали в самых разных отраслях: машиностроении, горнодобывающей промышленности, химической промышленности, энергетике, транспорте и других сферах. Они выполняли проектирование, поставку сложного оборудования, монтаж и запуск технологических линий, а также обучали персонал.

Переход к политике массовой коллективизации сельского хозяйства в СССР начался в конце 1920-х гг. и стал частью широкомасштабных преобразований, направленных на ускоренную индустриализацию страны. Главной целью коллективизации было создание крупного коллективного хозяйства взамен небольших частных крестьянских хозяйств, что должно было способствовать повышению продуктивности сельского хозяйства и увеличению поставок продовольствия для нужд растущего городского населения и индустриальных районов.

Процесс коллективизации сопровождался кампанией по «раскулачиванию», в ходе которой зажиточные крестьяне – кулаки – объявлялись эксплуататорами беднейших слоев крестьянского населения и подлежали депортации, конфискации имущества и другим санкциям. Данная политика вызвала сопротивление среди крестьянства, так как затрагивала не только действительно богатых собственников, но и обычных середняков, что приводило к сокращению мотивации к производству и снижению урожайности.

Важнейшим компонентом коллективизации стало создание Машинно-тракторных станций (МТС), централизованно снабжавших колхозы тракторами, комбайнами и другой сложной сельскохозяйственной техникой. Колхозы не владели оборудованием и платили за услуги МТС натурой или деньгами. Механизированные хозяйства позволяли обрабатывать большие площади земли, что повышало общую продуктивность и производительность труда.

В результате чрезмерно высоких обязательных поставок зерна наступил острый дефицит продовольствия, переросший в массовый голод в 1932–1933 гг., который сильнее всего ударил по Европейской части России и некоторым другим частям СССР. Исследователи оценивают число жертв голода

десятками миллионов человек, причем точную цифру трудно определить ввиду отсутствия надежных статистических данных.

Коллективные хозяйства выплачивали заработанное трудом в натуральной форме – зерном, овощами и так далее. Размер вознаграждения зависел от отработанных часов и качественных показателей труда. Такой механизм оплаты труда назывался системой «трудодней». Часто заработок был настолько низким, что колхозники едва могли прокормить свои семьи, вынуждая искать дополнительные способы заработка.



А.А. Пластов «Колхозный праздник» (1937)

Официально личные подсобные хозяйства крестьян не запрещались, однако их размеры были сильно ограничены. Несмотря на это, личные огороды и мелкие домашние животные обеспечивали минимальное необходимое питание для колхозников.

Массовая коллективизация привела к быстрому изменению структуры сельского хозяйства, превращению мелкокрестьянских хозяйств в крупные колхозы и совхозы, усилению централизации управления аграрным сектором. Вместе с тем негативными сторонами стали массовые нарушения прав человека, огромный гуманитарный кризис, связанный с голодом, а также длительная потеря мотивации к эффективному труду у основной массы сельского населения. Однако коллективизация позволила сосредоточить значительную долю ресурсов в распоряжении государства, что способствовало дальнейшему росту индустриализации.

Международная обстановка в Европе стремительно накалялась в связи с ростом правого радикализма, что требовало от СССР усиления внимания к

обороне и международному военно-техническому взаимодействию. После событий 1931–1932 гг. военный сектор экономики продолжал развиваться ускоренными темпами, что приобрело особенно активный характер в 1930-е гг.

Первая половина 1930-х гг. ознаменовалась бурным развитием промышленности: было возведено около девяти тысяч крупных предприятий, численность рабочего класса увеличилась с четырех до десяти миллионов человек. В результате таких масштабных преобразований в стране удалось ликвидировать безработицу. Однако высокая интенсивность индустриализации отрицательно сказалась на благосостоянии народа СССР, спровоцировав серьезные социальные последствия.

Несмотря на обострение международной напряженности и связанный с этим рост товарного дефицита, выполнение первой пятилетки и развитие колхозной торговли позволили несколько стабилизировать потребительский рынок. Однако для преодоления острой нехватки продовольствия правительство было вынуждено ввести нормированное распределение товаров через карточную систему.

В 1920–1930-е гг. советскому правительству приходилось оперативно реагировать на вызовы, угрожавшие сохранению государственного суверенитета. Решением этих задач стало усиление централизации государственного аппарата. Центральным стал термин «генеральная линия», отражавший точку зрения Центрального комитета ВКП(б) и лично генерального секретаря. Особенно это проявилось в идейно-политическом противостоянии между сторонниками «генеральной линии» партии, отстаивавшими возможность построения социализма в отдельной стране, и представителями «левого уклона» во главе с Л.Д. Троцким, настаивавшими на необходимости перманентной мировой революции. Оно завершилось полным разгромом оппозиции и утверждением сталинской концепции строительства социализма. Еще январе 1929 г. И.В. Сталин подчеркнул, что любое отклонение от установленной линии, даже самое незначительное, рассматривается как проявление «правого уклона» в условиях возрастающей классовой борьбы.

Идеологическая составляющая управления страной значительно окрепла, усилившийся контроль коснулся всех сфер жизни, включая цензуру. Любая информация, содержащая критику в адрес партии и правительства, немедленно подвергалась фильтрации, создавая иллюзию враждебного окружения. Авторы подвергались дополнительному контролю: произведения допускались к публикации только в зависимости от лояльности автора.

27 декабря 1932 г. решением центральных органов власти была утверждена единая паспортная система, обязавшая граждан иметь паспорта и регистрацию по месту постоянного проживания. Эта мера помогла упорядочить миграционные потоки и ограничить перемещение потенциально неблагонадежных элементов, таких как бывшие собственники, уголовные элементы и паразиты, устраняя риски для общественной безопасности.

В ноябре 1938 г. ЦК ВКП(б) утвердил «Краткий курс истории ВКП(б)», который стал официальной догмой в трактовке партийной истории и марксистско-ленинской философии. Данное издание приобрело статус единственного допустимого учебного пособия для всех образовательных учреждений, что исключало возможность альтернативных интерпретаций исторического процесса.

Политическая система этого периода характеризовалась последовательной ликвидацией реальных и потенциальных оппонентов сталинского курса. Большинство участников внутрипартийных дискуссий 1920-х гг. были физически устранены, включая Л.Д. Троцкого. Формировавшийся культ личности И.В. Сталина связывал все достижения страны исключительно с руководством генерального секретаря, закрепляя его лидирующее положение в государстве и обществе.

С конца 1920-х гг. в СССР развернулась масштабная репрессивная кампания, в рамках которой социально-экономические проблемы объяснялись деятельностью «вредителей» и «шпионов». Наиболее известными стали сфабрикованные процессы: Шахтинское дело (1928), дело Промпартии (1930) и процесс о «Военно-фашистском заговоре» (1937), создавшие в обществе атмосферу всеобщей подозрительности. Серия московских процессов 1936–1938 гг. над бывшими лидерами партии (Г.Е. Зиновьев, Л.Б. Каменев, Н.И. Бухарин и др.) юридически оформила ликвидацию всей ленинской гвардии как «троцкистско-зиновьевского блока».

Период «Большого террора» 1937–1938 гг. характеризовался массовыми операциями НКВД против партийных кадров, военнослужащих (было репрессировано около 40 тыс. командиров РККА) и гражданского населения по национальному признаку («немецкая», «польская» и др. операции). Созданная система ГУЛАГа выполняла двойственную функцию. Она являлась инструментом подавления реальной и потенциальной оппозиции через изоляцию, одновременно обеспечивая решение экономических задач форсированной индустриализации за счет принудительного труда заключенных на стройках и в добывающих отраслях.

Организационным центром репрессивной политики выступал НКВД, руководимый последовательно Г.Г. Ягодой, Н.И. Ежовым и Л.П. Берией. После убийства С.М. Кирова в декабре 1934 г. репрессии приобрели системный характер, достигнув пика в 1937 г. с введением практики арестов по оперативным приказам и преследования «членов семей врагов народа». Историография советских репрессий, активно развивающаяся с 1960-х гг., продолжает оставаться предметом научных дискуссий, оценивающих как масштабы, так и социальные последствия этого явления.

Процесс концентрации власти в ВКП(б) характеризовался последовательным перераспределением полномочий от широких партийных органов (съездов и пленумов ЦК) к узкой группе Политбюро, где к началу 1930-х гг. принимались все ключевые государственные решения. Это

сопровождалось окончательным свертыванием внутрипартийной демократии – отменой свободы дискуссий, ликвидацией фракций и установлением принципа назначения вместо выборности. Завершением данной трансформации стало превращение партийного аппарата в основную властную структуру СССР, при которой формальные государственные органы (Советы) стали исполнительными институтами при партийных комитетах, что закрепило подмену государственного управления партийным руководством.

Политико-правовые изменения в СССР нашли свое выражение в Конституции 1924 г. и последующей редакции 1936 г., где зафиксированы права граждан. Первая конституция, принятая в 1924 г., знаменательна тем, что закладывала основы СССР. Вторая, вышедшая в 1936 г., формально декларировала широкий спектр свобод и прав, однако на практике реальные обстоятельства отличались массовыми репрессиями.

Уголовное законодательство РСФСР 1926 г. вводило понятие «социально-опасный элемент», а также фиксировало ответственность родственников обвиняемых в госизмене («член семьи изменника Родины»). Согласно положениям, совершеннолетние члены семьи военнослужащего, совершившего побег за границу, подвергались административной высылке в отдаленные районы Сибири сроком на пятилетие с одновременным лишением избирательных прав, а при доказательствах осведомленности о подготовке побега привлекались к уголовной ответственности с конфискацией имущества.

Социальная политика 1930-х гг. характеризовалась систематическим ограничением прав для отдельных категорий граждан. «Бывшие люди» (дворяне, буржуазия, чиновничество старого режима), «единоличники» (крестьяне, не вступившие в колхозы) и «трудпоселенцы» (раскулаченные и депортированные) подвергались систематической дискриминации через лишение избирательных прав, ограничение в получении образования и профессий, принудительные трудовые мобилизации и административный надзор. Принадлежность к данным категориям становилась основанием для исключения из участия в управленческих структурах и могла повлечь судебное преследование.

Формирование бюрократического аппарата в 1920–1930-е гг. сопровождалось созданием дифференцированной системы материального обеспечения государственных служащих. Правовой основой для этого послужили нормативные акты периода Гражданской войны, которые в условиях НЭП были модернизированы и адаптированы к новым социально-экономическим реалиям.

В 1930-е гг. сформировался феномен «советского человека» как результат целенаправленной политики создания нового типа личности, характеризующейся сочетанием преданности социалистическим идеалам, коллективистского сознания и интернационалистского мировоззрения. В это время произошло идеологическое возвращение к традиционным семейным

ценностям при одновременном сохранении пропаганды коллективизма, что отражало противоречивое сочетание революционных принципов с потребностями социальной стабильности. Массовый энтузиазм населения, подпитываемый романтикой социалистического строительства, верой в светлое будущее и страхом перед репрессиями, стал важным ресурсом модернизации страны, хотя его пик пришелся на период первых пятилеток и постепенно снижался по мере бюрократизации системы.

В период индустриализации получили развитие трудовые движения ударников и стахановцев, участники которых обеспечивались особыми условиями материального стимулирования. Государственная поддержка передовиков производства выражалась в предоставлении расширенного жилищного фонда, улучшенного продовольственного снабжения и приоритетного доступа к образовательным услугам, что создавало систему материального поощрения за производственные достижения.

В 1930-е гг. урбанизация в СССР привела к резкому росту городского населения и стремительному строительству новых промышленных центров, что создавало возможности для личного и профессионального роста миллионов людей. Однако этот процесс сопровождался острейшим жилищным кризисом, провалом в развитии социальной инфраструктуры и принудительным характером переселения, что вело к тяжелым условиям жизни и потере связи с традиционным укладом. Проблема острого дефицита жилья привела к формированию длинных очередей на квартиры, вынуждая граждан соглашаться на проживание в коммунальных квартирах. Недостаточная комфортность жилища частично компенсировалась низкими ценами на аренду, которая определялась не только площадью жилого помещения, но и доходом жильцов.

Строительство социалистического общества сопровождалось активной пропагандой коллективистских и интернационалистских ценностей. Герои трудового фронта, полярники, летчики-испытатели и командиры Красной Армии стали знаковыми фигурами для советского гражданина. Это позитивно повлияло на атмосферу в стране, пробуждая энтузиазм и вдохновляя население на грандиозные начинания. Люди активно занимались спортом, возникло множество спортивных клубов, действующих практически в каждой отраслевой структуре.

В 1922 г. начали действовать первые отряды юных пионеров, сыгравшие огромную роль в воспитании молодежи в духе социалистических ценностей. Другим популярным молодежным движением стало Рабселькоровское движение, где представители рабочих и крестьян регулярно писали статьи в газеты и выходили в эфир радиостанций. К 1925 г. в нем состояло почти двести тысяч активных участников.

Советская культура в 1920–1930-е гг. В рамках осуществления социалистического строительства в СССР существенную роль играла «культурная революция», приведшая к значительным переменам в культурной сфере. Основным направлением политики стало применение

классового подхода. Период 1920-х гг. отмечен определенной творческой свободой в рамках социалистической парадигмы, обусловленной отсутствием однозначного мнения среди большевистских лидеров относительно путей и форм развития социалистической культуры. Помимо прочего, власть запустила масштабный проект по ликвидации безграмотности.

Первоначально в советской национальной политике был взят курс на латинизацию письменности народов СССР, рассматривавшуюся как инструмент модернизации и преодоления культурной отсталости. Данная мера соответствовала стратегической задаче установления идеологического контроля над всеми сферами общественной жизни. Однако практическая реализация этой языковой реформы столкнулась с существенными трудностями.

В 1932–1933 гг. политика латинизации была признана несостоятельной, после чего начался процесс ее поэтапной ликвидации. Окончательное решение о переводе всех языков народов Советского Союза на кириллическую основу было принято в 1935 г., что впоследствии доказало свою организационную и культурную эффективность. Проводившаяся одновременно кампания по ликвидации неграмотности не только принесла конкретные образовательные результаты, но и сформировала принципиально новое идеологическое пространство, в котором прошедшие обучение граждане активно участвовали в создании обновленной культурной среды.

После событий 1917 г. в СССР было основано специализированное учебное заведение – Институт красной профессуры, задача которого заключалась в подготовке высококвалифицированных педагогов и ученых в области общественных и экономических наук для вузов.

Первые десятилетия после революции характеризовались отсутствием установленных норм и правил, регулирующих художественное творчество. Такое положение вещей дало толчок возникновению множества художественных сообществ, таких как «Левый фронт искусств» (ЛЭФ) и «Российская ассоциация пролетарских писателей» (РАПП). Благодаря деятельности этих организаций в советской культуре произошло своеобразное «второе рождение» фотографии, а идеи реализованные, например, в творчестве фотографа А.М. Родченко, оказали мощное воздействие на развитие фотографии в СССР. Театральная педагогика, модернизированная усилиями режиссеров В.Э. Мейерхольда и С.Э. Ралова, внесла значительный вклад в историю российского и международного театроведения. Архитектурные эксперименты той поры также оставили яркий след, примером чему служат дома-коммуны, в которых жилые помещения не предусматривали наличие кухонь, предполагая совместные трапезы обитателей, и составили суть феномена «революционной архитектуры»

Подобные новшества и инициативы стали знаковыми явлениями культурной жизни первых десятилетий советской власти, демонстрируя стремление к установлению принципиально новых подходов в науке, искусстве и повседневной жизни.

В 1920-е гг. вся территория страны активно осваивалась: велось интенсивное строительство городов и предприятий, поднималась жилищная отрасль. Новый вектор наложил отпечаток на дизайн, сделавшись идеальной платформой для конструктивистов. Ясная функциональность архитектурных решений позволяла формировать упорядоченные интерьеры с четкой регламентацией быта и выразительным внешним обликом зданий. Идея домов-коммун, задуманных как идеальный образец жилья, открыла дискуссии о перспективах градостроительства.

В советской литературной среде 1920-х гг. появились «попутчики» и «внутренняя эмиграция». «Попутчиками» называли писателей и поэтов (таких как С.А. Есенин, В.В. Маяковский, Б.Л. Пастернак, И.Э. Бабель и других), которые принимали революцию, но сохраняли творческую независимость и не полностью разделяли большевистскую идеологию. Феномен «внутренней эмиграции» проявлялся в сознательном уходе части творческой интеллигенции от актуальной политической тематики в область исторической прозы, детской литературы или художественного перевода, что позволяло сохранять духовную автономию в условиях нарастающего идеологического давления. Оба эти явления постепенно исчезали по мере ужесточения партийного контроля над культурой, особенно после постановления ЦК ВКП(б) «О перестройке литературно-художественных организаций» 1932 г., ликвидировавшего относительное творческое разнообразие 1920-х гг.

В 1922 г. возникло Государственный комитет по кинематографии (Госкино), чья деятельность заключалась в производстве и распространении художественного и научно-просветительского кино. За основу действий Госкино взяло на вооружение известные слова В.И. Ленина о первостепенности кинематографа среди прочих видов искусства. Значимый вклад в развитие советского кино внес легендарный режиссер С.М. Эйзенштейн, снявший 49 фильмов, среди которых выделялись «Броненосец „Потемкин“», «Александр Невский», «Иван Грозный», «Стачка» и «Октябрь».

К концу 1930-х гг. завершилась глубокая трансформация в сфере художественной культуры, где все виды творчества – литература, музыка, театр, изобразительное и архитектурное искусство – были ориентированы на задачи формирования нового общества. В этот период сложилась эстетическая платформа социалистического реализма, ставшая определяющей для советского искусства.

В 1930-е гг. в советской архитектуре произошел переход от конструктивизма с его аскетизмом и функциональностью к монументальному сталинскому ампиру, характеризующемуся синтезом классических форм, богатым декором и идеологической программой, прославляющей мощь государства. Эта тенденция нашла воплощение в масштабных проектах, таких как московское метро и высотные здания, которые должны были демонстрировать триумф социализма через величественную архитектуру, формируя новую визуальную среду советских городов.

Значительное развитие получила сеть учреждений культурно-просветительского профиля: повсеместно создавались народные театры, клубные объединения, дома культуры, способствовавшие выявлению творческих дарований. Активно формировалась система творческих союзов (писателей, художников, композиторов), спортивных обществ и организаций. Важным событием в градостроительной практике стало открытие в 1935 г. первой очереди Московского метрополитена, связавшей станции «Сокольники» и «Парк культуры».

В образовательной сфере происходило становление единой системы образования, расширялась сеть внешкольных учреждений, библиотек и музеев. Осуществилась переориентация учебного процесса на подготовку квалифицированных специалистов в соответствии с лозунгом «Кадры решают все». Одновременно был осуществлен переход от всеобщего начального образования к созданию системы массовой средней школы, что значительно повысило общий уровень грамотности населения. Параллельно наблюдался стремительный рост числа высших учебных заведений и контингента студентов, что позволило обеспечить индустриализацию квалифицированными кадрами. Данные процессы способствовали формированию новой советской интеллигенции, в основном вышедшей из рабочих и крестьянских семей и воспитанной в духе преданности социалистическому строю.

В 1930-е гг. в СССР создавались профильные научно-исследовательские институты (например, Институт органической химии), призванные решать конкретные задачи индустриализации. Параллельно реализовывалась концепция «соцгорода» – строительства комплексных жилых районов при крупных заводах с общей инфраструктурой, воплощенная в Магнитогорске и Запорожье. Генеральный план реконструкции Москвы 1935 г. предусматривал создание транспортных магистралей, метрополитена и монументального центра, трансформируя город в образцовую социалистическую столицу.

Кинематограф этого периода достиг значительных художественных успехов, создав ряд кинокартин, сохранивших популярность («Веселые ребята», «Чапаев», «Цирк», «Волга-Волга»). В области музыкального искусства наблюдался творческий подъем, выраженный в творчестве композиторов Н.Я. Мясковского, Р.М. Глиэра, С.Н. Василенко, а также в новаторских произведениях Д.Д. Шостаковича и работах молодых авторов – Т.Н. Хренникова, В.И. Мурадели.

После отказа от идеи мировой революции большевики взяли курс на защиту и укрепление советского государства, что отразилось и на подходе к исторической науке. Вернулась традиция уважения к великим деятелям прошлого – Александру Невскому, Кузьме Минину, Дмитрию Пожарскому, Петру I, вспоминали победы Российской империи, Отечественную войну 1812 г. Флот СССР позиционировал себя преемником славных морских

традиций Российской империи. Сформировалось представление о русском народе как ведущем в мировом культурном пространстве.

Советская внешняя политика и международная обстановка в 1920–1930-е гг. На фоне складывания Версальско-Вашингтонской системы международных отношений советское правительство столкнулось с международной изоляцией. Ведущие западные державы, рассматривавшие большевистскую власть как незаконную, отказывались от дипломатического признания и торгового сотрудничества, а также провозгласили политическую и экономическую блокаду. Внешнеторговые операции приносили РСФСР значительные убытки, а единственным внешнеполитическим партнером в тот период оставалась Монголия. В конечном итоге советское руководство было вынуждено отказаться от ставки на мировую революцию и перейти к политике существования с капиталистическим окружением.

Вместе с тем оно не отказывалось от упразднения Коминтерна, подготовки иностранных политических кадров в советском государстве и поддержки прокоммунистических организаций для продвижения советских идей в мире. Такая политическая линия укрепляла международный имидж РСФСР-СССР, особенно этому поспособствовала успешные социальные реформы в советском государстве.

В этом контексте участие советской делегации в Генуэзской конференции 1922 г. создало потенциальные условия для стабилизации внешнеполитического статуса страны. Государства Антанты, заинтересованные в урегулировании вопроса о «царских долгах», пошли на де-факто признание советского правительства. Однако дипломатическая позиция РСФСР оказалась принципиально иной: советские представители не только отклонили требования о долгах, но и выдвинули встречные претензии о компенсации ущерба, понесенного в период иностранной интервенции.

Переговорный процесс с Великобританией и Францией оказался безрезультатным, однако в апреле 1922 г. было достигнуто соглашение с Германией, известное как Рапалльский договор. Этот документ создал правовую основу для развития двусторонних экономических и военно-технических связей. Преодоление международной изоляции завершилось в 1924 г., когда тринадцать капиталистических государств установили с СССР дипломатические отношения. Идеологические противоречия продолжали ограничивать внешнеполитические возможности Советского Союза, что проявилось в позднем вступлении в Лигу Наций – лишь в 1934 г.

Внешняя политика изменилась в конце 1920-х гг. Причинами стали активность СССР в Китае, поддержка китайских коммунистов и попытка советской стороны оказать материальную поддержку английским рабочим-забастовщикам. В результате Великобритания прервала дипломатические отношения с СССР.

В 1920–1930-е гг. в мировой политике наблюдается подъем интереса к режимам сильной центральной власти. Парламентская демократия подвергалась сомнению как неэффективная форма правления. В октябре 1922

г. итальянский лидер Бенито Муссолини возглавил марш на Рим, результатом которого стало установление фашистского режима. Главная цель итальянского фашизма заключалась в приоритете интересов нации. Он видел будущее Италии как монолитное сообщество, управляемое сильным государством, в котором политическая деятельность и индивидуальные интересы невозможны отдельно от государства. Экономическая стабильность, достигнутая через политику автаркии, усилила позиции националистической идеологии.

В конце 1920-х – начале 1930-х гг. США столкнулись с серьезным экономическим кризисом – «Великой депрессией». В октябре 1929 г. случился коллапс фондового рынка Нью-Йорка, потери инвесторов превысили сумму долгов США всему миру. Банковская система рухнула, миллионы американцев остались без работы. «Великая депрессия» потрясла экономику страны, уровень безработицы составил треть трудоспособного населения. Отсутствие социальной защиты усугубляло тяжесть ситуации.

Однако США избежали скатывания к диктатуре. В 1933 г. президентом стал Франклин Рузвельт, предложивший программу «Нового курса». Государство вмешалось в экономику, пополнив финансы оставшихся банков и учредив страхование вкладов. Организованы общественные работы, разработаны минимальные стандарты заработной платы и продолжительности рабочей недели. Именно эти меры помогли уменьшить последствия «Великой депрессии». Полностью восстановить экономику США удалось лишь с началом Второй мировой войны.

Начавшийся в 1929 г. мировой экономический кризис, берущий начало в США, быстро распространился на европейские страны, став крупнейшим кризисом в истории. Сильнее всего от кризиса пострадала ослабленная после Первой мировой войны Веймарская Германия. В самый тяжелый период кризиса, приходящийся на 1932 г., немецкая промышленность сократилась на 54%, а уровень безработицы составлял почти половину работоспособного населения. Остальные ведущие мировые державы, такие как Великобритания, Франция, Италия и Япония, также серьезно пострадали, хотя и в меньшей степени. Кризисом была охвачена не только промышленность, но и сельское хозяйство, тысячи людей потеряли работу, что привело к катастрофическому обнищанию населения. Международные отношения обострились, торговый оборот между странами резко сократился. Стремясь выбраться из тяжелого положения, многие страны обратились к усилению вмешательства государства в экономику.

В 1933 г., в условиях глубокого экономического кризиса, политическая власть в Германии перешла к Национал-социалистической немецкой рабочей партии (НСДАП). Новое руководство взяло курс на ревизию условий Версальского мирного договора и осуществление экспансионистской внешней политики. В стране сформировался тоталитарный режим, характеризовавшийся ликвидацией парламентских институтов, роспуском

профессиональных союзов и установлением однопартийной системы. Лидер НСДАП Адольф Гитлер получил неограниченные полномочия.

Проводимая нацистским правительством экономическая политика способствовала стабилизации: реализовывались масштабные инфраструктурные проекты, сокращалась безработица. Немецкое общество в значительной степени пошло на компромисс с режимом, приняв ограничение гражданских свобод в обмен на экономические преференции.

Внешнеполитический курс нацистской Германии с ее антисоветской риторикой привел к обострению отношений с СССР. Советский Союз активизировал усилия по созданию системы коллективной безопасности в Европе, вступив в 1934 г. в Лигу Наций и заключив в 1935 г. договор о взаимопомощи с Францией. В ответ на эти действия Германия в 1936 г. ввела войска в Рейнскую область.

В 1936 г. в Испании начался гражданский вооруженный конфликт между республиканским правительством и националистическими силами под руководством Франсиско Франко. СССР оказал республиканцам значительную материальную и военную поддержку, включая поставки вооружения, направление военных специалистов и формирование интернациональных бригад. Финансирование советской помощи осуществлялось за счет золотого запаса Испанской республики, размещенного в СССР. Военные действия в Испании стали полигоном для испытания новых видов вооружения ведущими европейскими державами. Конфликт завершился в апреле 1939 г. установлением режима Франко по всей территории страны.

Одновременно СССР помогал Китаю, претерпевшему агрессию со стороны Японии. Он предоставлял китайскому правительству кредиты, на которые Китай закупал военную технику, топливо, лекарства и другое необходимое имущество. В декабре 1937 г. китайские власти пригласили профессиональных солдат Красной Армии в Китай, которые официально числились как «добровольцы».

В 1930-е гг. Лига Наций продемонстрировала системную неспособность к разрешению международных противоречий. В 1933 г. Германия осуществила односторонний выход из организации, мотивируя это решение итогами внутреннего плебисцита, а вслед за ней из состава Лиги Наций вышла Япония в знак протеста против осуждения ее экспансионистской политики в Китае.

Во второй половине 1930-х гг. Великобритания и Франция проводили курс на «умиротворение» агрессоров, что проявилось в аншлюсе Австрии Германией в марте и последующем Мюнхенском соглашении о передаче немцам Судетской области Чехословакии в сентябре 1938 г. Советский Союз, предлагавший военную поддержку Чехословакии, столкнулся с отказом президента Эдварда Бенеша, опасавшегося расширения коммунистического влияния, что в конечном итоге привело к полной оккупации чехословацких территорий в марте 1939 г.

Летом 1939 г. советско-англо-французские переговоры о создании системы коллективной безопасности завершились безрезультатно из-за отсутствия у французской и британской делегаций реальных полномочий для подписания соглашений. В условиях дипломатического тупика СССР пошел на переговоры с Германией, завершившиеся подписанием 23 августа 1939 г. Десятилетнего пакта о ненападении – пакта Молотова-Риббентропа. К договору прилагался секретный протокол о разграничении сфер влияния в Восточной Европе, согласно которому в советскую зону интересов включались территории Прибалтики, Восточной Польши, Финляндии, Бессарабии и Северной Буковины.

ВОПРОСЫ ДЛЯ РАЗМЫШЛЕНИЯ:

Сравните цели и последствия двух ключевых аграрных политик – НЭПа (продналог, разрешение аренды и наемного труда) и сплошной коллективизации. Почему, несмотря на краткосрочный успех НЭПа в восстановлении сельского хозяйства, советское руководство сделало стратегический выбор в пользу радикальной и насильственной перестройки деревни, рассматривая ее прежде всего как источник ресурсов для индустриализации?

Проанализируйте политику «ножниц цен» как механизм перекачивания средств из деревни в город. Можно ли было провести индустриализацию, не прибегая к столь жесткой эксплуатации аграрного сектора? Были ли у СССР в условиях международной изоляции реальные альтернативы для мобилизации капитала?

Каковы были не только экономические, но и социально-психологические последствия политики раскулачивания и коллективизации для российского крестьянства? Как разрушение традиционной общины и создание системы колхозов с трудоднями повлияло на мотивацию к труду, демографическую ситуацию и менталитет сельских жителей?

Голод начала 30-х годов был вызван не только природными факторами, но и политикой хлебозаготовок, экспорта зерна для нужд индустриализации и раскулачивания. Какие системные ошибки в управлении аграрным комплексом, приведшие к этой гуманитарной катастрофе, важно учитывать при выработке современной государственной аграрной и продовольственной политики?

Проанализируйте колхоз не только как производственную единицу, но и как форму социальной организации, пришедшую на смену крестьянской общине. Какие новые функции (идеологическая, административная, контрольная) он приобрел и как это повлияло на трансформацию всего уклада жизни на селе?

Глава 4. ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ВОЙНА 1941–1945 ГГ. БОРЬБА СОВЕТСКОГО НАРОДА ПРОТИВ ГЕРМАНСКОГО НАЦИЗМА — КЛЮЧЕВАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ

Обострение международных отношений накануне Второй мировой войны и вызовы для СССР. Кризис системы коллективной безопасности в конце 1930-х годов стал существенным фактором дестабилизации миропорядка. Институциональным выражением этого кризиса явилась неспособность Лиги Наций выполнить свои уставные задачи по предотвращению военных конфликтов. Созданная после Версальско-Вашингтонской системы, эта организация продемонстрировала полную несостоятельность при столкновении с агрессивной политикой ряда государств. Последовательный выход из ее состава ключевых игроков — сначала нацистской Германии в 1933 г., а затем и Японии, протестовавшей против критики своей экспансии в Китае, — фактически обескровил Лигу и подорвал доверие к международному арбитражу.

На Дальнем Востоке японский милитаризм перешел к активным действиям. Инцидент на мосту Марко Поло в июле 1937 г., представлявший собой тщательно спланированную провокацию, послужил формальным поводом для развязывания полномасштабной войны против Китая. Примечательно, что в современной китайской историографии именно эта дата рассматривается как точкой отсчета Второй мировой войны, что подчеркивает особый ракурс восприятия глобального конфликта.

Наряду с экспансией в Китае, японское командование проводило активную разведку боем на северных границах. В 1938 г. последовало вторжение в район озера Хасан, а в 1939 г. — масштабная военная операция против Монгольской Народной Республики в районе реки Халхин-Гол. Оба этих конфликта имели стратегическое значение для Советского Союза. Отразив агрессию, Красная Армия не только защитила границы СССР и его союзника, но и продемонстрировала возросшую боевую мощь. Убедительное поражение, нанесенное японским войскам в монгольских степях, серьезно скорректировало военно-политические планы Токио и повлияло на его последующий отказ от совместного с Германией нападения на СССР.

Политика умиротворения и ее последствия. Мюнхенское соглашение 29–30 сентября 1938 г., заключенное между Германией, Италией, Великобританией и Францией, стало кульминацией политики умиротворения агрессора. Несмотря на формальные обязательства перед Чехословакией, западные державы согласились на передачу Германии Судетской области — ключевого промышленного и оборонительного района. Это решение не только лишило Чехословакию естественных рубежей обороны, но и продемонстрировало Гитлеру неготовность европейских лидеров к коллективному отпору. Уже в марте 1939 г. Германия полностью

оккупировала чешские земли, используя их промышленный и аграрный потенциал для укрепления своего военно-экономического могущества.

Параллельно на международной арене происходили другие акты агрессии. Итало-эфиопская война (1935–1936) завершилась аннексией Эфиопии, что подорвало авторитет Лиги Наций и создало опасный прецедент передела колониальных владений. Эти события свидетельствовали о кризисе версальской системы и неспособности международных институтов противостоять экспансионистской политике тоталитарных режимов.

Дипломатические маневры и советско-германский пакт. В условиях нарастающей угрозы Советский Союз предпринял попытку создания системы коллективной безопасности. Летом 1939 г. в Москве проходили трехсторонние переговоры с Великобританией и Францией. Однако взаимное недоверие и расчет западных держав на перенаправление германской агрессии на восток привели к провалу этих консультаций.

В этой ситуации СССР был вынужден пойти на подписание Договора о ненападении с Германией (23 августа 1939 г.), известного как пакт Молотова–Риббентропа. Секретные протоколы к пакту разграничивали сферы влияния в Восточной Европе, что позволило Советскому Союзу восстановить контроль над территориями, утраченными после Гражданской войны. В 1939–1940 годах в состав СССР были включены Западная Украина, Западная Белоруссия, Бессарабия и прибалтийские государства. Эти приобретения имели важное экономическое значение, поскольку расширили (аграрный потенциал) страны и обеспечили дополнительный демографический ресурс.

Советско-финляндский конфликт и его итоги. Зимняя война с Финляндией (ноябрь 1939 – март 1940) стала серьезным испытанием для Красной Армии. Несмотря на первоначальные расчеты на быструю победу, советские войска столкнулись с упорным сопротивлением, организованным на укреплениях линии Маннергейма. Международное сообщество резко осудило действия СССР, что привело к исключению страны из Лиги Наций. Хотя военная кампания завершилась территориальными приобретениями (Карельский перешеек с Выборгом), она выявила существенные недостатки в боевой подготовке войск и управлении, которые предстояло устранить в сжатые сроки перед лицом неминуемой войны с Германией.

Начальный период Второй мировой войны и геополитическая ситуация. Развязывание Второй мировой войны 1 сентября 1939 г. нападением Германии на Польшу стало закономерным итогом экспансионистского курса нацистской Германии. Идеология «жизненного пространства» (Lebensraum), предполагавшая территориальную экспансию для обеспечения ресурсной базы германской нации, определяла агрессивный характер внешней политики Третьего рейха. Молниеносный разгром польских вооруженных сил в течение сентября 1939 г. продемонстрировал эффективность немецкой военной машины и новой стратегии «блицкрига».

Советский Союз в системе международных отношений. Дискуссии о роли СССР в начальный период войны требуют комплексного анализа международной обстановки. Подписание советско-германского договора о ненападении в августе 1939 г. стало вынужденной мерой, обусловленной провалом московских переговоров с Великобританией и Францией о создании системы коллективной безопасности. Практика заключения секретных протоколов, разделявших сферы влияния, была распространенным явлением в дипломатии того времени. Важно отметить, что советское руководство рассматривало эти соглашения как возможность отсрочить военное столкновение и укрепить обороноспособность страны.

Период «Странной войны» и его последствия. Сентябрь 1939 – апрель 1940 годов вошел в историографию как период «Странной войны», когда объявившие войну Германии западные союзники не вели активных боевых действий. Пассивность французских и британских войск объяснялась как расчетом на оборонительные укрепления линии Мажино, так и надеждами на перенаправление германской агрессии на восток. Однако в апреле 1940 г. Германия начала стремительное наступление в Западной Европе, обойдя французские укрепления через территории Бельгии и Нидерландов. Капитуляция Франции в июне 1940 г. коренным образом изменила расстановку сил в Европе.

Битва за Британию и изменение стратегии Германии. Неудачная попытка Германии завоевать господство в воздухе в ходе «битвы за Британию» (июль-октябрь 1940 года) вынудила германское командование отказаться от планов высадки на Британские острова. Сопrotивление британских ВВС, эффективно использовавших систему ПВО и радиолокационные станции, позволило Великобритании сохранить свой суверенитет и продолжить борьбу. Это поражение стало первым стратегическим просчетом германского военного командования и заставило Гитлера пересмотреть планы дальнейшей экспансии, обратив внимание на Восточное направление.

План «Барбаросса» и причины отступления Красной Армии. Реализация германского плана «Барбаросса», начатая 22 июня 1941 г., поставила Советский Союз перед тяжелейшими испытаниями. Внезапность нападения и концентрация основных сил вермахта на стратегических направлениях позволили агрессору добиться значительных успехов в первые месяцы войны. Факторами, способствовавшими отступлению советских войск, стали не только просчеты в оценке сроков нападения, но и незавершенность процесса реорганизации и перевооружения Красной Армии. Важно отметить, что германское командование, рассчитывая на реализацию стратегии «блицкрига», действительно не предусматривало ведение боевых действий в зимних условиях, что впоследствии сыграло важную роль в срыве первоначальных планов.

Ключевые оборонительные операции 1941 г. В летне-осенний период 1941 года Красная Армия провела серию оборонительных сражений, имевших стратегическое значение:

Смоленское сражение (июль-сентябрь 1941 г.) хотя и завершилось оставлением города, позволило сорвать планы молниеносного прорыва к Москве. Упорное сопротивление советских войск на два месяца задержало продвижение группы армий «Центр» и вынудило германское командование перенаправить часть сил на киевское направление.

Оборона Киева (июль-сентябрь 1941 г.) завершилась окружением значительной группировки советских войск, однако длительное сопротивление Юго-Западного фронта сковало крупные силы противника и нарушило общие сроки наступления на главном направлении.

Оборона Одессы (август-октябрь 1941 г.) продемонстрировала высокую эффективность организации обороны в условиях полной блокады. 73-дневная защита важного черноморского порта позволила эвакуировать ценные промышленные предприятия и сковать значительные силы румынских и немецких войск.

Оборона Севастополя (октябрь 1941 - июль 1942 гг.) стала примером продолжительной и упорной обороны военно-морской базы. 250-дневное сопротивление защитников города нарушило планы Германии по установлению контроля над Черноморским побережьем.

Блокада Ленинграда и Московская битва. Установление блокады Ленинграда в сентябре 1941 г. создало критическую ситуацию для второго по значимости промышленного центра страны. Несмотря на тяжелейшие условия и массовые жертвы среди гражданского населения, город продолжал функционировать как важный оборонный центр, выпуская военную продукцию и сковывая крупную группировку немецких войск.

Кульминацией оборонительного периода войны стала Московская битва (сентябрь 1941 – апрель 1942 гг.). В ходе оборонительного этапа (сентябрь-декабрь 1941 г.) ценой невероятных усилий удалось остановить немецкое наступление на ближних подступах к столице. Последовавшее в декабре 1941 г. контрнаступление Красной Армии имело не только военное, но и огромное политико-моральное значение, став первым стратегическим поражением вермахта во Второй мировой войне. Эта победа опровергла миф о непобедимости германской армии и ознаменовала крах стратегии «блицкрига».

Массовый героизм советских воинов, проявленный в тяжелейших условиях начального периода войны, стал важнейшим фактором, позволившим сорвать планы молниеносного разгрома СССР и создать предпосылки для последующего коренного перелома в войне.

Противостояние военных стратегий и крах блицкрига. Принципиальное различие в стратегиях воюющих сторон заключалось в их подходе к ведению войны. Германское командование делало ставку на концепцию блицкрига («молниеносной войны»), предполагавшую

достижение победы в ходе скоротечной кампании посредством глубоких танковых прорывов и охватов. Советская военная доктрина, первоначально ориентированная на наступательные действия, после тяжелых поражений 1941 г. перешла к стратегии активной обороны, направленной на изматывание противника в глубокоэшелонированной обороне с последующим переходом в контрнаступление.

Крах немецкой стратегии блицкрига стал очевиден к зиме 1941-1942 годов. Среди ключевых факторов:

- недооценка мобилизационного потенциала СССР и способности советской промышленности к восстановлению;
- переоценка собственных возможностей ведения затяжной войны;
- сопротивление Красной Армии, превосходившее ожидания германского командования;
- экстремальные климатические условия, к которым вермахт не был подготовлен;
- усиление партизанского движения в немецком тылу.

Неудачи советских контрнаступлений весной 1942 г. Предпринятые советским командованием весной 1942 г. попытки перехватить стратегическую инициативу на нескольких направлениях одновременно не принесли ожидаемого успеха. Наступательные операции в Крыму, под Харьковом и в других районах завершились значительными потерями и новыми окружениями. Основными причинами неудач стали: недостаточная концентрация сил на решающих направлениях; ошибки в оценке замыслов противника; нехватка опытных командных кадров; дефицит современных видов вооружения, особенно авиации и танков; слабая организация взаимодействия между фронтами.

Нацистский оккупационный режим и политика геноцида. На временно оккупированных территориях СССР нацистами устанавливался режим, основанный на идеологических принципах «расовой гигиены». Генеральный план «Ост» предусматривал физическое уничтожение значительной части населения и онемечивание оставшихся, с последующей колонизацией территорий немецкими переселенцами.

Особенности оккупационной политики: массовые казни гражданского населения и военнопленных; создание системы лагерей смерти; принудительный труд и угон населения в Германию; целенаправленное уничтожение культурных и научных ценностей; политика выжженной земли при отступлении.

Советские военнопленные оказались в особо тяжелом положении, поскольку на них не распространялись нормы международного права. Смертность в лагерях для военнопленных достигала катастрофических показателей из-за преднамеренного создания невыносимых условий содержания.

Становление партизанского движения. Стихийно возникшее в первые месяцы войны партизанское движение к 1942 г. превратилось в

организованную силу. При Ставке Верховного Главнокомандования был создан Центральный штаб партизанского движения, координировавший действия на оккупированной территории.



Н.К. Краснов. «Партизанский край» (1940-е)

Основные направления деятельности партизан: диверсии на коммуникациях противника; разведывательная деятельность; политическая работа среди населения; уничтожение живой силы и техники врага; срыв экономических мероприятий оккупационных властей.

Несмотря на жестокие карательные операции, партизанское движение приобретало все более массовый характер, становясь важным фактором в общей борьбе против захватчиков.

Вступление США в войну и изменение стратегической ситуации. Решающим событием, ознаменовавшим переход конфликта в подлинно мировую войну, стала внезапная атака японской палубной авиации на военно-морскую базу США Перл-Харбор 7 декабря 1941 г. Этот стратегический удар, приведший к значительным потерям американского Тихоокеанского флота, преследовал цель нейтрализовать военно-морские силы США и обеспечить Японии свободу действий в Юго-Восточной Азии и бассейне Тихого океана. Агрессия Японии, наряду с объявлением войны США со стороны Германии и Италии, кардинально изменила расстановку

сил, включив в конфликт мощнейший промышленный и экономический потенциал Соединенных Штатов.

Коренной перелом на Тихоокеанском театре военных действий. Переломным моментом в войне на Тихом океане стало сражение у атолла Мидуэй в июне 1942 г. Благодаря расшифровке японских военных кодов американскому командованию удалось подготовить эффективную контрударную операцию. Уничтожение четырех лучших японских авианосцев и гибель опытного летного состава нанесли императорскому флоту невосполнимый урон, лишив Японию стратегической инициативы. Длительная битва за Гуадалканал (август 1942 – февраль 1943 годов) стала первым масштабным наступательным успехом союзников. Захват и удержание стратегически важного аэродрома на острове позволили США установить контроль над южной частью Тихого океана и создать плацдарм для дальнейшего наступления против японских сил.

Боевые действия в Северной Африке и их значение. На североафриканском театре военных действий решающее сражение произошло при Эль-Аламейне в октябре-ноябре 1942 г. Британским войскам под командованием генерала Бернарда Монтгомери после тщательной подготовки удалось прорвать оборону немецко-итальянской танковой армии «Африка». Эта победа, совпавшая по времени с высадкой англо-американских сил в Марокко и Алжире (операция «Факел»), привела к полному изгнанию войск Оси из Северной Африки к маю 1943 г.

Успехи союзников на периферийных театрах военных действий имели важное стратегическое значение, поскольку: отвлекали значительные силы стран Оси с советско-германского фронта; обеспечивали контроль над важнейшими коммуникациями в Атлантике и на Тихом океане; создавали предпосылки для открытия второго фронта в Европе; демонстрировали растущее военно-промышленное превосходство антигитлеровской коалиции.

Летняя кампания 1942 г. и переход к обороне. После неудачных попыток весеннего наступления Красной Армии германское командование развернуло масштабное наступление на южном фланге советско-германского фронта (план «Блау»). К исходу лета 1942 г. вермахт достиг значительных успехов, прорвавшись к Волге и предгорьям Кавказа. В этих критических условиях 28 июля 1942 г. был издан приказ Наркома обороны № 227 «Ни шагу назад», сыгравший важную роль в стабилизации фронта. Документ предусматривал создание заградительных отрядов и штрафных подразделений, что способствовало укреплению воинской дисциплины в войсках.

Сталинградская битва как стратегический перелом. Ключевым событием коренного перелома стало Сталинградское сражение, развернувшееся с июля 1942 по февраль 1943 г. Особое значение имело строительство «Волжской рокады» – железнодорожной магистрали вдоль правого берега Волги, обеспечившей надежное снабжение обороняющихся войск и эвакуацию промышленных предприятий.

Операция «Уран», разработанная под руководством Г.К. Жукова и А.М. Василевского, завершилась 23 ноября 1942 г. окружением 330-тысячной группировки противника. Ликвидация окруженных войск в феврале 1943 г., включая пленение фельдмаршала Ф. Паулюса, продемонстрировала возросшее оперативное искусство советского командования.

Одновременно со Сталинградской битвой развернулось сражение за Кавказ, где противник стремился овладеть нефтяными месторождениями. Хотя немецким войскам удалось захватить значительную часть Кубани и Северного Кавказа, после сталинградской катастрофы они были вынуждены отступить. На центральном участке фронта продолжалась Ржевская битва, сковавшая значительные силы вермахта и не позволившая германскому командованию перебросить резервы на южное направление.

Факторы успеха зимне-весенней кампании 1943 г. Успех советских войск в контрнаступлении зимы-весны 1943 года определялся комплексом причин:

- полное превосходство в разведке и эффективная дезинформация противника;
- умелое использование резервов и создание превосходства на ключевых направлениях;
- возросшее мастерство командного состава и улучшение взаимодействия родов войск;
- адаптация к зимним условиям ведения боевых действий;
- возросшие возможности военной промышленности, обеспечившей техническое превосходство.

Сталинградская победа ознаменовала начало коренного перелома не только в Великой Отечественной, но и во всей Второй мировой войне, предопределив дальнейший ход военных действий в пользу антигитлеровской коалиции.

Мобилизация экономики и эвакуация промышленности. В условиях острого кризиса начального периода войны советское руководство осуществило беспрецедентные по масштабам мероприятия по переводу народного хозяйства на военные рельсы. Ключевое значение имела эвакуация промышленных предприятий из прифронтовых районов в восточные регионы страны. На Урал, в Поволжье, Сибирь и Среднюю Азию было перемещено более 2,500 промышленных объектов, включая стратегически важные заводы сельскохозяйственного машиностроения, перепрофилированные на выпуск военной продукции.

Для аграрного сектора эвакуация имела двойные последствия: с одной стороны, происходило сокращение производства сельхозтехники; с другой стороны, создавались новые ремонтные базы для восстановления поврежденной техники; на восток перемещались племенные хозяйства и семенные фонды.

Массовое трудовое движение в промышленности и сельском хозяйстве. В ответ на острую нехватку рабочих рук и необходимость резкого

увеличения производства в тылу развернулось массовое движение трудового героизма. Особое распространение получили движения «двухсотников» (выполнявших нормы на 200%) и «тысячников» (перевыполнявших нормы в 10 и более раз). Эти инициативы зародились на оборонных заводах, но быстро распространились на предприятия, связанные с переработкой сельскохозяйственной продукции и производством продовольствия.

В аграрном секторе трудовой героизм проявлялся в следующих формах: работа женщин, подростков и пожилых людей по 14-16 часов в сутки; организация «красных обозов» для срочной доставки зерна государству; создание фронтовых бригад в МТС и совхозах; досрочное выполнение планов хлебосдачи и мясопоставок.

Экономическое обеспечение коренного перелома. К 1943 г. экономика восточных регионов СССР достигла небывалых показателей эффективности. Эвакуированные предприятия, объединенные с местными промышленными объектами, создали мощный военно-промышленный комплекс. Особое значение для аграрного сектора имело: налаживание производства запасных частей для сельхозтехники; организация выпуска минеральных удобрений; создание ремонтной базы для автотранспорта и тракторов.

Трудовой подвиг советских людей в тылу стал важнейшим фактором, обеспечившим экономическую основу для коренного перелома в войне. Несмотря на крайне ограниченные ресурсы и тяжелейшие условия, тыловые регионы не только обеспечивали фронт вооружением и продовольствием, но и создали материальную базу для послевоенного восстановления страны.

Система принудительного труда и ее последствия. На временно оккупированных территориях СССР немецкие власти установили жесткую систему экономической эксплуатации, основанную на расовой идеологии. Особое место в этой системе занимало принудительное использование трудовых ресурсов, получившее официальное название «остарбайтер» (восточный рабочий). Основной контингент составляло гражданское население, насильственно вывозимое для работы в сельском хозяйстве, промышленности и строительстве на территории Германии и оккупированных ею стран.

Для аграрного сектора это имело катастрофические последствия: массовый угон наиболее трудоспособного сельского населения; резкое сокращение производства продовольствия; нарушение традиционных циклов сельскохозяйственных работ; уничтожение инфраструктуры села.

Условия содержания «остарбайтеров» характеризовались как крайне тяжелые: недостаточное питание, отсутствие медицинской помощи, многочасовой рабочий день. Смертность среди этой категории населения достигала высоких показателей.

Становление централизованной системы партизанского движения. В мае 1942 г. для координации сопротивления на оккупированных территориях был создан Центральный штаб партизанского движения

(ЦШПД) во главе с П.К. Пономаренко. Эта структура сыграла ключевую роль в преобразовании стихийного сопротивления в организованную военную силу.

Основные направления деятельности ЦШПД: разработка единой стратегии партизанской борьбы; организация снабжения отрядов оружием и боеприпасами; координация взаимодействия с регулярными частями Красной Армии; проведение разведывательной деятельности в тылу врага; партизанские рейды и образование партизанских краев.

К 1943 г. партизанское движение достигло значительного размаха. Особую эффективность демонстрировали глубокие рейды партизанских соединений по тылам противника, которые нарушали коммуникации и систему снабжения немецких войск.

Важным явлением стало образование «партизанских краев» — обширных территорий в тылу врага, где сохранялась советская власть и восстанавливалась хозяйственная жизнь. Эти территории имели особое значение для аграрного сектора: на них продолжалось ведение сельского хозяйства; обеспечивалась продовольственная база для партизан; сохранялся генетический фонд сельскохозяйственных животных; поддерживались традиционные формы землепользования.

Деятельность партизанских формирований существенно осложняла экономическую эксплуатацию оккупированных территорий и способствовала дезорганизации системы снабжения немецких войск, что в конечном итоге повлияло на общий ход военных действий.

Курская битва как переломный момент. Кульминацией коренного перелома в Великой Отечественной войне стало сражение на Курской дуге (5 июля – 23 августа 1943 г.). Советское командование, заблаговременно вскрыв планы противника, приняло решение на преднамеренную оборону с последующим переходом в контрнаступление. В ходе оборонительной фазы операции части Красной Армии измотали ударные группировки вермахта, а знаменитое танковое сражение под Прохоровкой 12 июля стало символом возросшей мощи советских бронетанковых войск.

Особое значение для аграрного сектора имело то, что битва развернулась в важнейшем сельскохозяйственном регионе. Освобождение курских и орловских земель позволило восстановить посевные площади и вернуть в сельскохозяйственный оборот плодородные черноземы.

Стратегическое наступление 1944 г. 1944 г. вошел в историю как «год десяти сталинских ударов» — серии масштабных наступательных операций, приведших к полному освобождению территории СССР. В январе была окончательно снята блокада Ленинграда, длившаяся 872 дня. Одновременно развернулось наступление на Правобережной Украине, где в ходе Корсунь-Шевченковской операции была окружена и уничтожена крупная группировка противника.

Освобождение сельскохозяйственных регионов Украины, Молдавии и Крыма имело стратегическое значение для продовольственного снабжения

страны. Возвращение в хозяйственный оборот кубанских и украинских черноземов позволило существенно улучшить продовольственное положение в СССР.

Факторы успеха советских войск. Успех наступательных операций 1943-1944 годов определялся комплексом факторов: качественное улучшение системы управления войсками; возросшее оперативное мастерство командного состава; техническое превосходство советского вооружения (танки Т-34, самолеты Як-9); массовый выпуск артиллерии и реактивных систем залпового огня; эффективная работа разведки и контрразведки; высокий моральный дух личного состава.

Новый этап партизанского движения. К 1944 г. партизанское движение вышло на качественно новый уровень. Операция «Концерт», проведенная осенью 1943 г., продемонстрировала способность партизанских формирований к скоординированным действиям на огромной территории. Партизанские рейды стали осуществляться за пределы СССР, что свидетельствовало о возросших возможностях движения сопротивления.

Для освобожденных сельских территорий быстрое восстановление партизанскими отрядами элементов местного самоуправления и хозяйственной инфраструктуры стало важным фактором ускорения послевоенного восстановления аграрного сектора.

Феномен коллаборационизма и его проявления. В годы Великой Отечественной войны на оккупированной территории СССР сложился сложный феномен коллаборационизма, имевший различные формы проявления. Наиболее известным примером стал генерал А.А. Власов, перешедший на сторону противника в 1942 г. Возглавляемая им Русская освободительная армия (РОА) позиционировалась как антисталинское движение. Для сельских районов деятельность власовских структур часто означала усиление репрессивных мер и принудительную мобилизацию населения.

Особое внимание германское командование уделяло созданию национальных воинских частей из представителей народов СССР. Мотивация для вступления в эти формирования варьировалась от антисоветских настроений до стремления избежать тяжелых условий лагерей для военнопленных. В отличие от сельскохозяйственных регионов центральной России, где коллаборационизм носил в основном индивидуальный характер, в некоторых национальных регионах он приобретал более массовые формы.

На территории Прибалтики, аннексированной СССР в 1940 г., немецкие оккупационные власти активно использовали антисоветские настроения для создания вооруженных формирований. Латышские и эстонские добровольческие части привлекались для карательных операций против партизан, охраны лагерей военнопленных и выполнения полицейских функций. Для сельского хозяйства Прибалтики это имело двойные последствия: с одной стороны, местные жители получали определенные

привилегии по сравнению с другими оккупированными территориями, с другой – происходило массовое изъятие сельскохозяйственной продукции для нужд вермахта.

На Западной Украине деятельность Организации украинских националистов (ОУН) и Украинской повстанческой армии (УПА) представляла собой сложное переплетение коллаборационизма и национально-освободительной борьбы. Первоначально ориентируясь на сотрудничество с Германией, эти организации постепенно перешли к противостоянию как с советской, так и с немецкой администрацией. Для аграрного сектора региона это означало существование параллельных структур власти и сложные условия для ведения сельского хозяйства в условиях тройственного противостояния.

Деятельность коллаборационистских формирований оставила сложное наследие, оказавшее влияние на послевоенное развитие освобожденных территорий и становление национальных отношений в СССР.

Операция «Багратион» и освобождение Белоруссии. Летом 1944 г. Красная Армия провела одну из крупнейших стратегических операций войны — «Багратион», ставшую решающим этапом в освобождении территории СССР. В ходе трехэтапного наступления советские войска полностью разгромили группу армий «Центр», освободив территорию Белоруссии и значительную часть Прибалтики. Особое значение для сельского хозяйства имело восстановление контроля над плодородными землями Белоруссии, где до войны производилось значительное количество льна, картофеля и животноводческой продукции.

Наступление на южном фланге и освобождение Молдавии. Яско-Кишиневская операция (20-29 августа 1944 г.), проведенная силами 2-го и 3-го Украинских фронтов, привела к разгрому немецко-румынской группировки и освобождению Молдавии. Быстротечность операции (всего 10 дней) позволила сохранить инфраструктуру сельскохозяйственного комплекса региона, известного своими виноградниками, садами и табачными плантациями. Освобождение этого аграрного региона способствовало улучшению продовольственного снабжения страны.

Завершающие операции в Европе. Висло-Одерская операция (12 января - 2 февраля 1945 года) ознаменовала начало заключительного этапа войны в Европе. Стремительное продвижение советских войск на 500-600 км создало предпосылки для штурма Берлина. В ходе наступления были освобождены важнейшие сельскохозяйственные районы Польши, что позволило частично использовать их ресурсы для снабжения наступающих войск.

Берлинская операция (16 апреля – 2 мая 1945 г.) стала завершающим аккордом Великой Отечественной войны. Несмотря на ожесточенное сопротивление противника, советские войска овладели столицей Германии. Знаменем Победы стало водружение Красного знамени над Рейхстагом 30 апреля 1945 г.

Капитуляция Германии и итоги войны. Подписание Акта о безоговорочной капитуляции Германии 7 мая 1945 г. (ратифицировано 8 мая) завершило боевые действия в Европе. Для сельского хозяйства СССР окончание войны означало начало сложного процесса восстановления: возвращение демобилизованных солдат в деревню, восполнение поголовья скота, восстановление разрушенных колхозов и МТС. Несмотря на огромные потери, аграрный сектор страны сохранил потенциал для послевоенного возрождения.

Наиболее известные факты фальсификации истории, связанные с освободительной миссией Красной армии в Европе. В современной историографии существуют различные подходы к оценке освободительной миссии Красной Армии в странах Восточной и Центральной Европы. Отдельные зарубежные исследователи акцентируют внимание на эпизодах нарушения воинской дисциплины некоторыми подразделениями советских войск в ходе наступательных операций 1944-1945 годов. Однако научный анализ архивных документов показывает, что командование Красной Армии применяло строгие меры для пресечения мародерства и насилия, вплоть до расстрелов виновных по законам военного времени и дисциплинарная практика в советских войсках регламентировалась строгими директивами.

Вторым направлением исторической полемики является вопрос о значении роли СССР в разгроме нацизма. Некоторые западные историки склонны преуменьшать вклад Советского Союза, акцентируя внимание на действиях союзников. Объективный анализ требует учета того, что именно на советско-германском фронте были скованы и уничтожены основные силы вермахта: до 70% дивизий Германии и ее союзников действовали против Красной Армии; потери вермахта на Восточном фронте составили около 80% общих потерь; советские войска освободили территорию 11 европейских государств.

Освобождение Европы и аграрный аспект. Особое значение для студентов аграрных вузов имеет вопрос о влиянии боевых действий на сельское хозяйство освобожденных территорий. В отличие от политики «выжженной земли», практиковавшейся вермахтом при отступлении, советское командование стремилось минимизировать ущерб для сельскохозяйственной инфраструктуры. На освобожденных территориях достаточно быстро восстанавливалась система продовольственного снабжения, что способствовало стабилизации гуманитарной ситуации.

Научное осмысление освободительной миссии Красной Армии требует комплексного подхода, учитывающего как документально подтвержденные факты, так и геополитический контекст эпохи. Современные исследования позволяют отделить историческую правду от политически ангажированных интерпретаций, складывавшихся в период «холодной войны».

Меры по восстановлению народного хозяйства. С началом освобождения оккупированных территорий СССР развернулась масштабная работа по возрождению их экономического потенциала. Особое внимание

уделялось восстановлению аграрного сектора, подвергшегося значительным разрушениям. В освобожденные районы направлялись тракторы, сельскохозяйственный инвентарь и семенной материал, что позволяло оперативно возобновлять сельскохозяйственное производство. К 1944 г. в ряде регионов удалось достичь довоенного уровня посевных площадей, хотя общая продуктивность сельского хозяйства оставалась ниже показателей 1940 г.

Параллельно велось восстановление инфраструктуры: ремонтировались железные дороги, автомобильные магистрали и мосты, разрушенные в ходе боевых действий. Это имело важное значение для обеспечения транспортной связности и доставки сельскохозяйственной продукции в промышленные центры и на фронт.

Идеологическая трансформация и апелляция к историческим традициям. В условиях войны произошла заметная эволюция официальной идеологии, выразившаяся в обращении к патриотическим и национальным ценностям. Важным символическим жестом стало введение в 1943 г. погон для офицерского состава Красной Армии, что подчеркивало преемственность с дореволюционными военными традициями. Учреждение орденов, названных в честь выдающихся русских полководцев и флотоводцев (Александра Невского, Суворова, Ушакова, Кутузова), также служило целям укрепления патриотического сознания. Эти меры способствовали консолидации общества вокруг идеи защиты Отечества, временно отодвинув на второй план революционную риторику.

Эволюция религиозной политики. Существенные изменения претерпела государственная политика в отношении религиозных организаций. В 1943 г. было восстановлено патриаршество в Русской Православной Церкви, что означало признание ее роли в мобилизации общества на отпор врагу. Церкви было разрешено возобновить издательскую деятельность и расширить практику богослужений. Для сельских районов эти изменения имели особое значение, поскольку именно в деревне религиозные традиции сохранялись наиболее устойчиво. Возрождение церковной жизни способствовало укреплению морального духа населения и помогало преодолевать последствия военных потрясений. Участие Русской Православной Церкви в деятельности Всемирного Совета Церквей с 1948 г. стало свидетельством ее возросшего статуса как в внутри страны, так и на международной арене. Это отражало общую тенденцию к использованию традиционных институтов для укрепления позиций СССР в послевоенном мире. Проводившийся в военные годы курс на интеграцию исторического наследия и религиозных традиций в официальную идеологию способствовал консолидации общества и мобилизации ресурсов для достижения Победы и последующего восстановления страны.

Кинематограф как инструмент патриотического воспитания. В годы Великой Отечественной войны культурные практики стали важным средством мобилизации духовных сил общества. Особое место занимали

«Фронтовые киноборники» – специальные киножурналы, создававшиеся для оперативного освещения событий на фронте и в тылу. Эти киножурналы демонстрировали не только героизм бойцов Красной Армии, но и трудовые подвиги в сельском хозяйстве, показывая работу колхозников в условиях военного времени. Для сельской аудитории такие кинопоказы часто становились важным источником информации и средством поддержания морального духа.

Изобразительное искусство в идеологическом обеспечении войны. Значительную роль в агитационной работе играло плакатное искусство. Коллектив художников-карикатуристов Кукрыниксы (М. Куприянов, П. Крылов, Н. Соколов) создал серию запоминающихся образов, направленных на разоблачение врага и прославление подвига советского народа. Их работы отличались лаконичностью и эмоциональной выразительностью, что делало их эффективным средством пропаганды как на фронте, так и в тылу. В сельских клубах и избах-читальнях такие плакаты становились важным элементом наглядной агитации.

Литературное творчество в годы войны. Поэзия и проза военных лет стали действенной формой духовной поддержки. Поэма А.Т. Твардовского «Василий Тёркин» с ее глубоко народным характером и простым, понятным языком пользовалась огромной популярностью. Образ главного героя – смекалистого и неунывающего солдата – был близок и сельским жителям, многие из которых сами находились на фронте. Творчество К.М. Симонова, особенно стихотворение «Жди меня», стало настоящим духовным манифестом военного поколения. Его произведения, переписываемые от руки и заучиваемые наизусть, передавали не только трагизм войны, но и веру в победу. Для сельского населения, значительная часть которого оставалась в оккупации или работала в тылу, эти произведения становились источником надежды и уверенности в окончательной победе.

Фронтовые концертные бригады. Мобильные творческие коллективы, выступавшие перед бойцами на передовой, стали характерным явлением военных лет. Артисты не только поднимали боевой дух солдат, но и поддерживали связь между фронтом и тылом, передавая фронтовые приветствия и новости. Для сельских районов, через которые проходили маршруты этих бригад, такие выступления также имели важное значение, способствуя единству фронта и тыла.

Становление Антигитлеровской коалиции и военно-экономическое сотрудничество. После нападения Германии на Советский Союз в июне 1941 г. начался процесс формирования Антигитлеровской коалиции, объединившей государства с различными политическими системами. Несмотря на идеологические противоречия, практические интересы борьбы против общего противника обусловили развитие военно-политического сотрудничества. Важным элементом этого сотрудничества стала программа ленд-лиза, в рамках которой СССР получал военную технику, продовольствие и стратегические материалы. Особое значение для аграрного

сектора имели поставки пищевых концентратов, жиров и мясных консервов, которые частично компенсировали острую нехватку продовольствия в военные годы.

Проблема второго фронта и союзнические обязательства. Одной из наиболее сложных проблем в отношениях между союзниками оставался вопрос об открытии второго фронта в Западной Европе. Советское руководство настаивало на его скорейшем создании, чтобы оттянуть часть немецких сил с Восточного фронта. Однако западные союзники, ссылаясь на техническую неподготовленность, откладывали крупномасштабную десантную операцию. Лишь в июне 1944 г., когда исход войны был фактически предрешен, состоялась высадка союзных войск в Нормандии (операция «Оверлорд»). К этому времени Красная Армия уже освободила значительную часть территории СССР и перенесла боевые действия в Восточную Европу.

Иностранные воинские формирования в борьбе против нацизма. В составе советских войск сражались различные национальные формирования. Особый интерес представляет судьба «Армии Андерса», сформированной из польских граждан на территории СССР. После эвакуации на Ближний Восток это соединение участвовало в боевых действиях в Италии, что стало предметом дискуссий в историографии. На советско-германском фронте успешно действовали 1-я армия Войска Польского, Чехословацкий армейский корпус под командованием Л. Свободы, французский авиаполк «Нормандия-Неман». На заключительном этапе войны советское командование координировало действия с болгарскими и румынскими частями, перешедшими на сторону Антигитлеровской коалиции после смены политических режимов в этих странах.

Трагическим эпизодом войны стало Варшавское восстание 1944 г., организованное польским движением Сопротивления, ориентированным на лондонское эмигрантское правительство. Несогласованность действий между командованием Армии Крайовой и советскими войсками, а также недостаточная помощь со стороны западных союзников привели к поражению восстания и тяжелым жертвам среди гражданского населения. Этот эпизод до настоящего времени остается предметом научных дискуссий и политических интерпретаций.

Несмотря на существовавшие противоречия и разногласия, Антигитлеровская коалиция продемонстрировала возможность эффективного сотрудничества государств с различным общественным строем для достижения общей цели – разгрома нацизма. Опыт этого сотрудничества оказал значительное влияние на формирование послевоенной системы международных отношений.

Советско-японская война 1945 г. и ее последствия. В соответствии с обязательствами, взятыми на Ялтинской конференции, Советский Союз 8 августа 1945 г. объявил войну Японии. Проведя стремительную наступательную операцию, советские войска за короткий срок разгромили

мощную Квантунскую армию в Маньчжурии и освободили территории Северо-Восточного Китая и Северной Кореи. Успешные действия Красной Армии создали предпосылки для скорейшего завершения войны на Дальнем Востоке.

Параллельно с боевыми действиями СССР США предприняли атомные бомбардировки японских городов Хиросимы (6 августа) и Нагасаки (9 августа). Применение ядерного оружия против гражданского населения стало беспрецедентным актом в истории войн и оказало значительное влияние на последующие процессы в международных отношениях.

2 сентября 1945 г. был подписан Акт о безоговорочной капитуляции Японии, что ознаменовало окончание Второй мировой войны.

Конференции лидеров антигитлеровской коалиции. В ходе войны состоялись три ключевые встречи руководителей СССР, США и Великобритании, определившие основы послевоенного мира.

Тегеранская конференция (ноябрь-декабрь 1943 г.) заложила основы военно-стратегического сотрудничества. На ней было принято решение об открытии второго фронта в Западной Европе и намечены контуры послевоенного устройства Германии.

Ялтинская конференция (февраль 1945 г.) стала важнейшим этапом в формировании послевоенного мирового порядка. Среди ключевых решений: установление зон оккупации в Германии; определение условий вступления СССР в войну с Японией; принципы создания Организации Объединенных Наций; вопрос о репарациях и послевоенных границах.

Потсдамская конференция (июль-август 1945 г.) завершила формирование послевоенной системы международных отношений. На ней были утверждены: принципы демилитаризации и денацификации Германии; порядок взимания репараций; новые границы в Восточной Европе; механизмы реализации решений предыдущих конференций.

Окончание войны создало предпосылки для восстановления сельского хозяйства на освобожденных территориях. Возвращение южного Сахалина и Курильских островов расширило рыбопромышленную базу страны. Решения о репарациях частично компенсировали потери в техническом оснащении сельского хозяйства. Однако начало «холодной войны» вскоре после завершения мировой войны существенно осложнило процессы экономической реабилитации аграрного сектора.

Нюрнбергский процесс и его историческое значение. С 20 ноября 1945 по 1 октября 1946 г. в немецком городе Нюрнберге проходил Международный военный трибунал над главными нацистскими преступниками. В состав суда вошли представители четырех стран-победительниц: СССР, США, Великобритании и Франции. Процесс установил важнейшие правовые прецеденты, впервые определив такие понятия, как «преступления против человечности» и «преступления против мира». Среди 24 обвиняемых были высшие руководители нацистской Германии, включая Германа Геринга, Иохима фон Риббентропа и Альберта

Шпеера. Двенадцать человек были приговорены к смертной казни, семь – к различным срокам тюремного заключения.

Токийский процесс и осуждение японских военных преступников. С 3 мая 1946 г. по 12 ноября 1948 г. в Токио работал Международный военный трибунал для Дальнего Востока. В ходе процесса были рассмотрены преступления японских военных и государственных деятелей, включая премьер-министра Хидэки Тодзё. Особое внимание уделялось таким эпизодам, как жестокое обращение с военнопленными, проведение биологических экспериментов и массовые убийства гражданского населения на оккупированных территориях. Из 28 обвиняемых семеро были приговорены к смертной казни, шестнадцать – к пожизненному заключению.

Хабаровский процесс 1949 г. В декабре 1949 г. в Хабаровске состоялся судебный процесс над группой японских военнослужащих, обвинявшихся в создании и применении бактериологического оружия. Процесс вскрыл деятельность специального отряда 731, занимавшегося разработкой биологического оружия и проведением экспериментов над людьми. В отличие от Нюрнбергского и Токийского процессов, Хабаровский процесс проводился советскими судебными органами, что отражало особую позицию СССР в вопросах привлечения к ответственности за преступления, связанные с разработкой оружия массового поражения.

Итоги судебных процессов над военными преступниками имели фундаментальное значение для становления современного международного права.

Для аграрного сектора эти процессы имели особое значение, поскольку в ходе них были документально зафиксированы факты разграбления сельскохозяйственных ресурсов оккупированных территорий, уничтожения продовольственной базы и использования принудительного труда сельского населения.

Демографические и экономические последствия военного конфликта. Великая Отечественная война нанесла беспрецедентный урон демографическому и экономическому потенциалу Советского Союза. Согласно современным научным оценкам, общие демографические потери страны составили приблизительно 26-27 миллионов человек, включая как прямые военные потери, так и жертвы среди гражданского населения. Особенно тяжелые последствия война имела для сельского населения: значительная часть трудоспособного мужского населения деревни погибла на фронте, что создало серьезные проблемы для послевоенного восстановления аграрного сектора.

Материальный ущерб народному хозяйству был колоссальным. Полностью или частично разрушенными оказались: 1710 городов и поселков городского типа; более 70 тысяч сел и деревень; около 100 тысяч колхозов и совхозов; тысячи километров железных дорог и автомобильных магистралей.

Роль СССР в достижении победы и изменение международного положения. Советский Союз внес решающий вклад в разгром нацистской

Германии и ее союзников. На советско-германском фронте были скованы и разгромлены основные силы вермахта - до 80% его общих потерь пришлось на Восточный фронт. Победа в войне значительно укрепила международный авторитет СССР, который превратился в одну из двух мировых сверхдержав наряду с Соединенными Штатами.

Итоги войны привели к кардинальному изменению геополитической ситуации в Европе. В восточной части континента сформировалась зона советского влияния, где при поддержке СССР были установлены просоветские режимы. Это разделение Европы на сферы влияния стало одной из предпосылок начала «холодной войны» и формирования двух противоборствующих военно-политических блоков – НАТО и Организации Варшавского Договора.

Для сельского хозяйства СССР окончание войны поставило сложнейшие задачи: восстановление разрушенной материально-технической базы; преодоление острого дефицита трудовых ресурсов; ликвидация последствий оккупации для сельских территорий; решение продовольственной проблемы в условиях послевоенной разрухи. Опыт военных лет и послевоенного восстановления оказал значительное влияние на дальнейшее развитие аграрного сектора СССР и формирование продовольственной безопасности страны.

ВОПРОСЫ ДЛЯ РАЗМЫШЛЕНИЯ:

Проанализируйте, как проблема обеспечения продовольствием влияла на стратегические планы и действия основных участников Второй мировой войны. Сравните их подходы к мобилизации аграрных ресурсов.

Выделите ключевые элементы нацистской аграрной политики на оккупированных территориях СССР («план Ост», вывоз продовольствия, угон рабочей силы). Оцените долгосрочные последствия этой политики для восстановления сельского хозяйства в послевоенный период.

Сравните организацию снабжения продовольствием в РККА и в вермахте. Какие факторы (ленд-лиз, работа тыла, система заготовок) обусловили способность СССР решить проблему продовольственного обеспечения армии, несмотря на потерю значительных аграрных территорий?

Обсудите роль партизанских отрядов и «партизанских краёв» не только в военном, но и в хозяйственном аспекте. Как их деятельность помогала сохранить сельскохозяйственный потенциал и традиции землепользования на оккупированных территориях?

Проанализируйте, как в советской культуре военного времени (в кинематографе, плакатах, литературе) изображался труд и подвиг сельских жителей. Какую роль эта пропаганда играла в мобилизации духовных сил народа и укреплении связи между фронтом и тылом?

Глава 5. ПРЕОДОЛЕНИЕ ПОСЛЕДСТВИЙ ВОЙНЫ. АПОГЕЙ И КРИЗИС СОВЕТСКОГО ОБЩЕСТВА. 1945–1984 ГГ. МИР ПОСЛЕ ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ

Основные приоритеты восстановительного периода. После завершения Великой Отечественной войны перед советской экономикой стояли масштабные задачи по ликвидации последствий военных разрушений. Особое внимание уделялось восстановлению аграрного сектора, понесшего колоссальный урон: было разрушено около 100 тысяч колхозов и совхозов, значительно сократилось поголовье скота, посевные площади уменьшились на треть. В этих условиях руководство страны разработало комплексную программу восстановления, сочетававшую мобилизацию внутренних ресурсов с созданием новых промышленных отраслей.

Влияние «холодной войны» на экономическое развитие. Ужесточение международной обстановки и начало «холодной войны» определили приоритеты послевоенного развития СССР. Значительная часть ресурсов направлялась на укрепление обороноспособности страны, что отразилось на социальной сфере и гражданских отраслях экономики. Военные расходы поглощали до 25% национального дохода, что ограничивало возможности для финансирования сельского хозяйства и легкой промышленности.

Научно-технический прорыв и его значение. В условиях технологического противостояния с Западом советское руководство инициировало масштабные научно-технические программы: реализация атомного проекта (1945-1949) обеспечила создание ядерного щита страны; развитие реактивной авиации позволило ликвидировать отставание в военно-воздушных силах; ракетостроение стало основой для будущих космических достижений. Эти проекты требовали концентрации лучших научных кадров и значительных материальных ресурсов, но одновременно стимулировали развитие смежных отраслей промышленности.

Великие стройки коммунизма и их аграрное значение. Особое место в послевоенном развитии заняли масштабные гидротехнические проекты:

Куйбышевская и Сталинградская ГЭС (1950-1958) не только обеспечили энергетические потребности промышленности, но и создали возможности для орошения засушливых земель Поволжья.

Волго-Донской судоходный канал (1952) соединил важнейшие водные артерии европейской части страны, улучшив транспортную доступность сельскохозяйственных регионов.

Северо-Крымский канал (1961-1971) решил проблему водообеспечения сельского хозяйства Крымского полуострова.

«Сталинский план преобразования природы». Принятый в 1948 г. комплекс мероприятий представлял собой беспрецедентную программу изменения природной среды. Ключевые элементы плана включали: создание системы лесозащитных полос протяженностью свыше 5 300 км; внедрение

травопольных севооборотов на площади 32 млн гектаров; строительство прудов и водоемов для обеспечения устойчивого водоснабжения; развитие оросительных систем в засушливых регионах.

Реализация плана уже в первые три года принесла ощутимые результаты: производство зерна увеличилось на 25-30%, овощей – на 60%, молока – на 65%. Была создана основа для устойчивого развития сельского хозяйства в зонах рискованного земледелия.

Несмотря на частичное свертывание программ после 1953 г., послевоенное десятилетие заложило фундамент для дальнейшего развития советской экономики, включая ее аграрный сектор. Технологические и инфраструктурные проекты этого периода во многом определили специализацию и размещение производительных сил в стране на последующие десятилетия.

Эволюция политического режима и идеологические кампании. После победы в Великой Отечественной войне в советском обществе существовали определенные ожидания либерализации политического курса, связанные с массовым патриотическим подъемом и надеждами на демократизацию. Однако вместо ожидаемых преобразований с 1946 г. началось ужесточение политического режима, выразившееся в серии идеологических кампаний. Особое значение для научной и творческой интеллигенции имела так называемая «борьба с космополитизмом», развернувшаяся в 1948-1949 годах. Эта кампания, формально направленная против «низкопоклонства перед Западом», на практике привела к ограничению международных научных контактов и создала атмосферу подозрительности в академической среде. Для аграрной науки это означало изоляцию от мировых достижений в области селекции, агрохимии и механизации сельского хозяйства.

Аграрный кризис 1946-1947 годов и его последствия. Наиболее тяжелым испытанием послевоенных лет стал масштабный голод 1946-1947 годов, обусловленный комплексом причин: сильная засуха 1946 года, поразившая основные зерновые регионы страны; недостаточная техническая оснащенность сельского хозяйства; демографический дисбаланс в деревне из-за военных потерь; жесткая система государственных заготовок, не учитывавшая реальные возможности аграрного сектора. Правительство предпринимало экстренные меры по смягчению последствий голода, включая перераспределение продовольственных ресурсов и организацию общественного питания. Однако эти меры не могли полностью решить проблему, поскольку экономика страны еще не оправилась от военной разрухи. Голод 1946-1947 годов нанес серьезный удар по демографическому потенциалу страны, особенно по сельскому населению. Точные масштабы человеческих потерь остаются предметом научной дискуссии, однако очевидно, что кризис замедлил процесс восстановления аграрного сектора и отбросил назад развитие сельских территорий.

Борьба за власть и утверждение нового политического курса. Кончина И.В. Сталина в марте 1953 г. инициировала сложный процесс перераспределения власти в высшем партийном руководстве. Первоначальная модель «коллективного руководства» постепенно трансформировалась в результате внутривластной борьбы, где ключевую роль сыграл Н.С. Хрущев. Важным этапом стало устранение Л.П. Берии, что предотвратило потенциальную концентрацию власти в руках силовых структур.

Период «оттепели» характеризовался значительными изменениями в идеологической сфере: проведение масштабной реабилитации граждан, необоснованно репрессированных в предыдущие десятилетия; восстановление прав депортированных народов; ослабление цензурных ограничений в литературе и кинематографе; появление новых изданий, расширивших диапазон общественной дискуссии. Особое значение для сельского хозяйства имела реабилитация специалистов аграрной науки, что способствовало восстановлению научного потенциала отрасли.

XX съезд КПСС и его последствия. Выступление Н.С. Хрущева на XX съезде КПСС в 1956 г. с докладом «О культе личности и его последствиях» стало переломным моментом в истории советского общества. Критика сталинских репрессий вызвала широкий общественный резонанс и способствовала формированию нового политического климата. Однако десталинизация носила ограниченный характер и не привела к демонтажу однопартийной системы. При этом критика Сталина нанесла серьезный ущерб имиджу за рубежом среди сторонников социализма и вызвала раскол в мировом коммунистическом движении.

В рамках новой военной стратегии в 1955-1960 годах была проведена масштабная реорганизация вооруженных сил: сокращение численности армии на 2,1 миллиона человек; переориентация на развитие ракетно-ядерных сил; демилитаризация значительной части промышленности. Эти меры позволили высвободить значительные трудовые ресурсы для народного хозяйства, включая аграрный сектор.

Советская космическая программа в период «оттепели» добилась выдающихся успехов: запуск первого искусственного спутника Земли (1957); первый орбитальный полет с живым существом (собака Лайка, 1957); полет первого человека в космос (Ю.А. Гагарин, 1961); первая женщина-космонавт (В.В. Терешкова, 1963); создание первой орбитальной станции («Салют-1», 1971). Эти достижения не только продемонстрировали научно-технический потенциал СССР, но и способствовали росту международного авторитета страны. Для аграрного сектора развитие космических технологий открыло новые возможности в области дистанционного зондирования земель и мониторинга сельскохозяйственных угодий. Таким образом, период «оттепели» создал предпосылки для модернизации советской экономики и общества, хотя многие реформы носили противоречивый характер и не были доведены до логического завершения.

Трансформация расселения и управленческой системы. К середине 1960-х годов в СССР завершился фундаментальный демографический переход - доля городского населения достигла 65%, что свидетельствовало о завершении индустриальной фазы развития общества. Этот процесс имел глубокие последствия для аграрного сектора: происходило массовое сокращение сельского населения, особенно в Нечерноземной зоне, где тысячи деревень оказались заброшенными. Одновременно формировался сорт несменяемых управленческих кадров, что создавало предпосылки для бюрократизации системы управления народным хозяйством.

Реорганизация системы управления экономикой. В 1957 г. была предпринята масштабная реформа управления промышленностью через создание совнархозов - территориальных органов управления. Эта реформа преследовала цель децентрализации управления, однако на практике привела к нарушению единой технической политики и возникновению межрегиональных барьеров. Для сельского хозяйства это означало усложнение координации между промышленностью, производящей технику, и аграрным сектором.

Период характеризовался комплексом мер по интенсификации аграрного производства: увеличение государственных закупочных цен на сельхозпродукцию; снижение налогового бремени с личных подсобных хозяйств; ускоренная механизация - поставки новой техники в колхозы.



Ф.А. Филонов. «Вечер на целине» (1950-е)

Освоение целинных земель в Казахстане и Сибири (1954-1960) привело к росту валовых сборов зерна, однако экстенсивный характер развития вызвал серьезные экологические проблемы, включая эрозию почв и пыльные

бури. Особую проблему представляла кампания по повсеместному внедрению кукурузы, не учитывавшая почвенно-климатические условия различных регионов.

Несмотря на трудности в аграрном секторе, период характеризовался значительными социальными достижениями: массовое жилищное строительство («хрущевки»); реформа пенсионного обеспечения (1956); развитие системы здравоохранения и образования.

В области науки и техники СССР добился впечатляющих успехов: лидерство в космических исследованиях; развитие ядерной энергетики; прогресс в компьютерных технологиях.

К середине 1960-х годов стали проявляться признаки истощения экстенсивной модели развития: снижение темпов роста производительности труда; увеличение нагрузки на бюджет из-за военных расходов; нарастание технологического отставания в гражданских отраслях; сохранение диспропорций между городом и деревней.

Накопившиеся структурные проблемы в аграрном секторе, включая деградацию земель в Нечерноземье и экологические последствия целинной кампании, требовали кардинального пересмотра подходов к развитию сельского хозяйства, что стало одной из ключевых задач последующего периода.

Феномен «шестидесятников» и изменения в общественном сознании. Период десталинизации сопровождался значительными переменами в общественных настроениях. Сформировался уникальный социокультурный феномен «шестидесятников» – поколения, сформировавшегося в послесталинскую эпоху и выступавшего за обновление общественно-политической жизни. Представители творческой и научной интеллигенции активно участвовали в дискуссиях о путях развития страны, что находило отражение в литературе, кинематографе и театральном искусстве.

Несмотря на либерализацию, сохранялся жесткий идеологический контроль в сфере культуры. Кампания против «формализма и абстракционизма» (1962-1963) отражала противоречивый характер «оттепели». Критика современных художественных направлений лично Н.С. Хрущевым во время посещения выставки в Манеже продемонстрировала границы допустимого в искусстве. Антирелигиозная пропаганда продолжала оставаться важным элементом государственной политики, хотя и проводилась менее жесткими методами, чем в предыдущие периоды.

Конфликт между властью и творческой интеллигенцией способствовал возникновению феномена «самиздата» – неофициальных способов распространения литературных и публицистических произведений. Начали формироваться первые диссидентские группы, хотя их влияние на сельское население оставалось минимальным.

Политический кризис и отставка Н.С. Хрущева. Постепенно партократия устала от Н.С. Хрущева. Первая попытка его смещения в 1957 г.

закончилась провалом. Инициаторы переворота Г.М. Маленков, В.М. Молотов и Л.М. Каганович сами были освобождены от руководящих постов. К 1964 г. накопился комплекс проблем, приведших к смене руководства. Внешнеполитические просчеты, включая Карибский кризис 1962 года, подорвали доверие к Хрущеву со стороны партийной элиты. Экономические трудности особенно остро проявились в сельском хозяйстве – снижение урожайности на целинных землях, неудачи с внедрением кукурузы, падение продуктивности животноводства. Административные реформы, включая разделение партийных органов на промышленные и сельскохозяйственные, создали организационную неразбериху. Волонтаризм в принятии решений вызывал растущее недовольство среди партийно-хозяйственной номенклатуры.

Октябрьский (1964) пленум ЦК КПСС завершил политическую карьеру Н.С. Хрущева, ознаменовав окончание периода «оттепели» и переход к эпохе «стабильности». Для аграрного сектора это означало поиск новых подходов к решению накопившихся проблем без радикальных преобразований предыдущих лет.

Смена политического курса и новые подходы к управлению. С приходом к власти Л.И. Брежнева в октябре 1964 г. произошла корректировка политического курса, ознаменовавшая переход от хаотичных реформ предыдущего периода к стратегии стабильного развития. Утвердился принцип коллегиального руководства, что способствовало большей предсказуемости в принятии управленческих решений. Особое внимание уделялось социальной стабильности, выражавшейся в гарантированной занятости, фиксированных ценах на основные товары и планомерном повышении уровня жизни.

Аграрная реформа 1965 года и ее результаты. Мартовский пленум ЦК КПСС 1965 года положил начало комплексной реформе в сельском хозяйстве, включившей следующие меры: установление твердых планов закупок на шестилетний период; повышение закупочных цен на сельхозпродукцию в среднем на 20-50%; введение 50-процентной надбавки за сверхплановую продажу продукции; увеличение капиталовложений в аграрный сектор; снятие ограничений на ведение личных подсобных хозяйств.

Эти меры способствовали временной стабилизации аграрного производства. Восьмая пятилетка (1966-1970) стала наиболее успешной в послевоенной истории советского сельского хозяйства – валовой сбор зерна достиг 167,5 млн тонн, производство мяса увеличилось на 25%, молока - на 20%.

Промышленная реформа и ее ограничения. Сентябрьский пленум ЦК КПСС 1965 г. инициировал реформу промышленности, направленную на внедрение элементов хозрасчета и экономического стимулирования. Были сокращены плановые показатели, расширена самостоятельность предприятий, созданы фонды материального поощрения. Однако к началу

1970-х годов реформа фактически была свернута из-за сопротивления бюрократического аппарата и опасений идеологического характера.

Структурные сдвиги в экономике. В период 1970-х - начала 1980-х годов произошло значительное усиление роли топливно-энергетического комплекса. Освоение нефтегазовых месторождений Западной Сибири позволило СССР занять ведущие позиции на мировом энергетическом рынке. Доля ТЭК в общем объеме экспорта достигла 45%, а валютные поступления от продажи энергоресурсов составили основу государственного бюджета. Строительство Байкало-Амурской магистрали (1974-1984) создало транспортную инфраструктуру для развития восточных регионов страны, хотя экономическая эффективность этого проекта оставалась дискуссионной.

Несмотря на значительные капиталовложения, сельское хозяйство продолжало сталкиваться с системными проблемами: технологическое отставание - до 40% сельхозтехники требовало замены; низкая эффективность использования ресурсов; дисбаланс цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию; дефицит квалифицированных кадров в связи с миграцией молодежи в города.

Принятая в 1982 г. Продовольственная программа предусматривала комплекс мер по интенсификации аграрного производства через создание агропромышленных комплексов. Программа способствовала некоторому росту производства животноводческой продукции, но не смогла кардинально изменить ситуацию в отрасли.

К середине 1980-х годов нарастание структурных проблем в экономике, включая зависимость от сырьевого экспорта и низкую производительность в аграрном секторе, потребовало кардинального пересмотра подходов к управлению народным хозяйством.

СССР — вторая экономика мира. В середине 1960-х гг. СССР достиг высоких темпов экономического роста, превзойдя многие развитые страны мира. Однако в начале 1980-х гг. экономическая ситуация в СССР начала ухудшаться. Одной из главных причин было отставание в производительности труда, что привело к ухудшению качества продукции и снижению конкурентоспособности отечественной продукции на мировом рынке.

Другой причиной было отставание в компьютерных технологиях и наукоемких отраслях промышленности. В то время, как страны Запада активно внедряли новейшие технологии, СССР продолжал использовать устаревшие методы производства.

Кроме того, в СССР начал расти «теневой» сектор экономики. Это обусловлено тем, что государственная экономика не могла удовлетворить все потребности населения. В результате люди начали заниматься неофициальными видами деятельности, включая торговлю на черном рынке.

В целом, все эти причины привели к тому, что к началу 1980-х гг. экономическая ситуация в СССР стала критической.

Место СССР в мировой экономической системе. К середине 1960-х годов Советский Союз занимал второе место в мире по объему валового национального продукта, демонстрируя впечатляющие темпы промышленного роста. Восьмая пятилетка (1966-1970) стала периодом наиболее динамичного развития - промышленное производство увеличилось на 50%, было введено в строй около 1900 крупных предприятий. Однако уже к началу 1980-х годов экономическая динамика существенно замедлилась, проявились признаки истощения экстенсивной модели развития.

Проведение сравнительного анализа с ведущими западными странами выявляет нарастающее технологическое отставание: производительность труда в промышленности составляла лишь 55% от уровня США; в сельском хозяйстве этот показатель не превышал 20-25% от американских стандартов; энергоемкость ВВП превосходила западные нормативы в 1,8-2,3 раза. Особенно значительным было отставание в наукоемких отраслях. Доля СССР в мировом производстве вычислительной техники не превышала 8-10%, тогда как США контролировали около 60% этого рынка.

К началу 1980-х годов в советской экономике обозначились системные дисбалансы: технологическая отсталость производственного аппарата. В промышленности до 40% оборудования эксплуатировалось более 20 лет. Сельскохозяйственное машиностроение выпускало технику, уступающую зарубежным аналогам по надежности и экономичности. Внедрение новых технологий в агропромышленном комплексе сдерживалось недостаточным развитием отечественного станкостроения и приборостроения.

Несмотря на значительные капиталовложения (до 27% всех инвестиций в народное хозяйство), продуктивность сельского хозяйства оставалась недостаточной. Урожайность зерновых в 1981-1985 годах составляла в среднем 15-16 ц/га против 45-65 ц/га в странах Западной Европы. Приоритетное финансирование военно-промышленного комплекса (до 18-20% ВВП) осуществлялось в ущерб гражданским отраслям. Легкая и пищевая промышленность удовлетворяли лишь базовые потребности населения.

К началу 1980-х годов теневая экономика стала существенным элементом хозяйственной системы: объем неучтенной экономической деятельности оценивался в 70-85 млрд рублей ежегодно; в неформальном секторе было занято 15-18 млн человек; до 30% доходов городского населения формировалось из нетрудовых источников. В сельской местности получили распространение неучтенные производства и несанкционированная реализация сельхозпродукции, что свидетельствовало о неэффективности колхозно-совхозной системы распределения.

Нарастание кризисных явлений особенно остро проявилось в сельском хозяйстве: рост импорта продовольствия до 35-40 млрд долларов в 1981-1985 гг.; хронический дефицит кормов для животноводства; значительные потери продукции при хранении и транспортировке (25-30% урожая); ухудшение социальной инфраструктуры в сельской местности. К середине 1980-х годов

стала очевидной необходимость кардинального реформирования экономической системы, основанной на административном планировании и экстенсивном использовании ресурсов.

Основные приоритеты социальной политики. Период так называемого «развитого социализма» характеризовался последовательной реализацией масштабных социальных программ. Государство гарантировало гражданам доступ к бесплатному образованию всех уровней, включая высшее, а также обеспечивало всеобщую доступность медицинской помощи. Значительное внимание уделялось развитию системы социального обеспечения — стабильные пенсионные выплаты, пособия по временной нетрудоспособности, поддержка многодетных семей. На протяжении 1970-х годов наблюдался устойчивый рост реальных доходов населения. Особое значение для сельских жителей имело введение гарантированной оплаты труда в колхозах (1966), что существенно повысило уровень жизни на селе. Формировался уникальный социальный феномен — советский «средний класс», включавший квалифицированных рабочих, инженерно-технических работников, научную и творческую интеллигенцию.

Значительные ресурсы направлялись на развитие жилищного строительства — миллионы семей получили отдельные квартиры в благоустроенных домах. Активно строились объекты социально-культурного назначения: дворцы культуры, библиотеки, спортивные комплексы. Для работников агропромышленного комплекса создавались сети санаториев и домов отдыха, доступные по льготным путевкам.

Система государственного распределения выпускников вузов обеспечивала трудоустройство молодых специалистов, в том числе в сельской местности. Выпускники аграрных вузов получали направления в колхозы и совхозы с предоставлением служебного жилья и «подъемных» выплат. Это способствовало пополнению сельской интеллигенции и механизаторских кадров.

Несмотря на достигнутые успехи, к началу 1980-х годов стали проявляться системные проблемы: рост потребительских ожиданий населения опережал возможности плановой экономики; нарастал дефицит качественных товаров народного потребления и продовольствия; технологическое отставание гражданских отраслей промышленности ограничивало возможности удовлетворения растущего спроса; сохранялся разрыв между уровнем жизни городского и сельского населения. Для сельских территорий особую остроту приобретали проблемы обеспечения современной бытовой инфраструктурой, доступности качественных потребительских товаров и услуг.

СССР поддерживал высокий международный престиж через образовательные программы для иностранных студентов, включая специалистов из развивающихся стран аграрного профиля. Проведение международных мероприятий, таких как Олимпиада-80, демонстрировало

достижения советской социальной модели, хотя и требовало значительных финансовых затрат.

Конституционное закрепление монопольного положения КПСС. В 1977 г. была принята новая Конституция СССР, законодательно оформившая особый статус Коммунистической партии. Статья 6 Основного закона провозглашала КПСС «руководящей и направляющей силой советского общества», что институционально закрепляло сложившуюся политическую систему. Параллельно происходило значительное разрастание бюрократического аппарата — за период 1965-1982 годов численность управленцев увеличилась практически в пять раз, что существенно влияло на эффективность принятия решений, в том числе в аграрном секторе.

Национальная политика и провозглашение решения национального вопроса. Официальная идеология 1970-х годов декларировала полное разрешение национального вопроса в СССР. Концепция «новой исторической общности — советского народа» должна была демонстрировать успешность национальной политики государства. Однако на практике в сельских регионах союзных республик сохранялись существенные различия в социально-экономическом развитии, уровне механизации сельского хозяйства и обеспеченности аграрной инфраструктурой.

Формирование оппозиционных настроений и диссидентское движение. После ввода советских войск в Чехословакию (1968) и Афганистан (1979) в стране активизировалось диссидентское движение. Деятельность инакомыслящих, объединившихся вокруг академика А.Д. Сахарова, выражалась в критике ограничения гражданских свобод и внешнеполитических решений руководства страны. Параллельно в молодежной среде получили распространение неформальные объединения, альтернативные официальным комсомольским организациям.

Снижение уровня доверия к государственным средствам массовой информации способствовало развитию феномена «самиздата» — неофициального распространения литературных произведений, публицистики и информационных материалов. Для сельской интеллигенции, включая специалистов аграрного профиля, это стало важным каналом получения альтернативной информации о положении в стране и мире.

Проблема преемственности власти. К началу 1980-х годов нарастали признаки кризиса в системе государственного управления. Состояние здоровья Л.И. Брежнева ограничивало его возможности эффективного руководства страной. Несмотря на неоднократные попытки главы государства уйти в отставку, его ближайшее окружение настаивало на сохранении существующего статус-кво, что усугубляло застойные явления в управлении народным хозяйством, включая агропромышленный комплекс.

Нарастание системных проблем в политической системе, бюрократизация управления и усиление идеологического контроля создавали

предпосылки для будущих преобразований, необходимость которых стала очевидной к середине 1980-х годов.

Формирование системы международных отношений после Второй мировой войны. В послевоенный период внешняя политика Советского Союза была направлена на создание устойчивой системы международной безопасности и укрепление геополитических позиций. Противостояние с западным блоком, возглавляемым США, определялось фундаментальными идеологическими различиями: советская модель социалистического развития противопоставлялась капиталистической системе. Это противостояние приобрело системный характер и получило название «холодной войны».

Раздел Германии и образование двух немецких государств стало первым серьезным испытанием послевоенного устройства Европы. Возведение Берлинской стены в 1961 году символизировало окончательное оформление границ между восточным и западным блоком.

Корейская война (1950-1953) продемонстрировала готовность сторон к опосредованному военному противостоянию. Участие советских летчиков и китайских «добровольцев» на стороне Северной Кореи показало пределы прямой конфронтации ядерных держав.

«План Маршалла» (1947) и создание Совета экономической взаимопомощи (СЭВ, 1949) оформили экономическое разделение Европы. Восточноевропейские страны, включившиеся в систему социалистического разделения труда, получали от СССР гарантированные рынки сбыта и поставки энергоресурсов. Для аграрного сектора это означало специализацию отдельных стран на производстве определенных видов сельскохозяйственной продукции в рамках межгосударственной кооперации.

Образование НАТО (1949) и подписание Варшавского договора (1955) завершили формирование противостоящих военных блоков. Доктрина ядерного сдерживания стала определяющим фактором международных отношений, ограничивая прямое военное столкновение сверхдержав.

Суэцкий кризис 1956 г. продемонстрировал возросшее влияние СССР на Ближнем Востоке. Ультиматум советского правительства заставил Великобританию, Францию и Израиль вывести войска из Египта, что укрепило позиции СССР в арабском мире. Карибский кризис 1962 г. стал кульминацией ядерного противостояния. Размещение советских ракет на Кубе и последовавшее дипломатическое разрешение конфликта показали необходимость создания механизмов предотвращения ядерной войны.

К началу 1970-х годов СССР достиг примерного равенства с США в сфере стратегических вооружений. Это создало предпосылки для политики разрядки международной напряженности, выразившейся в подписании серии соглашений об ограничении вооружений и развитии экономического сотрудничества.

Для аграрного комплекса СССР внешнеполитическая деятельность имела двойные последствия: с одной стороны, необходимость поддержки союзников требовала значительных продовольственных поставок, с другой

— экспорт энергоресурсов позволял компенсировать дефицит продовольствия за счет импорта. К началу 1980-х годов накопленные противоречия в международных отношениях и рост напряженности вновь обострили ситуацию, поставив вопрос о необходимости поиска новых подходов к обеспечению глобальной безопасности.

Политика СССР в отношении стран Востока. После восстановления государственного суверенитета в 1952 г. Япония взяла курс на тесное сотрудничество с Соединенными Штатами, что определило ее внешнеполитическую ориентацию на последующие десятилетия. «Японское экономическое чудо» 1970-х годов, основанное на развитии высоких технологий и экспортно-ориентированной промышленности, способствовало усилению позиций страны в Азиатско-Тихоокеанском регионе. Неурегулированность территориального спора вокруг южных Курильских островов оставалась основным препятствием для нормализации советско-японских отношений.

Провозглашение КНР в 1949 г. кардинально изменило расстановку сил в Азии. Первоначально СССР оказывал Китаю масштабную экономическую и техническую помощь: были предоставлены льготные кредиты, осуществлялась передача технологий, велось строительство промышленных предприятий. Однако после смерти И.В. Сталина началось постепенное охлаждение отношений, вызванное идеологическими разногласиями и личными амбициями Мао Цзэдуна.

Политика «Большого скачка» (1958-1960) и «Культурной революции» (1966-1976) привела к глубокому экономическому кризису в Китае и разрыву отношений с СССР. Вооруженный конфликт на острове Даманский в 1969 г. стал кульминацией советско-китайского противостояния.

Реформы Дэн Сяопина, начатые в конце 1970-х годов, заложили основы китайского «экономического чуда». Сохранение политической монополии Коммунистической партии при либерализации экономики позволило Китаю к началу XXI века занять второе место в мире по объему ВВП.

Обретение независимости Индией в 1947 г. сопровождалось разделом бывшей британской колонии по религиозному принципу, что привело к созданию двух государств — Индии и Пакистана. Миграционные процессы, связанные с разделом, вызвали массовые межконфессиональные столкновения с многочисленными жертвами.

Политика Джавахарлала Неру, направленная на построение «общества социалистического образца», и последующие реформы Индиры Ганди способствовали индустриализации страны и укреплению ее международных позиций. СССР поддерживал тесные экономические и политические связи с Индией, рассматривая ее как важного партнера в Азии.

В странах Индокитая процесс деколонизации сопровождался длительными военными конфликтами. Образование Демократической Республики Вьетнам и последующая война во Вьетнаме стали одним из ключевых событий холодной войны в регионе.

1960 г. вошел в историю как «Год Африки» — на политической карте мира появилось 17 новых независимых государств. Многие из них выбрали курс на строительство социализма, рассчитывая на экономическую помощь со стороны СССР и его союзников. Создание Движения неприсоединения в 1961 году предоставило развивающимся странам альтернативу участию в военно-политических блоках. К концу XX в. в движении состояло около 120 государств, что делало его влиятельной силой в международных отношениях.

СССР активно поддерживал национально-освободительные движения в Азии и Африке, рассматривая их как важный ресурс в глобальном противостоянии с западным блоком. Однако к 1980-м годам экономические возможности Советского Союза по оказанию помощи развивающимся странам существенно сократились, что потребовало пересмотра внешнеполитических приоритетов.

Латинская Америка как арена идеологического противоборства. Установление социалистического режима на Кубе в результате революции 1959 г. стало поворотным моментом в советско-американском соперничестве в Западном полушарии. Фидель Кастро, первоначально не заявлявший о социалистической ориентации, под давлением экономических санкций США переориентировался на сотрудничество с СССР. Советский Союз предоставил Кубе масштабную экономическую помощь, включая поставки нефти, промышленного оборудования и закупку сахара по льготным ценам.

В Чили попытка построения социализма конституционным путем при правительстве Сальвадора Альенде (1970-1973) завершилась военным переворотом, в организации которого активное участие принимали американские спецслужбы. Приход к власти генерала Аугусто Пиночета ознаменовал начало неолиберальных реформ и разрыв отношений с СССР.

Сандинистская революция в Никарагуа (1979) привела к власти левое правительство, получившее значительную поддержку от Советского Союза и Кубы. Однако гражданская война и экономическое давление со стороны США вынудили сандинистов пойти на политические уступки.

Создание государства Израиль в 1948 г. и последовавший арабо-израильский конфликт стали одним из ключевых факторов советской политики на Ближнем Востоке. СССР, первоначально поддержавший создание еврейского государства, впоследствии переориентировался на сотрудничество с арабскими странами, рассматривая их как естественных союзников в противостоянии с западным влиянием.

Советский Союз оказывал значительную военно-техническую помощь Египту и Сирии, что способствовало укреплению обороноспособности этих стран. Однако после Кэмп-Дэвидских соглашений 1978 г. Египет перешел на проамериканские позиции, что ослабило позиции СССР в регионе.

Исламская революция в Иране (1979) привела к свержению проамериканского режима шаха Мохаммеда Резы Пехлеви. Несмотря на антизападную риторику нового руководства, отношения между СССР и Ираном оставались сложными из-за идеологических разногласий.

Вьетнамский конфликт (1964-1975) стал самым масштабным вооруженным противостоянием периода холодной войны. СССР и Китай оказывали Демократической Республике Вьетнам значительную военнотехническую помощь, включая поставки зенитных ракетных комплексов и современного вооружения. Применение американскими войсками химических средств борьбы с растительностью нанесло серьезный ущерб сельскому хозяйству Вьетнама, уничтожив значительные площади тропических лесов и сельскохозяйственных угодий. Это имело долгосрочные экологические и экономические последствия для региона. Поражение США во Вьетнаме способствовало изменению американского внешнеполитического курса и переходу к политике разрядки международной напряженности.

В начале 1970-х годов начался период разрядки в советско-американских отношениях, характеризовавшийся заключением соглашений об ограничении стратегических вооружений (ОСВ-1, ОСВ-2) и развитием экономического сотрудничества. «Восточная политика» правительства Вилли Брандта в ФРГ способствовала нормализации отношений между Западной и Восточной Германией и признанию послевоенных границ в Европе. Заключительный акт Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе (Хельсинки, 1975) закрепил принципы нерушимости послевоенных границ и создал механизмы многостороннего диалога по вопросам безопасности.

Для аграрного сектора СССР сотрудничество с развивающимися странами имело двойные последствия: с одной стороны, требовались значительные ресурсы для оказания экономической помощи, с другой — расширялись рынки сбыта для советской промышленной и сельскохозяйственной техники.

Информационная война как инструмент геополитического влияния. В период холодной войны западные государства под руководством США развернули масштабную систему информационного воздействия на население социалистических стран. Ключевую роль в этом процессе играли международные радиостанции, включая «Голос Америки», «Радио Свобода» и «Немецкую волну», которые осуществляли вещание на языках народов СССР и других социалистических государств. Деятельность этих СМИ была направлена на распространение альтернативных точек зрения на внутреннюю и внешнюю политику советского руководства. Параллельно функционировало Агентство США по международному развитию (ЮСИА), координировавшее распространение пропагандистских материалов и формировавшее информационную повестку, выгодную западным странам. Особое внимание уделялось вопросам сельского хозяйства — критике коллективизации и продовольственных трудностей в СССР.

Экономическая интеграция социалистических стран. В противовес плану Маршалла, предложенному западными государствами, социалистические страны в 1949 г. учредили Совет экономической

взаимопомощи (СЭВ). Эта организация стала механизмом координации народнохозяйственных планов и развития многостороннего экономического сотрудничества. В рамках СЭВ осуществлялась специализация сельскохозяйственного производства: например, Болгария сосредоточилась на выпуске плодоовощной продукции, Венгрия — на развитии мясного животноводства, а ГДР — на производстве сельскохозяйственной техники. Для аграрного сектора СССР участие в СЭВ создавало как возможности (доступ к специализированной технике из ГДР, плодоовощной продукции из Болгарии).

Военно-политическая интеграция социалистического лагеря. В ответ на создание НАТО в 1955 г. была образована Организация Варшавского договора (ОВД). В этот оборонительный альянс вошли восемь социалистических государств: Албания (вышла в 1968 году), Болгария, Венгрия, ГДР, Польша, Румыния, СССР и Чехословакия. Основными задачами ОВД являлись: координация оборонной политики стран-участниц; проведение совместных военных учений и операций; унификация военных стандартов и технических требований; противодействие потенциальной агрессии со стороны блока НАТО. Для сельского хозяйства стран ОВД военная интеграция имела косвенное влияние, выразившееся в необходимости содержания значительных воинских контингентов и производства сельхозпродукции для армии. В то же время сотрудничество в военно-технической сфере способствовало развитию двойных технологий, находивших применение и в гражданском секторе, включая агропромышленный комплекс.

Создание параллельных структур экономического и военно-политического сотрудничества завершило формирование биполярной системы международных отношений, которая определяла глобальную политику до конца 1980-х годов.

Советско-китайские отношения претерпели значительную эволюцию — от тесного сотрудничества в 1950-х годах до открытой конфронтации в конце 1960-х. Идеологические разногласия касались вопросов интерпретации марксистской теории и путей строительства социализма. Пекин оспаривал лидерскую роль Москвы в мировом коммунистическом движении, предлагая альтернативную модель развития. Эти противоречия привели к пограничным конфликтам и длительному периоду охлаждения двусторонних отношений, что негативно сказалось на экономическом сотрудничестве, включая обмен агротехнологиями.

В период Вьетнамской войны Советский Союз осуществлял масштабные поставки вооружений, военной техники и оказывал экономическую помощь Демократической Республике Вьетнам. Эта поддержка включала поставки зенитно-ракетных комплексов, самолетов и бронетанковой техники, что позволило северовьетнамским войскам противостоять техническому превосходству американской армии. Для сельского хозяйства Вьетнама

последствия войны оказались катастрофическими — применение дефолиантов привело к долговременному повреждению экосистем.

Политика разрядки и договорные процессы. В 1970-х годах произошла нормализация отношений между СССР и западными странами, получившая название «разрядки международной напряженности». Этот процесс сопровождался заключением важных соглашений в сфере контроля над вооружениями, включая Договор об ограничении систем противоракетной обороны (1972) и Договор ОСВ-2 (1979). Подписание Договора о ликвидации ракет средней и меньшей дальности в 1987 году стало кульминацией этого процесса, хотя к тому времени международная обстановка вновь обострилась.

Технологические ограничения и экономическое давление. Западные страны создали сложную систему экспортного контроля, известную как КОКОМ (Координационный комитет по экспортному контролю), который ограничивал передачу передовых технологий в социалистические страны. Особое внимание уделялось технологиям двойного назначения, которые могли быть использованы как в гражданских, так и в военных целях.

Поправка Джексона-Вэника (1974) к Закону о торговле США стала инструментом экономического давления на СССР, ограничивая доступ к современным технологиям в обмен на уступки в области эмиграционной политики. Эти ограничения оказывали значительное влияние на развитие советского агропромышленного комплекса, затрудняя модернизацию пищевой промышленности и сельскохозяйственного машиностроения.

Обострение советско-американских отношений. Начало 1980-х годов ознаменовалось значительным ухудшением международной обстановки для Советского Союза. Приход к власти в США администрации Рональда Рейгана привел к ужесточению внешнеполитического курса Вашингтона. Была выдвинута стратегия, направленная на достижение военно-технического превосходства над СССР, включая программу Стратегической оборонной инициативы (СОИ). В ответ советское руководство предприняло меры по наращиванию собственного военного потенциала, разместив ракетные комплексы средней дальности на территории стран Варшавского договора.

Афганский конфликт и его последствия. Ввод ограниченного контингента советских войск в Афганистан в декабре 1979 г. положил начало длительному военному конфликту, оказавшему значительное влияние на международное положение СССР. Военная операция, первоначально планировавшаяся как кратковременная, переросла в затяжную партизанскую войну. Афганская оппозиция получала значительную финансовую и военную поддержку извне, что способствовало затягиванию конфликта.

Участие в афганском конфликте имело серьезные последствия для советской экономики, включая аграрный сектор: значительное увеличение военных расходов (до 18-20% ВВП); отвлечение ресурсов от гражданских

отраслей народного хозяйства; рост социальной напряженности в связи с человеческими потерями.

Кризисные явления в социалистическом содружестве. В Польской Народной Республике нарастали антиправительственные настроения, сфокусированные вокруг профсоюза «Солидарность». Деятельность оппозиции получала активную поддержку из-за рубежа, включая моральную поддержку со стороны Ватикана. Польский кризис поставил перед советским руководством сложный вопрос о возможности военного вмешательства, однако в конечном итоге было принято решение предоставить польским властям возможность самостоятельного урегулирования конфликта.

Энергетический фактор во внешней политике. Заключение соглашения между США и Саудовской Аравией о снижении мировых цен на нефть в 1980 г. нанесло серьезный удар по экономике СССР. Поскольку экспорт энергоресурсов составлял основу валютных поступлений страны, снижение цен привело к: сокращению доходов от экспорта на 30-40%; ухудшению условий торговли; обострению проблемы внешнего долга; снижению возможностей для закупки продовольствия за рубежом. Для аграрного сектора это означало сокращение возможностей для импорта современных технологий, удобрений и племенного скота, что негативно сказалось на программах модернизации сельского хозяйства. Накопившиеся проблемы требовали комплексного решения, которое было предпринято в ходе перестройки, начатой после прихода к власти М.С. Горбачева в 1985 г.

Культура СССР. Восстановление народного хозяйства после Великой Отечественной войны сопровождалось масштабным строительством, отражавшим эстетические и идеологические установки эпохи. Знаковым явлением стали «сталинские высотки» — монументальные здания, сочетавшие элементы барокко, готики и русского зодчества. Эти сооружения символизировали мощь советского государства и демонстрировали достижения в области строительных технологий.

С середины 1950-х годов в архитектуре произошел переход к функционализму, что было связано с необходимостью массового жилищного строительства. Типовые проекты, основанные на стандартизации и индустриальных методах строительства, позволили решить острую жилищную проблему, хотя и привели к определенному единообразию архитектурного облика городов.

Эволюция художественных практик. В изобразительном искусстве продолжал доминировать социалистический реализм, однако внутри этого направления происходила существенная эволюция: в живописи наряду с парадными полотнами появлялись произведения, отражавшие повседневную жизнь советских людей; в литературе сформировалось направление «деревенской прозы», глубоко осмысливавшее процессы, происходившие в советской деревне; в театральном искусстве развивались экспериментальные формы, сочетавшие традиции психологического театра с новаторскими приемами.

С начала 1960-х годов в советском искусстве начали формироваться альтернативные течения, не вписывавшиеся в рамки социалистического реализма. Московская осенняя выставка 1962 г. стала первой попыткой публичного показа работ художников-нонконформистов.

Кульминацией противостояния официального и неофициального искусства стали события 1974 г.: выставка «30 лет МОСХ» продемонстрировала работы художников, пытавшихся найти компромисс между традицией и новаторством; «Бульдозерная выставка» была жестоко разогнана властями, что показало пределы допустимого в художественном эксперименте; мемориализация памяти о Великой Отечественной войне. Важным направлением культурной политики стало увековечение памяти о войне. По всей стране создавались мемориальные комплексы, становившиеся центрами патриотического воспитания: Могила Неизвестного Солдата в Москве (1967); Пискаревское мемориальное кладбище в Ленинграде (1960); Мемориальный комплекс «Защитникам Советского Заполярья» в Мурманске (1974). Эти памятники не только сохраняли историческую память, но и формировали эстетические представления нескольких поколений советских людей. Для студентов аграрных вузов особый интерес представляет отражение в искусстве темы сельской жизни, которая в 1960-1980-е годы переживала сложный период трансформации, связанный с процессами урбанизации и изменения традиционного уклада деревни.

Середина 1950-х годов ознаменовалась переходом к индустриальным методам в градостроительстве. Инициатива Н.С. Хрущева по массовому возведению типового жилья привела к появлению знаменитых «хрущевок» — панельных пятиэтажных домов с малогабаритными квартирами. Хотя эти строения отличались скромными архитектурными достоинствами, они позволили решить острую жилищную проблему и обеспечить миллионы семей отдельным жильем.

В 1970-е годы на смену «хрущевкам» пришли более комфортабельные «брежневки» — дома улучшенной планировки с увеличенной площадью квартир и современными инженерными коммуникациями. Это отражало общую тенденцию повышения стандартов жилищных условий в условиях урбанизации.

Останкинская телебашня, введенная в эксплуатацию в 1967 г., стала не только техническим достижением, но и символом научно-технического прогресса СССР. Ее строительство позволило обеспечить телевизионным сигналом значительную часть территории страны, способствуя культурной интеграции регионов.

Подготовка к Олимпийским играм 1980 г. стимулировала масштабное строительство в Москве. Были возведены современные спортивные комплексы, гостиницы и инфраструктурные объекты, соответствующие международным стандартам. Эти сооружения продемонстрировали возможности советской архитектуры и строительной индустрии.

Феномен авторской песни возник как альтернатива официальной эстраде. Такие авторы-исполнители, как Б. Окуджава, В. Высоцкий, Ю. Визбор, создавали произведения, отличавшиеся глубиной лирического содержания и социальной направленностью. Их творчество, распространявшееся через магнитофонные записи, формировало особую культурную среду, особенно среди интеллигенции и студенческой молодежи.

Параллельно развивалось движение вокально-инструментальных ансамблей (ВИА), которые, оставаясь в рамках официальной культуры, создавали популярную музыку, сочетавшую фольклорные традиции с современными аранжировками.

С конца 1970-х годов начинает формироваться самобытная рок-сцена. Выделяются две основные школы: Московская («Машина времени», «Воскресенье», «Динамик», «Карнавал»), для которой характерна лирическая направленность; Ленинградская («Аквариум», «Кино»), отличавшаяся социальной остротой и экспериментальным подходом. Творчество этих коллективов отражало настроения молодежи и становилось формой самовыражения в условиях идеологических ограничений.

Для студентов аграрных вузов представляет интерес то, как процессы урбанизации и изменения в жилищной политике влияли на миграционные потоки из сельской местности в города, а также как культурные явления отражали трансформацию общественного сознания в период 1960-1980-х годов.

ВОПРОСЫ ДЛЯ РАЗМЫШЛЕНИЯ:

1. На основе текста выделите ключевые системные проблемы советского сельского хозяйства, которые накапливались с 1940-х по 1980-е годы. Как эти проблемы были взаимосвязаны и почему их не удавалось решить в рамках существовавшей экономической модели?

2. Проанализируйте, как политика «холодной войны» и гонка вооружений влияли на развитие аграрного сектора. Считаете ли вы такое перераспределение ресурсов в пользу ВПК в тех исторических условиях оправданным?

3. Проанализируйте эволюцию системы управления сельским хозяйством: от реформы Хрущева (совнархозы) до аграрной реформы 1965 года. Какие из описанных управленческих решений были, на ваш взгляд, наиболее и наименее эффективными и почему?

4. Опишите, как менялось социальное положение и быт сельского населения в послевоенный период. Какие социальные проблемы села, обозначенные в тексте, актуальны и сегодня?

5. На примере кампании по внедрению кукурузы при Хрущеве проанализируйте, как административно-волевые решения, не учитывающие почвенно-климатические условия, могут вредить сельскому хозяйству. Какие принципы научно обоснованного земледелия были нарушены в этом случае?

Глава 6. ПЕРИОД «ПЕРЕСТРОЙКИ» И РАСПАДА СССР (1985–1991)

Попытки реформирования СССР во второй половине 1980-х гг. Ко второй половине 1980-х гг. и в советском обществе, и в руководстве страны ощущалась необходимость преодоления негативного наследия брежневской «эпохи застоя». Новое поколение политиков, среди которых нужно выделить генерального секретаря М.С. Горбачева, секретаря ЦК КПСС А.Н. Яковлева, министра иностранных дел Э.А. Шеварнадзе и др., предприняли попытку провести в жизнь кардинальные социально-экономические преобразования. В историю нашей страны они вошли под названием перестройки и продолжались с марта 1985 по декабрь 1991 гг.

Одной из наиболее сложных проблем, доставшимся по наследству новому руководству СССР, являлась ситуация в аграрной сфере. Неспособность советского сельского хозяйства обеспечить страну продовольствием, несмотря на колоссальные капиталовложения, стала одной из ключевых причин начала реформ в период перестройки. Причины затяжного системного кризиса аграрного сектора носили структурный характер. Во-первых, имела место хроническая неэффективность колхозно-совхозной системы. Огромные средства, вложенные в сельское хозяйство в рамках Продовольственной программы (1982 г.), «осели» в инфраструктуре или были потрачены нецелевым образом, не дав значительного прироста продукции. Во-вторых, существовали значительные диспропорции в системе народного хозяйства. Гипертрофированное развитие тяжелой и оборонной промышленности нередко происходило за счет аграрного сектора, который служил источником дешевых ресурсов и рабочей силы. В-третьих, имело место быстрая урбанизация СССР и социальная деградация деревни. Массовый отток молодежи в города привел к старению и деградации сельского населения, что усугубляло технологическое отставание. В-четвертых, наблюдалась гигантомания и свойственная ей политика экстенсивного развития. Упор на крупные агропромышленные комплексы и освоение целинных земель игнорировал необходимость интенсивных методов ведения хозяйства, что вело к истощению почв и низкой производительности труда. В-пятых, сохранялось подавление частной инициативы и строгая регламентация трудовой деятельности. Жесткие ограничения на ведение личного подсобного хозяйства лишали сельских жителей стимулов к труду. При этом именно личные хозяйства, занимая ничтожные площади, производили до 30% всей валовой сельхозпродукции. В результате перед новым руководством страны стояла неотложная задача проведения реформ в народном хозяйстве СССР.

Первый этап реформ (1985-1986 гг.). Политика ускорения. Попытки реформирования советской экономики и аграрного комплекса, в частности, прошли несколько этапов. Первый этап охватывал период 1985–1986 гг. и включал в себя политику «ускорения» и организационные реформы. Эти первоначальные меры носили традиционный для советской системы характер

и были направлены главным образом на укрепление административного контроля. В 1985 г. путем объединения шести министерств и ведомств было образовано «единое аграрное ведомство» под названием Госагропром. Однако на практике реструктуризация привела лишь к дальнейшей бюрократизации управления и не решила ключевых проблем, и спустя четыре года новое ведомство было упразднено. Реальность оказалась сложнее простых рецептов, предлагавшихся советским руководством.

На апрельском Пленуме ЦК КПСС 1985 года М.С. Горбачев утверждал, что все дело в дисциплине, доказывая, что «сравнительно быструю отдачу можно получить, если... активизировать человеческий фактор, добиться того, чтобы каждый на своем месте работал добросовестно и с полной отдачей». Были предприняты ряд конкретных шагов, например, создание системы государственной приемки – особых органов по контролю за качеством выпускаемой продукции. Это, впрочем, не дало желаемых результатов.

Но наиболее ярко неудачи политики ускорения, делавшей ставку на административный нажим, проявились во время антиалкогольной кампании 1985г, которая имела катастрофические последствия для отечественного виноградарства и виноделия. Вырубка культивирувавшихся десятилетиями насаждений на Юге страны нанесла такой урон виноградарству, от которого винодельческая отрасль не могла оправиться годами. Тяжелыми были и социально-экономические последствия: резко возрос уровень самогонварения, увеличилось потребление наркотиков, а государственный бюджет понес многомиллиардные потери от прекращения официальной торговли алкогольной продукцией.

Второй этап (1987–1990 гг.): Попытки внедрения экономических методов. Осознание провала политики «ускорения» заставило руководство искать новые подходы. Были предприняты попытки внедрить рыночные методы хозяйствования не только на селе, но в целом в экономической сфере СССР. Однако, закон о государственном предприятии от 1987 г., предоставив заводам и фабрикам хозрасчетную самостоятельность, тем самым непреднамеренно нанес сильный удар по деревне. Промышленные предприятия, стремясь к максимизации прибыли, стали взвинчивать цены на технику, запчасти, ГСМ и удобрения для колхозов и совхозов. При этом сокращался выпуск малорентабельной, но необходимой для сельского хозяйства продукции. Бурный рост кооперативов в 1988-1990 гг. также оказал негативное воздействие на аграрный сектор. Во-многом это объяснялось тем, что кооперативное движение зачастую имело исключительно спекулятивный характер. Многие кооперативы не производили товары, а только перепродавали дефицит, усугубляя снабженческий кризис на селе.

В целом реформирование сельского хозяйства началось с большим опозданием и так и не было доведено до конца. Аграрные преобразования оказались запоздалыми и половинчатыми. В 1988 г. был принят закон «О

кооперации», который разрешал создание кооперативов в различных сферах, включая сельское хозяйство. Это позволило организовать более свободные формы хозяйствования, но не изменило ситуацию кардинально. Первые фермеры и сельхозкооперативы на практике сталкивались с огромным количеством нерешенных проблем: отсутствием прав на землю, зависимостью от системы материально-технического снабжения и диктатом местных властей.



М. Кремер. «Март в деревне» (1988)

Через год, в 1989 г., был введен арендный подряд (закон «Об аренде и арендных отношениях»), санкционировавший наиболее радикальные для того времени меры. Колхозникам и рабочим совхозов предлагалось брать землю и технику в долгосрочную аренду, фактически создавая семейные или коллективные фермерские хозяйства. Однако идея натолкнулась на сопротивление партийно-колхозной номенклатуры, не желавшей терять контроль над землей и ресурсами («механизм торможения»). Арендаторам, как правило, выделяли худшие земли. Они сталкивались с враждебностью колхозного руководства и части коллектива, видевших в них угрозу своему статусу. Отсутствие прав собственности на землю делало аренду крайне неустойчивой. Одновременно на селе стартовал процесс «явочной» приватизации, когда начался стихийный процесс раздела колхозной собственности. Руководство колхозов и местная номенклатура часто использовали законы об аренде и кооперации для фактического захвата наиболее доходных активов – техники, перерабатывающих цехов, машинно-

тракторных парков. Это подрывало экономическую основу коллективных хозяйств, вело к их к экономическому упадку.

Общая финансово-экономическая ситуация в стране также оказывала серьезное влияние. В 1989 г. дефицит бюджета составил 120 миллиардов рублей, при этом производство сокращалось, инфляция усиливалась, а товары первой необходимости становились дефицитом. Это привело к социальной напряженности, выразившейся в массовых забастовках шахтеров летом 1989 года. Рабочие требовали повышения уровня жизни, устранения партийного контроля над предприятиями и отставки правительства.

Для решения проблем руководством страны были предприняты меры по постепенному внедрению элементов рынка в социалистической экономике. Верховным Советом СССР в июне 1990 года принята концепция перехода к регулируемой рыночной экономике, разработанная академиком Л.И. Абалкиным и реализуемая правительством Н.И. Рыжкова. Одновременно предлагался более радикальный проект приватизации и снижения централизации экономики, известный как программа «500 дней», автором которой выступил коллектив экономистов во главе с академиками С. Шаталиным и Г. Явлинским. Однако, разработанный перспективный план развития «Интенсификация-90», предполагавший резкое увеличение инвестиций в агропромышленный комплекс для его технического перевооружения, так и не был реализован из-за отсутствия средств и общей экономической дестабилизации.

Третий этап (1990–1991 гг.) Курс на рыночную экономику и начало аграрной революции. Кардинальным шагом на пути к рыночной экономике, ломавшим основы колхозного строя стал закон «О крестьянском (фермерском) хозяйстве», принятый в 1990г. Он юридически закрепил право на создание частных фермерских хозяйств, что фактически означало аграрную революцию в СССР. Однако на его реализацию не было ни времени, ни ресурсов: не была создана инфраструктура поддержки (кредиты, сбыт, техника), а главное – не был решен вопрос о праве собственности на землю. В результате произошел не экономический прорыв в аграрном секторе, а, наоборот, углубление кризиса. На фоне общей экономической дезинтеграции, разрыва хозяйственных связей и галопирующей инфляции снабжение села техникой, ГСМ и удобрениями практически прекратилось. Это окончательно подорвало производственный потенциал колхозов и совхозов.

В результате, можно уверенно констатировать, что попытки реформирования аграрного сектора в период перестройки закончились провалом. Они не смогли остановить нарастающий кризис продовольственного снабжения, который стал осязаемым доказательством краха советской системы для миллионов граждан. Экономические реформы конца 1980-х годов на деле привели к демонтажу плановой системы и попыткам внедрения рыночных механизмов. Для аграрного сектора, всегда бывшего «слабым звеном» советской экономики, этот период стал временем

острого кризиса, дезорганизации сложившихся структур и первых, во многом неудачных, попыток создания альтернативных форм хозяйствования.

Главной причиной неудач были не внешние факторы, а структурный кризис, связанный с внутренней исчерпанностью командно-административной модели, основанной на экстенсивном развитии и сверхцентрализации. Эта модель десятилетиями подавляла инициативу, в том числе и в аграрном секторе, делая его хронически неэффективным и дотационным. Одновременно падение нефтяных доходов выступило как катализатор негативных тенденций. Резкое снижение цен на нефть (с \$38 до \$12 за баррель в 1980-е гг.) лишило бюджет главного источника валютных поступлений. Это ударило по аграрному сектору двойственным образом. С одной стороны, сократились возможности для закупки продовольствия за рубежом. На протяжении десятилетий СССР был одним из крупнейших мировых импортеров зерна и мяса. В этих условиях нехватка валюты привела к усугублению продовольственного дефицита и введению карточной системы. С другой стороны, сократилась финансовая поддержка села. Государство больше не могло выделять огромные дотации на закупку техники, удобрений и комбикормов, что парализовало и без того малоэффективное сельское хозяйство. Власти СССР стремились смягчить последствия сокращения доходов от экспорта нефти путем масштабных внешних заимствований. Однако крупные кредиты, полученные от экономически развитых стран Западной Европы и США, создали значительную долговую нагрузку на национальную экономику.

Задолженность и платежи СССР за погашение кредитов
в свободно конвертируемой валюте (млрд. долл. США)¹.

Год	Задолженность	Платежи в погашение кредитов	
		всего	в том числе по долгосрочным кредитам
1981	24,7	6,3	0,7
1985	27,2	7,5	0,8
1986	39,4	15,9	0,9
1987	38,8	19,2	0,9
1988	40,8	20,0	0,8
1989	46,3	21,5	0,8
1990	57,6	11,8	0,7

Резкое увеличение внешнего госдолга (с \$27.2 млрд в 1985 г. до \$57.6 млрд в 1990г.) привело к тому, что все меньше средств оставалось на инвестиции в отечественное производство, в том числе в АПК. Вместо этого деньги уходили на затыкание дыр в потребительском рынке и обслуживание долга.

¹ Пихоя Р.Г. Советский Союз: история власти. 1945-1991. Новосибирск, 2000. С. 453.

В январе 1991 года правительство РСФСР вместо ушедшего в отставку Н.И. Рыжкова возглавил В.С. Павлов. Однако, невзирая на смену руководства, экономические показатели продолжали ухудшаться: национальный доход сократился на 10%, промышленное производство — на 4,5%, закупка сельхозпродукции — на 13% относительно аналогичного периода предыдущего года. Экономический спад затронул не только промышленность, но и потребительские товары массового спроса. Нарастающий кризис в экономической системе приобретал все более острые формы, что было обусловлено не только объективными причинами, но и ошибками в управленческой политике советского руководства. Примером может служить одна из инициатив нового премьера — денежная реформа января 1991 года, предусматривавшая трехдневный обмен крупных купюр номиналом 50 и 100 рублей. Реформа вызвала негативную реакцию среди населения и ослабила доверие к правительству. Объясняя свою политику, В.С. Павлов позднее заявил о существовании международного заговора против финансовой системы Советского Союза.

В результате к 1991 году аграрный сектор оказался в состоянии глубочайшего кризиса, а аграрная политика оказалась в тупике: старая колхозно-совхозная модель была нежизнеспособна, а новая, фермерская, еще не родилась. Распад СССР поставил точку в истории советского сельского хозяйства, передав его наследие — разоренные колхозы, разрушенную инфраструктуру и нерешенный земельный вопрос — новым независимым государствам, вставшим перед необходимостью проведения радикальной аграрной реформы уже в новых, рыночных условиях. Ситуация осложнялась тем, что в стране наблюдался спад производства, началось сокращение объемов производства как растениеводства, так и животноводства. Усиливался продовольственный кризис, в городах была введена карточная система на основные продукты питания (сахар, масло, мясо, крупы). Продовольственная безопасность страны была серьезно подорвана. Аграрные реформы эпохи Перестройки потерпели неудачу, потому что они пытались совместить несовместимое: рыночные механизмы с нерыночной системой землепользования и собственности. Они запоздали, были непоследовательны и натолкнулись на мощное сопротивление административной системы. Советская модель сельского хозяйства окончательно исчерпала себя. Ее наследие стало тяжелым бременем для новой России, которой предстояло проводить радикальную аграрную реформу уже в условиях становления рыночной экономики.

Политическая реформа в духе лозунга «больше социализма!» Политика перестройки, инициированная М.С. Горбачевым, предполагала не только экономические преобразования, но и глубокую демократизацию политической системы СССР. Этот процесс включал в себя реабилитацию жертв политических репрессий, либерализацию отношений с религиозными организациями, внедрение принципов гласности и постепенное ограничение монополии КПСС на власть.

Этапы политической реформы в СССР (1987 – 1991 гг.)	
1987-1988 г г .	Провозглашение целью реформы соединения социалистических ценностей с элементами либерализма.
1989 г .	Выборы и первые Съезды народных депутатов СССР. Возникновение первых политических партий.
1990 г г .	«Парад суверенитетов». Учреждение поста президента СССР. Нарастание противоречий между законодательной и исполнительной властью. Начало ликвидации монополии КПСС на власть
1991 г .	Попытки подписания нового Союзного договора. Августовский кризис

Уже первые шаги в направлении политических реформ свидетельствовали о намерении руководства страны изменить характер политической системы. В декабре 1986 года состоялось возвращение А.Д. Сахарова из горьковской ссылки, что стало наглядным символом отказа от репрессивных методов управления. Вслед за этим январский Пленум ЦК КПСС 1987 года провозгласил курс на демократизацию и введение элементов выборности в партийной и государственной системе. Одновременно было инициировано создание комиссии по реабилитации под руководством А.Н. Яковлева (1987 г.), которая начала процесс пересмотра дел жертв сталинских репрессий, включая реабилитацию видных партийных деятелей 1920-1930-х годов.

Весной 1988 года руководство СССР начало реализацию курса на нормализацию взаимоотношений государства и Церкви. Встреча М.С. Горбачева с представителями Русской Православной Церкви подчеркнула важность равноправия верующих граждан и их права открыто исповедовать веру. Начался процесс возвращения храмов и монастырей религиозным организациям, а представители духовенства стали активнее включаться в общественно-политическую жизнь страны.

Важнейшим элементом демократизации советского общества стала гласность. Первоначально она замышлялась как политика обновления официальной идеологии и проходило под девизом: «Больше демократии, больше социализма!», «Назад, к Ленину!». Но постепенно «гласность» превратилась в мощный инструмент критики советской системы. В печать вернулись произведения А. Рыбакова, В. Гроссмана, Е. Замятина, А. Платонова, содержавшие критику тоталитарной системы. Началась серьезная дискуссия о сталинизме. В марте 1988 года письмо Н. Андреевой «Не могу поступиться принципами» и последовавшая ответная статья в «Правде» обозначили раскол в обществе между сторонниками и противниками переосмысления советской истории. Показательно, что с развитием перестройки происходило **расширение** границ дозволенного. Критика

постепенно распространилась с сталинского периода на всю советскую историю и современные проблемы, что свидетельствовало об усилении общественных дискуссий в стране.

XIX Партконференция КПСС в июне 1988 года обозначила направление радикальной трансформации советской политической системы. Было провозглашено строительство социалистического правового государства и создание основ парламентаризма. Принятые решения включали изменение структуры выборов, введение альтернативности и состязательности, отказ от обязательного блока коммунистов и беспартийных. Создавалась новая форма представительной власти — Съезд народных депутатов СССР, избираемый двумя ступенями и формирующий постоянный парламент — Верховный Совет. Весной 1989 года состоялись первые относительно свободные выборы, закрепившие важные демократические принципы. Эти события заложили основу дальнейших преобразований, усилив влияние депутатов в проведении политических реформ и развитии демократии в СССР.

В марте 1990 года учреждена должность президента СССР, которую занял Михаил Горбачев, что создало институциональное противоречие с существующей системой разделения властей. Тогда же была отменена шестая статья Конституции, узаконивающая монополию КПСС, открыв путь к формированию многопартийности. Появились новые политические силы, включая либерально-демократические («Демпартия России»), социал-демократические («КПРФ») и леворадикальные («анархо-синдикалисты»). Численность КПСС значительно уменьшилась, возникли внутренние разногласия между сторонниками реформ и консерваторами. На последнем XXVIII съезде партии проявился глубокий внутренний кризис, выразившийся в принятии компромиссной программы развития и усилении критики Горбачева и политики перестройки.

Политическая реформа периода перестройки представляла собой сложный и противоречивый процесс демонтажа тоталитарной системы и попытки создания более демократической модели управления. Начавшись как «революция сверху» под лозунгом «больше демократии, больше социализма», она быстро вышла из-под контроля инициаторов и привела к глубокому системному кризису. Центр терял контроль над республиками, авторитет КПСС был подорван, а общество оказалось расколотым по вопросам о будущем страны. Политическая реформа, задуманная как средство обновления социализма, в конечном итоге привела к дискредитации официальной идеологии.

«Парад суверенитетов» и распад единого аграрного пространства. Период перестройки (1985-1991 гг.) стал временем не только экономических и политических реформ, но и кардинальной трансформации национальной политики СССР. Политика «гласности» позволила выйти на поверхность многочисленным межнациональным противоречиям, десятилетиями скрывавшимся под спудом официального интернационализма. «Парад суверенитетов» под которым понимается процесс принятия деклараций о

государственном суверенитете союзными республиками стал прямым следствием кризиса советской федеративной модели.

К концу 1980-х годов в Советском Союзе сложился комплекс взаимосвязанных причин, обусловивших всплеск национализма и сепаратизма. Прежде всего необходимо назвать накопленные исторические противоречия, среди которых можно выделить последствия насильственного включения территорий в состав СССР (Прибалтика, Западная Украина, Молдавия), депортации целых народов в сталинский период, искусственное изменение границ между республиками (Нагорный Карабах, Крым). Большую роль играл экономический фактор, связанный с неравномерностью экономического развития республик, обострением борьбы за ресурсы в условиях экономического кризиса и усилением иждивенческих настроений в дотационных республиках. Нельзя не отметить и политико-идеологический кризис, выразившийся в ослабление центральной власти и идеологического контроля, реализации политика «гласности», позволившей открыто обсуждать национальные проблемы и росте популярности националистических движений

Хронология межнациональных конфликтов наглядно демонстрировала нарастание центробежных тенденций. В декабре 1986 г. состоялись массовые выступления казахской молодежи Алма-Ате против в назначения первым секретарем ЦК КП Казахстана Г. Колбина — первого за десятилетия руководителя республики неказахской национальности. В 1987-1988 гг. произошла резкая активизация протестного движения в Прибалтике, началось создание «народных фронтов» в Эстонии, Латвии и Литве, представители которых требовали восстановления независимости прибалтийских государств. Практически в это же время произошла и резкая эскалация конфликтов в Закавказье.

В июне 1990 г. I съезд народных депутатов РСФСР принял Декларацию о государственном суверенитете России. Согласно этому документу на территории РСФСР приостанавливалось действие законов СССР, «вступивших в противоречие с суверенными правами РСФСР». Фактически создавался прецедент «государства в государстве», а провозглашение верховенства российских законов над общесоюзными подрывало правовое единство Советского Союза.

Союзное руководство пыталось стабилизировать ситуацию с национальными республиками силовыми методами, введя войска в Вильнюс в январе 1991 года. Но это вызвало обратный эффект и только усилило центробежные тенденции. Референдумы в прибалтийских республиках и Грузии подтвердили желание определенной части населения выйти из состава СССР.

Политическая дезинтеграция СССР имела негативные последствия и для единого агропромышленного комплекса, сложившегося за десятилетия. Произошел стремительный разрыв кооперационных связей, агропромышленный комплекс оказался разорван на 15 отдельных частей.

Национальные республики, провозглашавшие суверенитет, стремились установить контроль над своей экономикой, что приводило к обвальному разрушению межреспубликанских поставок. Можно привести следующие примеры: РСФСР лишалась хлопка из Средней Азии, фруктов и вин из Молдавии и Закавказья; Украина и Белоруссия теряли рынки сбыта своей продукции и поставки комплектующих и техники из России; прибалтийские республики, являвшиеся производителями высококачественных мясомолочных продуктов, прекращали их поставки в центральные регионы России. Принятие руководством РСФСР (Ельцин) самостоятельных законодательных актов, вступающих в противоречие с союзными (например, о земельной реформе), создавало правовой хаос и на селе. Колхозы и совхозы не понимали, кому они подчиняются и чьи распоряжения выполнять.

Одновременно произошло нарушение единой логистической инфраструктуры. Была дезорганизована система заготовок, транспортировки и хранения сельхозпродукции. Распалась единая система «Сельхозтехники» и «Заготзерно», пышным цветом расцвел валютный и таможенный сепаратизм. Республики вводили ограничения на экспорт-импорт товаров, что делало бессмысленными прежние хозяйственные договоренности и делало невозможным планирование даже на краткосрочную перспективу.

Распад СССР. Общий политический хаос и отсутствие твердой воли руководства способствовали тому, что процесс суверенизации в стране продолжал набирать силу. Попытка сохранения единства была предпринята посредством всесоюзного референдума 17 марта 1991 года, на котором около 76,4% участников поддержали идею обновленного Советского Союза. Однако данное решение оказалось недостаточным для предотвращения дальнейшего распада государства. Стала очевидна необходимость реформирования территориально-административного устройства страны. В июне 1991 года лидеры девяти советских республик провели встречу в Ново-Огарево, обсудив перспективы заключения нового Союзного договора. Запланированный к подписанию 20 августа, он вызвал сопротивление консервативных кругов, которые решили сорвать его подписание.

За день до подписания договора, 19 августа 1991 года группа высокопоставленных советских чиновников сформировала Государственный комитет по чрезвычайному положению (ГКЧП), обосновав свои действия стремлением преодолеть кризис и предотвратить распад государства. Они объявили режим чрезвычайного положения, ограничили права граждан, запретили политическую активность и установили контроль над средствами массовой информации. В Москву были введены войска, однако ГКЧП пришлось столкнуться с отпором со стороны российского руководства, которое активно выступило против заговорщиков. Неконституционные методы ГКЧП по выходу из кризиса отказалась поддержать и большая часть населения страны. Центром сопротивления стал «Белый дом» – здание Верховного Совета РСФСР на Краснопресненской набережной, вокруг которого соорудили баррикады. Попытки штурма Белого дома 19-21 августа

оказались неудачными. Ключевую роль сыграла позиция спецподразделения «Альфа», отказавшегося стрелять по собственным гражданам. Члены ГКЧП оказались в изоляции как внутри страны, так и на международной арене. Спустя три дня после начала мятежа члены ГКЧП были арестованы, и попытка переворота потерпела крах.

Августовские события 1991 г. способствовали резкому ускорению развития политических процессов и изменению расстановки сил в стране. Участие высших партийных функционеров в ГКЧП привело к политической дискредитации и полному моральному банкротству Коммунистической партии СССР, которая спустя несколько месяцев была вовсе запрещена. Произошла окончательная утрата власти союзным центром, основные управленческие функции на себя взяли республиканские власти, прежде всего руководство РСФСР. М.С. Горбачев формально сохранял пост президента СССР, но его реальное влияние свелось к минимуму. Большинство республик после попытки переворота отказалось от подписания Союзного договора, что означало, что процесс дезинтеграции СССР вступил в решающую фазу.

Драматические политические события имели прямые последствия для аграрного сектора. Запрет КПСС ликвидировал главную управленческую вертикаль, которая на протяжении десятилетий была стержнем системы управления колхозами и совхозами. Произошла окончательная потеря управляемости. Распад союзных министерств (в том числе агропромышленного блока) привел к тому, что село осталось без централизованного снабжения, финансирования и планирования.

Беловежские соглашения (8 декабря 1991 г.) юридически оформили распад СССР. Встретившиеся в резиденции белорусского руководства Вискули в Беловежской пуще руководители России, Белоруссии и Украины заявили, что республики выходят из союзного договора 1922г., констатируя, что СССР как субъект международного права прекращает свое существование. Вместо него было провозглашено образование Содружества Независимых Государств (СНГ). Понимая бесперспективность дальнейших попыток удержать власть, 25 декабря 1991 г. М. С. Горбачев публично заявил о своей отставке. На следующий день, 26 декабря, Верховный совет СССР признал факт роспуска Советского Союза и заявил о прекращении своих полномочий. Процесс распада советского государства завершился.

Крах Советского Союза окончательно поставил точку в существовании единого агропромышленного комплекса. Это в свою очередь означало раздел собственности, в результате чего бывшие союзные семенные фонды, племенные хозяйства, селекционные центры и предприятия агрохимии оказались на территории разных государств. Произошел коллапс единой инфраструктуры: системы заготовок, элеваторов, транспортных перевозок и материально-технического снабжения были разорваны новыми государственными границами и таможенными барьерами.

Внешняя политика периода «перестройки». Внешнеполитический курс М.С. Горбачева, основанный на концепции «нового политического мышления», кардинально изменил положение СССР в мире. Однако односторонние уступки и стремительная сдача внешнеполитических позиций привели не только к окончанию «холодной войны», но и к тяжелейшим экономическим последствиям, особенно для агропромышленного комплекса (АПК), который лишился традиционных рынков сбыта, партнеров и источников финансирования.

Горбачевым был выдвинут принцип «нового мышления». Но провозглашенный им отказ от классового подхода, и ориентация на «общечеловеческие ценности» на практике обернулся стратегическими просчетами, которые дорого стоили советской экономике. Массовое сокращение вооружений и армии (на 500 тыс. человек) привело к свертыванию оборонных заказов, что ударило по смежным отраслям промышленности, производившим, в том числе, и продукцию для села (приборы, электронику, специальную технику). Произошел рост социальной напряженности в промышленных моногородах, что дестабилизировало и окружающие сельские районы. Потеря внешнеполитических рычагов, выразившаяся в отказе от поддержки традиционных союзников (Ирак, Куба) и роспуск СЭВ лишили СССР возможности влиять на мировые цены и торговать на льготных условиях.

Роспуск Совета Экономической Взаимопомощи (СЭВ) в 1991 году стал одним из самых разрушительных для АПК внешнеполитических решений. Страны Восточной Европы были основными покупателями советской сельхозпродукции – зерна, мяса, растительного масла. После роспуска СЭВ эти гарантированные рынки сбыта для СССР фактически оказались потерянными. В рамках СЭВ существовала глубокая специализация. СССР, например, закупал: овощи и фрукты у Болгарии и Венгрии, мясомолочную продукцию у ГДР и Польши, технику и оборудование для пищевой промышленности из Чехословакии и ГДР. Разрыв этих кооперационных цепочек значительно усугубило продовольственный дефицит внутри страны. После роспуска СЭВ торговля стала вестись не в переводных рублях, а в долларах. Переход на расчеты в твердой валюте негативным образом сказался на советском государстве. У СССР не было валютных резервов для закупки продовольствия в прежних объемах, что стало одной из причин введения карточной системы в 1991 году.

Молчаливое согласие Горбачева на объединение Германии и ее вступление в НАТО без получения надежных гарантий и компенсаций также имело прямые экономические последствия. Вывод Западной группы войск из ГДР был сопряжен с колоссальными затратами и оставлением огромной материальной базы. Кроме того, ГДР была одним из ключевых поставщиков продукции химической промышленности (удобрений, средств защиты растений) и сельскохозяйственного машиностроения. Объединенная

Германия прекратила эти поставки на льготных условиях, что ударило по урожайности и технической оснащенности советского села.

К 1991 году внешняя политика «нового мышления» привела к полному подрыву продовольственной безопасности СССР. Произошла утрата продовольственной независимости. Страна, обладавшая огромными ресурсами пашни, стала массово зависеть от импорта продовольствия. Однако падение цен на нефть и рост внешнего долга лишили ее возможности эти закупки осуществлять. Дело дошло до того, что к 1990-1991 гг. СССР был вынужден принимать продовольственную гуманитарную помощь из стран Западной Европы и США, что стало унижительным символом краха аграрной политики и всего советского проекта.

Внешняя политика «нового мышления», при всех ее позитивных моментах с точки зрения снижения международной напряженности, проводилась без учета экономических интересов СССР и обернулась стратегическим поражением. Для аграрного сектора это означало потерю традиционных рынков сбыта после роспуска СЭВ, разрыв кооперационных связей со странами Восточной Европы, углубление продовольственного кризиса и зависимость от импорта, острую нехватку валюты для закупки современных технологий, удобрений и семян. Таким образом, внешнеполитический курс Горбачева стал одним из ключевых факторов, усугубивших системный кризис советского АПК и окончательно подорвавших продовольственную безопасность страны к моменту ее распада в декабре 1991 года.

Культура СССР в период «перестройки». Эпоха Перестройки (1985-1991 гг.) стала временем радикальной трансформации культурной жизни СССР. Политика гласности и отмена цензуры позволили вывести на общественное обсуждение новые темы, в том числе острые проблемы советской деревни и наследия аграрной политики государства. Культура и СМИ стали мощным инструментом критики существующей системы и формирования нового взгляда на аграрные отношения.

Волна публикаций, ранее запрещенных литературных и исторических работ привела к кардинальному пересмотру отношения к ключевым событиям аграрной истории СССР. В публичное пространство вернулись произведения, прямо или косвенно описывающие трагедию раскулачивания и голода начала 1930-х годов. Критика коллективизации из запретной превратилась в одну из центральных в дискуссиях о сталинском наследии. Это подрывало идеологические основы колхозного строя, демонстрируя его насильственный и антикрестьянский характер. В печати и на телевидении начали активно обсуждаться проблемы деревенской бедности, алкоголизма и социальной деградации на селе, которые десятилетиями замалчивались официальной пропагандой, рисовавшей образ процветающей колхозной деревни. Это лишало колхозный строй идеологической легитимности.

Кинематограф, освободившийся от строгой цензуры и контроля, сыграл ключевую роль в изменении общественных настроений.

Документальный фильм «Так жить нельзя» (1990) Станислава Говорухина стал шоком для общества. В нем впервые с такой прямотой были показаны нищета и запустение в российской глубинке, разруха в колхозах, социальное неблагополучие и экологические проблемы, порожденные хищническим отношением к земле.

Средства массовой информации, особенно новые популярные программы, стали главной площадкой для обсуждения острых проблем села. Журнал «Огонёк» под руководством В. Коротича публиковал разоблачительные материалы о бюрократизме в управлении сельским хозяйством, коррупции в системе заготовок, бесхозяйственности и экологических преступлениях (например, о последствиях осушения болот и применения пестицидов). Телепрограмма «Взгляд, где работали молодые и либерально настроенные ведущие (Владислав Листьев, Александр Любимов и др.) обсуждали самые острые темы, в том числе и аграрные. Они говорили о продовольственном дефиците, неудачах Продовольственной программы, проблемах межколхозной кооперации. Программа «Прожектор перестройки» критиковала «на местах» конкретных руководителей, чья деятельность тормозила реформы, в том числе и председателей колхозов, директоров совхозов, чиновников от сельского хозяйства. Тем не менее за короткое время было невозможно изменить негативный социально-психологический фактор деревенской жизни. За десятилетия колхозного строя у значительной части сельчан оказался утрачен «хозяйской инстинкт», навыки самостоятельного ведения хозяйства и готовность к риску. Кроме того, со стороны значительного числа односельчан была широко распространена враждебность к «единоличникам», стремившимся перейти к занятию фермерством.

Открытость Западу и коммерциализация культуры изменили жизненные ориентиры, в том числе и в отношении к сельскому труду. Возник своеобразный феномен видеосалонов. Широкий показ западных фильмов создавал привлекательный образ зажиточного фермерства как символа успеха и свободы, что контрастировало с образом советского колхозника. Одновременно наблюдался явный кризис «деревенской прозы». На смену литературе, воспевавшей традиционные ценности и связь с землей (В. Распутин, В. Астафьев), пришла жесткая публицистика, разоблачающая реальное положение дел. Романтический образ деревни был вытеснен образом социального бедствия.

Таким образом, политика перестройки, проводившаяся в 1985-1991 годах, имела двойственные и во многом трагические последствия. С одной стороны, она не достигла своих первоначальных целей: экономическое положение страны резко ухудшилось, жизненный уровень большинства населения снизился, а управляемость государством была потеряна, что в конечном итоге привело к распаду СССР. Однако, с другой стороны, несмотря на все эти неудачи, главным историческим достижением перестройки стало то, что фундаментальный переход от плановой командно-

административной экономической системы к основам демократии и рыночной экономики в масштабах огромной страны произошел без погружения в полномасштабную гражданскую войну, по образцу югославского сценария. Перестройка потерпела поражение, но дала возможность России и другим постсоветским государствам начать сложный и болезненный, но в основном мирный переход к новой политической и экономической реальности.

ВОПРОСЫ ДЛЯ РАЗМЫШЛЕНИЯ:

Проанализируйте системные причины кризиса советского сельского хозяйства к середине 1980-х годов. Почему экстенсивная модель его развития исчерпала себя?

В чем заключалась принципиальная разница между ранними мерами реформирования АПК (Госагропром) и более поздними (арендный подряд, закон о фермерстве)?

Почему законы об аренде и кооперации (1988-1989 гг.) не привели к массовому созданию эффективных фермерских хозяйств в СССР?

В чем проявлялось действие «механизма торможения» применительно к аграрным реформам? Какие социальные группы были его основными носителями?

Как «парад суверенитетов» и последующий разрыв межреспубликанских хозяйственных связей повлиял на функционирование агропромышленного комплекса СССР?

РАЗДЕЛ II. СОВРЕМЕННАЯ РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ (1991–2022)

Глава 7. РОССИЯ В 1990-е

Распад СССР в декабре 1991 г. не означал исчезновения тяжелейших социально-политических и политических проблем, с которыми предстояло столкнуться России. Финансовая система находилась на грани развала. На конец 1991 г. золотой запас страны составлял всего 290 т, что с учетом многомиллиардного внешнего долга было крайне незначительной величиной. Тяжелейшая ситуация сложилась с продовольствием, в большей части регионов наблюдался острый дефицит продуктов и товаров потребления. Возникла угроза массового голода.

В этой ситуации руководство России в начале 1992 г. приняло решение перейти к политике «шоковой терапии» для достижения быстрого результата и оздоровления экономики государства. Главным идеологом кардинальных экономических реформ стал 35-летний экономист, внук знаменитого писателя, Е.Т. Гайдар. Его сильной стороной были фундаментальные теоретические знания, в то же время ему явно не хватало практического опыта.

Либерализация цен. Начальный этап экономических реформ (1992 г.) был ознаменован либерализацией цен и снятием ограничений на предпринимательскую деятельность. Данные меры способствовали ликвидации товарного дефицита и наполнению потребительского рынка. Однако практическая реализация реформ сопровождалась значительными макроэкономическими дисбалансами. Ключевой проблемой стала гиперинфляция, многократно превысившая прогнозные показатели. Отставание уровня оплаты труда от динамики цен спровоцировало возникновение инфляционной спирали «зарплаты – цены». Ситуация усугубилась кризисом неплатежей между предприятиями. Меры по его преодолению, включая масштабную кредитную эмиссию, привели к резкому увеличению денежной массы и новому витку инфляции. Следствием стало обвальное обесценивание национальной валюты, стимулировавшее масштабный отток капитала за рубеж, нанесящий значительный ущерб экономике страны.

Для сельского хозяйства либерализация цен в январе 1992 года, являвшаяся ключевым звеном «шоковой терапии», имела двойственный и в целом разрушительный характер. С одной стороны, имелись краткосрочные положительные моменты. Произошло насыщение потребительского рынка, исчез дефицит продовольствия. Гораздо более серьезными были отрицательные последствия, имевших долгосрочный и системный характер. Во-первых, произошло падение производства и деиндустриализация села. Меньше чем за десятилетие объем сельскохозяйственного производства сократился более чем на 40% по сравнению с 1990 годом. Особенно сильно пострадало животноводство, где поголовье крупного рогатого скота

сократилось с 57 млн до 28 млн голов. Резко снизилась техническая оснащенность: парк тракторов уменьшился в 2,5 раза, а зерноуборочных комбайнов – в 3 раза. Во-вторых, закрытие или сокращение тысяч сельхозпредприятий привело к массовой структурной безработице на селе. Многие сельчане были вынуждены заниматься «челночным» бизнесом, скупая и перепродавая товары, или уезжать на временные заработки в города.

В-третьих, ослабление государственного контроля и борьба за передел собственности привели к росту рейдерских захватов земель и предприятий, созданию криминальных схем в сфере торговли горюче-смазочными материалами и удобрениями.

Катастрофическими оказались последствия реформ для социальной сферы. Произошло резкое падение уровня жизни. Общий диспаритет цен, состоявший в разрыве между стоимостью промышленной и сельскохозяйственной продукции достиг 3-4 раз, это привело к гиперинфляции и «ножницам цен», когда затраты колхозов и совхозов стали намного превышать их доходы. Задержки заработной платы на селе стали массовым явлением, иногда достигая 6-12 месяцев. Началось имущественное расслоение в результате которого на селе сформировалась резкая социальная дифференциация между небольшой прослойкой успешных фермеров и руководителей отдельных сельхозпредприятий и массой наемных работников, живущих в условиях бедности. Ценность квалифицированного труда на земле была девальвирована. В массовом сознании распространились установки на выживание, временные заработки («челноки») и социальное иждивенчество. Из-за недостатка финансирования массово закрывались школы, фельдшерско-акушерские пункты, клубы и библиотеки, что приводило к оттоку молодежи в города, старению сельского населения и дальнейшей деградации социальной инфраструктуры.

Приватизация. Помимо либерализации цен, другой важнейшей частью проводимых в 1992 г. экономических реформ стала программа приватизации, направленная на переход государственного имущества в частную собственность. Ответственность за реализацию данной задачи была возложена на А.Б. Чубайса, который, подобно Е.Т. Гайдару, представлял когорту экономистов-теоретиков. В 1992 году он занял пост первого заместителя премьер-министра, получив полномочия по проведению экономической политики, нацеленной на формирования широкого класса собственников. Предполагалось, что это позволит создать значительный средний класс, который станет социальной опорой новой России. Правовой основой процесса послужил Указ Президента РФ от 14 августа 1992 г. «О введении в действие системы приватизационных чеков в Российской Федерации».

Начальный этап приватизации был реализован через распределение среди населения неименных приватизационных чеков (ваучеров) номиналом 10 000 рублей. Гражданам предоставлялось три варианта их использования: приобретение акций предприятий, обмен на паи инвестиционных фондов или

продажа на вторичном рынке. Вследствие низкой финансовой грамотности большинства населения доминирующей стратегией стала продажа ваучеров, что спровоцировало их массовую скупку по заниженной стоимости коммерческими банками и иными структурами. Дополнительным негативным фактором стало распространение псевдо-инвестиционных фондов, функционировавших по принципу финансовых пирамид. В результате данных процессов основная масса государственной собственности сконцентрировалась в руках ограниченной группы лиц, сформировавшей класс крупных частных собственников (олигархов).



Приватизационный чек (ваучер)

Приватизация в аграрном секторе имела свою специфику. Во-первых, колхозы и совхозы были обязаны провести реорганизацию и определить правовой статус своего имущества и земельных долей. На практике это часто приводило к формальным преобразованиям без реального изменения экономического содержания. Во-вторых, жители села, как и все граждане, получили ваучеры, однако их использование в аграрном секторе было ограничено. В результате главным результатом приватизации в сельской местности стало возникновение различных новых форм собственности. Среди них сельскохозяйственные производственные кооперативы – правопреемники колхозов, акционерные общества, товарищества на вере, фермерские хозяйства и др.

Создание слоя частных фермеров было одной из главных целей аграрной реформы. Однако этот процесс столкнулся с серьезными трудностями. Среди них правовые и экономические барьеры: отсутствие четкого законодательства о частной собственности на землю, недоступность

кредитов, высокие цены на технику и ГСМ. Нередко руководство реорганизованных колхозов часто препятствовало выделению земель фермерам, отдавая им худшие участки. Значительную роль играло и социальное неприятие. Часть сельского населения с недоверием относилась к фермерам, видя в них «новых кулаков». В итоге, несмотря на бурный рост числа фермерских хозяйств в начале 1990-х (к 1995 г. – до 280 тыс.), их вклад в валовую продукцию сельского хозяйства оставался незначительным (около 2%). Основная часть продукции по-прежнему производилась крупными предприятиями и личными подсобными хозяйствами населения.

Корректировка экономического курса в 1992-1997 гг. Смена правительственного курса в конце 1992 года, выразившаяся в назначении премьер-министром В.С. Черномырдина, ознаменовала отход от радикальной либерализации в сторону усиления государственного регулирования. Ключевой мерой стала адресная поддержка топливно-энергетического и оборонного комплексов путём масштабного кредитования. Для финансирования дефицита бюджета была запущена программа выпуска государственных краткосрочных облигаций (ГКО), позволившая привлечь значительные капиталы и временно отказаться от денежной эмиссии. Это способствовало снижению инфляции до 1-2% в месяц к 1996 году.

Проведение залоговых аукционов в 1995-1997 годах завершило процесс перераспределения собственности и способствовало формированию олигархического капитализма, что также затронуло аграрный сектор. Крупные финансово-промышленные группы, сформировавшиеся в результате ваучерной приватизации и залоговых аукционов, начали активно скупать активы в агропромышленном комплексе. Это положило начало созданию крупных вертикально интегрированных агрохолдингов, которые в 2000-е годы стали доминировать на рынке. Концентрация ресурсов в руках крупных игроков создавала дополнительные барьеры для развития малого агробизнеса и фермерских хозяйств.

Важным элементом стабилизации финансовой системы стали денежные реформы 1993 и 1997 годов. Первая была направлена на создание самостоятельной денежной системы России, а вторая, в форме деноминации (1000:1), — на укрепление национальной валюты и упрощение расчетов. Несмотря на достижение макроэкономической стабилизации, структурный кризис, спад производства и отток капитала сохранялись, а зависимость от заёмных средств создавала риски для бюджетной системы. Достигнутая стабилизация имела высокую системную цену. Обслуживание совокупного государственного долга, превысившего 100 млрд долларов, поглощало до трети всех бюджетных расходов. Накопление значительных дисбалансов и зависимость от краткосрочных заимствований сформировали предпосылки для системного финансового кризиса.

Финансовый кризис 1998 года и его влияние на АПК. В марте 1998г. премьер-министр Черномырдин покинул свой пост, и правительство России возглавил С.В. Кириенко. Несмотря на предпринятые меры по стабилизации

денежного рынка предотвратить негативное развитие ситуации ему не удалось. В результате 17 августа 1998 г. правительство объявило о дефолте — отказе от обязательств по погашениям внешних и внутренних долгов страны. Были заморожены выплаты по государственным краткосрочным обязательствам и отменен режим валютного коридора, что спровоцировало обвальную девальвацию рубля. Данные меры повлекли за собой острый экономический и банковский кризис, характеризующийся как крайне негативными, так и структурно-позитивными последствиями.

Применительно к аграрному сектору дефолт 17 августа 1998 года имел разноплановые последствия. Среди отрицательных краткосрочных последствий можно выделить обесценивание оборотных средств, что привело к тому, что сбережения сельхозпредприятий, номинированные в рублях, резко сократились. Удорожание импортной техники и запчастей из-за девальвации рубля также усложнило техническое перевооружение отечественных сельхозпредприятий. В тоже время необходимо отметить и положительные долгосрочные последствия. Во-первых, произошло сокращение импорта продовольствия. Резкое удорожание импортной продукции (мяса, молока, овощей) освободило значительную часть внутреннего рынка. Во-вторых, имело место повышение конкурентоспособности отечественного АПК. Ослабление рубля сделало российское продовольствие более конкурентоспособным как на внутреннем, так и на внешнем рынке. Это создало стимулы для импортозамещения и роста инвестиций в отечественное сельское хозяйство, что стало заметно уже в начале 2000-х годов.

Центробежные тенденции. Федеративный договор 1992. Политическое развитие России в 1990-е годы проходило в условиях острого противостояния между различными ветвями власти и центробежных тенденций в регионах. Для аграрного сектора напрямую зависящего от государственного регулирования и межрегиональных связей, эта нестабильность имела серьезные последствия, усугубляя экономический кризис и затрудняя проведение последовательной аграрной политики.

Одним из последствий распада СССР стала сильная волна сепаратизма внутри России. Национальные республики, богатые ресурсами, стремились к большей самостоятельности. В первую очередь это выражалось в экономическом сепаратизме, когда такие регионы как Татарстан и Башкортостан стремились самостоятельно распоряжаться своей аграрной продукцией и ресурсами, задерживая отчисления налогов в федеральный бюджет. Это подрывало единое экономическое и правовое пространство страны, необходимое для функционирования агропродовольственного рынка.

Федеративный договор 1992 года стал компромиссом, позволившим сохранить целостность России. Однако он закрепил асимметричный федерализм, предоставив национальным республикам больше прав, чем краям и областям. Это создавало неравные условия для развития АПК в разных субъектах Федерации. В частности, субъекты РФ стали активно

принимать собственные законы, регулирующие земельные отношения, поддержку сельхозпроизводителей и торговлю продовольствием. Это вело к росту регионального протекционизма и барьеров для перемещения сельхозпродукции.

Политический кризис 1993 года. Процесс формирования новой российской государственности, осложнялся негативными социально-экономическими последствиями рыночных реформ. Это привело к резкой конфронтации между исполнительной (президент Б.Н. Ельцин, правительство) и законодательной (Верховный Совет, Съезд народных депутатов) ветвями власти. В частности, шла острая политическая борьба вокруг земельной реформы. Верховный Совет активно блокировал попытки правительства легализовать частную собственность на землю, поскольку многочисленные депутаты от аграрных регионов выступали за сохранение коллективной собственности на землю.

Кульминацией конституционного кризиса весной 1993 года стала попытка разрешения противостояния через институт прямого народного волеизъявления. 25 апреля состоялось всенародное голосование по вопросу доверия главе государства и его социально-экономическому курсу. Референдум включал четыре ключевых вопроса: 1) О доверии президенту Б. Н. Ельцину 2) Об одобрении социально-экономической политики правительства 3) О необходимости досрочных выборов президента 4) О необходимости досрочных выборов народных депутатов. При явке около 69 млн человек большинство участников (58,7%) выразило доверие президенту, а 53% поддержали проводимый экономический курс. При этом предложения о досрочном прекращении полномочий обеих ветвей власти не получили одобрения.

Хотя референдум укрепил позиции президента, он не разрешил системный кризис. Углубление противоречий между ветвями власти, включая саботаж со стороны депутатов президентских указов о приватизации, делало дальнейшую эскалацию конфликта неизбежной. Указом Президента № 1400 от 21 сентября 1993 года было объявлено о роспуске Съезда и Верховного Совета, что законодательной властью было квалифицировано как государственный переворот. Противостояние переросло в вооруженные столкновения в Москве 3-4 октября, завершившиеся победой президентских сил.

Итогом кризиса стало принятие на референдуме 12 декабря 1993 года новой Конституции, учредившей президентскую республику с широкими полномочиями главы государства. Одновременно прошли выборы в новый двухпалатный парламент – Федеральное Собрание. Начало работы нового парламента в 1994 году было ознаменовано курсом на общественное примирение, включая амнистию участников октябрьских событий и подписание Меморандума о гражданском мире. Разрешение политического кризиса в перспективе позволяло проводить более последовательную аграрную политику. Однако вопрос о частной собственности на землю в

Основном законе был обойден, что оставило почву для будущих политических баталий.

Внешняя политика. В начале 1990-х годов российское руководство взяло курс на интеграцию в западные политические и экономические институты. Это имело несколько последствий для сельского хозяйства. Вступление России в международные организации (МВФ, Всемирный банк) и отмена поправки Джексона-Веника со стороны США формально открыли путь для экспорта. Однако его структура закрепляла сырьевую зависимость экономики. Основными статьями аграрного экспорта стали не продукты с высокой добавленной стоимостью, а минеральные удобрения и, в меньшей степени, зерновые культуры. Либерализация внешней торговли привела к резкому увеличению импорта продовольствия. Более дешевые иностранные продукты (мясо птицы, молочная продукция, овощи) составили серьезную конкуренцию отечественным производителям, что способствовало углублению кризиса в животноводстве и других отраслях АПК. При этом несмотря на официальное партнерство, передача современных агротехнологий и «ноу-хау» из западных стран была ограниченной и часто носила коммерческий, а не партнерский характер, оставаясь недоступной для большинства российских сельхозпредприятий из-за высокой стоимости.

Начало расширения НАТО на восток в 1999 году (вступление Венгрии, Польши, Чехии), несмотря на возражения Москвы, также стало серьезным сигналом о расхождении стратегических интересов. Хотя это не имело прямого отношения к аграрной политике, рост геополитической нестабильности создавал неблагоприятный инвестиционный климат в целом, отпугивая потенциальных долгосрочных инвесторов, в том числе и в агробизнес. При этом российский АПК сталкивался с дальнейшей потерей традиционных рынков. Вступление бывших союзников по СЭВ в НАТО и ЕС переориентировало их экономики на западные стандарты, создавая дополнительные барьеры для российской сельхозпродукции.

Формальное вхождение России в «Большую восьмерку» - клуб ведущих мировых держав в 1997-1998 годах имело скорее политико-имиджевое значение. Членство в G8 давало позитивный сигнал, создавая образ России как страны с рыночной экономикой, что теоретически могло способствовать притоку иностранных инвестиций. В то же время реальные экономические выгоды для аграрного сектора были минимальны. \

Бомбардировки Югославии силами НАТО в 1999 г. (Косовский кризис) без санкции Совета Безопасности ООН стали рубежом во внешней политике России. Жесткая реакция России (осуждение, отзыв представителей из НАТО, знаменитый «разворот над Атлантикой» Е. Примакова) показала пределы уступчивости Москвы. Это положило начало политическому и идеологическому размежеванию Москвы со странами Запада и постепенному отказу от курса на односторонние уступки. Кризис продемонстрировал уязвимость России и необходимость укрепления собственного экономического, в том числе продовольственного, суверенитета. Это стало

одним из факторов, который в перспективе способствовал осознанию важности политики импортозамещения в агропромышленном комплексе.

Внешняя политика России в 1990-е годы прошла сложную эволюцию: от курса на стратегическое партнерство с Западом в начале десятилетия до роста взаимного недоверия и осознания необходимости более сбалансированного подхода к его концу. Эти процессы оказывали прямое и косвенное влияние на аграрный сектор страны, определяя условия внешней торговли, доступ к технологиям и инвестициям, а также общую экономическую конъюнктуру. Стала очевидной острая необходимость структурной перестройки и модернизации отечественного агропромышленного комплекса, а не только его интеграции в мировую экономику на условиях сырьевого придатка.

Создание СНГ и первые интеграционные инициативы. Распад СССР в 1991 году создал принципиально новую геополитическую реальность. Перед Россией и другими бывшими советскими республиками встала сложнейшая задача: построить новые межгосударственные отношения на основе суверенитета, одновременно пытаясь сохранить жизненно важные экономические, культурные и гуманитарные связи. Однако практически сразу возникли правовые и организационные трудности. Устав СНГ был принят лишь в 1993 году, а некоторые страны-учредители (Украина, Туркменистан) так и не ратифицировали его, что придавало их участию в Содружестве особый, ассоциированный характер. Экономическая интеграция также проходила с трудом. Были подписаны соглашения о создании зоны свободной торговли (1994) и Платежного союза (1994), однако их реализация натолкнулась на сопротивление национальных элит, не желавших терять суверенитет в ключевых экономических вопросах.

Кроме того, интеграционные процессы с самого начала столкнулись с рядом серьезных системных проблем. Прежде всего это касалось раздела советского наследия. Острейшие споры возникли вокруг внешнего госдолга СССР и его активов за рубежом. В 1991-1992 гг. было достигнуто соглашение о так называемом «нулевом варианте», по которому Россия принимала на себя обязательства по всем долгам СССР в обмен на право единоличного владения всеми зарубежными активами. Сложные переговоры проходили по вопросу раздела Черноморского флота (окончательно урегулирован в 1997 г. с Украиной); статуса Байконура (в 1994 г. заключен договор аренды с Казахстаном); правового статуса Каспийского моря, богатого нефтью и биоресурсами.

В тоже время были и успешные примеры совместного экономического и политического развития. В частности, в 1992 г. был заключен договор о коллективной безопасности, объединивший в единый военно-политический союз Россию, Армению, Белоруссию, Казахстан, Киргизию и Таджикистан. Каспийский трубопроводный консорциум, созданный в 1992 году, стал примером успешного экономического сотрудничества России, Казахстана и Азербайджана по транспортировке казахстанской нефти к российскому порту

Новороссийск. Но наиболее успешным примером двусторонней интеграции, приведший к созданию в 1999 году Союзного государства, стало сотрудничество Москвы и Минска. Нельзя не отметить и миротворческие миссии России. Российские войска и дипломаты сыграли ключевую роль в «замораживании» вооруженных конфликтов на постсоветском пространстве. Среди них можно выделить конфликт в Приднестровье (1992 г.), куда был введен миротворческий контингент для разведения сторон; межэтническое противостояние в Южной Осетии и Абхазии (1992-1994 гг.), где российские миротворческие силы участвовали в прекращении огня. И наконец, Россия выступила посредником в заключении Бишкекского протокола (1994), остановившего полномасштабные боевые действия в Нагорном Карабахе между Арменией и Азербайджаном.

Хотя к концу 1990-х годов стало очевидно, что СНГ не оказалась настолько высокоэффективным инструментом глубокой интеграции, как предполагалось изначально, на постсоветском пространстве удалось достичь важных результатов. Во-первых, был предотвращен распад единого культурно-гуманитарного пространства (образование, признание дипломов, безвизовый режим); во-вторых, были созданы основы для будущих интеграционных проектов (Евразийское экономическое сообщество, Организация Договора о коллективной безопасности), которые получили развитие в 2000-е годы. В-третьих, Россия подтвердила свою роль ключевого игрока на постсоветском пространстве, без участия которого было невозможно урегулирование острых региональных конфликтов. Таким образом, 1990-е годы стали для России и стран СНГ трудным периодом поиска баланса между национальным суверенитетом и экономической целесообразностью интеграции, результаты которого во многом определили дальнейшее развитие всего евразийского региона.

Культура России. Культурное пространство России в 1990-е годы пережило кардинальную трансформацию, сравнимую по масштабам с революционными изменениями начала XX века. Исчезновение идеологического контроля, резкое сокращение государственного финансирования и открытость мировому рынку создали принципиально новые условия для развития всех видов искусства. Этот период стал временем как невиданной творческой свободы, так и серьезных вызовов для сохранения национальной культурной идентичности.

Крушение железного занавеса кардинально изменило культурный ландшафт страны. Снятие идеологических ограничений, выразившееся в отмене цензуры (Закон «О средствах массовой информации», 1991) позволила свободно публиковать и демонстрировать произведения, ранее находившиеся под запретом. Быстро развивалась интеграция в мировое культурное пространство. Активно развивались международные обмены - гастроли зарубежных театров, выставки современного искусства, музыкальные фестивали. Российские деятели культуры получили возможность свободно выезжать и работать за границей. Появился

свободный доступ к мировому культурному наследию. Массово переиздавались произведения зарубежных философов, писателей, публицистов, ранее недоступные советскому читателю.

Одновременно происходила коммерциализация культуры и изменение потребительских практик в негативную сторону. Российский рынок оказался затоплен продукцией западной массовой культуры - голливудскими блокбастерами, поп-музыкой, бульварной литературой. Это формировало новые эстетические предпочтения, особенно у молодежи. Резкое сокращение государственного финансирования и конкуренция с западной продукцией привели к кризису отечественного кинематографа и падению производства отечественных фильмов со 150-200 до 20-30 в год. Появление коммерческих телеканалов способствовало развитию новых низкопробных жанров - ток-шоу, мыльных опер, реалити-шоу, которые вытесняли традиционные просветительские программы.

При этом сфера культуры была вынуждена адаптироваться к новым экономическим условиям. Бюджетные учреждения (театры, музеи, библиотеки) столкнулись с хроническим недофинансированием, что особенно болезненно сказалось на провинциальной культуре. Появились частные галереи, издательства, продюсерские центры, ориентированные на рыночный успех. Это способствовало развитию шоу-бизнеса, но часто в ущерб художественным критериям. Деятельность западных благотворительных фондов (Фонд Сороса, Фонд Форда и др.) позволяла реализовывать проекты, не получавшие государственной поддержки, но иногда обуславливалась определенными идеологическими предпочтениями.

В условиях свободы творчества происходило переосмысление художественных языков. Получили развитие новые формы - инсталляции, перформансы, медиаарт. Художники активно экспериментировали с языком современного искусства. Направления соц-арт и концептуализм, находившиеся в советское время в андеграунде, вышли на авансцену, предлагая ироническое осмысление советского наследия. Многие деятели культуры обращались к осмыслению исторического пути России, пытаясь найти новые основания для национального самосознания в постсоветский период.

Таким образом, культурное развитие России в 1990-е годы отразило общую противоречивость переходной эпохи. С одной стороны, это было время невиданной творческой свободы, открытости миру, рождения новых художественных форм и институций. С другой - период глубокого системного кризиса, коммерциализации искусства, размывания традиционных ценностей и нарастания разрыва между элитарной и массовой культурой.

Сложившийся к концу века культурный ландшафт представлял собой сложную мозаику, где соседствовали государственные учреждения, борющиеся за выживание, и коммерческие проекты, ориентированные на массовый успех; традиционные формы искусства и авангардные

эксперименты; попытки сохранить национальную идентичность и мощное влияние глобальной массовой культуры. Эта сложная, многоголосая культурная ситуация стала отправной точкой для дальнейшего развития российской культуры в XXI веке.

ВОПРОСЫ ДЛЯ РАЗМЫШЛЕНИЯ:

Какое влияние оказала либерализация цен и гиперинфляция на экономическое положение колхозов и совхозов в начале 1990-х годов?

В чем заключались основные проблемы и препятствия для развития фермерских хозяйств в России в первой половине 1990-х годов?

Каковы были ключевые последствия аграрных реформ 1990-х годов для социальной сферы села?

Какое влияние оказал экономический кризис 1998 года на развитие агропромышленного комплекса России?

Как центробежные тенденции начала 1990-х годов и Федеративный договор 1992 года повлияли на формирование единого аграрного рынка России?

Глава 8. РОССИЯ в XXI в.

Начало XXI в. стало для мировой истории периодом глубоких и стремительных трансформаций, затронувших все без исключения сферы человеческой жизни: от экономики и политики до социальных отношений и культуры. Этот период, ознаменовавшийся переходом к постиндустриальному обществу, характеризуется парадоксальным сочетанием невиданных возможностей и беспрецедентных вызовов. С одной стороны, человечество достигло невероятных высот в технологическом развитии, связало себя в единую сеть глобальной коммуникации и значительно повысило уровень жизни. С другой - оно столкнулось с системными кризисами, обострением старых и появлением новых противоречий, которые поставили под вопрос устойчивость самой современной цивилизации. Необходимо рассматривать ключевые тенденции, проблемы и противоречия этого сложного времени, уделяя особое внимание месту и роли России в этих процессах.

Ключевой тенденцией начала XXI в. стало окончательное утверждение модели постиндустриального (или информационного) общества. Его основой является не производство материальных товаров, как в индустриальную эпоху, а создание, обработка и распространение информации и знаний. Интернет превратился из инструмента связи научного сообщества в глобальную среду, определяющую экономику, политику и социальную жизнь. Если в начале 2000-х гг. доступ в Сеть был ограниченным, то к 2020-м гг. он стал таким же базовым благом, как электричество или водопровод. Это привело к информационной революции, последствия которой сравнимы с изобретением книгопечатания, которая характеризуется следующими факторами: стиранием границ и мгновенной коммуникацией между людьми из разных точек планеты; демократизацией информации - доступ к знаниям и возможность их распространения перестали быть привилегией элит; рождением новых медиа: социальные сети (Facebook (Meta признана в РФ экстремистской организацией), Twitter, TikTok, VK, Telegram, Max) стали мощнейшим инструментом формирования общественного мнения, мобилизации масс и организации социальных движений (от «Арабской весны» до протестных акций по всему миру).

На основе интернета сформировалась информационная экономика, характеризующаяся доминированием сектора услуг, IT-индустрии и цифровых платформ и стимулирующая появление IT гигантов - Google, Amazon, Apple, Meta (признана в РФ экстремистской организацией), Alibaba, «Яндекс» и VK, чья капитализация и влияние сопоставимы с влиянием крупных государств. Их бизнес построен на сборе, анализе и монетизации пользовательских данных. Однако на практике подобный прорыв обнажил проблему приватности: вызванную тотальным сбором данных «большой пятеркой» (Big Tech), что породило острейшие дискуссии о праве на частную жизнь и защите персональной информации. Мировая экономика и критическая инфраструктура стали крайне зависимы от цифровых систем,

что повысило риски кибератак, масштабных сбоев и цифрового шпионажа. Россия в этом контексте демонстрировала догоняющий характер развития. С одной стороны, в стране появились конкурентоспособные ИТ-компании («Яндекс», Лаборатория Касперского), активно шла цифровизация госуслуг. С другой - сохранялось технологическое отставание в области «железа» и микроэлектроники, а также нарастала тенденция к суверенизации интернета и созданию национальных экосистем, что было реакцией на геополитические вызовы и стремлением к контролю над информационным пространством.

Начало века оказалось временем череды масштабных экономических потрясений, которые обнажили уязвимость глобальной финансовой системы. Глобальный финансовый кризис (2008-2009) стал ключевым событием, вызванным кризисом перепроизводства ипотечных кредитов в США. Он продемонстрировал, что проблемы в одной стране мгновенно становятся проблемами для всей мировой экономики. Кризис привел к росту государственного долга, замедлению глобального роста и усилению социального недовольства. Для России ключевым стал кризис 2014 г., вызванный резким падением цен на нефть и введением западных санкций. Он вынудил страну проводить политику импортозамещения и больше ориентироваться на внутренний рынок. Пандемия COVID-19 в 2020 г. обрушила глобальные цепочки поставок, привела к колоссальным расходам государств на поддержку экономики и ускорила переход к удаленным формам работы и цифровизации. Эти кризисы показали, что модель глобализованной экономики крайне нестабильна и требует глубоких реформ.

Ответом на вызовы глобализации стало усиление региональной интеграции. Ключевую роль в Евразии играют интеграционные проекты с ведущим участием России. Евразийский экономический союз (ЕАЭС) стал наиболее институционально развитой структурой на постсоветском пространстве. Однако его развитие сталкивается с проблемами: асимметричность экономик (доминирование России), политические разногласия между странами-участницами, сохраняющаяся зависимость от конъюнктуры мировых цен на сырье. Другой масштабный проект - китайская инициатива «Пояс и путь», направленная на подключение Евразии к китайским экономическим и логистическим потокам.

В исторических реалиях начала XXI в. приобретают общепланетарный глобальный вызов проблемы климата, экологии и демографии. Из теоретической угрозы «изменения климата» климатический кризис превратился в суровую реальность: учащение экстремальных погодных явлений (жара, наводнения, засухи), таяние ледников, повышение уровня Мирового океана. Парижское соглашение (2015) стало попыткой объединить усилия стран по снижению выбросов, но его реализация сталкивается с противоречием между экологическими целями и экономическими интересами (особенно стран, живущих за счет экспорта углеводородов). Загрязнение океанов пластиком, деградация почв, исчезновение лесов и биологических видов — все это ставит под угрозу основы жизни на планете.

В XXI в. мир сталкивается и с масштабной демографической трансформацией, характеризующейся явственным расколом. С одной стороны, старением и сокращением населения в развитых странах (Европа, Япония, Россия), что создает нагрузку на пенсионные системы и рынок труда. С другой - быстрым ростом населения в странах Африки и значительной части Азии, что при отсутствии устойчивых экономических возможностей развития ведет к усилению миграционного давления, бедности и социальной нестабильности. Для России ключевыми вызовами в этой сфере являются последствия изменения климата (таяние вечной мерзлоты, пожары), необходимость модернизации сырьевой экономики в условиях «зеленого перехода», а также долгосрочная проблема депопуляции и старения населения.

Таким образом, начало XXI в. стало для человечества временем великого перелома. Технологический прогресс открыл фантастические перспективы, но одновременно создал новые угрозы и усугубил старые противоречия. Мир оказался более взаимосвязанным, но и более расколотым. Экономические кризисы, геополитическая конкуренция, социальное неравенство и нависшая экологическая катастрофа требуют выработки новых моделей глобального управления, основанных на кооперации, а не конфронтации. Россия в этом сложном мире находится в поиске своего пути. Стремясь сохранить суверенитет и статус великой державы, она одновременно вынуждена адаптироваться к общемировым тенденциям: цифровизации, энергетическому переходу, сдвигу экономических центров в Азию. Успех этого пути будет зависеть от способности ответить на внутренние вызовы (модернизация экономики, решение демографических проблем) и найти свое место в новой, формирующейся архитектуре международных отношений, которая все меньше определяется атлантическим Западом и все больше - многообразным и полицентричным миром.

Конец XX – начало XXI вв. ознаменовались чередой фундаментальных открытий, которые радикально изменили наши взгляды на Вселенную, жизнь, разум и материю. Современная научная картина мира (НКМ) – это целостная система представлений об общих свойствах и закономерностях природы, возникающая в результате синтеза знаний из различных научных дисциплин характеризуется переходом от анализа и дифференциации наук к их глубокому синтезу, междисциплинарности и возрастающей роли математического моделирования. Россия, обладая богатейшим научным наследием, вносит значительный вклад в структурные преобразования в современной научной картине мира, детерминированных прорывными открытиями в фундаментальных и прикладных областях знания. Этот синтез обусловлен развитием вычислительных технологий, появлением новых методов исследования и необходимостью решения комплексных задач.

Современная астрофизика переживает период революционных изменений, связанных с введением в эксплуатацию нового поколения

исследовательских инструментов. Орбитальная обсерватория «Спектр-РГ» (рентгеновские телескопы eROSITA и ART-XC) реализовала полномасштабный обзор неба, результатом которого стал каталог миллионов компактных объектов и скоплений галактик, что предоставило беспрецедентные данные для анализа крупномасштабной структуры Вселенной и свойств темной энергии. Программы мониторинга на базе комплекса телескопов Специальной астрофизической обсерватории РАН обеспечивают получение фундаментальных данных по физике активных галактических ядер и релятивистских объектов. Параллельно развитие гравитационно-волновой астрономии (детекторы LIGO/Virgo) и многоканальных наблюдений позволило зафиксировать слияние нейтронных звезд, что подтвердило теорию нуклеосинтеза тяжелых элементов.

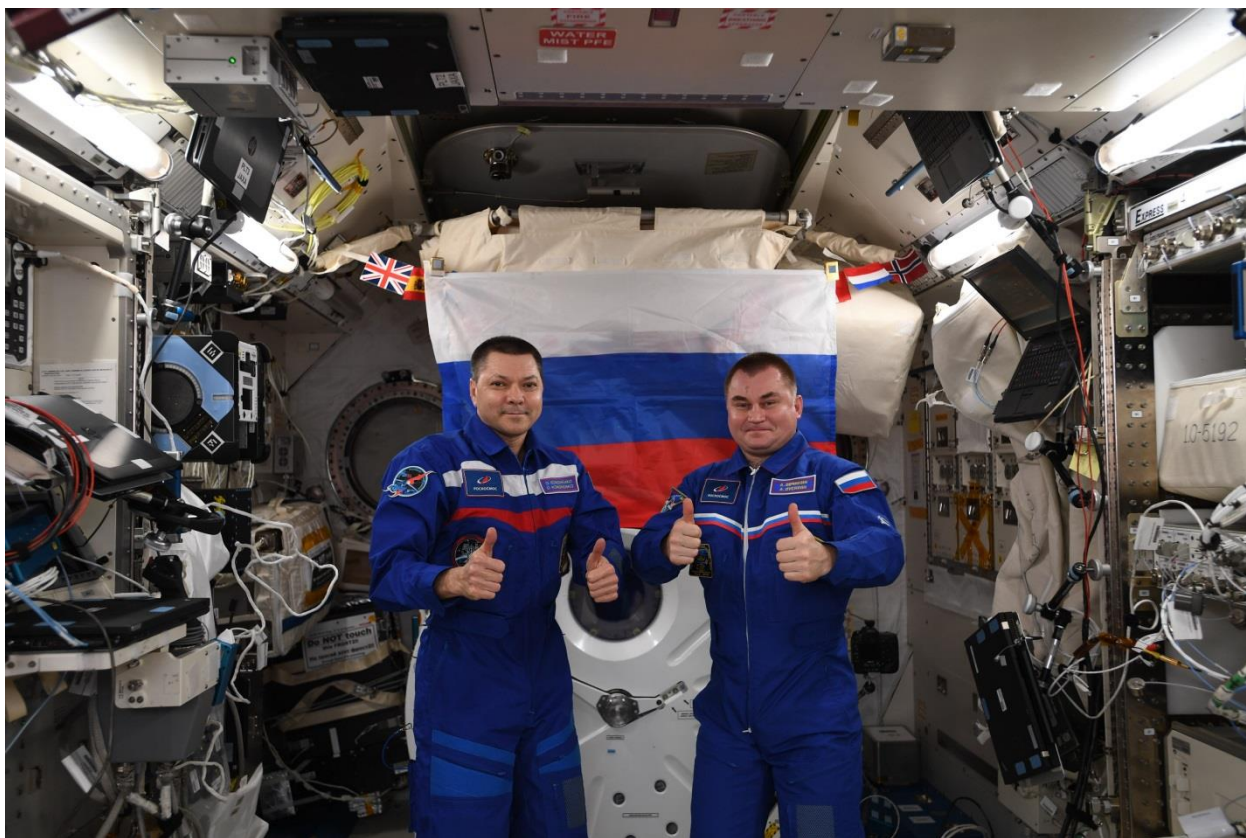
В физике XXI в. происходит трансформация от стандартной модели к «новой физике». После экспериментального подтверждения существования бозона Хиггса (ЦЕРН, 2012) физика элементарных частиц вступила в эпоху поиска «новой физики». Ключевыми направлениями исследований являются исследование свойств нейтрино (эксперименты JUNO, DUNE), поиск темной материи на детекторах XENONnT и LZ, развитие квантовых технологий. Российский исследовательский вклад в проблемы «новой физики» значителен. ОИЯИ (Дубна) сохраняет статус одного из мировых центров в области физики тяжелых ионов. Эксперименты на ускорительном комплексе DRIBs-III позволили синтезировать новые сверхтяжелые элементы (номера 114-118), что является прямым вкладом в заполнение периодической таблицы и проверку теорий острова стабильности. Национальная программа «Квантовые вычисления» координирует усилия академических институтов (РКЦ, МФТИ, ВШЭ) и госкорпораций («Росатом») по созданию полномасштабных квантовых процессоров и сопутствующей элементной базы.

Молекулярная биология и генетика трансформируются в инженерные дисциплины, обладающие инструментарием для целенаправленного конструирования биологических систем. Открытие системы CRISPR-Cas9 (Эммануэль Шарпантье и Дженнифер Дудна, Нобелевская премия 2020) произвело революцию в молекулярной биологии. Российские достижения в этой области связаны с разработкой платформы для редактирования генома растений (Центр им. Вавилова), созданием первых отечественных генетических редакторов (ИБХ РАН) и реализацией Федеральной научно-технической программы развития генетических технологий. Федеральная научно-техническая программа развития генетических технологий нацелена на создание конкурентоспособной платформы для разработки средств геномной редакции, биоинформатических методов анализа big data и технологий синтетической биологии. Научные школы (ИБХ РАН, ИМБ РАН, «Вектор») ведут пионерские исследования по созданию систем направленной доставки редакторов, разработке ДНК- и РНК-вакцин, а также патоген-специфичных терапевтических агентов.

Современная медицина XXI в. эволюционирует от реактивной симптом-ориентированной модели к проактивной, основанной на глубокой фено-и генотипической персонализации. Ее ключевыми тенденциями становится персонализированная медицина и индивидуальный подбор терапии на основе генетического профиля, оптимизация лекарственной терапии с учетом полиморфизмов генов, оценка рисков заболеваний с использованием AI-алгоритмов. Революцией в терапии стали исследования клеточной инженерии: CAR-T-клеточная терапия онкозаболеваний, генное редактирование: CRISPR/Cas9-технологии для коррекции наследственных патологий и регенеративная медицина: биопринтинг и тканевая инженерия. Российские приоритеты являются разработка мРНК-вакцин (платформа "Спутник V"), создание бионических протезов с нейроинтерфейсами, федеральные проекты по геномным исследованиям. Российская разработка платформенных технологий для создания вакцин (аденовирусные векторы, пегилированные липидные наночастицы для мРНК) подтвердила высокий технологический потенциал отечественной фармацевтики в условиях глобальных вызовов. Исследования в области онкоиммунологии и CAR-T терапии ведутся в ведущих национальных медицинских исследовательских центрах (НМИЦ онкологии им. Н.Н. Блохина, НМИЦ гематологии), ориентируясь на создание адресных клеточных препаратов. В целом ключевыми характеристики современной медицины являются: сдвиг от реактивной к предиктивной модели; конвергенция технологий (NBICS-парадигма); ориентация на превенцию и активное долголетие; Data-driven подход к принятию клинических решений. Данные тенденции формируют новую парадигму. Healthcare 4.0 (Здоровье 4.0), основанная на интеграции передовых технологий, которые позволяют автоматизировать и оптимизировать процессы, ориентированные на пациента.

На современном этапе развития научных знаний происходит и устойчивый синтез в сфере когнитивистики и искусственного интеллекта. В России развитие ИИ является национальным приоритетом («Национальная стратегия развития искусственного интеллекта на период до 2030 года»). Крупные российские компании и проекты: «Яндекс» (разработка голосового помощника «Алиса» и беспилотных автомобилей), Сбер (создание экосистемы на основе ИИ), Лаборатория Касперского (кибербезопасность на основе ИИ). Академические исследования ведутся в МФТИ, ВШЭ, ИТМО, Сколтехе. Российские учёные вносят вклад в фундаментальные аспекты машинного обучения. Национальная стратегия развития искусственного интеллекта фокусируется на развитии фундаментальных исследований в области машинного обучения (включая обучение с подкреплением и нейросетевые архитектуры) и их приложений в критических отраслях. Проекты в рамках направления «Нейрнет» НТИ и крупные научные гранты направлены на изучение нейрофизиологических основ сознания, разработку неинвазивных BCI и методов нейромодуляции.

Таким образом, научная картина мира в XXI в. претерпела радикальные изменения благодаря междисциплинарным исследованиям и технологическим прорывам. Россия, обладая мощным научным наследием и сохранив компетенции в ключевых направлениях (физика, математика, космические исследования), смогла адаптироваться к новым реалиям и занять значимую нишу в мировой науке. Успехи в области квантовых технологий, геномики, искусственного интеллекта и материаловедения демонстрируют потенциал отечественной науки. Опираясь на традиции Ломоносова, Менделеева, Вернадского, Павлова, Ландау и многих других, Россия продолжает вносить весомый вклад в построение этой величественной и сложной картины мира, одновременно отвечая на вызовы, которые эта картина перед нами ставит. Актуализируя свой научно-технический потенциал через систему национальных проектов и стратегических инициатив, государство позиционирует себя как активный субъект в процессе формирования новой, технологически детерминированной картины мира.



Экипаж российского сегмента Международной космической станции - космонавты Роскосмоса Олег Кононенко и Алексей Овчинин -поздравляют россиян с Днем России! (2019)

Российская космонавтика в XXI в. продолжает оставаться одним из ключевых элементов национальной идентичности и технологического суверенитета, унаследовав мощнейший задел от советской космической

программы. Несмотря на вызовы и трансформации, связанные с распадом СССР, экономическими трудностями и геополитическими изменениями, отрасль демонстрирует как преемственность традиций, так и стремление к инновациям. Российская космонавтика в XXI в. демонстрирует ряд ключевых тенденций, отражающих как сохранение традиционных сильных сторон, так и адаптацию к новым глобальным вызовам. Россия остается единственной страной, обеспечивающей регулярные пилотируемые полеты на Международную космическую станцию (МКС) на кораблях «Союз». Обеспечена непрерывная работа российского сегмента МКС, проведены сотни научных экспериментов. Установлены рекорды по длительности пребывания космонавтов в космосе (Олег Кононенко - свыше 1110 суток).

Построен и введен в эксплуатацию космодром Восточный в Амурской области, что снижает зависимость от Байконура. Активно развивается Национальная спутниковая группировка. Система ГЛОНАСС обеспечивает глобальную навигацию и является одной из двух полнофункциональных глобальных систем. Планируется создание Российской орбитальной станции (РОС), которая придет на смену МКС. Разработано и внедрено новое семейство ракет-носителей «Ангара» (легкого и тяжелого классов) на экологичном топливе, призванное заменить устаревшие «Протоны». Ведется разработка нового пилотируемого корабля «Орел» для полетов к Луне. Впервые реализована сверхбыстрая трехчасовая схема полета к МКС (вместо двухсуточной) для грузовых и пилотируемых кораблей. Запущены уникальные астрофизические обсерватории, такие как «Спектр-РГ», проводящие обзоры всего неба в рентгеновском диапазоне с рекордной чувствительностью. На МКС проводятся уникальные эксперименты, например, по 3D-биопечати тканей человека в условиях невесомости. Запущены спутники дистанционного зондирования Земли (ДЗЗ) для мониторинга климата, природных ресурсов и ЧС, такие как «Арктика-М» для наблюдения за Арктическим регионом. Реализован беспрецедентный проект «Вызов» - первые в мире съемки полнометражного художественного фильма на орбите. В целом для российской космонавтики XXI в. характерны: опора на советское наследие и проверенные технологии, стремление к технологической независимости и суверенитету, активное участие в международной кооперации, а также постепенная модернизация флота и развитие амбициозных проектов, нацеленных на будущее.

Начало XXI века стало для России периодом и глубоких трансформаций во всех сферах жизни. После сложных 1990-х гг. страна вступила в этап стабилизации и укрепления государственности, связанный с приходом нового руководства. Этот период характеризуется поиском баланса между экономическим ростом, социальной стабильностью и политическими реформами, а также формированием новой модели управления, направленной на преодоление кризисных явлений предыдущего десятилетия. Во многом начавшаяся трансформация была связана с избранием Владимира Владимировича Путина президентом России в 2000 г. и приоритетами нового

руководства. В.В. Путин пришёл к власти в сложный для России период. 31 декабря 1999 г. он стал исполняющим обязанности президента после досрочной отставки Бориса Ельцина, а 26 марта 2000 г. был избран президентом России, набрав 52,94 % голосов. Ключевыми приоритетами нового руководства стали: укрепление государственной власти и создание эффективной управленческой вертикали; восстановление конституционного порядка в Чеченской Республике; стабилизация экономики и обеспечение её устойчивого роста; борьба с коррупцией и уменьшение влияния олигархических групп на политику; усиление социальной политики и повышение уровня жизни населения. В своей программной статье «Россия на рубеже тысячелетий» В.В. Путин обозначил основные принципы своей политики: патриотизм, державность, государственничество, социальная солидарность и сильное государство.

Одной из первых крупных реформ стало создание федеральных округов в 2000 г. Это решение было направлено на усиление контроля федерального центра над регионами и обеспечение единого правового пространства по всей стране. Предпринятые основные меры по укреплению вертикали власти включали не только формирование семи федеральных округов с назначением полномочных представителей президента, но и масштабную реформу Совета Федерации (замена глав регионов и законодательных собраний на назначенных представителей), приведение местного законодательства в соответствие с федеральному и введение практики «равноудаления олигархов» от власти, что уменьшило влияние крупного бизнеса на политические процессы в стране. Эти меры способствовали преодолению противостояния между парламентом и правительством, которое характеризовало политическую жизнь России 1990-х гг.

Одной из наиболее сложных задач стало урегулирование ситуации в Чеченской Республике. После вторжения боевиков в Дагестан в 1999 г. и серии террористических актов в российских городах федеральные власти начали контртеррористическую операцию. Теракты начала 2000-х гг. (захват заложников в театральном центре на Дубровке в 2002 г., взрывы жилых домов) оказали значительное влияние на ужесточение антитеррористической политики государства и формирование общественной поддержки силовых действий на Северном Кавказе. Основные этапы урегулирования: 1999-2000гг. - активная военная фаза, установление контроля над большей частью территории Чечни; 2003г. - принятие конституции Чеченской Республики на референдуме; Октябрь 2003г. - избрание Ахмата Кадырова главой республики; 2006-2009гг.- постепенная нормализация обстановки, переход к восстановительным процессам; 16 апреля 2009г. -официальная отмена режима контртеррористической операции.

В экономической сфере правительство проводило политику, направленную на стабилизацию и рост. Благоприятная конъюнктура на мировых рынках энергоресурсов способствовала улучшению экономических показателей. Уже в первые годы правления В.В. Путина были достигнуты

серьезные успехи в экономическом развитии страны. В частности, можно выделить несколько ключевых преобразований. Вместо прогрессивной системы налогообложения населения была в 2001 г. установлена плоская шкала с фиксированной ставкой 13%. Подоходный налог граждан в России оказался самым низким в Европе. В 2003 г. был принят новый Таможенный кодекс, который позволил существенно повысить эффективность таможенного регулирования в России и одновременно существенно сокращал ввозные пошлины.

Земельная реформа началась с принятием Государственной Думой в 2001г. первого в истории новой России Земельного кодекса. Документ закрепил принцип частной собственности на землю, ввел юридические нормы ее купли - продажи. Отдельная оговорка была первоначально сделана для земель сельскохозяйственного назначения, но в июне 2002 г. депутаты одобрили закон о товарном обороте и этой категории земельных угодий. Положительные последствия реформ сказались достаточно быстро. Значительно увеличилось поступление в бюджет налогов и таможенных сборов, были созданы благоприятные условия для привлечения инвестиций. Достаточно быстрыми темпами, 4-6% в год, рос в 2000-2004 гг. внутренний валовой продукт (ВВП). Федеральный бюджет впервые из дефицитного стал профицитным. Свидетельством успехов в экономике стало значительное снижение государственного долга, который в предшествующее десятилетие был одной из основных проблем России.

В тоже время, выступая с ежегодным посланием Федеральному собранию РФ в мае 2003 г., В. В. Путина отметил слишком низкий рост благосостояния жителей страны, увеличение числа невыполняемых государственных обещаний в социальной сфере, отсутствие перспективной экономической стратегии. В качестве важнейших задач В. В. Путин определил решение трех наиболее значимых вопросов: двукратное увеличение валового внутреннего продукта в течение ближайших десяти лет; преодоление бедности и уменьшение социального расслоения населения; укрепление национальной обороны и модернизацию вооруженных сил. В значительной степени, хотя и не полностью эти задачи были выполнены в последующие годы. Практически прекратились задержки выплаты заработной платы, были увеличены размеры пенсий и социальных пособий. В социальной структуре российского общества все большее значение приобретал средний класс, численность населения с доходами ниже величины прожиточного уровня постоянно сокращалась.

На президентских выборах 14 марта 2004 г. В.В. Путин был переизбран на второй срок, получив 71,31% голосов. Это продемонстрировало высокий уровень поддержки его курса среди населения. Основными направлениями политики во второй срок стало продолжение административной реформы и укрепление вертикали власти, усиление борьбы с коррупцией, проведение пенсионной реформы и других социальных преобразований, укрепление международных позиций России, реализация национальных проектов. С 2006

г. началась реализация приоритетных национальных проектов в областях здравоохранения, образования, жилищного строительства и развития АПК. Эти проекты были направлены на улучшение качества жизни населения и развитие человеческого капитала. В этот период продолжился рост устойчивости политической системы. Была сформирована доминирующая партия власти – «Единая Россия», которая получила большинство в Государственной Думе и поддерживала курс президента.

В 2008 г. в соответствии с конституционными ограничениями В.В. Путин не мог баллотироваться на третий срок подряд. Президентом был избран Дмитрий Анатольевич Медведев, а В.В. Путин занял пост председателя Правительства России. Основные события и инициативы этого периода характеризовали принятие новой военной доктрины (2010 г.), которая определила основные военные опасности и угрозы для России и реализация комплекса мер по преодолению последствий мирового экономического кризиса 2008-2009 гг. Происходит модернизация российской экономики и поддержка инноваций, проведение политики технологического развития (создание «Сколково» и других инновационных центров). Несмотря на формальную смену президента, В.В. Путин сохранял значительное влияние на политический процесс, что позволило обеспечить преемственность курса.

В 2012 г. Владимир Путин вновь был избран президентом России, а в 2018 г. переизбран на очередной срок. Этот период характеризовался внутривластными изменениями, выразившимися в усилении консервативной тенденции в идеологии, ужесточение законодательства в области НКО и политической деятельности, развитии импортозамещения в ответ на санкционное давление. Важнейшим событием 2020 г. стал конституционный референдум, который предусматривал значительные изменения в Основном законе страны. Основные поправки к Конституции затрагивали изменение баланса власти между президентом, парламентом и правительством, закрепление традиционных ценностей (включая определение брака как союза мужчины и женщины), социальные гарантии (индексация пенсий, минимальный размер оплаты труда), «обнуление» президентских сроков, что позволило В.В. Путину участвовать в выборах 2024г. и 2030 г. Конституционная реформа 2020 г. стала логическим продолжением курса на укрепление государственного суверенитета и сохранение преемственности власти.

В целом развитие России в начале XXI в. представляет собой сложный и многогранный процесс, сочетающий элементы преемственности и изменений. За два десятилетия страна прошла путь от системного кризиса 1990-х гг. до стабилизации и укрепления государственных институтов. Ключевыми итогами периода явилась сформированная эффективная вертикаль власти, обеспечившая политическую стабильность, достигнутая макроэкономическая стабильность и обеспечен рост благосостояния населения, проведенные структурные реформы в различных сферах жизни

общества, укрепление международных позиций и влияния России, обеспечение конституционной преемственности через реформу 2020 г. Несмотря на сохраняющиеся вызовы и проблемы, Россия начала XXI в. демонстрирует способность к адаптации в условиях меняющейся внутренней и внешней среды. Выбранный курс развития продолжает эволюционировать, отвечая на современные вызовы и угрозы. В основе современной экономической политики России лежит системный переход к инновационной модели развития, сочетающий меры по стимулированию технологического прогресса, развитию инфраструктуры, поддержке человеческого капитала и обеспечению социальной стабильности. Вот ключевые направления и проекты:

1. Политика построения инновационной экономики. Россия реализует стратегию научно-технологического развития, направленную на превращение науки и технологий в ключевой фактор экономического роста и ответа на «большие вызовы» (глобальные угрозы и возможности). Основные элементы: стимулирование инновационной активности: В 2023 г. уровень инновационной активности организаций обрабатывающей промышленности вырос до 22,5%. Лидерами являются производители компьютеров (49,5%), летательных аппаратов (48%), машин и оборудования (42,9%). Затраты на инновации: Общий объем затрат достиг 3,5 трлн руб. (+23% к 2022 г.), причем 61,7% направлено на продуктовые инновации. Интенсивность затрат (отношение к объему отгруженной продукции) составляет 2,5%, что соответствует уровню Финляндии и выше Франции (2,4%). Выпуск инновационной продукции: Объем инновационных товаров и услуг составил 8,3 трлн руб. (+22% за год), из которых 4,9 трлн руб. пришлось на обрабатывающую промышленность.

2. Технопарки и индустриальные парки. Технопарки и индустриальные парки играют ключевую роль в концентрации высокотехнологичных производств и исследований: рост числа парков: По данным на 2024 г., в России действует 454 индустриальных парка (рост на 12% за год). За 12 лет их количество увеличилось в 5,6 раза. Резиденты парков создали более 6000 производств и 330 тыс. рабочих мест (в 2024 г. добавлено 46 тыс. мест). Инвестиции в инфраструктуру и производство достигли 2,6 трлн руб. накопленным итогом. Крупнейшие технопарки: В рейтинге 2025 г. лидируют: Физтехпарк (Москва, выручка 282 млрд руб., 110 резидентов); технопарк Сколково (Москва, выручка 160 млрд руб., 3300 резидентов); Калибр (Москва, выручка 68 млрд руб., специализация: ИКТ, биотехнологии).

3. Инновационный центр «Сколково». «Сколково» - флагманский проект создания экосистемы для разработки и коммерциализации технологий: Площадь центра -400 га. В 2025 г. планируется завершение строительства, с числом работающих более 80 тыс. человек. Бюджетное финансирование с 2013 по 2024 г. составит 177 млрд руб., а частные инвестиции - 570 млрд руб. Резиденты «Сколково» включают компании like

«Моторика» (бионические протезы), Sputnik (микроспутники), «Сенсор-Тех» (нейроимпланты для зрения). Технопарк является крупнейшим в Европе. Проект получил международное признание и был отмечен наградой на Архитектурной биеннале в Венеции за инновационный дизайн и интеграцию искусства.

4. Восстановление и развитие научного потенциала. Исторически Россия опирается на опыт планомерного восстановления науки, как в послевоенный период (1943–1950 гг.), когда были воссозданы академии наук в союзных республиках и усилена исследовательская инфраструктура. Сегодня основные усилия включают: увеличилась доля молодых ученых (до 39 лет) на 30% с 2004 г. Однако сохраняется проблема «утечки мозгов»: Россия остается донором кадров для мировой науки. В 2023 г. 19,4% предприятий обрабатывающей промышленности сотрудничали с научными организациями и вузами при разработке инноваций.

5. Крупнейшие инфраструктурные проекты. Индустриальные парки: активно развиваются в Центральном, Приволжском, Уральском и Сибирском округах. Лидеры: Московская область, Татарстан, Ленинградская область. Технологическая инфраструктура: ввод новых площадей технопарков составил 7,5 тыс. га в 2024 г. Заполняемость достигла 67%, а для действующих площадок - 75%.

6. Государственная программа повышения рождаемости. Демографическая политика направлена на стимулирование многодетности и поддержку семей: Финансовая поддержка осуществляется через модернизацию материнского капитала, направленного на новые рождения. Развивается реестр многодетных семей и электронное удостоверение. Улучшения в сфере жилищных условий имеют цель увеличить обеспеченность жильем до 33 кв. м на человека к 2030 г. (сейчас 29,4 кв. м). Предлагается дифференцированная ипотечная ставка в зависимости от региона. До 2030 г. планируется создать 336 новых женских консультаций, 142 перинатальных центра, закупить 526 мобильных медкомплексов для детских поликлиник.

7. Политика борьбы с «цифровым неравенством». Государство реализует меры по обеспечению повсеместного доступа к цифровым услугам: широкополосный интернет: внедряется в рамках программ развития инфраструктуры технопарков и инновационных центров, где высокоскоростной интернет является базовым условием. В технопарках и индустриальных зонах внедряются smart-решения, например, в «Сколково» используется облачная платформа для медицины и роботизированные сервисы.

В целом политика России направлена на создание сбалансированной инновационной экосистемы, объединяющей научные исследования, промышленное производство, инфраструктурное развитие и социальную поддержку. Ключевые изменения включают преодоление зависимости от сырьевого сектора, усиление кооперации между наукой и бизнесом, а также

борьбу с демографическими вызовами. Успех этих усилий будет определяться способностью государства и частного сектора консолидировать ресурсы и реализовывать долгосрочные стратегии.

Внешняя политика России в 2001-2013 гг. представляла собой сложный и многогранный процесс, в ходе которого страна стремилась утвердиться в качестве одного из ключевых центров формирующегося многополярного мира. Этот период ознаменовался серьезными изменениями в международной обстановке, на которые Россия была вынуждена реагировать, защищая свои национальные интересы и отстаивая принципы многополярности и верховенства международного права. Терракты 11 сентября 2001 г. в США стали поворотным моментом в современной истории. В результате атак угнанных самолетов погибло 2977 человек, не считая 19 террористов, и еще 24 человека пропали без вести. Ответом США стало начало 7 октября 2001 г. масштабной военной операции «Несокрушимая свобода» в Афганистане против режима талибов и сети «Аль-Каида». Россия одной из первых выразила соболезнования США и поддержала глобальную борьбу с терроризмом. Она предоставила американской коалиции информацию о деятельности террористических сетей и разрешила использование воздушного пространства для транзита грузов. Однако Россия не присоединилась к прямой военной интервенции, выступая за решение афганской проблемы под эгидой ООН и предупреждая о рисках длительной оккупации. Несмотря на первоначальный успех и свержение режима талибов, война затянулась до 2021 г., став самой продолжительной в истории США. Ее последствиями стали значительные человеческие жертвы (десятки тысяч афганских гражданских лиц, тысячи военнослужащих коалиции) и дестабилизация региона.

В 2003 г. США и их союзники, главным образом Великобритания, начали военную операцию в Ираке, обвинив режим Саддама Хусейна в разработке ОМП и связях с терроризмом. Эти доводы не получили подтверждения со стороны инспекторов ООН. Россия заняла принципиальную и жесткую позицию, выступив одним из главных критиков вторжения. Вместе с Францией и Германией она блокировала в Совете Безопасности ООН резолюцию, которая бы санкционировала применение силы против Ирака. Москва настаивала на продолжении работы международных инспекторов и мирном урегулировании кризиса, считая действия коалиции нарушением международного права и угрозой глобальной стабильности. В 2011 г. волна «Арабской весны» докатилась до Ливии, где вспыхнул вооруженный конфликт между сторонниками лидера Джамахирии Муаммара Каддафи и оппозицией. Совет Безопасности ООН принял резолюцию № 1973, санкционировавшую установление бесполетной зоны и использование всех необходимых мер для защиты гражданского населения. Россия, исходя из принципа невмешательства во внутренние дела суверенных государств, воздержалась при голосовании по этой резолюции в СБ ООН, дав тем самым зеленый свет операции НАТО. Однако западная

коалиция, по мнению Москвы, превысила мандат ООН, взяв на себя функцию воздушной поддержки одной из сторон гражданской войны, что привело к свержению режима Каддафи и его гибели. Итогом вмешательства стало падение ливийской государственности, распад страны на враждующие кланы и группировки, рост влияния радикального исламизма и многолетний гуманитарный кризис. Для России это стало суровым уроком, укрепившим ее убеждение в том, что смена режимов под внешним давлением ведет к хаосу. Этот опыт напрямую повлиял на последующую позицию Москвы по сирийскому вопросу.

На протяжении всего этого периода Россия стремилась к построению равноправного и уважительного диалога с западными странами, основанного на прагматизме и учете взаимных интересов. После 11 сентября 2001 г. Москва предложила Вашингтону стратегическое партнерство, рассчитывая, что общая угроза терроризма сблизит две страны. Россия выдвигала предложения по созданию новой архитектуры европейской безопасности, которая учитывала бы интересы всех сторон, включая Россию, а не только членов НАТО. Важным элементом сближения должно было стать углубление экономического сотрудничества, кульминацией которого стало вступление России в ВТО. К сожалению, эти попытки натолкнулись на нежелание Запада рассматривать Россию как равноправного партнера. Расширение НАТО и поддержка «цветных революций» на постсоветском пространстве воспринимались в Москве как действия, направленные на ослабление ее влияния и нарушение баланса сил.

После 18 лет сложных переговоров 22 августа 2012 г. Россия стала полноправным членом Всемирной торговой организации (ВТО). Членство в ВТО открывало для России доступ к механизму разрешения торговых споров, создавало более благоприятные условия для привлечения иностранных инвестиций и должно было способствовать модернизации отечественной экономики за счет увеличения конкуренции. Ключевые переговоры велись с США, ЕС и Китаем. Основные разногласия касались доступа на рынок сельхозпродукции, защиты прав интеллектуальной собственности и регулирования финансового сектора. Особую сложность представляла необходимость договориться с Грузией, с которой на тот момент не были восстановлены дипломатические отношения после войны 2008 г. Компромисс был найден при посредничестве Швейцарии. Вступление в ВТО стало важным, но неоднозначным шагом. С одной стороны, оно интегрировало Россию в глобальную экономику, а с другой - сделало ее уязвимой для последующих санкционных войн.

Одной из самых болезненных тем в отношениях России и Запада в этот период стало продолжающееся расширение НАТО на восток. В 2004 г. в блок вступили Болгария, Румыния, Словакия, Словения, а также три бывшие советские прибалтийские республики: Эстония, Латвия и Литва. В 2009 г. членами НАТО стали Албания и Хорватия. Российское руководство неоднократно заявляло, что западные партнеры давали неформальные

обещания после роспуска ОВД в 1991 г. не расширять альянс на восток. Хотя официальных документов на этот счет нет, многие западные политики и дипломаты подтверждают, что такие устные заверения давались. НАТО же официально отрицает существование таких договоренностей. Несмотря на неоднократные заявления России о том, что продвижение военной инфраструктуры блока к ее границам представляет угрозу ее национальной безопасности, альянс продолжал политику расширения, считая ее внутренним делом. Это воспринималось в Москве как демонстративное неуважение к ее интересам и правам на собственную зону безопасности.

Таким образом, период 2001–2013 гг. стал для внешней политики России временем переоценки и трансформации. Изначальная попытка стратегического сближения с Западом после 11 сентября постепенно сменилась разочарованием и осознанием необходимости более жесткого и прагматичного отстаивания своих национальных интересов. Ключевыми уроками для Москвы стали: неэффективность односторонних уступок в ожидании взаимности; готовность Запада использовать силу для смены неугодных режимов даже в обход мандата ООН (Ирак, Ливия); игнорирование законных интересов безопасности России, выразившееся в продолжении экспансии НАТО. Эти факторы заложили основу для последующей, более самостоятельной и жесткой внешней политики России, которая ярко проявилась в событиях на Украине с 2014 г. и в операции в Сирии с 2015 г. К 2013 г. стало окончательно ясно, что надежды на построение равноправного партнерства с Западом в ближайшем будущем иллюзорны, и Россия вступила в новый, более конфронтационный этап своих международных отношений.

Отход России от односторонней ориентации на Запад и переход к многовекторной внешней политике стал ключевым трендом в международной стратегии страны. Этот процесс был обусловлен как изменением глобальной обстановки, так и необходимостью защиты национальных интересов. Вот основные аспекты этой трансформации: после распада СССР в 1991 г. Россия изначально пыталась выстроить партнерские отношения с Западом, ориентируясь на интеграцию в западные институты и демократические ценности. Однако эти ожидания не оправдались. К началу 2000-х гг. стало ясно, что Запад не рассматривает Россию как равноправного партнера. Расширение НАТО на восток, поддержка цветных революций на постсоветском пространстве и игнорирование интересов России привели к пересмотру внешнеполитического курса. В 2000 г. была принята новая Концепция внешней политики, в которой провозглашался переход к многовекторной дипломатии. Основными задачами стали укрепление суверенитета, создание многополярного мира и развитие отношений с незападными странами.

В 2001 г. Россия стала одним из основателей Шанхайской организации сотрудничества (ШОС) - международной организации государства Азиатского региона по вопросам экономического сотрудничества и

безопасности, противодействия экстремизму и терроризму. Организация была основана 15 июня 2001 г. лидерами Китая, России, Казахстана, Таджикистана, Кыргызстана и Узбекистана. 9 июня 2017 г. к организации присоединились Индия и Пакистан, 4 июля 2023 года - Иран, 4 июля 2024г. - Беларусь. Организация фокусируется на безопасности, экономическом сотрудничестве и борьбе с терроризмом. Для России ШОС — это инструмент усиления влияния в Евразии, развития транспортной и энергетической инфраструктуры, а также сотрудничества в сфере образования и науки. В 2023 г. товарооборот России со странами ШОС вырос на треть, достигнув 18,5 трлн рублей. Основу экспорта составляют нефть, газ, металлы и зерно.

16 июня 2009 г. в Екатеринбурге (Россия) была официально создана БРИКС (BRICS) в формате первого саммита глав государств-основателей (Бразилия, Россия, Индия, Китай). (BRICS) — это объединение крупнейших развивающихся экономик мира, которое прошло путь от аббревиатуры в аналитическом отчёте до влиятельного международного форума. Его создание и расширение были обусловлены рядом объективных причин. Однако процесс формирования объединения имеет более глубокую историю. Концептуальные предпосылки (1996–1998 гг.) связаны с идеями сближения России, Индии и Китая которые были предложены министром иностранных дел России Е.М. Примаковым как способ диверсификации внешней политики и перехода к многополярному миру.

По инициативе России в 2006 г. состоялись встречи глав МИД Бразилии, России, Индии и Китая 20 сентября 2006 г. в Нью-Йорке и 16 мая 2008 г. в Екатеринбурге. 9 июля 2008 г. в Японии прошла неформальная встреча глав государств, где было принято решение о проведении полноформатного саммита. 16 июня 2009 г. в Екатеринбурге лидеры четырёх стран утвердили основы сотрудничества и приняли совместное заявление. В феврале 2011 г. к объединению присоединилась ЮАР, и группа стала называться БРИКС. Массовое расширение (2024 г.) - к БРИКС присоединились Египет, Иран, ОАЭ, Эфиопия и Саудовская Аравия (последняя пока официально не подтвердила членство) БРИКС. Россия активно участвует в БРИКС, что позволяет ей укреплять экономические и политические связи с быстроразвивающимися странами. В рамках БРИКС обсуждаются инициативы по созданию единой валюты, хотя прогресс в этом направлении пока ограничен. БРИКС также служит платформой для продвижения многополярного мира и реформирования международных финансовых институтов.

Ключевым партнером России в Азии стал Китай. Отношения строятся на основе общих интересов, таких как противодействие доминированию Запада и создание многополярного мира. Торговля между Россией и Китаем постоянно растет. В 2023 г. товарооборот со странами ШОС, где Китай играет ведущую роль, составил 428 млрд долларов. Россия и Китай реализуют крупные совместные инфраструктурные проекты, такие как газопровод «Сила Сибири» и участие в инициативе «Пояс и путь». В ответ на

санкции Запада Россия усилила взаимодействие и со странами Латинской Америки и Карибского бассейна (ЛАКБ). В Концепции внешней политики 2023 г. этот регион впервые был поставлен выше западных стран. Основными партнерами России в регионе являются Бразилия, Куба, Никарагуа и Венесуэла. С этими странами заключены соглашения о стратегическом партнерстве. Товарооборот с Бразилией в 2023 г. достиг 8,4 млрд долларов (по данным России) или 11,3 млрд долларов (по данным Бразилии). С Венесуэлой товарооборот за январь-июль 2023 г. вырос на 70% по сравнению с аналогичным периодом 2022 г. С Кубой товарооборот за январь-апрель 2023 г. увеличился в 9 раз. Венесуэла является одним из главных политических союзников России в Латинской Америке. Это способствует росту взаимной торговли и сотрудничества в энергетической сфере. Россия экспортирует в Венесуэлу минеральные удобрения, нефтепродукты и оборудование. Венесуэла, в свою очередь, поставляет в Россию сельскохозяйственную продукцию. Страны сотрудничают в области энергетики, включая разработку нефтяных месторождений и строительство электростанций.

Переход России к многовекторной внешней политике отражает стремление к укреплению суверенитета и созданию сбалансированной международной системы. Участие в ШОС и БРИКС, а также развитие отношений с Китаем и странами Латинской Америки позволяют России снижать зависимость от Запада и усиливать свои позиции на мировой арене. Однако этот курс сталкивается с вызовами, такими как логистические сложности, конкуренция с Китаем в отдельных регионах и необходимость адаптации к изменяющейся глобальной обстановке. Для дальнейшего укрепления многовекторности России важно развивать транспортные и логистические коридоры для усиления торговли с партнерами в Азии и Латинской Америке и диверсифицировать экономическое сотрудничество, делая акцент на высокотехнологичные товары и услуги. Активнее использовать потенциал многосторонних форматов, таких как ШОС и БРИКС, для продвижения общих интересов.

С начала 2000-х гг. по миру прокатилась волна «цветных революций», которая привела к смене власти в Югославии, Грузии, Украине, Киргизии, а также во многих странах Ближнего Востока и Северной Африки. Они сопровождались массовыми акциями протестов, которые в большинстве случаев имели бескровный характер. Цветные революции - это технология смены политического режима через массовые ненасильственные протесты, организованные оппозицией при поддержке внешних сил. Ключевые особенности: использование выборов как повода для обвинений в фальсификациях и легитимации протестов; символика ярких цветов (розы, тюльпаны, оранжевый) для консолидации протестующих и создания узнаваемого бренда; роль социальных сетей и НПО в мобилизации масс и координации акций; поддержка Запада через финансирование организаций и дипломатическое давление. На постсоветском пространстве волна цветных

революций началась в 2000-х гг: 2003г.: «Революция роз» в Грузии - отстранение Эдуарда Шеварднадзе и приход к власти Михаила Саакашвили. 2004г: «Оранжевая революция» на Украине - повторные выборы и победа Виктора Ющенко. 2005г.: «Тюльпановая революция» в Киргизии - свержение Аскара Акаева.

Поводом к произошедшим радикальным событиям на Украине 2004 г. стал второй тур президентских выборов 21 ноября 2004 г., где по официальным данным победил Виктор Янукович (49,46%), а оппозиция во главе с Виктором Ющенко заявила о фальсификациях. В Киеве на Майдане Незалежности начались массовые протесты: собралось до 500 тыс. человек. Протестующие требовали отмены результатов выборов и проведения новых. Акции активно поддерживались США и странами ЕС. Символика оранжевого цвета стала брендом революции, символизируя борьбу за демократию. Цвет был выбран политтехнологами для создания эмоционального подъема и единства. При прямом участии США, Евросоюза и НАТО итоги выборов были, по сути, отменены. В результате вместо победившего с незначительным отрывом В.Ф. Януковича, выступавшего за укрепление отношений с Россией, к власти был приведен В.А. Ющенко, стремившийся к вступлению Украины в НАТО. В итоге Верховный суд Украины аннулировал результаты выборов и назначил 3 тур. На повторных выборах 26 декабря победил Ющенко (51,99%) Последствиями для Украины явился глубокий раскол общества между прозападными и пророссийскими регионами. Экономическая нестабильность и рост зависимости от международной помощи, что формировало почву для будущих кризисов, включая государственный переворот 2014 г.

Период президентства Виктора Ющенко (2005–2010 гг.) ознаменовался значительными изменениями во внутренней и внешней политике Украины, которые оказали определяющее влияние на российско-украинские отношения. Ключевыми аспектами этого периода стали героизация ОУН-УПА и внедрение радикального национализма и вытеснение русского языка и курс на сворачивание культурных связей с Россией. При Викторе Ющенко Организация украинских националистов (ОУН) и Украинская повстанческая армия (УПА) стали частью официальной исторической политики. УПА, созданная в 1942 г. как вооружённое крыло ОУН(б), действовала против советских войск, польского подполья, а также участвовала в этнических чистках, таких как Волынская резня 1943 г. В январе 2024 г. Минюст РФ включил ОУН и её символику (включая лозунг «Слава Украине! Героям слава!») в перечень нацистских организаций. Степан Бандера и Роман Шухевич были официально признаны «героями Украины». Их образы активно использовались в государственной пропаганде, а факельные шествия в их честь стали регулярными. Военно-патриотическое воспитание: сообщается, что в ВСУ проводились занятия по истории ОУН-УПА, где их деятельность преподносилась как борьба за независимость. Русский язык активно удалялся из публичного пространства - СМИ, кинопроката и

системы образования. Это игнорировало интересы миллионов русскоязычных граждан Украины. Культурные обмены и совместные проекты с Россией значительно сократились, что усиливало культурный разрыв между двумя странами. Совокупность различных факторов привела к газовым спорам и экономическим противоречиям. Правительство Украины во главе с Юлией Тимошенко и Виктором Ющенко отказывалось переходить на рыночные цены на российский газ, что приводило к регулярным конфликтам. Например, в 2008–2009 гг. это вылилось в полное прекращение поставок газа в Европу через Украину. Газовые конфликты приводили к перебоям в снабжении европейских стран, что подрывало доверие к Украине как к транзитёру и способствовало поиску альтернативных маршрутов для поставок газа в Европу.

Политика Виктора Ющенко привела к глубокому расколу как внутри украинского общества, так и в отношениях с Россией. Героизация радикальных националистических организаций, языковая политика и экономические конфликты создали предпосылки для дальнейшей эскалации, которая достигла пика в 2014 г. Эти действия не только подорвали доверие между странами, но и способствовали формированию образа Украины как непредсказуемого партнёра в глазах Европы. Для России эти шаги стали свидетельством того, что Украина выбрала курс на разрыв исторических и культурных связей, что в конечном итоге привело к пересмотру двусторонних отношений и принятию жёстких мер в ответ на действия Киева.

Приход к власти в Грузии после «революции роз» (2003 г.) президента Михаил Саакашвили обострил отношения страны с Россией, так как Грузия взяла курс на вступление в НАТО и силовое возвращение Южной Осетии и Абхазии. С начала 2008 г. Грузия наращивала военное присутствие у границ Южной Осетии. В июле-августе участились обстрелы Цхинвала. 7-8 августа 2008 г., в период проведения летних Олимпийских игр в Пекине, вооруженные силы Грузии осуществили массированный артиллерийский обстрел города Цхинвал, административного центра частично признанной Республики Южная Осетия, с последующим вводом сухопутных подразделений на её территорию. Погибли российские военнослужащие и мирные жители. Российская Федерация, руководствуясь необходимостью защиты гражданского населения, собственных миротворческих контингентов и граждан России, проживающих в регионе, инициировала военную операцию по принуждению к миру. В течение последующих четырёх дней грузинские формирования в зоне конфликта были остановлены и вытеснены. Подразделения Российской армии установили контроль над ключевыми районами и приблизились к столице Грузии Тбилиси. Одновременно соединения Черноморского флота нейтрализовали военно-морской потенциал Грузии. Операция была завершена 12 августа 2008 г. Впоследствии Российская Федерация официально признала государственный суверенитет Республики Абхазия и Республики Южная Осетия, установила с

ними дипломатические отношения и заключила двусторонние договоры о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи. События 2004–2008 гг. показали, что цветные революции не приносят стабильности, а ведут к длительным кризисам. Цветные революции стали инструментом передела сфер влияния на постсоветском пространстве. Ответные действия России (газовые споры, операция в Грузии) были направлены на защиту национальных интересов и предотвращение дальнейшей дестабилизации региона. Для России они означали необходимость активной защиты своих интересов и соотечественников и формирование новой внешней политики, направленной на создание альтернативных структур (ШОС, БРИКС, ЕАЭС).

Период 2014–2022 гг. стал временем глубокой трансформации международной обстановки и значительного обострения отношений между Россией и Западом. Это было обусловлено совокупностью факторов, включая расширение НАТО, разрыв ключевых договоров в сфере безопасности и борьбу за энергетические рынки. Ключевыми факторами этого периода стало вступление мира в период «политической турбулентности». Мир переживал переход от однополярной модели (доминирование США) к многополярной, где Россия, Китай и другие центры силы стали активнее отстаивать свои интересы. Участились случаи применения односторонних санкций и силового вмешательства без мандата ООН (например, события в Сирии и Ливии), что подрывало роль Совета Безопасности ООН. На фоне «цветных революций» и арабской весны обострились региональные конфликты, в том числе на Украине, что привело к кризису в отношениях России и Запада. Одним из главных факторов нестабильности стало расширение НАТО и угрозы национальной безопасности России, связанные с приближением альянса к границам России. Несмотря на заверения 1990-х гг., НАТО продолжило расширение на восток. В 2017 г. членом альянса стала Черногория, а в 2020 г. – Северная Македония. В 2022 г. Финляндия и Швеция подали заявки на вступление, что Москва расценила как прямую угрозу. В ответ на расширение НАТО Россия приняла обновленную военную доктрину 2014 г., где назвала основные внешние угрозы: наращивание силового потенциала НАТО и приближение её инфраструктуры к границам России, развертывание систем ПРО в Европе и попытки силовой смены политических режимов в странах, сопредельных с РФ. Потенциальное вступление Украины в НАТО стало для России «красной линией», что в конечном итоге привело к началу СВО в 2022 г.

Ситуация геополитического дисбаланса усиливалась стремительным разрушением системы контроля над вооружениями. В 2019 г. США вышли из Договора о ракетах средней и меньшей дальности (РСМД), заключенного в 1987 г. Поводом стали взаимные обвинения в нарушении договора (Россия – по ракете 9М729, США – по размещению ПРО в Европе). Разрыв ДРСМД позволил сторонам разрабатывать и размещать ракеты средней дальности, что резко повысило риски гонки вооружений в Европе и Азии. Договор о стратегических наступательных вооружениях (СНВ-III) был продлен в 2021

г., но его будущее оставалось под вопросом из-за общего кризиса доверия и начала СВО на Украине.

В этот период Россия активно продвигала различные энергетические проекты газопроводов для диверсификации поставок газа в Европу и снижения транзитных рисков. Однако эти проекты столкнулись с жестким противодействием США и ЕС. Строительство газопровода по дну Чёрного моря в Болгарию и далее в Европу (мощность -63 млрд м³ в год) позволяло обойти Украину и укрепить позиции «Газпрома» в Южной Европе. Под давлением США Еврокомиссия заблокировала проект, ссылаясь на Третий энергетический пакет, который требовал разделения видов деятельности «Газпрома» (добыча и транспортировка). В 2014 г. Россия отказалась от «Южного потока» из-за позиции Болгарии, которая поддавалась давлению ЕС. Вместо него был запущен «Турецкий поток». В 2011 г. был введен в эксплуатацию Северный поток - СП-1, который поставлял газ в Германию по дну Балтийского моря и успешно работал до 2022 г. Достроенный в 2021 г. СП-2 так и не был сертифицирован Германией из-за политического давления США. Вашингтон открыто заявлял, что проект усиливает энергетическую зависимость Европы от России и является «политическим инструментом» Кремля. После начала СВО Германия приостановила сертификацию СП-2, а в сентябре 2022 г. обе нитки СП-1 и СП-2 были повреждены в результате диверсий. Период 2014–2022 гг. показал, что отношения России и Запада вошли в глубокий системный кризис. Его ключевыми итогами стала утрата взаимного доверия, разрушение системы договоров по контролю над вооружениями и энергетическое противостояние, что сделало конструктивный диалог практически невозможным. Россия усилила сотрудничество с Китаем, странами БРИКС и ШОС, а также ускорила интеграцию с постсоветскими странами в рамках ЕАЭС. Таким образом, внешняя политика России в 2014–2022 гг. была направлена на защиту национальных интересов в условиях нарастающего давления со стороны Запада и необходимости поиска новых путей развития в меняющемся мире.

События начала 2014 г. на Украине и последующее присоединение Крыма к Российской Федерации представляют собой сложный геополитический кризис, имеющий глубокие исторические предпосылки и серьезные международные последствия. Эти события коренным образом изменили политическую карту региона и привели к значительной трансформации международных отношений. Важной предпосылкой и причиной политического кризиса на Украине служит исторический контекст. Крым исторически являлся неотъемлемой частью России. В 1783 г. Крымский полуостров вошел в состав Российской империи по манифесту императрицы Екатерины II. За последующие столетия Крым стал символом русской военной славы и культурного наследия. Передача Крымской области из состава РСФСР в состав СССР в 1954 г. носила символический характер в условиях единого советского государства и не учитывала мнения жителей полуострова. Официальной причиной передачи указывалась «общность

экономики, территориальная близость и тесные хозяйственные и культурные связи» между Крымской областью и Украинской ССР. Послевоенный Крым находился в тяжелом экономическом положении, требовавшем значительных ресурсов для восстановления. Передача под юрисдикцию УССР рассматривалась как практическое решение для более эффективного управления и развития региона. С распадом СССР в 1991 г. возникла историческая несправедливость, когда исконно русская территория с преимущественно русскоязычным населением оказалась в составе иностранного государства.

Непосредственными причинами кризиса на Украине стал Евромайдан и внутривластный раскол, вылившийся в государственный переворот. 21 ноября 2013 г.: правительство Украины приостановило подготовку к подписанию Соглашения об ассоциации с ЕС, что вызвало начало акций протеста в Киеве (Евромайдан). Первоначально мирные протесты постепенно переросли в силовое противостояние. Украинское общество разделилось на сторонников евроинтеграции и тех, кто выступал за развитие отношений с Россией и странами СНГ. Кульминация кризиса наступила 21 февраля 2014 г. и была связана с подписанием соглашения между президентом Украины Виктором Януковичем и лидерами оппозиции при посредничестве представителей ЕС, что предусматривало досрочные президентские выборы и формирование правительства национального доверия. Однако уже на следующий день 22 февраля Верховная рада приняла постановление о «самоустранении» Виктора Януковича от власти, что было осуществлено с нарушением конституционной процедуры импичмента и фактически означало государственный переворот.

В феврале-марте 2014 г., после незаконного захвата власти в Киеве националистическими силами, жители Крыма столкнулись с реальной угрозой нарушения своих прав и свобод. Новые киевские власти предпринимали попытки отменить региональные языки, а радикальные националистические группировки угрожали безопасности русскоязычного населения региона. В этих условиях Верховный Совет Автономной Республики Крым принял решение о проведении общекрымского референдума. 16 марта 2014 г. подавляющее большинство жителей Крыма (96,77%) проголосовало за воссоединение с Россией. Явка составила 83,1%, что демонстрировало высокую гражданскую активность и серьезность намерений населения. На основании результатов референдума 17 марта 2014 г. была провозглашена независимая Республика Крым. 18 марта в Георгиевском зале Большого Кремлевского дворца был подписан Договор о вхождении Республики Крым и города Севастополя в состав РФ. Президент России Владимир Путин заявил, что это решение основано на праве народа на самоопределение. Российская Федерация действовала в строгом соответствии с нормами международного права: было реализовано право народа на самоопределение, закрепленное в Уставе ООН. Процедура проводилась при полном соблюдении демократических принципов, и

решение было принято легитимными органами власти Крыма. Западные страны не признали легитимность присоединения Крыма к России, рассматривая его как аннексию украинской территории ввели экономические санкции против России, которые были расширены после начала конфликта на востоке Украины.

Присоединение Крыма к России стало одним из самых серьезных международных кризисов постсоветского периода. После событий Евромайдана в Киеве в феврале 2014 г. и смены власти, русскоязычное население юго-востока Украины оказалось в ситуации, когда новые киевские власти начали проводить политику, ущемляющую их права и интересы. Это включало попытки отмены регионального языка и усиление националистической риторики. В ответ на эти действия, в апреле 2014 г. юго-восточные регионы заявили об отказе признать новую власть в Киеве и стремлении к независимости от Украины. 11 мая 2014 г. в Донецкой и Луганской областях прошли референдумы о статусе регионов и значительное большинство участников проголосовали за суверенитет и провозглашение Донецкой и Луганской народных республик (ДНР и ЛНР). Их лидеры Александр Захарченко (ДНР) и Игорь Плотницкий (ЛНР) объявили, что это стало актом самообороны и стремлением защитить свои права, культуру и язык. Жители этих регионов больше не видели возможности оставаться в составе Украины под контролем новых властей, которые, по их мнению, пришли к власти нелегитимным путем.

В апреле 2014 г. Украина начала антитеррористическую операцию (АТО) против народа Донбасса. Россия оказывала всестороннюю дипломатическую, гуманитарную и экономическую поддержку ДНР и ЛНР до подписания Минских соглашений, что стало важным фактором в развитии событий на Донбассе. Первое соглашение (Минск-1) было подписано 5 сентября 2014 г. и предусматривало немедленное прекращение огня, вывод тяжелого вооружения, мониторинг со стороны ОБСЕ, а также диалог о будущем статусе Донбасса. Однако это соглашение не было выполнено из-за постоянных нарушений режима прекращения огня украинской стороной. Второе соглашение (Минск-2) было подписано 12 февраля 2015 г. после поражения украинских сил под Дебальцево и включало 13 пунктов, таких как: немедленное и всеобщее прекращение огня; отвод тяжелого вооружения от линии соприкосновения; диалог о будущем статусе Донбасса на основе закона Украины об особом статусе; проведение конституционной реформы в Украине, включая децентрализацию и учет особенностей Донбасса; восстановление социально-экономических связей, включая выплату пенсий и восстановление банковской системы.

Украина упорно отказывалась от прямых переговоров с представителями ДНР и ЛНР, называя их «террористами», что противоречило духу Минских соглашений, которые предполагали диалог между всеми сторонами конфликта. Перманентным явилось и отрицание необходимости выполнения политических пунктов: Украина не провела

конституционную реформу, которая бы закрепила особый статус Донбасса. Вместо этого, в Верховную Раду был внесен законопроект о децентрализации, который игнорировал особенности этих регионов и не был согласован с их представителями. Украина прекратила социальные выплаты жителям региона, включая пенсии, и заблокировала банковскую систему в Донбассе, что ухудшило гуманитарную ситуацию и нарушило пункты Минских соглашений о восстановлении социально-экономических связей. Несмотря на режим прекращения огня, украинские военные продолжали обстрелы территорий ДНР и ЛНР. Командование ВСУ даже разрешило командирам на местах самостоятельно принимать решения об открытии огня, что привело к эскалации насилия. В феврале 2022 г., на фоне обострения ситуации, главы ДНР и ЛНР обратились к России с просьбой признать их независимость. Это было сделано из-за полного отказа Украины выполнять Минские соглашения и непрекращающихся военных действий. 21 февраля 2022 г. Россия признала независимость ДНР и ЛНР. Президент России В.В. Путин заявил, что Минские соглашения «были убиты» украинской стороной задолго до этого, и Россия была вынуждена защищать жителей Донбасса от гуманитарной катастрофы.

События на востоке Украины вызвали системное нарастание напряжённости между Россией и странами Западной Европы и США. Введение первых санкций против России со стороны США и ЕС было увязано с присоединением Крыма. В марте 2014 г. Россия была исключена из G8. В апреле 2014 г. последовали обвинения России в нарушении международного права и поддержке сепаратистов. Россия отвергла эти обвинения, назвав их попыткой вмешательства во внутренние дела. За период 2014–2022 гг. фиксировалась постепенная деградация международных отношений, а санкции были расширены на ключевые секторы экономики России (энергетика, финансы, ВПК). Россия ответила контрсанкциями. Это период характеризовался информационной войной в западных СМИ, обвинявших Россию в агрессии, что вызвало ответную реакцию российских СМИ, фиксировавших поддержку Западом неонацистов на Украине и организацию государственного переворота.

Российская военная операция в Сирии, начавшаяся 30 сентября 2015 г. по просьбе законного правительства Башара Асада, стала ключевым фактором в борьбе с террористическими группировками, включая ИГИЛ (организация, запрещенная в РФ). Основными целями и причинами вмешательства стали поддержка законного правительства и борьба с терроризмом. Россия действовала на основе соглашения с правительством Сирии, что обеспечивало легитимность её присутствия. Уничтожение ИГИЛ и других террористических группировок, которые угрожали стабильности региона и безопасности России являлась важной задачей, так как тысячи граждан России и стран СНГ участвовали в боях на стороне джихадистов. К 2015 г. правительственные силы контролировали лишь 8% территории страны, а террористы находились на подступах к Дамаску и другим

ключевым городам. При поддержке России сирийская армия освободила ключевые города, включая Пальмиру (2016), Алеппо (2016) и Дейр-эз-Зор (2017). Российские ВКС наносили точные удары по позициям террористов, используя авиабазу Хмеймим и крылатые ракеты «Калибр». Центральным стало сражение за Алеппо – крупный сирийский город. С помощью российской армии сирийские военные смогли освободить город в 2016 г. Также при поддержке российских войск была освобождена древняя жемчужина Сирии – город Пальмира. Таким образом, благодаря поддержке России сирийские войска освободили страну от террористов. К концу 2017 г. ИГИЛ (организация, запрещенная в РФ) как организованная структура был практически уничтожен, а правительственные силы восстановили контроль над большей частью страны. Российский контингент действовал эффективно, с минимальными потерями (по официальным данным, 117 погибших к 2021г.). Ликвидировано было более 80 000 боевиков, включая ряд полевых командиров ИГИЛ (организация, запрещенная в РФ). Россия выступила посредником в дипломатическом урегулировании в Сирии в рамках Астанинского процесса (переговоры между Сирией, Турцией и Ираном), что способствовало тогда созданию зон деэскалации. Военная операция России в Сирии стала ключевым элементом внешней политики РФ, направленной на борьбу с международным терроризмом и защиту национальных интересов. Именно наша страна внесла решающий вклад в разгром ИГИЛ в Сирии, создав условия для мирного процесса в этой стране. Выполнив боевое задание, в конце декабря 2017 г. российская группировка войск была выведена из Сирии.

После антиконституционного переворота в Киеве в 2014 г. население Донбасса решительно выступило против новой власти. В ответ на эти события в Донецке и Луганске были провозглашены Донецкая и Луганская Народные Республики (ДНР и ЛНР). В мае 2014 г. жители этих регионов на референдумах поддержали независимость своих республик. Киевские власти ответили на это военными действиями, развязав конфликт против населения Донбасса. Вооруженные силы Украины при поддержке националистических батальонов применили тяжелое вооружение, включая артиллерию, танки и авиацию, против мирных городов. В результате начавшегося вооруженного противостояния погибли тысячи гражданских лиц, включая детей, сотни тысяч людей стали вынужденными переселенцами. Россия оказывала гуманитарную поддержку населению Донбасса, поставляя продовольствие и медикаменты, и призывала Киев прекратить боевые действия. После успешных операций вооруженных формирований ДНР и ЛНР против украинских войск киевские власти были вынуждены начать переговоры. В феврале 2015 г. при посредничестве России, Германии и Франции были подписаны Минские соглашения, предусматривавшие прекращение огня, отвод тяжелых вооружений, конституционную реформу и предоставление особого статуса отдельным районам Донецкой и Луганской областей. Однако Киев не выполнил свои обязательства, продолжив обстрелы территорий

Донбасса. Соединенные Штаты и страны НАТО поддерживали киевский режим, поставляя оружие и обучая украинскую армию, одновременно игнорируя нарушения прав мирного населения Донбасса.

Антироссийская риторика и русофобия стали доминантными элементами государственной политики Украины. 21 февраля 2022 г. Президент России В.В. Путин подписал указы о признании независимости ДНР и ЛНР, а 24 февраля объявил о начале специальной военной операции (СВО) для защиты населения Донбасса после того, как стало очевидно намерение Киева силой решить конфликт. Растущая со стороны Киева угроза сделала невозможным существование ДНР и ЛНР, а также Запорожской и Херсонской областей в составе Украины. С 23 по 27 сентября 2022 г. на этих территориях прошли референдумы, в ходе которых подавляющее большинство жителей заявили о желании быть вместе Россией. 30 сентября 2022 г. в Большом Кремлёвском дворце состоялась церемония подписания договоров о вхождении ДНР, ЛНР, Запорожской и Херсонской областей в состав Российской Федерации. Со стороны РФ документы подписал Президент В. В. Путин, а также руководство указанных регионов. После получения положительного заключения Конституционного Суда РФ о соответствии договоров Основному закону, они были единогласно ратифицированы Советом Федерации и Государственной Думой. На основании этого в статье 65 Конституции РФ были закреплены четыре новых субъекта Федерации - ДНР, ЛНР, Запорожская и Херсонская область.

ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ:

Проанализируйте основные этапы политической трансформации России в XXI в. Какие факторы определяли изменение политической системы?

Охарактеризуйте основные тенденции экономического развития страны. В чем заключаются ключевые структурные трансформации российской экономики?

Проанализируйте эволюцию внешней политики России. Как менялись приоритеты и стратегии на разных этапах?

Как складываются отношения России с крупнейшими развивающимися странами? Какие достижения и перспективы открываются перед нашей страной на данном направлении внешней политики?

Каковы последствия вмешательства западных стран во внутренние дела Украины? В чем заключается историческая справедливость воссоединения Крыма с Россией?

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Оришев Александр Борисович (главы 4,5)

Доктор исторических наук, заведующий кафедры истории РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева. Автор более 350 опубликованных научных работ в России и за рубежом, в том числе 27 монографий. Сфера научных интересов: политика великих держав на Среднем Востоке, межкультурные коммуникации, сельский и рыболовный туризм.



А.Б. Оришев один из авторов коммуникативной концепции «Единый стиль оформления образцов информационно-разъяснительных материалов к выборам Президента Российской Федерации 4 марта 2012 г.». Эксперт на каналах центрального телевидения по вопросам истории и культуры («Звезда», «Культура», «Совершенно секретно», «ТВ-3», «ТВ-Мир» и др.). Награжден Золотой медалью РАН.

Миронюк Сергей Алексеевич (главы 1, 2, 3)

Миронюк Сергей Алексеевич – кандидат исторических наук, старший преподаватель кафедры истории Института экономики и управления АПК РГАУ – МСХА имени К.А. Тимирязева.



В 2015 г. окончил с отличием очный бакалавриат в РГГУ по направлению подготовки 46.03.02 – Документоведение и архивоведение; в 2017 г. с отличием – очную магистратуру в МГУ имени М.В. Ломоносова по направлению 46.04.01 – История; в 2020 г. – очную аспирантуру в РУДН по направлению 46.06.01 – Исторические науки и археология. В 2021 г. в РУДН была присуждена ученая степень кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Область научных интересов: Первая мировая война; Гражданская война и иностранная интервенция в России; Первая Португальская республика.

Тлепцок Руслан Асланович (глава 8)

В 1998 г. закончил с отличием Адыгейский государственный университет. 1998 по 2001 год проходил обучение в очной аспирантуре. В 2001 году работая старшим преподавателем кафедры всеобщей истории Адыгейского государственного университета, защитил кандидатскую диссертацию на тему «Вхождение Северо-Западного Кавказа в социально-экономическую и политическую структуру Российской империи». 2001-2010 гг. доцент кафедры всеобщей истории. 2000-2004 гг. постоянный член жюри финального этапа Всероссийских олимпиад по специальности «история», «регионоведение» и «социальная работа» в г. Саранск.



Р.А. Тлепцок принимал активное участие в работе Летнего методологического университета в 2003-2006 гг.; 2002-2020 гг. директор центра «Интеллект». 2006-2012 гг. заместитель директора по науке, директор филиала университета. 2011 г. – защита докторской диссертации «Исторический опыт развития народов Северного Кавказа в составе Российской империи» (г. Москва). 2012-2020 г. главный редактор журнала «Диалоги с прошлым». 2012-2020 г. заведующий кафедрой отечественной истории, историографии, теории и методологии истории АГУ.

В августе 2025 г. избран Ученым Советом РГАУ – МСХА им. К. А. Тимирязева на должность профессора кафедры истории.

Христенко Дмитрий Николаевич (главы 6, 7)

Доцент кафедры истории РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева. Кандидат исторических наук, тема диссертации «Трансформация внешней политики США в ходе подготовки и проведения войны в Персидском заливе (1989-1991г.)», специальность 07.00.15 – «История международных отношений и внешней политики» (Архангельск, 2010 г.). Имеет ученое звание доцента по специальности «Всеобщая история» (2022 г.). Лауреат конкурса научных публикаций по международным отношениям, проводившегося Фондом Горчакова при кураторстве МИД РФ (2012 г.).



Главная область научных интересов: Образ СССР и России в мире, политика великих держав на Ближнем Востоке, история сельского хозяйства России, социальная история. Автор более 65 научных и учебно-методических трудов, включая публикации в журналах из списка ВАК, а также статьи в журналах, входящих в международные базы Scopus и Web of Science.

ЛИТЕРАТУРА

Грачев А.Б., МIRONЮК С.А., Шерстюк М.В. «75% солдат не знают, за что они сражаются». Положение западного фронта русской армии в отчёте Кадберта Торнхилла от 4 мая 1917 года // Военно-исторический журнал. 2024. № 6. С. 50-59.

История России от XIX до XXI века: учебное пособие / А. Б. Оришев, С. А. МIRONЮК, А. С. Позднякова [и др.]. Москва: Российский государственный аграрный университет, 2024. 339 с.

Магомедханов В.М., Оришев А.Б., Ряполов В.В. Внутренние войска НКВД в Елецкой наступательной операции (по архивным материалам) // История: факты и символы. 2020. № 2 (23). С. 143-152.

МIRONЮК С.А. Борьба с большевизмом как фактор формирования политики интервенции после Компьенского перемирия (по документам военного кабинета министров Великобритании ноября-декабря 1918 г.) // Вестник Томского государственного университета. История. 2021. № 70. С. 83-88.

МIRONЮК С.А. Британская политика интервенции в России (ноябрь 1917 г. - декабрь 1919 г.) как фактор Гражданской войны: этапы и особенности / С. А. МIRONЮК // Исторический вестник. 2024. Т. 47. С. 318-381. DOI 10.35549/HR.2024.2024.47.010.

МIRONЮК С.А. Выдвижение кандидатуры Н.И. Вавилова в члены французской академии сельского хозяйства в ноябре – декабре 1933 Г. (по документам га РФ) // Аграрное предпринимательство: история, тренды, горизонты развития: Материалы III Международной научно-практической конференции, Москва, 10–11 апреля 2025 года. Москва: Российский государственный аграрный университет, 2025. С. 21-24.

МIRONЮК С.А. Изменения в политике предоставления британской помощи белым силам в Сибири и на Юге России в июле 1919 г. и их причины (на основе протокола заседания Военного Кабинета министров от 25 июля 1919 г.) // Genesis: исторические исследования. 2019. № 11. С. 1-10.

МIRONЮК С.А. Интервенция в Россию в политических дискуссиях правящих кругов Великобритании (1917-1919 гг.): специальность 07.00.02 «Отечественная история»: диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук. Российский университет дружбы народов. Москва, 2021. 200 с.

МIRONЮК С.А. Контроль над Транссибирской железной дорогой как мотив участия Британии в союзной интервенции на Дальнем Востоке и в Сибири в 1917-1919 гг. и ее роль в этой операции (на основе меморандума Дж.Н. Керзона "Сибирь" от 20 декабря 1919 г.) // Вестник Томского государственного университета. 2020. № 458. С. 153-159.

МIRONЮК С.А. Отношения между А.В. Колчаком и Японией в меморандуме «Деятельность Японии в Сибири и признание омского

правительства» (18 февраля 1919 года) // Внешнеполитические интересы России: история и современность: Сборник материалов XIII Всероссийской научной конференции, Самара, 24 апреля 2025 года. Самара: Самарама, 2025. С. 136-141.

Миронюк С.А. Роль Военного Кабинета министров Британии в организации интервенции на Дальний Восток и в Сибирь: согласование условий вторжения с США, Японией и советским правительством в декабре 1917 – августе 1918 гг. (по материалам Национального архива Соединенного Королевства) // Genesis: исторические исследования. 2019. № 2. С. 52-62.

Миронюк С.А. Содержание меморандума «Сибирь» (март 1918 г.) и его значимость в контексте формирования британской политики в Сибири // Социально-экономический и гуманитарный журнал. 2024. № 3(33). С. 107-117.

Оришев А.Б. Изменения тактики Красной армии в ходе Сталинградской битвы // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2024. Т. 29. № 1. С. 203-212.

Оришев А.Б. «Крыса на подносе»: власть и кинематограф против абстракционизма // Бизнес и дизайн ревю. 2019. № 4 (16). С. 11.

Оришев А.Б. Конструирование врага как политическая технология // Международный журнал экспериментального образования. 2014. № 3-2. С. 156.

Оришев А.Б., Тарасенко В.Н. История: от древних цивилизаций до конца XX века. Учебник. М.: ИНФРА-М, 2020. 276 с.

Оришев А.Б., Тарасенко В.Н. Повседневная жизнь человека в эпоху НЭПа. М.: РИОР, 2015. 147 с.

Оришев А.Б. Тайны российской аграрной науки. тимирязевский прорыв. Б.м.: Издательские решения, 2016. 398 с.

Позднякова А.С. Российская революция 1917 года: власть, общество, культура / А. С. Позднякова // Вестник гуманитарного образования. 2018. № 1. С. 106-109.

Пученков А.С. Россия в конце XX – первой четверти XXI века: 1991 – 2024 гг. / А.С. Пученков, А.С. Позднякова. Санкт-Петербург: ЛЕМА, 2025. 44 с.

СССР и страны востока накануне и в годы второй мировой войны // Дунаева Е.В., Егорин А.З., Жигалина О.И., Киреев Н.Г., Ланда Р.Г., Лузянин С.Г., Мамедова Н.М., Мировицкая Р.А., Молодяков В.Э., Оришев А.Б., Пиковер А.В., Тихонов Ю.Н., Яскина Г.С. К 65-летию окончания Великой Отечественной войны и Второй мировой войны. М.: Институт Востоковедения, 2010. 460 с.

Тарасенко В.Н., Грачев А.Б., Оришев А.Б. Основные причины катастрофы польского государства во Второй мировой войне // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2020. т. 10. № 2 (59). С. 434-441.

Тлепцок Р.А. «Цветные революции»: теоретический концепт и политическая практика // Вестник Адыгейского государственного

университета. Серия 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. 2019. № 4(249). С. 60-71.

Христенко Д.Н. История становления фермерства в современной России: вызовы и перспективы / Д.Н. Христенко // Аграрное предпринимательство: история, тренды, горизонты развития: Материалы III Международной научно-практической конференции, Москва, 10–11 апреля 2025 года. Москва: Российский государственный аграрный университет, 2025. С. 59-62.

Христенко Д.Н. Коллективизация и становление системы здравоохранения на селе / Д.Н. Христенко, Ю.В. Красовская // Самарский научный вестник. 2019. Т. 8, № 4(29). С. 200-204.

Христенко Д.Н. Советская сельская медицина довоенного периода в оценках отечественных и иностранных очевидцев // Quaestio Rossica. 2022. № 2. С. 629-645

Христенко Д.Н., Хохлов А.Л. Национальные системы здравоохранения в борьбе с пандемией коронавируса // Глобалистики-2020: Глобальные проблемы и будущее человечества. Сборник статей Международного научного конгресса. Москва, 2020. С. 371-376.

Христенко Д.Н. Политический путь Малькольма Икса: от афроамериканского радикала до лидера борьбы за гражданские права // Вестник Северного (Арктического) Федерального Университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2018. №. 4. С. 15-25.

Христенко Д.Н. Война в Персидском заливе (1990-1991 гг.) в воспоминаниях американского президента Дж. Буша-старшего // Вестник Ивановского государственного университета. Серия: гуманитарные наук. 2020. №.4. С. 83-90.