

КЛЮЧЕВСКИЙ И ЕГО ШКОЛА

отзывы В. О. Ключевского
о магистерских и кандидатских работах
по истории России и Русской Церкви
(из архива Московской духовной академии)

ХРЕСТОМАТИЯ

Санкт-Петербург
Арт-Экспресс
2026

ББК 63.3(2)
К52

Авторы-составители

П. В. Федоров, д-р ист. наук, профессор
А. Б. Грачев, канд. ист. наук, доцент
А. Б. Оришев, д-р ист. наук, доцент
М. В. Шерстюк, канд. ист. наук, доцент

Координаторы проекта

П. В. Федоров
А. А. Малашенков

Рецензенты

Т. И. Трошина, д-р ист. наук, доцент (САФУ им. М. В. Ломоносова)
Д. П. Беляев, канд. ист. наук, доцент (РОСБИОТЕХ)

Ключевский и его школа: отзывы В. О. Ключевского о магистерских и кандидатских работах по истории России и Русской Церкви (из архива Московской духовной академии): хрестоматия / авт.-сост.: П. В. Федоров, А. Б. Грачев, А. Б. Оришев, М. В. Шерстюк. – Санкт-Петербург: Арт-Экспресс, 2026. – 320 с.

В хрестоматию включены отзывы выдающегося русского историка Василия Осиповича Ключевского (1841-1911) о магистерских и кандидатских работах учеников в период его преподавания в Московской духовной академии. В отзывах отражаются взгляды ученого на цели и задачи исторического познания, характеризуются стандарты научного исследования по истории России и Русской Церкви, даются рекомендации по конкретным темам, ставшие частью теоретико-методологического фундамента «школы Ключевского».

Написанные историком отзывы публиковались в разрозненном виде. В качестве целостного комплекса эти документы издаются впервые. Текст был выверен по рукописям В. О. Ключевского и снабжен научно-справочным аппаратом.

Учитывая, что публикуемые материалы до сих пор актуальны для формирования компетенций исследователя, они выходят в виде хрестоматии, которая адресуется студентам исторических и неисторических специальностей и направлений подготовки в качестве дополнительного пособия по дисциплине «История России».

ISBN 978-5-4391-1042-1

© П. В. Федоров, предисловие, 2026 г.
© П. В. Федоров, комментарии, 2026 г.



Василий Осипович Ключевский
(1841-1911)

ПРЕДИСЛОВИЕ

Творчество Василия Осиповича Ключевского, как выдающегося деятеля образования и исторической науки, казалось бы, изучено довольно неплохо. Усилиями нескольких поколений ученых уже издан ряд собраний его сочинений. М. В. Нечкиной была подготовлена классическая биография историка¹. С участием Р. А. Киреевой реконструированы и изданы материалы лекционных курсов, которые он читал в разных московских учебных заведениях, а также лично цесаревичу Георгию в Абастумане². Неудивительно поэтому, что, пользуясь всем этим богатством, исследователи в качестве перспективного направления ставят такие фундаментальные задачи, как осмысление феномена школы Ключевского, т.е. синтеза его образовательной деятельности с собственно научным наследием, в надежде понять специфику исторического видения Василия Осиповича, место этого историка среди других выдающихся представителей исторической науки³.

Именно такой, «высокий», историографический подход при рассмотрении научно-образовательной деятельности Ключевского, хотя совершенно приемлем и необходим, в то же время несколько затмевает сугубо утилитарную, практическую сторону научной школы, точнее, самого первого этажа ее, где, как известно, закладывается фундамент исторического познания, а на основе взаимодействия преподавателя и его учеников начинает формироваться научный опыт последних.

Должно быть, этим можно объяснить, почему из отзывов, написанных Ключевским, наибольшим вниманием пользовались те из них, которые были посвящены докторским диссертациям и крупным научным исследованиям известных авторов. Именно в таких отзывах, восходя к уровню научной полемики, историк ярче проявлял особенности

¹ Нечкина М. В. Василий Осипович Ключевский: история жизни и творчества. Москва, 1974.

² Ключевский В. О. Лекции по русской истории, читанные на Высших женских курсах в Москве, 1872-1875 / Под ред. Р. А. Киреевой, А. Ф. Киселева. Москва, 1997; Ключевский В. О. Лекции по истории Западной Европы в связи с историей России / Под ред. Р. А. Киреевой. Москва, 2012.

³ Гришина Н. В. «Школа В.О. Ключевского» в историографии: научный дискурс и историографическая судьба // Вестник Челябинского государственного университета. 2009. № 12(150). С. 131-137; Попов А. С. Школа В. О. Ключевского как феномен научного сообщества // Историк и история: материалы Всероссийской научной конференции, посвященной 170-летию В. О. Ключевского (7-8 октября 2010 г.). Пенза, 2010. С. 30-37; Шапошников Л. Е. Педагогические взгляды В. О. Ключевского // Педагогика. 2011. № 2. С. 77-85; Сулаберидзе Ю. С. В. О. Ключевский и А.С. Хаханавили: учитель и ученик // Клио. 2012. № 2(62). С. 132-135; Лачаева М. Ю. К вопросу о «Школе В. О. Ключевского» в современной историографии // Гуманитарные исследования Центральной России. 2016. № 1(1). С. 26-30.

собственного исторического видения и своих отличий от других мастеров историописания.

Между тем документальное наследие В. О. Ключевского содержит и отзывы на довольно обычные, кандидатские и магистерские, работы по истории России. Не имевшие особого значения для историографии, они почти не интересовали исследователей. А ведь эти рядовые с виду рецензии не менее важны, позволяя рассматривать школу более полно, от самых первых шагов, от вхождения воспитанника в мир научного познания. Лекционные курсы Ключевского по русской истории дают необыкновенно богатое представление о том, как лектор формировал или намеревался формировать историческое мышление своих воспитанников. В отзывах же его методика проявляется еще рельефнее, поскольку историк, переходя здесь к конкретному опыту и подвергая своих воспитанников живой и персонафицированной критике, становился еще более определенным.

Комплекс таких отзывов на кандидатские и магистерские диссертации сохранился в архиве Московской духовной академии (МДА), в которой Ключевский преподавал 35 лет (с 1871 до 1906 г.).

При том, что ученый читал лекции в разных учебных заведениях, основным из которых являлся Московский университет, работа в МДА занимала у него не последнее место по затраченным времени и силам. Ключевскому пришлось привыкнуть к еженедельным, в рамках учебного года, поездкам на поезде в Сергиевский посад и ночевкам в местной гостинице⁴. Духовная академия своеобразно пересекалась с ранним периодом жизни историка. Как известно, он происходил из духовного сословия и учился в Пензенской духовной семинарии. Ключевский читал в МДА лекции по «гражданской» истории России и руководил вы-

⁴ В 1872 г. В. О. Ключевский писал своему коллеге А. Ф. Лаврову, что работает в Сергиевском посаде по понедельникам и вторникам, но желание руководства духовной академии занять в его расписании и третий день в неделю грозит затягиванию работы над докторской диссертацией, которую можно вести главным образом в Москве (В. О. Ключевский. Письма. Дневники. Афоризмы и мысли об истории. Москва, 1968. С. 148-150). Дочь профессора МДА и ученика Ключевского А. П. Голубцова Мария вспоминала, что Василий Осипович останавливался в Сергиевском посаде всегда в одном и том же, довольно скромном, 32-м номере Старой лаврской гостиницы за 75 копеек. После рабочего дня он мог прогуливаться по городу или, приняв приглашение кого-нибудь из коллег, зайти в гости (Голубцова М. Воспоминания о В. О. Ключевском // У Троицы в Академии. 1814-1914: Юбилейный сборник исторических материалов. Москва, 1914. С. 670-682). Обстановку номера № 32 можно представить по описи имущества Старой лаврской гостиницы за 1891 г.: в нем имелись диван и стол из красного дерева, кровать со «складным матрацом», «подъемные шторы» на окнах, на стене висела икона (Российский государственный архив древних актов. Ф. 1204. Оп. 1. Д. 24874. Л. 8).

пусковыми работами – кандидатскими сочинениями. Еще один вид его деятельности был связан с оппонированием магистерских диссертаций.

Архив МДА в настоящее время хранится в фонде 172 Центрального государственного архива города Москвы (ЦГА Москвы) и фонде 229 Отдела рукописей Российской государственной библиотеки (ОР РГБ). Здесь было обнаружено 115 отзывов Ключевского на кандидатские и магистерские диссертации, большая часть из которых представлена рукописными или машинописными подлинниками и крайне редко – заверенными или заверенными рукописными копиями.

В ЦГА Москвы сохранилось личное дело Ключевского, в котором наряду с формулярными списком и другими документами, характеризующими движение по службе и награждения, оказались подшиты программы читаемых им курсов, другие учебно-методические материалы, а также рукописные отзывы на 3 магистерских и 19 кандидатских диссертаций⁵.

93 отзыва сохранилось в ОР РГБ. Причем в этом же фонде находятся сами кандидатские сочинения, рассмотрение которых помогает лучше уяснить критику Ключевского. Магистерские сочинения за редким исключением (если говорить о подопечных Ключевского) отсутствуют в фонде⁶, поскольку представлялись авторами в виде уже изданных книг: среди документов встречаются только отзывы на них.

Некоторые отзывы оказались вшиты в соответствующие им кандидатские сочинения. Но чаще всего отзыв (или несколько отзывов) образуют отдельное дело.

Корреляция между отзывами и сохранившимися кандидатскими сочинениями может быть востребована при атрибутировании источника. Так, например, незаглавленный отзыв Ключевского по содержащимся в нем отсылкам на те или иные места работы удалось привязать к сочинению В. И. Вознесенского «Церковные люди древней Руси (с X до половины XVII в.)»⁷. В другом же случае отзыв помог атрибутировать саму работу М. Х. Соколова «Католическая пропаганда в России в царствование имп[ератора] Павла I», которая сохранилась без титульного листа⁸.

⁵ Центральный государственный архив г. Москвы (ЦГА Москвы). Ф. 229. Оп. 5. Д. 643.

⁶ Сохранилась рукопись магистерской диссертации П. Н. Луппова. См.: Отдел рукописей Российской государственной библиотеки (ОР РГБ), ф. 172, картон 456, д. 16; картон 534, д. 2.

⁷ Документ № 5; ОР РГБ. Ф. 172. Картон 211. Д. 4.

⁸ Документ № 114; ОР РГБ. Ф. 172. Картон 450. Д. 6.

Ряд кандидатских работ учеников хранится в другом собрании Отдела рукописей РГБ, в личном фонде В. О. Ключевского (№ 131)⁹. Это, возможно, те работы, который историк держал у себя дома.

В МДА существовала практика подготовки журналов с рукописными копиями отзывов на кандидатские сочинения. Журналы за 1890, 1896-1900, 1902 гг. сохранились в ОР РГБ¹⁰. Отзывы на В. Н. Третьякова и Е. В. Пясецкого дошли до нас как раз благодаря их фиксации в такого рода источнике¹¹.

Физическая сохранность отзывов неплохая, за исключением рецензии на П. Г. Извекова, которая сильно обгорела¹². Между тем архивы сохранили не все отзывы Ключевского, и о некоторых из них мы можем судить только по их публикациям (табл. 1).

Таблица 1

Выявленные отзывы В. О. Ключевского на кандидатские и магистерские диссертации воспитанников МДА по характеру сохранившегося текста

Годы	Всего	в том числе:			
		рукописные и машинописные подлинники	заверенные рукописные копии	незаверенные рукописные копии	без документа, восстановленные по публикации
1873-1879	15	12	0	0	3
1880-1889	51	48	0	0	3
1890-1899	42	32	6	2	2
1900-1906	17	12	2	1	2
Всего	125	104	8	3	10

На отзывы Ключевского еще до революции обратил внимание заслуженный профессор МДА Н. А. Заозерский. В 1914 г. в специальном, посвященном памяти Василия Осиповича, выпуске «Чтений Императорского Общества истории и древностей российских при Московском университете» (ЧОИДР) он опубликовал небольшую подборку покойного историка, в которую вошли 2 отзыва на докторские, 1 – на магистерскую и 33 – на кандидатские диссертации, подготовленные в МДА в 1872-

⁹ ОР РГБ. Ф. 131. Папка 35. Д. 832, 833, 834, 835, 836, 837, 838.

¹⁰ ОР РГБ. Ф. 172. Картон 35. Д. 30; ОР РГБ. Картон 37. Д. 6; ОР РГБ. Картон. 37. Д. 19, 28; ОР РГБ. Картон 503. Д. 8, 9; ОР РГБ. Картон 39. Д. 24.

¹¹ ОР РГБ. Ф. 172. Картон 503. Д. 8. Лл. 32об.-33; ОР РГБ. Ф. 172. Картон 503. Д. 9. Л. 36.

¹² ОР РГБ. Ф. 172. Картон 258. Д. 4. Лл. 115-116.

1884 г.¹³ В эту подборку не вошли те отзывы Ключевского, которые с 1886 г. до его ухода из академии в 1906 г. печатались в «Журналах Совета Московской духовной академии» наряду с отзывами других преподавателей. Хотя в большинстве случаев опубликованные тексты лишь повторяют сохранившиеся рукописные, 10 рукописей оказались утеряны и могут быть восстановлены только благодаря публикациям (табл. 2).

Таблица 2

Выявленные отзывы В. О. Ключевского на кандидатские и магистерские диссертации воспитанников МДА по форме источника

Годы	Архивные*		Опубликованные**	
	ЦГА Москвы, ф. 172	Отдел рукописей РГБ, ф. 229	ЧОИДР, 1914, кн. 1	Журналы Совета МДА за 1886-1906 гг.
1873-1879	0(0)	12(2)	13(3)	(0)
1880-1889	9(0)	39(1)	21(3)	29(0)
1890-1899	8(0)	32(0)	0(0)	42(2)
1900-1906	5(0)	10(0)	0(0)	17(2)
Всего	22(0)	93(3)	34(6)	88(4)

* В скобках указывается количество неопубликованных архивных отзывов

** В скобках указывается количество опубликованных отзывов, архивный аналог которых не выявлен

Важным дополнением к общей картине станут сохранившиеся в ЦГА Москвы (в том же фонде 172) личные дела студентов МДА, которые дают представление об авторе кандидатского или магистерского сочинения. В дело, как правило, подшивались аттестат семинарии (или его копия) и дубликат диплома об окончании академии с набором полученных оценок. Сведений о кандидатском сочинении здесь почти не встречается, зато может присутствовать информация о выборе темы и защите магистерской диссертации. Для выяснения биографии выпускника после окончания МДА интерес могут представлять документы об исполнении обязательной службы в духовном ведомстве и компенсации расходов на проезд к месту работы, которые зачастую включались в личное дело.

¹³ Заозерский Н. Василий Осипович Ключевский в его рецензиях диссертаций на ученые степени профессоров и студентов М.Д. Академии // Чтения Императорского Общества истории и древностей российских при Московском университете (ЧОИДР). 1914. Кн. 1 (248). Раздел II. С. 72-122.

Прежде чем переходить к анализу содержания отзывов Ключевского, необходимо уточнить, какое место выпускные работы по истории занимали в учебном процессе МДА. В ходе 4-летнего обучения студент в течение 4-го курса (до 1885 г. – 3-го курса) должен был подготовить кандидатскую диссертацию, которая вместе с другими обязательными испытаниями обеспечивала присуждение ее автору степени кандидата богословия. Некоторая часть кандидатских сочинений выполнялась по историко-церковной тематике. Статус исторического профиля был признанным направлением подготовки МДА. Выбрав эту специализацию, обучающийся должен был освоить специальные дисциплины и написать кандидатскую работу по истории, прикрепившись к одному из профильных преподавателей. В этом случае в дипломе об окончании МДА выпускнику указывалась принадлежность к «церковно-историческому отделению». Хотя начиная с 1885 г. эта оговорка исчезла¹⁴, исторический профиль подготовки, в сущности, остался.

Ключевский руководил написанием кандидатских по истории в течение всего периода своей службы в МДА, не исключая двух учебных годов (1893/94 и 1894/95), когда он был командирован в Абастуман для преподавания своего предмета великому князю и наследнику престола Георгию Александровичу.

Понятия «научный руководитель» в МДА не существовало. Между тем работа, которую Ключевский проводил с авторами кандидатских сочинений, вполне может быть соотнесена с современным пониманием роли научного руководителя.

Как же была организована работа над кандидатским сочинением? Формулировка темы входила в задачу преподавателя. Об этом свидетельствуют примерные списки тем, которые сохранились в личном деле Ключевского¹⁵. Есть свидетельство студента Николая Спасского (1895 г. выпуска) о том, что тему ему дал в начале 1894/95 учебного года Василий Осипович¹⁶. Очевидно, что вместе с темой студент получал от преподавателя и рекомендации по работе.

Подготовленная в течение учебного года рукопись сочинения должна была быть передана преподавателю. В кандидатской работе С. И. Смирнова сохранился лист с замечаниями Ключевского. Пометки были настолько краткими, что они, должно быть, служили в первую оче-

¹⁴ См. также: Списки студентов, окончивших полный курс императорской Московской духовной академии за первое столетие ее существования (1814-1914 гг.). Сергиев Посад, 1915.

¹⁵ ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 5. Д. 643. Лл. 1-4.

¹⁶ См., например: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 4132. Л. 8.

редь ориентиром для самого преподавателя во время его беседы со студентом, но в данном случае эти записи послужили и ценной памяткой для автора сочинения, раз они сохранились в составе работы¹⁷. Замечания, зовущие к переделке текста, указывают на то, что кандидатское сочинение могло иметь несколько вариантов: во всяком случае – предварительный, черновой, и выполненный набело. На рукописях некоторых работ, которые сохранились в ОР РГБ в составе академического фонда (№ 172) и личного фонда Ключевского (№ 131), пометки Ключевского сделаны прямо в тексте, что выдает в них скорее черновики¹⁸. В отзыве на сочинение В. А. Каптерева он прямо пишет: «Переписка сочинения нуждается в корректуре»¹⁹.

Титульный лист студенческой работы, очевидно, готовился по определенному формуляру. Но формулировка темы, обозначенная у студента на титульном листе, могла несколько отличаться от указанной в отзыве Ключевского. Практически не регламентировался объем кандидатского сочинения. Встречаются гигантские работы: например, у В. К. Креминского²⁰ – свыше 800 страниц, у Л. С. Колтыпина²¹ и С. И. Смирнова²² – около 500 страниц. Обычный же объем составлял от 200 до 300 рукописных страниц. В отзыве на работу Н. И. Богданова Ключевский отмечал необходимость иметь четкий план изложения²³. Цитирование литературы было строго обязательно. Практически у всех студентов источники указывались в подстрочных примечаниях, реже – внутри текста. Однако список использованных изданий имеется далеко не у всех: одного студента Ключевский критикует за это²⁴.

Кандидатская диссертация не нуждалась в публичной защите: оценку за нее ставил тот же преподаватель, который писал отзыв.

Кандидаты богословия имели право подготовить магистерскую диссертацию для получения степени магистра богословия. Сама процедура здесь несколько отличалась. Сначала требовалось получить согласие Совета МДА и утвердить тему. Со временем соискатель должен был представить текст работы, который Совет МДА мог рекомендовать

¹⁷ ОР РГБ. Ф. 172. Картон 385. Д. 4. Л. 1.

¹⁸ ОР РГБ. Ф. 172. Картон 445. Д. 15; ОР РГБ. Ф. 131. Папка 35. Д. 833, 834, 835, 836, 838.

¹⁹ Документ № 68.

²⁰ ОР РГБ. Ф. 172. Картон 275. Д. 9

²¹ ОР РГБ. Ф. 172. Картон 270. Д. 13.

²² ОР РГБ. Ф. 172. Картон 385. Д. 4.

²³ Документ № 97.

²⁴ Документ № 108.

к публикации в виде монографии или отправить на доработку. Выход книги открывал путь к публичному диспуту, или защите, в котором основными экспертами становились два утвержденных из числа преподавателей оппонента. Они должны были написать свои отзывы. Если защита проходила успешно, Совет МДА направлял свое заключение в Святейший Синод, который уже принимал решение об утверждении соискателя в искомой степени.

Магистерская диссертация, как правило, вырастала из кандидатской. Размышляющие над перспективой ее написания обычно направляли в академию прошение о временной выдаче уже сданного в архив своего кандидатского сочинения²⁵. Если выпускник не прикреплялся к академии в качестве профессорского стипендиата, срок подготовки магистерской диссертации не был фиксированным и мог составлять от нескольких месяцев до многих лет. И хотя как такового руководителя находящимся в свободном режиме соискателям не назначалось, они могли рассчитывать на помощь своих бывших преподавателей, не только тех, у кого писалось кандидатское сочинение, но и с кем за годы учебы сложилось взаимопонимание. Назначенный оппонентом преподаватель неофициально мог превратиться в консультанта, важного советчика, что имело значение для соискателя. В отличие от кандидатских работ, которые готовились ежегодно на массовой основе, магистерские были единичны. Далеко не всем выпускникам было под силу подготовить серьезный научный труд, гарантирующий приращение знания по избранной теме. Некоторые соискатели, опубликовавшие книгу и прошедшие публичный диспут в академии, получили отказ на уровне Святейшего Синода.

Судя по выявленным отзывам, за годы службы в МДА Ключевский выпустил 116 кандидатских сочинений в качестве прикрепленного преподавателя и принял участие в 9 магистерских защитах будучи официальным или неофициальным оппонентом. 6 соискателей степени магистра (В. П. Васильев, А. П. Голубцов П. Н. Луппов, А. А. Прозоровский, Д. И. Скворцов и Н. Д. Тихомиров) пришли к Ключевскому как к оппоненту, с которым они не работали по кандидатскому сочинению, но получили незаменимый опыт на его лекциях. Из этой группы искомая степень не была утверждена только В. П. Васильеву²⁶.

²⁵ См., например: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 2961. Л. 8; ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 4012. Л. 10.

²⁶ Документы № 27, 41, 54, 59, 73, 86. См.: Васильев В. П. История канонизации русских святых. Москва, 1893; Голубцов А. П. Прения о вере, вызванные делом королевича Вальдемара и царевны Ирины Михайловны. Москва, 1891; Луппов П. Н. Христианство у вотяков со времени первых исторических известий о них до XIX века. Санкт-Петербург, 1899; Прозоровский А. А. Сильвестр Медведев: (его

Василию Осиповичу довелось оппонировать магистерские диссертации и своих бывших подопечных по кандидатским сочинениям – Н. А. Виноградского, И. П. Знаменского и Н. И. Кедрова²⁷. Результат их работы оказался даже хуже, чем у первой группы: магистерская степень не была утверждена Н. А. Виноградскому и Н. И. Кедрову.

Ключевский одобрил перевод других своих учеников по кандидатским работам, Б. А. Каптерева и М. В. Войцеховича, в профессорские стипендиаты, и пробил разрешение на подготовку магистерской диссертации Б. Г. Гречеву, кандидатское сочинение которого Василий Осипович считал одним из лучших, но представить требуемую работу вышеперечисленные соискатели так и не смогли²⁸. Таким образом, результативность магистерской диссертации не зависела от того, к кому из преподавателей был прикреплен соискатель в период написания кандидатского сочинения. Более важную роль играла подготовленность и мотивированность соискателя в процессе подготовки магистерской работы. Из этой среды Ключевский нашел много новых и талантливых учеников.

Василию Осиповичу приводилось писать каждый год от 1 до 11 отзывов. За 1874 и 1875 гг. отзывов не обнаружено, хотя известно, что в 1875 г. Ключевский выступал официальным оппонентом на защите магистерской диссертации Н. Ф. Каптерева²⁹. Самыми урожайными выданы 1887, 1888 и 1889 гг., в течение которых он подготовил всего 28 отзывов, т.е. четвертую часть от числа выявленных за все время его работы в академии. Отзывы писались Ключевским, по-видимому, сразу набело, о чем говорят встречающиеся в рукописях исправления и дополнения, а также цифры над словами, показывающие изменение очередности этих слов. В последние два года работы (1905 и 1906) тексты были напеча-

жизнь и деятельность): опыт церковно-исторического исследования. Москва, 1896; Скворцов Д. И. Преподобный Дионисий Зобнинский, архимандрит Троицко-Сергиева монастыря (ныне Лавры): историческое исследование. Тверь, 1890; Тихомиров Н. Д. Галицкая митрополия: церковно-историческое исследование. Санкт-Петербург, 1895.

²⁷ Документы № 85, 94, 113. ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 674, 1431, 1672. См.: Виноградский Н. А. Церковный собор в Москве 1682 года: опыт историко-критического исследования. Смоленск, 1899; Знаменский И. П. Положение духовенства в царствование Екатерины II и Павла I. Москва, 1880; Кедров Н. И. Духовный регламент в связи с преобразовательной деятельностью Петра Великого. Москва, 1886.

²⁸ ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 1040. Л.10; ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 5031. Л. 1; ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 5087. Лл. 1-12.

²⁹ ЧОИДР. 1914. Кн. 1 (248). Раздел II. С. 445; Каптерев Н. Ф. Светские архиерейские чиновники в древней Руси. Москва, 1874.

таны на пишущей машинке. Отзывы на магистерские диссертации по объему были у Ключевского значительно больше, чем на кандидатские.

Отдельный вопрос – темы сочинений. 90 из 125 кандидатских и магистерских диссертаций были посвящены допетровскому времени, остальные 35 – последующему периоду, вплоть до середины XIX в. Ключевский никогда не формулировал тем по узко-церковным вопросам. Ему нравились сквозные проблемы, позволявшие сравнивать материал разных веков, а также феномены на стыке церковной и светской истории. Отдельные темы были посвящены персонам русской духовной культуры (Нилу Сорскому, Иосифу Волоцкому, патриарху Никону, Феофану Прокоповичу и т.д.), а также вопросам источниковедения. Некоторые работы построены на материалах русских летописей, судебников, Стоглава, Соборного Уложения и др. По-новаторски для того времени выглядели «гендерные» темы, посвященные положению женщины или семьи в древней Руси. Повышенным интересом Василия Осиповича также пользовались вопросы русской истории, связанные с церковным правом, колонизацией земель, государственной политикой в области церковного управления. Отдельным смысловым блоком в мозаике тем Ключевского выглядят церковные метаморфозы на территориях Юго-Западной России: от проекта создания Галицкой метрополии до учреждения униатской Церкви.

Прослеживается связь между территориальными рамками темы и местом, откуда приехал ученик. Так, выходцы с юго-западной окраины России В. В. Дашкевич, И. В. Ковалевский, М. С. Левицкий, М. Н. Попов и Е. В. Пясецкий писали работы о сложном изломе общественно-церковных процессов в своем регионе³⁰. Еще одна интересная деталь: студенты Ключевского, учившиеся на одном курсе, могли получать близкие по содержанию и хронологии темы. Такие пары встречаются в XXXVIII выпуске³¹ (А. А. Лебедев и Н. Н. Фиников, изучавшие юридические понятия Древней Руси³²), в XLV выпуске (А. И. Звягинцев и В. Е. Лавровский, изучавшие древнерусское общество³³), в XLIX выпуске (М. А. Сеславинский и А. Л. Хвощев, исследовавшие вопросы семейного и наследственного права в древнерусский период³⁴) и т.д. Зачем Ключевский прибегал к подобному педагогическому приему: может быть, для использования пре-

³⁰ Документы № 34, 65, 66, 69, 70.

³¹ Выпуски традиционно именовались в МДА «курсами».

³² Документы № 10, 11.

³³ Документы № 8, 9.

³⁴ Документы № 23, 24.

имущества группового обучения или включения ресурса взаимопомощи? На этот вопрос четкого ответа нет.

Отзывы Ключевского, в целом довольно благожелательные и гуманные, обычно включали много критических замечаний, которые, если собрать воедино, представляют собой ни что иное, как методические рекомендации по подготовке письменных работ по истории. Методологически ученый опирался на идеи «прагматической истории», которые еще в первой половине XIX века продвигал Н. Г. Устрялов, считавший, что историк не должен просто перечислять события в хронологической последовательности как летописец, его главной задачей является поиск связей между настоящим и прошедшим, история должна быть полезна современнику³⁵.

Тема работы одного из учеников Ключевского, М. С. Левицкого, «Национальные и религиозные побуждения в борьбе Малороссии с Польшей и их проявления» сопровождается подзаголовком «историко-прагматический очерк»³⁶. От своего студента Н. И. Нарского Ключевский требовал «внимательного историко-прагматического анализа описываемых явлений»³⁷. В отзыве на работу А. Т. Никольского о «русском духовном просвещении» XVIII в. Василий Осипович с сожалением отмечал, что «так как в рассматриваемой диссертации фактический рассказ преобладает над прагматическим исследованием, то причины, условия и следствия повествуемых явлений далеко не везде выясняются автором в достаточной степени»³⁸.

В своих отзывах, анализируя исследовательский труд, Ключевский нередко употреблял понятия «программа» и «данные», что за многие десятилетия до создания первого компьютера само по себе интересно: могло ли это вызываться интуитивным предчувствием появления информатики? С другой стороны, он крайне ревностно оберегал границы исторического знания и не раз критиковал студентов за неразборчивое использование понятий, взятых из лексикона других наук (политических, юридических, философских)³⁹.

Ключевский призывал своих учеников добиваться старательной обработки исторического материала, чтобы мозаика фактов не засло-

³⁵ Баданов В. Г. Русской истории оберегатель. (Жизнь и творчество Н. Г. Устрялова) // Устрялов Н. Г. Русская история до 1855 года. Петрозаводск, 1997. С. 9-20.

³⁶ Документ № 69.

³⁷ Документ № 106.

³⁸ Документ № 100.

³⁹ Документы № 51, 65.

няла «свода» исторических эпох⁴⁰. Василий Осипович считал, что в вводимом очерке возможен выход за хронологические границы своей темы, «всякие оглядки назад» полезны для исторического понимания⁴¹. Он высоко ценил кругозор исследователя, считал, что тему нужно изучать, будучи хорошо знакомым со временем, исторической эпохой в целом⁴². Авторам диссертаций, построенных на региональном материале, ученый напоминал, как вредно замыкаться в узком предмете, требовал от них широкого взгляда, связывающего с фундаментальными основаниями русской истории⁴³.

Ключевский критиковал непоследовательность и «колебание мысли»,⁴⁴ непонимание границ исследования, неточность и непопадание в предмет, желание написать общеизвестное и бесспорное⁴⁵. Критические замечания студенту Н. И. Нарскому сводились к тому, что тот больше цитирует и описывает, чем объясняет и обобщает описываемые явления, уклоняется от своей задачи, уходит в другие предметные области, вдаётся в малозначащие подробности⁴⁶. Ключевский считал вредным сбиваться на собственные многословные рассуждения там, где требуется просто перечислить факты⁴⁷. По его мнению, трудности создают излишки обобщений, как и неумение «выдержать достаточно мысль свою на разборе подробностей»⁴⁸. В отзыве на работу А. Т. Никольского Ключевский приводил такие приемы рационального построения научного текста: при необходимости «сглаживание... разномыслия» цитируемых авторов, использование по ходу работы промежуточных и коротких обобщений и выводов⁴⁹. В случае недостатка доказательств достоверности исторического факта он считал, что не следует отбрасывать косвенных доводов, на основе которых можно увидеть хотя бы общие контуры⁵⁰.

Ключевский недолюбливал компиляции. Даже в кандидатских сочинениях ученый отрицал возможность простого переписывания чу-

⁴⁰ Документ № 21.

⁴¹ Документ № 40.

⁴² Документ № 86.

⁴³ Документ № 41.

⁴⁴ Документ № 27.

⁴⁵ Документ № 15.

⁴⁶ Документ № 106.

⁴⁷ Документ № 98.

⁴⁸ Документ № 92.

⁴⁹ Документ № 100.

⁵⁰ Документ № 86.

жих авторских мнений без собственного анализа⁵¹. Причем он считал, что нужно «резче отделить свои собственные суждения и слова от заимствованных и точнее обозначить, откуда взяты последние»⁵². Признавая зависимость историка от источника, Ключевский в то же время призывал не слишком «подчиняться своим источникам»⁵³. Он критиковал, когда воспитанник цитировал какой-нибудь текст целиком или большим фрагментом и уж тем более когда прибежал к повторам⁵⁴. Или же находил в источниках больше, чем они в себе содержат⁵⁵.

Особое внимание Василий Осипович уделял вопросу построения работы. Например, Г. А. Орлова, изучавшего поучения древнерусских церковных пастырей, он критикует за желание систематизировать этот источник по содержанию, а не в хронологическом порядке, что лишило автора возможности не только проследить историческое развитие этого вида духовной литературы, но и создать литературные портреты самих пастырей⁵⁶. Разбирая магистерскую диссертацию А. А. Прозоровского о писателе XVII в. Сильвестре Медведеве, ученый не поддерживает решение автора анализировать биографию этой персоны отдельно от его публицистических произведений, что привело к упущенным возможностям из-за разрыва некоторых смысловых связей⁵⁷.

Историк предостерегал своих учеников от излишнего эмоционального переживания темы, требуя от них беспристрастности. Тому же А. А. Прозоровскому он ставил в упрёк недостаток спокойствия в отношении к своему персонажу и его противникам, в частности, «наклонность во всем оправдать первого и завинить последних»⁵⁸.

Особое значение Ключевский уделял языку научной работы. В своих отзывах он писал о недопустимости использования общеупотребительных или разговорных слов, пословиц и т.д.⁵⁹ Не любил многословия. Но хвалил за «живость» и даже «бойкость» изложения, очевидно, имея в виду строгую форму в сочетании с хорошим темпом⁶⁰.

В свое время известный биограф Ключевского Р. А. Киреева называла отзывы на диссертации в числе тех источников, которые пригодны

⁵¹ Документ № 115.

⁵² Документ № 9.

⁵³ Документ № 118.

⁵⁴ Документы № 60, 86.

⁵⁵ Документ № 20.

⁵⁶ Документ № 18.

⁵⁷ Документ № 86.

⁵⁸ Документ № 86.

⁵⁹ Документы № 85, 102.

⁶⁰ Документы № 94, 121.

для рассмотрения историографических взглядов ученого, упоминая при этом не только докторские, но и магистерские диссертации (в числе последних, например, отзыв воспитанника МДА Н. И. Кедрова)⁶¹. При этом исследовательница сожалела, что многие из них еще не введены в научный оборот⁶². Данный вывод мы полагаем возможным распространить и на кандидатские сочинения, в которых также отражаются историографические представления Василия Осиповича.

Ключевский считал крайне важным знакомство своих учеников с трудами разных авторов. С педагогической точки зрения монографии становились образцами научной работы. Возможно, поэтому в своих отзывах Василий Осипович зачастую называл их «учеными пособиями» или просто «пособиями»⁶³. Он мог выдать ученику и полностью историографическую тему. Например, студент А. Ф. Горский изучал в своей диссертации историческую литературу о патриархе Никоне, а студент С. И. Доброумов занимался критическим разбором трудов архиепископа Филарета (Гумилевского) по истории Русской Церкви. При этом Ключевский просил учеников не смешивать научную критику с привычной для воспитанников духовных школ того времени практикой обличения, равно как и не быть излишне строгими при анализе научных трудов, принимать во внимание время и средства, которыми располагала на тот момент историография⁶⁴.

В своих отзывах Ключевский нередко указывал фамилии наиболее важных, с его точки зрения, ученых, которые находил в ссылках у своих подопечных. Поскольку в этих упоминаниях оказывались далеко не все приведенные в библиографии авторы, можно говорить об определенных его историографических предпочтениях. Особенно выигрышно этот ресурс работает, если речь идет об историографии конкретных тем. Вот, например, упомянутая Ключевским цепочка авторов, занимавшихся историей Малороссии: В. И. Аскоченский, Н. Н. Бантыш-Каменский, С. Т. Голубев, митрополит Евгений (Болховитинов), Г. Ф. Карпов, М. И. Коялович, П. А. Кулиш, Н. И. Костомаров, Н. А. Маркевич⁶⁵. А вот историографические предпочтения Ключевского в области изучения государственной деятельности М. М. Сперанского и времени Александра I: М. И. Богданович, Ф. М. Дмитриев, Н. В. Калачов, М. А. Корф, М. Н. Лонги-

⁶¹ Киреева Р. А. В. О. Ключевский как историк русской исторической науки. Москва, 1966. С. 16.

⁶² Там же. С. 151.

⁶³ Документы № 1, 123 и др.

⁶⁴ Документы № 80, 125.

⁶⁵ Документ № 88.

нов, А. Н. Пыпин, А. В. Романович-Славатинский⁶⁶. Вопрос об использовании отзывов для изучения историографических взглядов ученого требует своей дальнейшей разработки.

Ключевскому было, конечно, безразлично, читают ли ученики его собственные труды, улавливают ли его идеи. Во многих работах ссылки на него присутствуют (у В. П. Васильева, С. С. Никольского, В. А. Цветкова и др.)⁶⁷.

При оценивании сочинений своих подопечных ученый старался умалчивать о собственных исторических взглядах, но в ряде мест забывал об этом и сбивался, показывая личное видение изучаемого предмета. Эти места в отзывах (все же не очень многочисленные) крайне интересно дополняют его «Курс русской истории». Например, Ключевский одобряет мысли студента Н. И. Серебрянского о «местном» историческом процессе, они перекликаются с его собственными рассуждениями в 1-й лекции «Курса»⁶⁸. Когда речь заходит о значении «Духовного регламента» 1721 г., в отзыве на кандидатскую работу Н. И. Кедрова ученый высказал интересную мысль о том, что Петр I не только менял сложившуюся систему, но и устанавливал пределы изменений, «сохраняя самобытность строя и жизни Церкви»⁶⁹. Студента А. П. Поройкова ученый призвал не преувеличивать «размеры переворота, совершенного Петром»⁷⁰. В отношении оценки Екатерины II Ключевский остался верен своему критическому настрою и выразил недоумение, когда студент А. П. Соколов попытался найти идейное объяснение «произволу» императрицы⁷¹. Другого своего ученика, С. С. Смирнова, Василий Осипович критиковал за преувеличение вклада М. М. Сперанского в создание плана государственных преобразований; идеология реформ, по мнению ученого, готовилась не только на собственной почве, но и заимствовалась у Франции⁷².

Отношения между Ключевским и учениками основывались на взаимном уважении. При всей своей требовательности Василий Осипович не стеснялся хвалить студентов, если он видел положительные результаты работы. Кандидатскую диссертацию Б. Г. Гречева о Ниле Сорском

⁶⁶ Документ № 118.

⁶⁷ Ссылки на указанные работы см. в комментариях к документам № 54, 73, 115 и др.

⁶⁸ Документ № 56; Ключевский В. О. Сочинения: В 9 т. Т. 1. М., 1987. С. 35-36.

⁶⁹ Документ № 93.

⁷⁰ Документ № 103.

⁷¹ Документ № 108.

⁷² Документ № 118.

ученый назвал «выдающимся трудом», поставив оценку 5 с плюсом⁷³. В отзыве на работу И. П. Кречетовича он отметил: «Сочинение написано обдуманно, просто и живо, с большою любовью к предмету...»⁷⁴ А у студента С. И. Смирнова (будущего профессора) обнаружил «признаки литературного таланта»⁷⁵.

Ключевский, впрочем, никогда не перехваливал своих учеников. Анализируя какую-нибудь сильную работу, он нередко критиковал ее еще больше, чтобы показать автору существующий потенциал для его дальнейшего развития. Особенно придирался к будущим магистрам. По воспоминаниям современников, мог поиграть с ними как «кошка с мышкой», чтобы дать простор интересному обсуждению во время публичной защиты⁷⁶.

Еще более иллюстрирует характер Василия Осиповича его отношение к студентам менее дисциплинированным. Были среди них и такие, кто сдавал работы с серьезными недоделками, без целой главы, но даже в этих случаях ученый в своем отзыве старался поддержать подопечного, облекая нарушение в мягкую форму («не успел доделать»). У Ключевского возникла собственная философия оценивания выпускных работ: учитывать не конечный продукт, а сам процесс его подготовки, смотреть на то, сколько труда было положено воспитанником. Ученый считал допустимым поставить высокую оценку, если ученик «взял вопрос в посильном для себя объеме»⁷⁷. В своих отзывах Ключевский нередко спасал подопечных собственной формулой: достоинства «выкупают» недостатки.

Лояльность Ключевского к своим студентам отражается и в поставленных им оценках за кандидатские работы: 37 сочинений получили пять баллов, 68 – от четырех до четырех с половиной балла. Только одна работа была оценена на три с половиной балла за компилятивность⁷⁸. Еще по 10 зачтенным работам баллы не были указаны.

⁷³ Документ № 43.

⁷⁴ Документ № 123.

⁷⁵ Документ № 2.

⁷⁶ Вернадский Г. В. Русская историография. Развитие исторической науки в России в XVIII-XX вв. М., 2023. С. 268.

⁷⁷ Документ № 1.

⁷⁸ Документ № 33. Эта работа, удостоившаяся самого короткого отзыва В. О. Ключевского (всего 31 слово) и самой строгой оценки, была написана Александром Федоровичем Добролюбовым, который стал известным московским протоиереем, настоятелем Николаевенской церкви на Арбате. В 1913 г. общественность Москвы торжественно отметила 25-летие его служения в священном чине. (С. В. С. Юбилей пастыря // Московские церковные ведомости. 1913. № 14. 6 апреля. С. 282-283). Не подвергая сомнению объективность поставленной Добролюбову оценки, хотелось бы за-

При этом Ключевский не завышал оценки студентам из-за их происхождения: во всяком случае он не поставил пятерок землякам из Пензы А. И. Соколову и С. А. Успенскому, родственникам харизматичного ректора МДА С. К. Смирнова (сыну Сергею и зятю Александру Поройкову), сыну ректора Вифанской духовной семинарии Ф. А. Сергиевского Василию.

Студенты любили Василия Осиповича и, увлеченные историей в том числе благодаря его лекциям, развивали сотрудничество с ним в рамках подготовки выпускных работ. Некоторые ученики уже после окончания МДА следовали за своим профессором в Московский университет. В 1904 г. студентом историко-филологического факультета этого учебного заведения стал Александр Григорьевич Моисеев, который во время учебы в МДА писал у Василия Осиповича кандидатскую работу о Русской Церкви XVII в. Но жизнь его оборвалась во время зимних беспорядков 1905-1906 гг. в Москве. В метрической книге отмечено: «убит»⁷⁹.

Другой ученик Ключевского, Митрофан Викентьевич Войцехович, став профессорским стипендиатом МДА, просил его на год командировать на историко-филологический факультет Московского университета, поясняя это возможностью «пользоваться указаниями и руководством такого специалиста по избранной мною науке, как проживающий в Москве Василий Осипович Ключевский», и такое разрешение он получил⁸⁰. Интерес к истории Войцехович пронес через всю свою жизнь и сделал блестящую карьеру журналиста, став в мае 1917 г. редактором правительственного «Вестника», официального органа Временного правительства.

Некоторые студенты, не решившиеся подготовить магистерскую диссертацию, благодаря оказанной в свое время поддержке Василия Осиповича уже после окончания академии публиковали переработанные тексты из кандидатских сочинений в виде статей и книг⁸¹.

метить, что программа духовной академии, повышающая научный уровень, не всегда учитывала потребности тех воспитанников, кто выбирал для себя путь простого священника.

⁷⁹ Документ № 78. См. также: ЦГА Москвы. Ф. 203. Оп. 782. Д. 429. Лл. 550об.-551; ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 2454; Алфавитный список студентов Императорского Московского университета в 1904-1905 академический год. Москва, 1905. С. 184.

⁸⁰ ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 5031. Лл. 1-3.

⁸¹ Войцехович М. В. Из прошлого русской школы: (Реформа семьи и школы при императрице Екатерине II). Санкт-Петербург, 1908; Гречев Б. Г. «Заволжские старцы» в литературном решении спорных вопросов русской церковно-общественной жизни конца XV и XVI вв. //Богословский вестник. 1907. Т. 2. № 7-8. С. 477-522; Гречев Б. Г. Преп. Нил Сорский и «заволжские старцы»-публицисты // Бого-

Ученики не забывали своего учителя и следили за его новыми работами. Бывший студент Сергей Иванович Кедров напечатал рецензию о выходе у Ключевского в 1899 г. «Краткого пособия по русской истории», отметив в ней, что это «в высшей степени ценная по богатству сообщаемого материала и прагматизму изложения книжка»⁸².

Главный же результат прямого или косвенного влияния Ключевского на своих учеников заключался в том, что многие из них, оказавшись в разных уголках России, стали заниматься местной историей и выпустили труды: Михаил Антонович Кедринский (Великий Новгород), Александр Иванович Миловидов (Северо-Западный край), Митрофан Викентьевич Войцехович (Санкт-Петербургская губерния и Карелия), Сергей Иванович Доброумов, Николай Иванович Кедров и Борис Сергеевич Пушкин (Москва), Иосиф Павлович Кречетович (Оренбургская губерния), Алексей Иванович Соловьев (Симбирская губерния), Алексей Лукич Хвощев (Пензенская губерния), Вениамин Петрович Шляпин (Вологодская губерния).

Из учеников Ключевского по духовной академии вышли известные ученые: доктора церковной истории – Александр Петрович Голубцов, Павел Николаевич Луппов, Николай Ильич Серебрянский, Сергей Иванович Смирнов, доктор церковного права – Михаил Андреевич Остроумов.

Константин Иванович Соловьев проявил себя как специалист по истории церковной музыки, участвовавший в восстановлении московских напевов⁸³.

Некоторые ученики Ключевского сделали себе карьеру на поприще образования, издали свои учебники и пособия: Стефан Стефанович Никольский («Методика элементарного курса истории»), Иван Васильевич Скворцов («Учебник русской истории»), Михаил Христофорович Соколов (учебные пособия о поэтах А. С. Пушкине и В. А. Жуковском), Николай Николаевич Фиников («Латинская хрестоматия»).

словский вестник. 1908. Т. 2. № 5. С. 57-82; Т. 3. № 9. С. 49-66; Т. 3. № 11. С. 327-343; 1909. Т. 2. № 5. С. 42-56; Делекторский Ф. Критико-библиографический обзор древнерусских сказаний о Флорентийской унии // Журнал Министерства народного просвещения. 1895. Июль. С. 131-184; Миловидов А. И. Государственное значение всероссийских патриархов. Харьков, 1901. Один из студентов, вопреки традиции, опубликовал свою кандидатскую целиком: Лавров М. Н. Геннадий архиепископ новгородский. Москва, 1875.

⁸² Кедров С. «Краткое пособие по русской истории» проф. В. Ключевского // Русский архив. 1900. Вып. 5. Москва, 1900. С. 82-92.

⁸³ К. И. Соловьев: некролог // Московские ведомости. 1903. № 3. 3 янв.

Еще один деятель образования, помощник смотрителя Вятского духовного училища Сергей Семенович Липягов, в свое время писавший у Ключевского кандидатскую работу об устройстве духовных школ в царствование императора Александра I⁸⁴, был избран депутатом Государственной Думы 3-го созыва, став членом ее кадетской фракции.

После окончания духовной академии многие воспитанники остались в Церкви, служили наставниками в духовных школах, священниками, архиереями⁸⁵ и испытали на себе тяжелые гонения советского времени. Некоторые из них, получив суровые приговоры по сфабрикованным делам, попали в тюрьму, были расстреляны. Ученик Ключевского, московский священник Александр Николаевич Заозерский, был расстрелян в 1922 г. и ныне причислен к лику святых как священномученик.

Ключевский расстался с духовной академией в 1906 г. на фоне неприятных для него событий. Решив участвовать в выборах в I Государственную Думу от Сергиевского посада, он их проиграл⁸⁶. Связав неудачу с отсутствием необходимой поддержки от духовной академии, Ключевский подал в отставку. Руководство МДА пыталось вернуть Василия Осиповича, но принимать в своем московском доме официальную делегацию из Сергиевского посада ученый отказался⁸⁷. Приехавшие к нему коллеги профессора А. П. Голубцов и И. Д. Андреев пытались переубедить Ключевского, но он остался непреклонен, сославшись на молодые годы и затруднительность еженедельных поездок из Москвы в Сергиевский посад⁸⁸. Так закончилась 35-летнее плодотворное сотрудничество выдающегося русского историка и духовной академии.

После смерти В. О. Ключевского один из его учеников протоиерей В. П. Мирославский опубликовал рифмованную эпитафию любимому профессору⁸⁹. В ней были и такие строки:

⁸⁴ Документ № 119.

⁸⁵ Кандидатские диссертации у В. О. Ключевского писали однокашник по Пензенской духовной семинарии Георгий Поликарпович Орлов (в будущем архиепископ Астраханский и Енотаевский Георгий), Яков Григорьевич Соколов (в будущем епископ Черниговский и Нежинский Антоний).

⁸⁶ Черепенников К. А. Участие профессора В. О. Ключевского в выборах в I Государственную Думу в 1906 г. // Церковный историк. 2021. № 1 (5). С. 99-117.

⁸⁷ Извлечение из журналов собраний Совета Московской духовной академии за 1906 г. Сергиев Посад, 1907. С. 251-252.

⁸⁸ Там же.

⁸⁹ Мирославский В. Профессор Московской духовной академии В[асилий] И[осифович] Ключевский. Ярославль, 1912.

И весь ученый мир признал,
что он историк – идеал.

Научно-педагогическое наследие, оставленное Ключевским за время работы в духовной академии, и сегодня может быть полезно для тех, кто изучает историю России. Отзывы на кандидатские и магистерские работы, собранные впервые воедино, ныне издаются в виде хрестоматии.

П. В. Федоров,
доктор исторических наук,
профессор

ОТ СОСТАВИТЕЛЕЙ

В издание вошли отзывы В. О. Ключевского на кандидатские и магистерские работы по истории России и Русской Церкви (из архива Московской духовной академии). Ранее они публиковались только в разрозненном виде. В качестве целостного комплекса эти документы издаются впервые.

Поскольку учебно-критические материалы В. О. Ключевского до сих пор актуальны для формирования компетенций исследователя, они выходят в виде хрестоматии, которая адресуется студентам исторических и неисторических специальностей и направлений подготовки в качестве дополнительного пособия по дисциплине «История России».

Отзывы сгруппированы по хронологическому принципу в двух разделах, один из которых охватывает период с древнейших времен до конца XVII в., второй раздел – последующий период, вплоть до середины XIX в.

Каждому отзыву присвоен номер. В заголовке документа включается имя автора и тема кандидатской или магистерской работы. Формулировка темы была взята из магистерской диссертации (представленной в виде книги) или рукописи кандидатской работы. Если рукопись работы не сохранилась, тема указывалась по отзыву В. О. Ключевского.

Магистерские диссертации отмечены в заголовке особым образом.

Дата написания отзыва публиковалась над текстом отзыва, а балл (оценка) за кандидатское сочинение – под ним. Пропущенные части сокращенных слов или примерный год написания отзыва помещались в квадратные скобки.

Археографические уточнения к тестам отзывов приведены в подстрочных примечаниях. Примечания, сделанные самим В. О. Ключевским, обозначены особо.

Тексты отзывов публикуются в строгом соответствии с рукописями В. О. Ключевского, а при их отсутствии – с рукописными или печатными копиями. Подчеркивания слов и ударения в словах были сохранены.

Места, требующие исторического раскрытия, отмечались звездочкой*. Пояснения к ним приведены в заключительной части сборника, в разделе «Комментарии».

Здесь же, в «Комментариях», каждый отзыв В. О. Ключевского сопровождается археографической преамбулой, включающей характери-

стику источника и архивную ссылку на него. Далее приводятся биографические сведения об авторе кандидатской или магистерской работы.

В приложения вошли разработанные В. О. Ключевским дополнительные материалы: программы курса русской истории, читавшегося в Московской духовной академии, и списки тем кандидатских сочинений.

Издание снабжено именным указателем, указателями правовых и литературных памятников, а также списком источников и литературы.

В подготовке проекта участвовали преподаватели кафедры истории Российского государственного аграрного университета – МСХА им. К. А. Тимирязева П. В. Федоров, А. Б. Грачев, А. Б. Оришев и М. В. Шерстюк, а также члены студенческого научного общества

Составители выражают благодарность волонтерам, выполнявшим компьютерный набор документов: Варваре Агеевой, Максиму Безенкову, Ульяне Беляевой, Владиславу Быкову, Дарье Глоцковой, Виктории Денисовой, Юлии Ерховой, Анастасии Есиной, Полине Кашицыной, Нике Киреевой, Глебу Кирюхину, Константину Кичко, Дарье Ключко, Марии Кнороз, Екатерине Кузнецовой, Екатерине Кумохиной, Сергею Литвиненко, Лидии Макаровой, Ксении Малаховой, Андрею Манджиеву, Анастасии Немоляевой, Андрею Новикову, Марине Осиповой, Святославу Персаню, Ирине Посоховой, Радмиле Рахамимовой, Виктории Рожкиной, Семену Румянцеву, Дарье Рыжаевой, Ангелине Савостьяненко, Ксении Самойловой, Кристине Сидоровой, Варваре Стахняк, Анне Хаустовой и Татьяне Чижовой.

Подготовка научно-справочного аппарата издания проведена доктором исторических наук, профессором П. В. Федоровым.

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

в. – век

вып. – выпуск

г. – год, город

губ. – губерния

губЧК – *губернская чрезвычайная комиссия*

Д. – дело, деревня

др. – другое, другие

зав. – заведующий

зам. – заместитель

ЖМДА – Журнал Совета Московской духовной академии

и. д. – *исправляющий должность*

кн. – книга

Л., лл. – листы

МДА – Московская духовная академия

НИИ – научно-исследовательский институт

обл. – область

ок. – около

Оп. – опись

ОР РГБ – Отдел рукописей Российской государственной библиотеки

преп. – преподобный

с. – село

с., стр. – страница, страницы

св. – святой, святейший

сл., след. – следующий, следующие

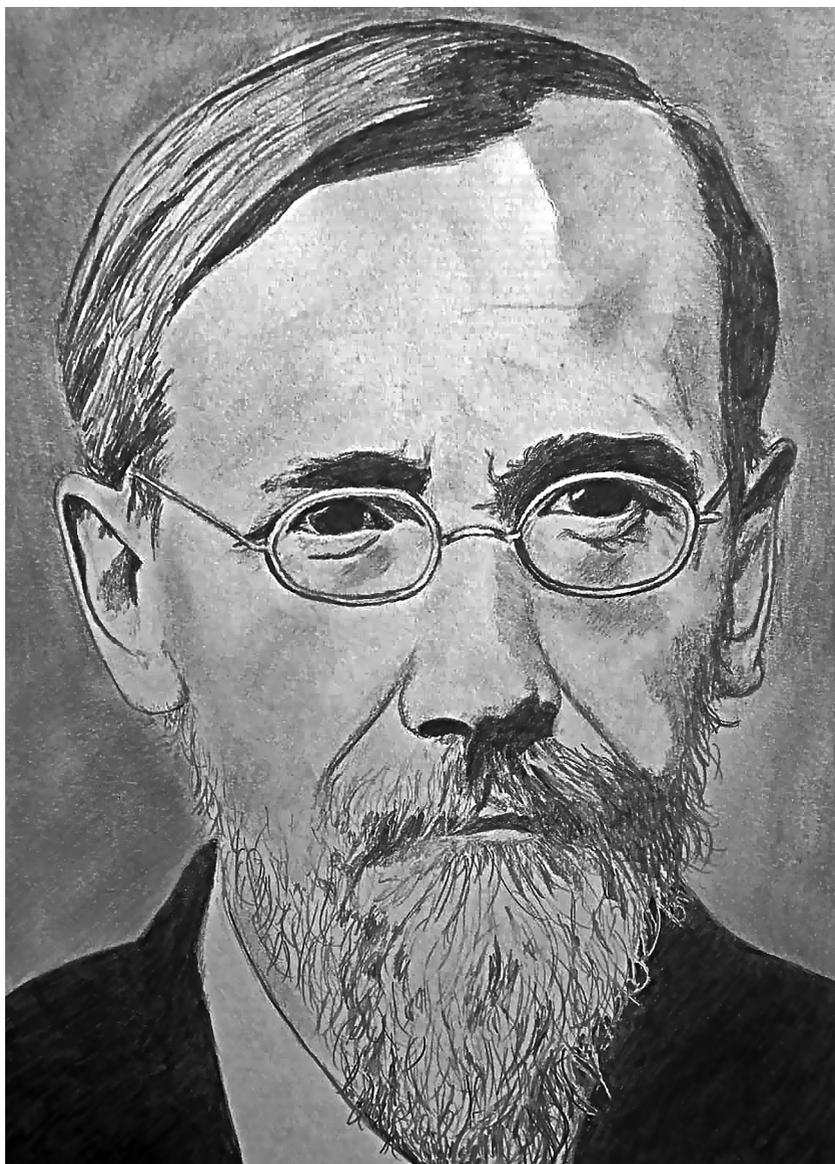
см. – смотрите

т. – том

Ф. – фонд

ЦГА Москвы – Центральный государственный архив города Москвы

ЧОИДР – Чтения в императорском Обществе истории и древностей российских при Московском университете



Портрет В. О. Ключевского работы студентки факультета зоотехнии и биологии РГАУ – МСХА имени К. А. Тимирязева Д. Демиденко. 2016 г.

**ОТЗЫВЫ
В. О. КЛЮЧЕВСКОГО**

Раздел 1

В. О. КЛЮЧЕВСКИЙ ОБ ИЗУЧЕНИИ ИСТОРИЧЕСКИХ ФАКТОВ И ПРОЦЕССОВ ДОПЕТРОВСКОГО ВРЕМЕНИ

1. Песочин А. И. Значение язычества русских славян в истории принятия и усвоения ими христианского учения

1895 г.

Объясняя во введении свою задачу, автор обещает проследить исторически отношение древнерусского язычества к христианству и, главным образом, влияние языческих верований на способ усвоения русскими христианского учения (стр. XIX). В виду существующих в русской ученой литературе взглядов на отношение язычества древней Руси к принятому ею христианству автор признает неудобным для православного богослова руководиться в разрешении данного вопроса предвзятыми теориями и учениями; а считает более безопасным по возможности самостоятельное обследование относящегося к предмету материала. Для решения вопроса, как подействовали языческие воззрения русского народа на ход усвоения принятого им христианства, под руками автора сверх памятников древнерусской канонической и обличительной литературы находились еще изданные в значительном количестве произведения апокрифической и⁹⁰ устной народной словесности, сохранившие в себе обильные и яркие следы религиозных представлений языческой Руси и их слияния с христианскими верованиями. Для изучения русского язычества по этим источникам автор нашел в нашей ученой литературе много руководящих трудов, между которыми первое место принадлежит сочинению Афанасьева «Поэтические воззрения славян на природу»*. Скуднее ученые пособия, которыми автор мог воспользоваться для изучения действия, оказанного язычеством на ход усвоения христианства русскими (труды по этому предмету г[оспод] Знаменского, Щапова и нектор[ых] др[угих])*. Пользуясь указаниями этих руководств и пособий, а также собственными наблюдениями, собранными при спешном изучении обширного и разнообразного⁹¹ материала, автор разрешает свою задачу

⁹⁰ Рукой В. О. Ключевского дописано над строкой: «апокрифической и».

⁹¹ Рукой В. О. Ключевского дописано над строкой: «и разнообразного».

в таком порядке. В первой главе он сделал краткий очерк мифологии русских славян в связи с их бытом, во второй – исторически проследил отношение русского язычества к христианству, постепенное смешение первого с последним⁹², обозначив, какие стадии прошло это «двоеверие» по мере углубления религиозного сознания в сущность христианства, в третьей – выяснил, как под влиянием язычества складывалось у русского народа общее понимание христианства, наконец, в четвертой – проследил в подробностях, как под влиянием языческих представлений шло усвоение отдельных предметов христианского вероучения и нравочужения.

Полное решение⁹³ задачи требует тщательной критики источников, точного анализа фактов, отчетливого и осторожного обобщения явлений. Автор понимал все трудности своего дела, особенно разнообразии источников и недостаток их критической обработки. Но он взял вопрос в посильном для себя объеме, собрал и свел к своим итогам наиболее прочно поставленные выводы исследователей, уяснив их себе помощью наиболее доступных данных, сохранившихся в старинных памятниках русского двоеверия. Автор не всегда точно и отчетливо объясняет причины явлений. Во второй главе, объясняя влияние язычества на общее понимание христианства русским народом, он относит на счет язычества древнерусское равнодушие к догматическому, созерцательному содержанию христианства и господство внешнего обрядового его понимания, не касаясь участия, какое имел в том и другом общий низкий⁹⁴ уровень развития языческой Руси, который клал свой отпечаток и на языческие ее понятия, положил такой же отпечаток и на пришедшие им на смену воззрения христианские. Впрочем, из одной оговорки в конце сочинения (стр. 262) видно, что сам автор догадывался, в чем тут дело. С помощью собранного материала и указаний ученых пособий автор старался выяснить, как в продолжение веков изменялся самый характер влияния язычества, существовавшего в религиозном сознании народа сначала как особое верование рядом с христианством, потом как обряд и, наконец, как склад мышления, и какими путями первоначальное двоеверие постепенно превращалось в суеверие. Этот результат труда, внимательное изучение предмета, умение обращаться с материалом и вникать в сущность вопроса,

⁹² В религиозном сознании народа (Примечание В. О. Ключевского).

⁹³ Слова «полное решение» дописаны рукой В. О. Ключевского над строкой.

⁹⁴ Слово «низкий» дописано рукой В. О. Ключевского над строкой.

стройность и живость изложения – все это дает основание признать сочинение А. Песочина весьма хорошим.

Балл 5-

Орд[инарный] проф[ессор] В. Ключевский

2. Смирнов С. И. Рабство древней Руси и отношение к нему Церкви

19 июня 1895 [г.]

Автор вставил свою задачу в очень широкие рамки, предприняв изложить историю древнерусского рабства в связи не только с движением русского права и юридического сознания, но и со всем складом быта древней Руси. Такая постановка задачи вынуждала автора, по его собственному признанию, попутно довольно подробно останавливаться на нелегких вопросах нашей начальной истории (стр. 475). Так, излагая в первых четырех главах своего значительного по объему труда происхождение, первоначальную юридическую выработку и географическое распространение рабства в языческой Руси, автор старается обстоятельно изобразить юридический строй жизни русских славян, внимательно останавливается на вопросе об их родовом быте, разбирает известия об их экономическом положении и внешних международных отношениях. В четырех остальных главах, переходя ко второй важнейшей части своей задачи, автор описывает влияние принесенных из Византии⁹⁵ начал греко-римского права и христианского учения на русское рабство, как оно сложилось ко времени принятия христианства Русью. По связи с этими вопросами автор в V главе вслед за учением Евангелия о рабстве в сжатых, но обстоятельных очерках излагает при пособии Валлона* (Wallon, «Histoire de l'esclavage dans l'antiquité», t. III) вытекающий из этого учения взгляд отцов Церкви на рабство, а потом при помощи непосредственного изучения памятников византийского права – законодательство византийских императоров о рабстве. Эти вводные очерки помогли автору шире и яснее взглянуть на главный предмет исследования.

⁹⁵ Рукой В. О. Ключевского дописано «из Византии» над зачеркнутым словом «Церковью».

Автор делит историю русского рабства на два неравные периода. Первый период продолжается у него до конца XV века: это – время полного рабства, «рабства в собственном смысле слова». Тогда Церковь только еще подготавливала те смягчения, которые потом при ее участии были внесены в этот институт. Второй период – два века с небольшим (конец XV – начало XVIII в.). Это – время смягчения рабства, «история холопства» (стр. 31). Автор сосредоточил свое внимание на первом периоде; но изложенный им во введении общий взгляд на историю древнерусского холопства показывает, что он обдумывал и дальнейшую судьбу этого учреждения, собирая материалы для изучения второго периода его истории. Влияние Церкви на переработку холопства в продолжение первого периода изображено автором очень подробно и большею частью⁹⁶ основательно. Он метко различил влияние принесенного византийским духовенством на Русь греко-римского права и влияние нравственного учения Церкви на русское рабство: первое влияние усиливало юридическую суровость холопией неволи, второе – смягчало ее в жизни и в праве. Излагая ход этого дела, автор с усиленным вниманием следил за возвышающим действием Церкви на уровень общественного сознания и порядка и старался не проронить никакого исторического указания, отсутствие которого могло бы затемнить или умалить это действие. В объяснении сложных явлений, подлежавших исследованию, автор при выдающейся любознательности и напряженности мысли обнаружил основательное знакомство с разнообразными источниками истории, преимущественно церковной, равно как и с научными пособиями даже по смежным с церковной историей отраслям знания. Рассматриваемый труд не свободен от сделанных поспешно выводов и обобщений; но вообще в нем особенно явственно выступает способность автора вникать в сущность изучаемого предмета, разбирать происхождение, состав, условия развития и следствия изучаемого исторического явления. Ко всему этому надобно присоединить живое, ясное и большею частью точное изложение, нередко обнаруживающее признаки литературного таланта. Все это дает основание признать сочинение С. Смирнова весьма удовлетворительным.

Ордин[арный] проф[ессор] В. Ключевский

⁹⁶ Слова «подробно и большею частью» дописаны рукой В. О. Ключевского над строкой.

3. Воскресенский Е. П. Религиозно-нравственные, исторические и политические воззрения древнерусских летописцев (преимущественно по древнейшим летописям)

[1897 г.]

Задачу свою – систематически и по возможности обстоятельно изложить воззрения древнерусских летописцев – автор разрешил очень удачно. Во вступительной главе своего сочинения он сообщил сведения о ходе и характере древнерусского летописания и изложил приемы, которых держался в своей работе, причем обнаружил значительную начитанность и основательное изучение предмета. Приняв основными источниками для своего труда древнейшие летописные своды, он тщательно выбрал из них все места, в которых выражаются воззрения летописцев, обдуманно сгруппировал и внимательно разобрал их. Недостатками труда являются обилие дословных выписок из летописей и некоторая дробность анализа, мешающая свести отдельные наблюдения автора в цельное представление. Впрочем, этот последний недостаток значительно исправлен в заключительной общей характеристике воззрений древнерусских летописцев. Сочинение Евг. Воскресенского можно признать весьма⁹⁷ хорошим.

Балл 5-

В. Ключевский

4. Шляпин В. П. Значение Печерского (Киевского) монастыря для мирского общества в XI и XII вв. по Житию преп[одобного] Феодосия и Патерику Печерскому

31 мая 1887 г.

Первая часть сочинения посвящена разбору и оценке Патерики Печерского* как литературного памятника и исторического источника. В этом отделе автор руководствовался преимущественно сочинением г[осподина] Яковлева «Древне-киевские религиозные сказания»*.

⁹⁷ Далее зачеркнуто: «удовлетв.»

Во второй части автор рассматривает значение монастыря в политическом, юридическом и нравственно-религиозном отношении. В этой части главным руководством служила автору статья Костомарова «Черты народной южнорусской истории»*. Но так как Костомаров говорит о строе монастырской жизни, а не о влиянии монастыря на общество, то соображения, изложенные Шляпиным в этом отделе, не вполне отвечают на поставленный им вопрос. В частности, отношения юридические и религиозно-нравственные недостаточно точно разграничены (стр. 53 и сл.). Но вообще автор внимательно прочитал житие преп[одобного] Феодосия* и Патерик и весьма добросовестно ими воспользовался.

Балл 4½

Орд[инарный] проф[ессор] В. Ключевский

5. Вознесенский В. И. Церковные люди древней Руси (с X до половины XVII в.)

6 июня 1877 [г.]

Автор поставил себе целью: 1) изучить исторически состав той части древнерусского общества, которая в церковных уставах древних русских князей называлась «людьми церковными, преданными митрополиту по правилам», 2) изобразить устройство и управление общества церковных людей, также его положение в государстве, и 3) определить его историческое значение по отношению к обществу гражданскому. Автором исполнена только первая из этих задач и притом обзор фактов далеко не доведен до указанного ему предела (полов[ина] XVII в.). Автор успел собрать значительный материал и старался обстоятельно изобразить происхождение, первоначальные составные элементы и дальнейшие изменения в составе изучаемого им общества. Но он не положил обдуманного плана в основание своего труда. За пространными рассуждениями о происхождении церковного общества на Руси, которые без ущерба для дела можно было бы значительно сократить, а иные опустить (стр. 40-147), следует еще более обширный, простирающийся почти до конца труда (стр. 148-309) исторический комментарий той части церковного устава св. кн[язя] Владимира*, в которой перечисляются

разряды церковных людей. На последних страницах автор почему-то нашел нужным сказать особо и притом довольно бегло о церковных уставах князей XII в., об отношении ордынских ханов к русскому духовенству, о крестьянах, живших на церковных землях, о служилых людях Церкви. В изложении отдельных частей труда есть страницы, основательно составленные; но не редки и места, отличающиеся непоследовательным, сбивчивым развитием мысли, неясными или произвольными заключениями; встречаются противоречия и ошибки в изложении самых известных фактов, иногда неверно приводятся очень ясные свидетельства источников (см., наприм[ер], стр. 127, 129, 251, 254; ср[авните] также нач[ало] стр. 172 с сред[инной] 173). Недостатки своего труда автор объясняет особыми обстоятельствами, помешавшими ему надлежащим образом обработать собранный материал (стр. 362).

Балл 4

Доц[ент] В. Ключевский

6. Левочский А. И. Церковные люди в древней Руси

7 июня 1888 г.

Задача автора состояла в том, чтобы разобрать состав класса так называвшихся в древней Руси церковных людей, его положение в государстве и то действие, какое он производил своеобразным составом и положением своим на понятия и права других классов общества. Автор пытался разрешить эту задачу, руководясь преимущественно статьями Неволлина о пространстве церковного суда в России* до Петра В[еликого]* и Мысовского о древнерусском церковном праве в связи с правом византийским*. При помощи этих руководств автор старался объяснить те места древних церковных уставов русских князей и других памятников, которые относятся к вопросу о составе класса церковных людей; но при этом ему не удалось выяснить основания, на которых⁹⁸ держалось устройство этого класса, а потому не удалось обозначить и того действия, какое он производил на остальное общество особенностями своего юридического и нравственного положения. Впрочем, мож-

⁹⁸ В рукописи: «на котором».

но заметить, что автор немало поработал над текстом древних памятников, которые служили главными источниками для его труда.

Балл 4

Орд[инарный] проф[ессор] В. Ключевский

7. Киструсский П. Е. Свод и разбор мнений о церковных уставах Владимира и Ярослава

27 августа 1883 г.

Разрешая свою задачу, автор сначала (I глава) разбирает мнения 11 писателей, признающих подлинность церковных уставов* князей Владимира и Ярослава*, потом (II глава) подробно излагает критику уставов, принадлежащую Неволину, который, по его мнению, занимает средину между двумя крайними взглядами ученых на уставы, наконец, (III глава) излагает и разбирает мнения трех историков, отвергающих подлинность уставов*. Автор внимательно проследил историю вопроса о подлинности уставов, ход критической работы над ними в нашей исторической литературе от митроп[олита] Платона* до последнего времени, свел разнообразные суждения об этих спорных памятниках, обдумывал и взвешивал каждое из этих суждений и изложил их, за немногими исключениями, отчетливо и точно, без многословия и общих мест. Ему не вполне удалось устранить затруднение, созданное ему программой, на которой он построил свой труд. Защита уставов исследователями, признававшими их подлинность, в значительной степени основывалась на опровержении возражений других исследователей против их подлинности; таким образом, автору приходилось рассматривать опровержения прежде самых возражений, на которые они направлены. Вследствие этого изложение у него не всегда ясно, страдает недомолвками. Разбирая мнения противников уставов, автор обыкновенно пользуется соображениями их защитников, но по местам высказывает и свои собственные замечания, иногда очень дельные и меткие. Чаше, разрешая недоумения, вызываемые уставами, он старается набрать возможно больше догадок, иногда довольно изысканных и даже исключаящих одна другую (таковы, например, его соображения о значении термина

«Русская земля» в уставе Владимира и об отсутствии постановления против двоеженства в том же акте – стр. 280 и сл., 294 и сл.). Но главный недостаток труда студ[ента] Киструсского состоит в том, что автор недостаточно уяснил себе, как надобно смотреть на оба памятника, как и с каких сторон приступать к их разбору. Поэтому, рассматривая мнения исследователей, он не всегда объясняет то, что требует объяснения. Так, коснувшись вопроса, почему устав Владимира говорит только о десятине в пользу одной киевской церкви Богородицы, он старается доказать, что десятина уже при Владимире дана была всем русским епископиям (стр. 269 и сл.). Автор решительно склоняется на сторону защитников уставов⁹⁹, т. е. не считает их позднейшими подложными произведениями. Потому и его критика этих защитников далеко не так строга и требовательна, как критика исследователей отрицательного направления; впрочем, об этих последних автор высказывает противоречивые суждения в начале и конце своего труда (стр. 5 и 321). Склоняясь на сторону защитников обоих уставов, автор, однако, соглашается, что эти уставы дошли до нас не в первоначальном виде, с позднейшими изменениями (стр. 314); но что именно изменено в уставах, когда и по каким побуждениям произведены эти изменения и какие сохранились в их тексте следы всего этого, – таких вопросов автор серьезно¹⁰⁰ не затрагивает, ограничиваясь общим замечанием, что переделки принадлежат позднейшим переписчикам, да неясным намеком на то, что уставы были редижированы* в XII в. (стр. 326). Этим он лишил себя самого¹⁰¹ надежного критерия для оценки мнений разных исследователей об уставах. Недостаток этот произошел от того, что, добросовестно изучив литературу по вопросу об уставах, автор не успел столь же внимательно изучить самые уставы, критика которых требует довольно мелких и разнообразных разысканий филологических, археологических и историко-юридических.

Указанные недостатки не мешают признать труд автора очень хорошим опытом свода и разбора мнений по данному вопросу. Жаль только, что изложение не везде достаточно обработано.

Балл 4½

Ордин[арный] проф[ессор] В. Ключевский

⁹⁹ Слово «уставов» написано рукой В. О. Ключевского над строкой.

¹⁰⁰ Слово «серьезно» («сериозно») написано рукой В. О. Ключевского над строкой.

¹⁰¹ Слово «самого» («самаго») написано рукой В. О. Ключевского над строкой.

8. Лавровский В. Е. Влияние Церкви на понятия и нравы русского общества по памятникам русской письменности XI века (с критическим разбором этих памятников)

1 июня 1890 г.

Автор приступил к решению своей задачи недостаточно прямо и просто. Она состояла в том, чтобы определить влияние христианской Церкви на понятия и нравы русского общества, как это влияние отразилось в памятниках русской письменности XI в. По смыслу задачи прежде всего следовало бы разобрать самые эти памятники, чтобы обозначить те понятия и нравы, за переработкой которых под действием Церкви можно следить по этим памятникам. Автор и обещал такой разбор в четвертой части своего сочинения, но, вероятно, не успел исполнить этого обещания. Он начал свой труд очерком нравов русского общества до принятия христианства. Это довольно живо написанная, но скорее схематическая картина дикого языческого общества, как его представляет себе автор, чем историческое изображение русского языческого быта X века; сохранившимся в памятниках чертам этого быта отведено в картине довольно мало места и иным из них даны преувеличенные размеры и сомнительное освещение. Так, автор настаивает на полном господстве родового быта у русских славян в конце X века (стр. 4); точно также не видно, почему автор считает стоявшие в Киеве при князе Владимире идолы изображениями божеств¹⁰² разных славяно-русских племен (стр. 25). Во второй главе автор описывает влияние христианской Церкви «на государственную, юридическую и семейную жизнь русского народа». Здесь автор заметно уклоняется от своей темы и описывает не столько влияние Церкви на понятия и нравы по памятникам XI века, сколько ее действие на общественный порядок и частные отношения вообще по древнейшим русским памятникам, в числе которых автор приводит церковные уставы князей Владимира и Ярослава и Русскую Правду* в редакциях, которые трудно отнести к XI веку. Ближе подходит автор к своей задаче в 3-й главе, перечисляя средства, которыми Церковь проводила в русское общество нравственные начала христианства, как-то храмы, церковное богослужение и поучения, монастыри, школы и проч[ее]. Жаль, что этот отдел сочинения слишком краток и сжат. Не обнаружив достаточно внимательного отношения ни к источникам,

¹⁰² Слово «божеств» дописано рукой В. О. Ключевского над строкой.

ни к пределам задачи, автор, однако, многими местами своего сочинения доказал, что он вообще верно судит о том, на какие стороны русского быта и какими средствами оказывала Церковь особенно сильное действие в первые века христианской жизни Руси. Потому это сочинение можно признать удовлетворительным.

Балл 4

Ордин[арный] проф[ессор] В. Ключевский

9. Звягинцев А. И. Отношение духовенства к видам суда Божия, действовавшим в древнерусском судопроизводстве

28 мая 1890 г.

Автор разделил свое сочинение на две части, из коих в первой говорит о происхождении судов Божиих «у народов вообще и у славян в частности» и об отношении духовенства к этим судам у западноевропейских народов, а во второй части исследует отношение духовенства к этим судам в нашем отечестве. Но автор не располагал запасом исторических данных, достаточным для решения всех вопросов, какие возбуждаются столь широкой программой и которые он перечисляет в предисловии к своему труду (стр. V). Особенно скудны сведения автора и смутны его рассуждения о происхождении ордалий* и об отношении к ним духовенства у славян и народов Западной Европы, а об устройстве суда в христианской Церкви, духом и началами которого прежде всего¹⁰³ определялось отношение духовенства к ордалиям, автор говорит лишь мимоходом. Согласно с своей прямой задачей он гораздо лучше изучил суды Божии и отношение к ним духовенства в России, руководствуясь в изучении их видов и практики преимущественно сочинениями Пахмана («О судебных доказательствах»)* и Дмитриева («История судебных инстанций»)*, а для определения отношения духовенства к судам Божиим, пользуясь указаниями Русской Правды, Стоглава*, Уложения* и других важнейших¹⁰⁴ памятников древнерусского законодательства, а также древнерусскими церковными поучениями и памятниками

¹⁰³ Слова «прежде всего» дописаны рукой В. О. Ключевского над строкой.

¹⁰⁴ Слово «важнейших» дописано рукой В. О. Ключевского над строкой.

канонического права, изданными Аристовым в его «Христоматии»* и г[осподином] Павловым в VI части «Р[усской] ист[орической] библиотеки»*. Можно было бы полнее исчерпать и те источники, которыми пользовался автор, и вообще расширить фактическое изучение предмета, чтобы не допустить суждений в роде того, что судебные поединки были дозволены русским законодательством в конце XIV в. (стр. 194) или что власть народного веча с XIII в. стала ограничивать законодательную власть князя (стр. 196 и 245); можно было бы резче отделить свои собственные суждения и слова от заимствованных и точнее обозначить, откуда взяты последние. Но так как во второй главной части сочинения автор, несмотря на недостаточное изучение подробностей и частные промахи, вообще верно определил на основании собранных им данных отношение русского духовенства к разным видам суда Божия и только не воспользовался всем, что мог найти в известных памятниках для более ясного изображения дела, то его труд можно признать удовлетворительным.

Балл 4+

Ордин[арный] проф[ессор] В. Ключевский

10. Фиников Н. Н. Понятие о преступлении по памятникам русского государственного и церковного права до Судебника 1497 г. (Эпизод из истории влияния Церкви на гражданское общество)

1 июня 1882 г.

Задачей автора было «проследить историю криминальных понятий» по древнейшим памятникам русского права до Судебника 1497 г.* и при этом определить степень влияния, какое оказала Церковь на развитие этих понятий. В первой главе своего труда автор пытается выяснить взгляд на преступление, вскрывающийся в древнейших памятниках русского права, преимущественно в Русской Правде (краткой редакции), во второй главе говорит о средствах, которыми располагала Церковь для проведения своих юридических понятий в жизнь древнерусского общества, а в последней, третьей главе указывает, в чем выразилось влияние Церкви «на криминальные понятия русского общества

в период пространной Русской Правды». Значит, главный недостаток сочинения студ[ента] Финикова состоит в незаконченности, в том, что он не коснулся именно того времени (XIV и XV в.), в юридических памятниках которого становятся заметны следы сильного влияния Церкви на уголовное право древней Руси: все, что говорит автор об этом влиянии во времена Русской Правды, не дает прямого ответа на вопрос и довольно гадательно. Особенно тщательно изложено им в первой главе уголовное право Русской Правды; здесь только непонятно, почему расправа с вором, захваченным на месте преступления, отнесена к праву кровной мести (стр. 18 и сл.). В третьей главе гораздо более неточных или недоказанных положений. Впрочем, автор внимательно изучил несколько сочинений по истории русского права, как и по истории Русской Церкви в первые века христианства на Руси, и обдуманно ими воспользовался. Мысли свои он излагает большею частью ясно и последовательно.

Балл 4½

Экстраордин[арный] проф[ессор] В. Ключевский

11. Лебедев А. А. Юридические понятия, проводимые Церковью в русское общество от XI – ½ XV в., по памятникам древнерусского канонического права

1 июня 1882 г.

Автор разделил свой труд по разным областям права, на которые действовала Русская Церковь, проводя в русское общество¹⁰⁵ новые для него юридические понятия. Эти части он расположил по степени влияния Церкви на разные сферы права, начав с той, где, по его мнению, это влияние наименее заметно: первая глава посвящена государственному праву, вторая – праву гражданскому, третья – праву уголовному. В каждом отделе автор касается лишь некоторых наиболее важных явлений, относящихся к его задаче, но старается рассмотреть каждое из¹⁰⁶ них возможно внимательнее. При этом автор пользовался довольно ограни-

¹⁰⁵ Слова «в русское общество» дописаны рукой В. О. Ключевского над строкой.

¹⁰⁶ Слова «каждое из» дописаны рукой В. О. Ключевского над строкой.

ченным запасом исторического материала, преимущественно Русской Правдой, Судным Законом*, церковными уставами первых христианских князей Руси и некоторыми памятниками русского канонического права (по VI тому «Русск[ой] истор[ической] библиотеки», изд[аваемой] Археогр[афической] комиссией)*; но зато в каждом изучаемом памятнике автор старался отметить все важные черты, относящиеся к его задаче, разобрать и объяснить их возможно полнее. Внимательность анализа, стремление возможно глубже проникнуть в предмет и рассмотреть его возможно многостороннее – главное достоинство сочинения студ[ента] А. Лебедева. В этом стремлении автор даже переступал иногда границу того, что мог сделать при своих средствах, и ставил вопросы, которые мог решить только натянутыми и ни на чем не основанными предположениями (см., наприм[ер], стр. 39-40 и 109). С другой стороны, иногда вводило его в ошибки недостаточно широкое знакомство с памятниками русского права. Так, он утверждает (стр. 156), что до принятия христианства на Руси вследствие господства родового быта не существовало наследства в русском праве; между тем уже в договоре Олега с греками встречаем мы статью, прямо взятую из русского права и очень точно формулирующую действовавший на Руси в начале X в. порядок наследования как по закону, так и по завещанию. Неверно также толкование статей Русской Правды о росте (стр. 145-147). Мысли свои автор излагает просто и последовательно, без повторений и многословия.

Балл 5-

Экстраорд[инарный] проф[ессор] В. Ключевский

12. Никольский С. С. Древнерусские смесные церковно-гражданские суды

[1884 г.]

Автор поставил себе задачей «решить вопрос о происхождении смесных церковно-гражданских судов, проследить их развитие и изобразить устройство данного института» (стр. 6). По его справедливому мнению, г[осподин] Ланге неудовлетворительно объяснил происхождение древнерусских смесных судов* и причиной этой неудовлетворительности

было то, что названный исследователь не коснулся вида смешной юрисдикции, раньше других являющегося в памятниках нашего права, именно смешного суда церковно-гражданского. Отправляясь от этого возражения, автор в первой главе сочинения дает на поставленный вопрос ответ, заключающий в своем основании мысль верную¹⁰⁷, но неясно и неотчетливо выраженную: сколько можно понять его выводы, он видит источник смешных церковно-гражданских судов в судебных пошлинах, в древнерусском взгляде на суд, как на доходную статью, в связи с обособленностью ведомств гражданского и церковного и их взаимным недоверием (стр. 26-28; ср[авните] стр. 130 и сл.). То же «начало» видит он и в основе смешных гражданских судов (стр. 42). В двух дальнейших главах автор делает очерк развития смешных церковно-гражданских судов до Судебника 1550 г.* и их упадка со времени издания этого кодекса. Очерк состоит из мозаического подбора данных, выбранных из обширного запаса изученных автором древнерусских актов. Главный недостаток этого очерка тот, что он непрямо отвечает на поставленный вопрос: собранные автором данные относятся преимущественно к истории древнерусской подсудности вообще и большею частью лишь косвенно касаются смешной юрисдикции. Из обильного запаса данных автор не выделил того, что прямо относится к смешному церковно-гражданскому суду, вследствие чего развитие этого суда и особенно его устройство изображены неполно и неотчетливо. Этот недостаток в некоторой степени выкупается внимательным изучением сырого и рассеянного по разным изданиям материала, подбор и свод которого требовал долгой подготовительной работы.

Балл 4½

Ордин[арный] проф[ессор] В. Ключевский

13. Громковский П. К. Следы влияния духовенства на русское уголовное право в памятниках древнерусского законодательства до XVI в.

23 августа 1883 г.

Сочинение студента Громковского представляет сжатый очерк влияния, какое оказали на успехи древнерусского уголовного пра-

¹⁰⁷ Первоначально было: «верную мысль в своем основании». Новая последовательность слов обозначена В. О. Ключевским цифрами.

ва (до Судебника вел[икого] князя Ивана III* включительно) пастыри Русской Церкви своими поучениями, как и своею судебною практикой в силу довольно широкой судебной власти, какой пользовалась высшая церковная иерархия в древней Руси. В первой главе сочинения автор проследил это влияние в развитии понятия о преступлении, во второй – в развитии понятия о наказании, в третьей – в успехах следственного процесса в древнерусском судопроизводстве. Для изучения памятников древнерусского государственного и церковного законодательства автор пользовался историческими хрестоматиями г[оспод] Владимирского-Буданова и Аристова* и сборником памятников древнерусского канонического права, изданным г[осподином] Павловым (в VI томе «Русской исторической библиотеки»)*. Пособиями служили ему некоторые (немногие) исследования по истории русского права, напр[имер], Беляева, Калачова, Богдановского. Очерк довольно стройно составлен и живо изложен. Автор внимательно отмечал в памятниках древнерусского государственного законодательства все черты, в которых видел следы церковного влияния; но при недостаточном изучении этих памятников он иногда приписывал в них церковному влиянию и то, что имело совсем иное происхождение: так, он готов видеть это влияние даже в развитии повального обыска, вышедшего из источников, совсем не зависевших от Церкви (стран[ицы] 168, 173 и след.). Тот же недостаток изучения нередко вводил автора в неточности при изложении отдельных статей юридических памятников, особенно Русской Правды (стран[ицы] 3, 4, 6, 34, 44, 55 и др.), и мешал ему правильно понимать толкования, какие он находил в исторических хрестоматиях (стран[ицы] 167 и след. ср[авните] с хрестоматией Владимирского-Буданова, [вып.] I, [стр.] 40 и 135). Недостаток исторических данных автор старался восполнить общими соображениями и предположениями, иногда маловероятными. Особенно это заметно в третьей главе, наименее обработанной. Говоря о влиянии духовенства на развитие следственного процесса, автор совсем не остановился на значении судебных доказательств в этом и предшествовавшем ему состязательном процессе и не коснулся продолжительной и важной в истории нашего права борьбы, какую вело древнерусское духовенство с судебными доказательствами, коренившимися в древнем языческом праве, с разными видами суда Божия.

Ординарный проф[ессор] В. Ключевский

14. Чижов Я. И. Сравнение начал гражданского и церковного суда по Судебнику и Стоглаву с кратким историческим очерком их развития

1 июня 1882 г.

Автор обратил преимущественное внимание на одну часть своей задачи, касавшуюся гражданского (государственного или светского) суда в древней России. Он подробно изложил начала этого суда по Судебнику 1550 г., предпослав этому изложению довольно подробный и весьма хорошо составленный исторический очерк развития этого суда с древнейших времен до Судебника. В этом изложении он руководствовался книгой г[осподина] Дмитриева «История судебных инстанций в России»* и некоторыми другими сочинениями по истории русского права, выводы которых изложены им отчетливо, последовательно и сжато. Только в разборе Судебника 1550 г.¹⁰⁸ недостает исторической оценки зачатков следственного процесса, пытки и обыска, как недостаточно выяснены и исправительно-полицейские стремления законодательства, выразившиеся в установлении телесных наказаний. Вторая часть задачи исполнена не так удовлетворительно, как первая. Показав, как постепенно определялся круг дел церковной юрисдикции на Руси и какое значение имел в древнерусском церковном суде византийский Номоканон*, автор изложил начала этого суда в самых общих чертах (всего на 20 страницах – 234-254), не основав этого изложения на подробном разборе относящихся к вопросу глав Стоглава.

Балл 4½

Экстраорд[инарный] проф[ессор] В. Ключевский

¹⁰⁸ Стр. 117-191. (Примечание В. О. Ключевского).

15. Тихвинский М. Д. Отношения русских князей к византийским императорам в связи с церковными отношениями русских митрополитов к константинопольским патриархам

[1884 г.]

Автор разрешил только одну часть своей задачи, подробно рассмотревши отношения Русской Церкви к константинопольской в так называемый им домонгольский период. В первой главе сочинения он изложил отношения Русской Церкви к константинопольской при первых христианских князьях Руси Владимире и Ярославе, во второй – отношения тех же церквей при преемниках Ярослава до нашествия монголов, в третьей – описал «власть константинопольских патриархов над русскими митрополитами» в тот же период, наконец, в четвертой – изобразил влияние русского духовенства на русский народ вообще и на русских князей в особенности. Главным руководством служила автору «История Р[усской] Церкви» проф[ессора] Голубинского*; впрочем, при изложении частных вопросов, входивших в программу автора, он пользовался и многими другими сочинениями. Вообще, он много читал и положил много труда, собирая материалы по своему вопросу. Но он недостаточно уяснил себе основную мысль и границы своей задачи; потому он много говорит о предметах, не имеющих прямого отношения к теме (особенно в 4-й гл[аве]), подробно рассказывает о событиях, о которых достаточно было бы упомянуть кратко, пространно излагает и доказывает факты очень известные и бесспорные, – вообще без нужды расширяет свою программу в ущерб цельности сочинения и отчетливости выводов. Главной причиной этого был усвоенный автором способ пользоваться учеными трудами, по которым он изучал свой вопрос: заимствуя из них и факты, и выводы, автор недостаточно перерабатывал и согласовал заимствуемое с своей темой, что сообщило его труду слишком компилятивный характер. Изложение автора при простоте и ясности страдает недостатком сжатости.

Ординарный проф[ессор] В. Ключевский

16. Булгаков П. А. Отношения русского церковного правительства и общества к православному Востоку в X-XV веках

1 июня 1889 г.

Согласно с темой автор разделил свой труд на два отдела, из коих в первом изложил отношения русского церковного правительства к православному Востоку, причем указал главнейшие условия и интересы, которыми направлялись эти отношения: зависимость Русской Церкви от константинопольского патриархата, греческое происхождение большинства русских митрополитов в первый период русской церковной истории, стремление русских митрополитов воспользоваться авторитетом и содействием константинопольского патриарха в борьбе за церковную целость Руси, борьба с латинами и проч[ее]. По такому же приблизительно плану автор предполагал во втором отделе изложить и отношения русского церковного общества к православному Востоку, указав условия и интересы, которыми поддерживались и направлялись эти отношения, но успел только начать изложение этой части труда. Главным источником служили автору памятники русского церковного права, изданные проф[ессором] Павловым в VI томе «Русской истор[ической] библиотеки»*, а для пополнения и объяснения их автор заимствовал факты и соображения из сочинений митроп[олита] Макария, проф[ессоров] Голубинского, Барсова, Павлова, Мансветова, Терновского и друг[их]. Автор обнаружил в своем сочинении основательное изучение предмета, умение целесообразно пользоваться источниками, выбирать из прочитанного пригодные данные для решения поставленного вопроса и излагать их обдуманно и последовательно, хотя не везде достаточно обработанной речью.

Балл 4+

Орд[инарный] проф[ессор] В. Ключевский

17. Скворцов И. В. Нравственно-общественное содержание проповеди русского духовенства XI-XV в.

3 июня 1878 года

Мысль темы – сопоставить общественные понятия, какие проводило древнерусское духовенство в своей проповеди, с действительным состоянием древнерусского общества и, по возможности, определить практическое значение этих понятий для общественной жизни древней Руси. Автор изучил значительное количество изданных памятников древнерусского проповедничества XI-XV в. С некоторыми известными в литературе словами и поучениями (наприм[ер], описанными или напечатанными г[осподином] Срезневским в его «Сведениях и заметках о неизвестных и малоизвестных памятниках»*) он не имел возможности познакомиться; но при однообразии содержания этого рода древнерусских памятников такой пробел не уменьшает цены выводов, которые автор извлек из материала, им изученного. Притом он прочитал несколько неизданных поучений по рукописям Румянцевского музея*. Он тщательно разобрал свой материал и старался отметить в древних поучениях все черты, указывающие на те понятия и отношения, какие древнерусское духовенство внушало своей пастве, чтобы исправить недостатки ее общественного быта. Следя за развитием проповеди в связи с явлениями современной ей действительности, автор пытался даже – иногда не без успеха – показать, как изменялись ее характер и содержание под влиянием перемен, совершавшихся в русском обществе (см., например, стр. 107 и сл., 141 и сл.). Главный недостаток труда состоит в том, что не изображено с достаточной ясностью состояние древнерусского общества в разные эпохи его жизни, не исследовано происхождение и значение тех общественных явлений, неустройств и пороков, против которых с особенной силой вооружалось духовенство в своей проповеди: большей частью автор ограничивался общими или отрывочными замечаниями об этом предмете, сопровождая ими подробное изложение обличений и наставлений, какие высказывали современникам древнерусские проповедники. Благодаря этому практическое значение проповеди осталось неуясненным; поэтому же частью автор дал слишком много места в своем сочинении изложению того, что можно назвать общими местами проповеди, и иногда оставлял без исторического объяснения такие черты ее, которые указывают на действительные

явления древнерусской общественной жизни, каковы, например, мысли проповедников о лихоимании, о рабах, о поде (судебном поединке) и т. п. Эта недоконченность работы объясняется частью тем, что автор должен был потратить много времени на собиране и предварительную обработку чрезвычайно разбросанного материала, который притом в нашей исторической литературе почти не тронут с той стороны, с которой рассматривал его он. Несмотря на этот недостаток, труд его – очень дельный, сжато и ясно изложенный очерк содержания русской проповеди до XVI в., не лишенный метких замечаний о ее характере и развитии.

Балл 4½

Доц[ент] В. Ключевский

18. Орлов Г. А. Поучения древнерусских церковных пастырей как церковно-исторический источник

[1892 г.]

Чтобы облегчить себе обзор обширного материала, относящегося к теме, автор распределил исследуемые им памятники на группы, из коих к одной отнесены им поучения «отвлеченного характера», к другой – поучения нравственно-назидательные, 1) обращенные к духовенству и 2) обращенные к мирянам отдельно или к мирянам и духовенству вместе, наконец, третью составили послания канонические, касающиеся 1) церковного управления и 2) богослужения. Такое деление с его подразделениями автор, очевидно, хотел основать на содержании изучаемых пастырских поучений, т. е. на свойстве данных, какие можно почерпать из этого источника для русской церковной истории. Но поучения древнерусских церковных пастырей не вполне поддаются такому делению и во многих случаях, если не в большинстве, одно и то же поучение относится к нескольким отделам. Потому своею группировкой автор создал себе ряд затруднений: 1) рассматривая поучения по их содержанию, а не в хронологическом порядке, он лишил себя средств проследить историческое развитие самого рода литературных произведений, какой представляют древнерусские пастырские поучения, что помогло бы автору уяснить характер и значение их, как церковно-исто-

рического источника; 2) принужденный говорить об одном и том же пастыре по свойству оставленных им поучений в разных местах сочинения, автор не имел возможности представить в своем труде цельных характеристик важнейших из этих пастырей; 3) оценив особо значение поучений каждой группы для изучающего древнерусскую церковную историю, он не свел отдельных выводов в цельный окончательный итог, не обозначил общих особенностей всего этого отдела древнерусской духовной литературы, как церковно-исторического источника. Указанные недостатки сочинения вместе с некоторой невыработанностью изложения в значительной степени покрываются полнотой изучения предмета, обнаружившийся как в большом количестве собранных автором по разным изданиям поучений, число которых простирается свыше 150, так и в обстоятельности разбора отдельных памятников с библиографическими о них сведениями и с критическим указанием признаков их происхождения, подлинности и качества фактических данных, представляемых ими для изучения разных сторон¹⁰⁹ практики и быта древнерусской Церкви. Потому сочинение студ[ента] Орлова можно признать весьма удовлетворительным.

Ордин[арный] проф[ессор] В. Ключевский

19. Аничков Н. И. Имущественные льготы монастырей в древней Руси

[1877 г.]

Описав предварительно нормальное положение светского землевладения в древней Руси, сделав потом попытку определить количество земельной собственности русских монастырей и ее хозяйственные виды, также различные способы ее приобретения монастырями, автор обращается к подробному разбору льгот, которыми создано было исключительное положение монастырской земельной собственности в государстве, непохожее на то, в каком находилось светское землевладение. Здесь сперва рассказано, как эти льготы возникали, развивались и падали; потом подробно изложено, в чем они состояли; далее описано устройство монастырского управления вотчинами, сложившегося под влиянием этих льгот, и, наконец, сделана попытка определить действие

¹⁰⁹ Слова «разных сторон» дописаны рукой В. О. Ключевского над строкой.

созданного льготами исключительного положения монастырской земельной собственности на юридический и экономический быт государства. Очевидно, автор старался рассмотреть поставленный вопрос возможно многостороннее, хотя не ограничил его только имущественными льготами, непосредственно связанными с земельной собственностью монастырей. Кроме изданных актов автор познакомился и с неизданными, принадлежащими вотчинному архиву Троицкой Лавры*, некоторые из них приложил к своему сочинению. Он воспользовался также значительным количеством существующих в нашей литературе исследований о светском и церковном землевладении древней Руси, внимательно прочитал их и заимствовал отсюда обильный запас готовых, обработанных данных для своего предмета. В тщательном своде фактов и выводов, найденных автором в этих исследованиях, заключается главное достоинство его труда. Изложение его отличается описательным характером: автор редко входит в историческое объяснение описываемых явлений и объясняет их не всегда удовлетворительно. Он заметно спешил, излагая обширный собранный им материал, и в подробностях иногда допускал неточности и противоречия: таковы, например, его сбивчивые и противоречивые замечания о должности келаря на стран[ицах] 319-335 и нек[оторые] другие.

Балл 4½

Доц[ент] В. Ключевский

20. Кедринский М. А. Влияние Церкви на родовые и семейные отношения по древнейшим памятникам русского церковного права и быта

[1898 г.]¹¹⁰

Автор разделил свое довольно обширное сочинение на три главы, из коих в первой, составляющей половину всего труда, он изобразил разложение родового быта у русских славян в эпоху введения христианства на Руси и содействие Церкви этому разложению, во второй – изложил

¹¹⁰ Датируется на основании приписки, сделанной неустановленным лицом, на отзыве В. О. Ключевского: «5-го июня, 1898 г.» (ОР РГБ. Ф. 172. К. 265. Д. 11. Л. 1).

меры, принятые Церковью для устройства русской христианской семьи, и в третьей – описал самую форму, в какую отлились семейные отношения в древней Руси под усиленным воздействием Церкви. Автор изучил значительный запас ученых пособий и источников по истории русского семейного быта и права, начиная с памятников русского церковного права и кончая народными песнями и пословицами, старательно выбрал из этого запаса все, относящееся к предмету сочинения, и весь этот разнообразный материал обдуманно расположил по принятому им плану. Выводы его вообще осторожны и основательно доказаны. Автор старается вникнуть в сущность изучаемых явлений, прежде чем приступить к изложению их исторического развития, и в изложение этих явлений часто вводит критический разбор исторических известий и ученых мнений, что сообщает его труду характер методичности и отчетливости. Сочинению несколько вредит то, что общие «замечания», какие автор обыкновенно предпосылает фактическому изложению «в интересах аргументации», иногда, переходя в слишком отвлеченные рассуждения, в общие места, заменяют аргументацию фактическую или побуждают помощью напряженного анализа источников находить в них больше, чем они в себе содержат, особенно когда автор пользуется каким-либо темным или неверно истолкованным текстом древнего памятника (см., например, стр. 140 и сл. о родовом быте, стр. 89, 96 и 126 о статьях Псковской судной грамоты*, Олегова договора* и Русской Правды). Впрочем, это излишество диалектики в значительной мере сглаживается живым и ясным изложением. Сочинение можно признать весьма удовлетворительным.

Балл 5-

З[аслуженный] о[рдинарный] п[рофессор] Василий Ключевский

21. Дьяченко Н. Г. Положение женщины в древней России (семейное и общественное)

18 мая 1905 г.

В перечне сочинений, служивших материалом для указанного сочинения, приведено сто названий (более 150 книг, считая отдельные томы): автору предстояло комбинировать массу отрывочных, мелких, разбросанных по векам и эпохам указаний, и сама по себе эта трудная

работа ему удалась – выбираемые автором черты собираются в мозаическое, но явственное изображение, в котором даже избитые, общеизвестные подробности вступают в интересные и живые сопоставления. Но, с другой стороны, наклонясь над своею кропотливою работой, автор не дает себе строгого отчета в общем строении исторических эпох, под сводами которых он последовательно проходит. Так, характеризуя положение женщины в древнейшую славянскую эпоху, автор не привел себе на ум добытых наукою формул первичного, матриархального родового уклада и оттого, перейдя к эпохе быта патриархального, не мог найти и передать надлежащего контраста с предыдущею эпохой. Далее, автор не уделяет никакого внимания общему строю Руси Киевской и Руси Московской и только наблюдает все возраставшие в обе эти эпохи пригнетение положения женщины. Главным фактором этого пригнетения автор считает христианство, византийские аскетические идеалы, принесенные на Русь и преломившиеся в уме древнерусского книжника в образе злой жены. Не без доли искусства автор комбинирует здесь свои данные, но не объясняет констатируемой его же указаниями немалой разницы в правовом и общественном положении женщины в XII и XV-XVI вв., разницы, с его точки зрения действительно трудно и объяснимой. Недостаток внимания к общим условиям эпохи автор в каждом данном случае стремится возместить общими психологическими соображениями, иногда сводящими его с твердой почвы. Так, в конечном итоге, автор усматривает одну черту в положении древнерусской женщины, общую всем эпохам – «прозаичный, чуждый поэзии, взгляд мужчины на женщину», который «никогда не возводит ее в ранг земных божеств», и причину такого непоэтического взгляда на женщину автор видит¹¹¹ в однообразном строении русской равнины, в скупости ее даров, не оставляющих славянину часов праздности.

Тема, выбранная автором, по существу своему требует¹¹² широкой начитанности, а для суждений обобщающих – и глубокого психологического опыта. Вот почему недостатки работы особенно искупаются трудом, в нее положенным.

Балл 4½

Заслуж[енный] орд[инарный] проф[ессор] В. Ключевский

¹¹¹ Слово «видит» написано рукой над зачеркнутым словом «усматривает».

¹¹² После слова «требует» было написано и зачеркнуто слово «необыкновенно».

22. Колтыпин Л. С. Следы церковного влияния в юридических понятиях и обычаях русского народа

[1897 г.]

Не признавая возможности сильного влияния Церкви на уголовное и государственное право, автор находит благоприятные для такого влияния условия в праве гражданском, особенно в семейном. Этой частью гражданского права и ограничивается автор в своем труде, поставив себе задачей проследить преобразования семейных отношений под влиянием Церкви. Соответственно главнейшим моментам существования семейного союза сочинение разделено на три главы: 1) о брачном союзе, 2) о союзе родителей и детей и 3) о наследстве. В основу своей работы автор положил труды по обычному праву русского народа Пахмана, Якушкина*, Комиссии по преобразованию волостных судов, исследования (о семейных отношениях) Шпилевского, Смирнова, Ефименко* и мн[огих] др. Вообще автор основательно и довольно полно изучил источники и литературу своего предмета и обнаружил умение наблюдать явления народного быта, группировать и отчетливо разбирать юридические и нравственные отношения и излагать свои мысли ясно и просто. Поэтому его обширное сочинение (более 60 письменных листов¹¹³ четкого письма) может быть признано весьма хорошим.

Балл 5

В. Ключевский

23. Хвощев А. Л. Влияние Церкви на порядок наследования в древней Руси (до Уложения Алексея Михайловича)

[1894 г.]

Предприняв проследить¹¹⁴ исторически порядок наследования в древней Руси в связи с влиянием на него Церкви, автор этого обширного сочинения (75 листов сжатого письма) разделил все рассматриваемое

¹¹³ 60 письменных листов соответствовали 240 обычным листам, или 480 страницам. В рукописи Л. С. Колтыпина было 500 страниц.

¹¹⁴ Так в тексте.

им время на три периода: 1) период Русской Правды – XI-XIII в., 2) время от Русской Правды до Судебника 1497 г., 3) время от этого Судебника до Уложения 1649 г. Изучение отдельных частей вопроса автор сопровождает подробно и отчетливо изложенными выводами. Не все выводы доказаны одинаково основательно, не во всех частях исследования влияние Церкви выяснено в достаточной степени и методологически безупречным образом. В первом периоде особенно внимательно рассмотрены автором порядок наследования нисходящих и влияние на него Церкви в связи с устройством христианской семьи; во втором периоде основательно выяснен порядок наследования боковых и восходящих; автор подметил и хорошо проследил и постепенное изменение самого характера церковного влияния на порядок наследования. Иногда он недостаточно вникал в существо юридических понятий и отношений, смешивая, например, наследование с выделением законной доли вдове; поэтому и некоторые выводы его нуждаются в пересмотре и исправлении. Но где ему не мешали юридические недоразумения, он вел исследование предмета обдуманно и правильно и приемы этого исследования придают особенную цену его труду. Он весьма основательно ознакомился с литературой своего предмета и с памятниками древнерусского права, к нему относящимися, особенно с договорами Руси с греками, Русской Правдой, Номоканоном. Где нужно, автор сличал тексты изучаемых памятников, для их объяснения сопоставлял и разбирал высказанные в историко-юридической литературе мнения, а иногда и помощью собственных соображений, нередко очень¹¹⁵ удачных и всегда обдуманных, ему удавалось объяснить очень трудные места комментируемых памятников (см. особенно введение и первую главу сочинения). Эти качества его труда, особенно обширная начитанность автора, обнаруженное им умение обращаться с трудными историческими вопросами и критически углубляться в изучаемый предмет, дают вполне достаточное¹¹⁶ основание признать его сочинение весьма удовлетворительным.

Балл 5

Проф[ессор] В. Ключевский

¹¹⁵ Слово «очень» дописано рукой В. О. Ключевского над строкой.

¹¹⁶ Слова «вполне достаточное» дописаны рукой В. О. Ключевского над строкой.

24. Сеславинский М. А. Заботы древнерусской Церкви об устройстве семейных отношений и ее успехи в этом деле

[1894 г.]

«Имея своей маленькой задачей», как читаем во вступлении к этому сочинению, проследить мероприятия древнерусской Церкви (до Уложения 1649 г.), направленные к усовершенствованию и урегулированию семейных отношений, автор в первой главе своего труда рассматривает мероприятия, которые направлены были к искоренению языческой чувственности и к водворению чистой христианской моногамии, во второй – излагает «церковный идеал личных отношений в древнерусской семье», в третьей – заботы Церкви об устройстве имущественных отношений родителей и детей, а в четвертой – изображает древнерусскую семью по Домострою свящ[енника] Сильвестра* с целью показать, чего достигла Церковь в своих попечительных заботах об устройстве семейных отношений в древней Руси. Плану сочинения нельзя отказать в стройности и обдуманности; но исполнение его в подробностях страдает некоторыми недостатками. Автор пользовался значительным количеством исторических источников, но относился к ним недостаточно разборчиво, без сравнительной оценки их качества, мозаически подбирая черты и из памятников права, и из различных литературных произведений, церковных поучений, житий святых¹¹⁷, сатир, сказок. Притом во многих местах своего труда автор не столько изучает факты, сколько излагает по поводу их свои общие рассуждения или впечатления, вынесенные из их изучения. Эти рассуждения и впечатления нередко отклоняют автора от прямой цели исследования к предметам, имеющим к ней только отдаленное отношение. Так, в первой главе основному предмету, изложению борьбы Церкви с языческим многоженством, отведено гораздо меньше места, чем изложению аскетического взгляда на брак, женщину и на повторительные браки. Но автор для своего сочинения много прочитал, о некоторых предметах немало подумал и изложил свои мысли языком живым и бойким, хотя по местам несколько изысканным («нравственно-бытовые стороны жизни», «духовная терапия», «поэтические семейные чувства нынешнего века» и тому подобные выражения). По указанным качествам сочинение М. Сеславинского можно признать удовлетворительным.

¹¹⁷ Слова «житий святых» дописаны рукой В. О. Ключевского над строкой.

Проф[ессор] В. Ключевский

25. Боголепов Ф. А. Русские летописцы XIV и XV вв. и их государственные и нравственно-общественные понятия

31 мая 1880 г.

Согласно с своей задачей автор говорит в начале о ходе летописного дела на Руси в XIV и XV в., о составе и значении летописей того времени. Потом, описав в общих чертах успехи государственного объединения Руси, он подробно излагает взгляды летописцев на значение и характер верховной власти, на ее отношения к обществу и на отношения к ней разных классов общества; далее передает понятия летописцев о законе и суде, о религии и нравственности и «их необходимости в деле государственного порядка», так же проводимый в летописях общий взгляд на причины исторических событий. В конце своего труда автор излагает свое мнение о том, какое значение придавали летописцы русскому духовенству и православной Церкви в государственной жизни Руси. Летописи XIV и XV в. прочитаны автором с большим вниманием и в сухом, сжатом рассказе их он старался отметить все, в чем, по его мнению, заметны следы политических и нравственно-общественных понятий летописца. Но при этом автор нередко впадает в натяжки и произвольные заключения, приписывая летописцу понятия и взгляды, каких у него незаметно. Притом автор недостаточно изучил состав летописных сводов и иногда смешивает летопись с сказанием, в нее внесенным (стр. 25, 72, 210, 365). Неясно представляя себе, что такое летописные своды, нами читаемые, автор приписывает летописцам XIV и XV в. такой «практический взгляд» на летопись, следы¹¹⁸ которого трудно найти в летописном рассказе¹¹⁹, и из этого взгляда делает ряд сомнительных выводов (стр. 55 и след.). Выдержки из летописей не всегда приводятся точно ([стр.] 155 и 312). Изложение страдает многословием и повторениями.

Балл 4½

Э[кстра]о[рдинарный] пр[офессор] В. Ключевский

¹¹⁸ Слово «следы» дописано рукой В. О. Ключевского над строкой.

¹¹⁹ Слова «найти в летописном рассказе» дописаны рукой В. О. Ключевского над зачеркнутым словом «доказать».

26. Поспелов В. В. Церковно-государственные отношения русской иерархии в XIV-XVI веках

[1873 г.]

Вопрос, избранный самим автором, состоял в том, чтобы проследить, как изменялось церковное положение русской иерархии под влиянием государственных ее отношений в указанные века. Так как в это именно время устроялось государство Московское, то вопрос, в сущности, касается происхождения и причин того положения, какое заняла Церковь в этом государстве. Этот вопрос автор разрешает таким рядом глав.

В I гл[аве], сделав краткий очерк отношений высшей иерархии к князьям в древней Киевской Руси, автор подробнее объясняет переселение митрополита из Киева сначала¹²⁰ во Владимир-на-Клязьме, потом в Москву. Этому событию он приписывает значение исходного пункта всей дальнейшей судьбы русской иерархии (стр. 36). Следующие главы излагают следствия этого факта. Во II гл[аве] рассказаны события, указывающие на дружное содействие, какое политика московских князей находила себе в общественной деятельности митрополитов с Феогноста до Ионы*. В III [главе] еще подробнее, с выдержками из документов, изложены факты того неприязненного отношения, в какое стали те же митрополиты к другим князьям и к Новгороду Великому вследствие своего усердного содействия политике московских князей. В IV [главе] с такими же фактическими подробностями излагаются стремления Галиции в XIV и XV в. отделиться от всероссийской митрополии*, в которых автор также видит следствие удаления митрополитов на Север. В V [главе], после очерка истории Литовского княжества по г[осподину] Соловьеву*, разъяснено фактически другое следствие той же причины, стремление литовских князей образовать из своих православных епархий отдельную митрополию и происшедшее отсюда разделение всероссийской митрополии. VI-я [глава] посвящена отношениям, в какие политическая деятельность митрополитов поставила их к самим московским князьям, и переменам, которые произошли под влиянием этих князей в отношениях митрополитов к константинопольскому патриарху и в их внутреннем церковном положении. Опустив затем две главы, следовавшие по программе автора, он в IX [главе] кратко описывает отношения епархиальных архиереев, преимущественно новгородского, к высшим вла-

¹²⁰ Слово «сначала» дописано рукой В. О. Ключевского над строкой.

стям – светской и духовной, а в X [главе], объяснив внутреннюю причину известного направления политической деятельности русской иерархии (византийское предание), автор кратко передает следствия занятого иерархией в государстве положения, обнаружившиеся в XVI в., причем с помощью Курбского* пишет довольно мрачную картину государственного унижения и общественного падения духовенства в это время.

Программа сочинения хорошо обдумана и развита довольно стройно. Автор внимательно изучил факты, относящиеся к истории высшей русской иерархии XIV и XV в., и близко познакомился с некоторыми первыми источниками: только без пользы он умножает количество своих цитат тем, что, заимствуя из ученых сочинений свидетельства источников, не довольствуется указанием этих сочинений, но выписывает и встреченные в них цитаты, иногда даже умалчивая о первых. Наконец, сочинение изложено удобочитаемым языком. Однако ж задача не решена вполне и вот тому причины:

1) Задачей сочинения было изложить церковно-государственные отношения иерархии, а не исторические события, в которых они выразились, как сделал автор, повторив рассказ, который он нашел в пространных изложениях русской церковной истории.

2) Потратив место и досуг на изложение известных событий, он опустил стороны предмета, для него очень важные, именно отношения внутреннего управления Русской Церкви к государственной администрации и потом отношения русской иерархии к государству по земельным имуществам. Вероятно, эти стороны предмета предполагал автор рассмотреть в пропущенных им двух главах. Точно также на XVI в. он мог только бросить беглый поверхностный взгляд.

3) От этих пропусков отчасти произошла и слишком внешняя связь причин и следствий, проведенная в сочинении. Переселение митрополитов на Север, в Москву, вовсе не вело необходимо к превращению их в политическое орудие московских князей; содействие Церкви развитию государственной власти, как и достигнутое этим содействием широкое развитие последней, не производят сами по себе, как неизбежного последствия подчинения Церкви государству и в чисто церковной области, равно как подчинение Церкви государству не может быть единственной причиной ослабления религиозно-нравственного значения первой в обществе, как думает автор: церковная история знает не один пример внутренней свободы¹²¹ Церкви при неограниченной государственной власти

¹²¹ Далее зачеркнутое нечитаемое слово.

и могущественного религиозно-нравственного ее значения при очень подчиненном отношении к государству. Если бы автор изучил пастырскую и церковно-административную деятельность древнерусской иерархии с ее хозяйственными заботами, он, может быть, в самом свойстве этой деятельности и в характере всей древнерусской жизни нашел бы более глубокое объяснение того положения Церкви в Московском государстве, которое он вывел из одних внешних обстоятельств.

4) Некоторые отдельные факты недостаточно изучены или неосновательно истолкованы. Наприм[ер], приписывая св. Петру решительное намерение перенести митрополицию кафедру в Москву*, в числе побуждений, склонивших к этому святителя, автор указывает ряд явлений, которые стали заметны только со времени великокняжения Ивана Калиты*, т. е. по смерти Петра (стр. 28 и сл.). Стремление новгородских владык к независимости от митрополита объяснено только тем, что владыка имел большую силу в Новгороде и вне духовной сферы, «а все, что имело в Новгороде силу и власть¹²², – пишет автор, – должно было, по народным понятиям новгородцев, исходить из народной воли, и кроме ее ни от кого не иметь зависимости» ([стр.] 270). Говоря о государственных отношениях епархиальных архиереев, автор не разъяснил фактически, руководились ли они какими-либо общими стремлениями и интересами в этих отношениях, и даже склоняется к противоположному, сказав, что большая часть областных епископов очень мало сочувствовала планам московских князей и митрополитов ([стр.] 287). Но чрез несколько страниц ([стр.] 291) он утверждает, что Церковь в лице митрополитов была всегдашней пособницей политики московских князей, не разъяснив при этом того, действовали ли митрополиты XIV и XV в. в московской политике как представители всей русской иерархии, а не как епархиальные московские архиереи.

Впрочем, указанные недостатки не мешают признать труд Поспелова хорошим, тщательно составленным сочинением, тем более что в воспроизведении фактических подробностей церковной истории он вообще точен и даже в передаче событий государственной истории редко отстает от этой точности.

Балл 4½

Доц[ент] В. Ключевский

¹²² В тексте работы В. В. Поспелова немного иначе: «А все, что имело в Новгороде силу, власть и значение...» (далее по тексту цитаты) (ОР РГБ. Ф. 172. К. 349. Д. 7. С. 270).

27. Тихомиров Н. Д. Галицкая митрополия: церковно-историческое исследование (магистерская)[1896 г.]¹²³

Исследование г[осподина] Тихомирова страдает значительными недостатками как в обобщении и оценке, так и в самом воспроизведении исследуемых исторических фактов.

Для лучшего уяснения хода церковной жизни Галиции автор начинает свой труд «раскрытием» ее политической истории. Но эта история раскрывается слишком кратким и сухим перечнем внешних событий, не выясняющим достаточно ни условий политического развития, ни особенностей политического строя Галиции, так что первая глава сочинения мало что дает для объяснения церковной жизни того края.

Во второй главе книги излагаются причины возникновения Галицкой митрополии*. Но, отвечая на этот вопрос, автор несколько изменяет его и говорит не прямо о причинах, а о «виновниках» учреждения митрополии, которыми признает галицких князей и константинопольских патриархов, раскрывая побуждения, которыми руководились в этом деле те и другие. Недостаток отчетливости изучения и ясности взгляда обнаруживается и в объяснении причин перенесения кафедры русской митрополии с юга на север в XIII веке. Главную причину этого автор видит не в запустении Киева (и его области, разумеется), а в том, что митрополиты оставались там одни, «не видя около себя сильной великокняжеской власти, которая навсегда оставила упавший Киев» (стр. 16). Но немного ниже у автора все-таки выходит так, что митрополиты покинули Киев, «подхваченные течением отливавшего на север населения», т. е. вследствие того же запустения Киевской Руси, рискуя иначе «похоронить на развалинах теперь павшего Киева свой святительский авторитет», по выражению автора (стр. 16 и 17). В другом месте он пишет, что к половине XV в. западные и южные русские *области*, образовав из себя государство Литовское, стали в непримиримо-враждебные политические и религиозно-церковные отношения к своему соседу, Московскому государству, а на следующей странице (23) находит, что отчуждение южной и западной Литовско-Галицкой Руси от северо-восточной Москов-

¹²³ Датируется на основании прошения в Совет Московской духовной академии о представлении сочинения Н. Д. Тихомирова на соискание степени магистра богословия от 3 апреля 1896 г. На прошение есть отметка: «1 экземпляр диссертации передан В. О. Ключевскому для рассмотрения 15 апреля 1896 г.» (ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 4326. Л. 21).

ской не было выражением и результатом национальных стремлений самых жителей Юго-Западного края, «якобы стремившихся к гражданско-церковной разобщенности с Великороссией», а было делом почти одних местных светских владетелей, население же Юго-Западного края, только что поставленное автором в непримиримо-враждебные политические и религиозно-церковные отношения к Московской Руси, теперь, по мнению автора, встречало с глухим и единодушным недовольством попытки своих владетелей разъединить его с «родственной ему по вере и национальности Великороссией». Подобное колебание мысли повторилось и ниже (стр. 148 и сл.), где автор говорит о церковном воссоединении Юго-Западного края с Северо-Восточной Русью. В этой неустойчивости взгляда много виновато изложение, вообще малообработанное, местами запутанное и невразумительное, мешающее автору прямо направлять и последовательно развивать свою мысль (см., наприм[ер], стр. 22 в середине, стр. 23 в начале, стр. 46 в середине, стр. 123 к концу, стр. 141 в середине, стр. 148 – абзац в конце). Если бы автор выражался осмотрительнее и отчетливее, он легче замечал бы отклонения своей мысли в сторону от намеченной цели.

Другие неисправности исследования произошли частью от самого его предмета. В некоторых местах книги (напр[имер], стр. 24 и 29 в конце) автор выражается о случаях поставления особых митрополитов для Галиции так, как будто таких случаев было очень много. Между тем он сам насчитывает их только семь и все они имели место в продолжение одного XIV в. Изложение этих случаев и составляет главное содержание исследования (главы IV и V). При этом о втором случае, именно о поставлении митрополита св. Петра, автор сам замечает, что он «и не бывал никогда митрополитом специально Галицким» (стр. 63). Пятый в перечне – Роман – по определению константинопольского патриаршего собора был собственно митрополитом литовским и только ради спокойствия русской земли собор предоставил ему еще епископии волынско-галицкие (стр. 102), а последний по перечню, Иоанн, епископ Луцкий, вовсе и не носил сана митрополита, а был просто узурпатор и положение Галицкой Церкви под его управлением сам автор довольно контroversивно¹²⁴ характеризует выражением: «митрополия без законного митрополита» (стр. 124). Остается всего четыре случая поставления особых галицких митрополитов, «почти мимолетных», как сам автор говорит о них (за исключением Антония – стр. 123), разделенных

¹²⁴ Контroversивно означает спорно, в порядке дискуссии.

притом значительными промежутками времени, так что о «Галицкой митрополии», как о церковно-иерархическом учреждении, можно говорить только *sensu praegnantī*¹²⁵. В интересе исторической точности, может быть, лучше было бы представлять дело согласно с замечанием одного цитируемого автором (стр. 58) греческого источника, что галицкий епископ не раз возводим был в сан митрополита, но потом властью русского митрополита опять был возвращаем в положение простого епископа. Но для изучения исследуемого автором предмета сохранились слишком скудные исторические данные, не позволяющие восстановить ход дела с желаемой точностью и полнотой. Это вынуждало автора обращаться к вспомогательным средствам исторической критики, чтобы ими восполнить скудость исторических источников. Он сам признает это неудобство своей задачи прискорбным для своего труда обстоятельством, которое, говорит он, «будет неизменным спутником по всему пути нашего исследования», и он чувствует, что ему грозит немалая опасность сбиться с правильного пути «истинного историка и пуститься в пространную область мечтаний и фантазий, свойственных разве только одним романистам» (стр. 40 и 6). Правда, романистом он не стал, но и опасности не избежал: его критические усилия, обращаясь на неразрешимые вопросы, на каждом шагу приводят его к бесплодным догадкам, к постоянным робким оговоркам и беспомощным колебаниям между различными возможными решениями. Он высказывает предположения с излишней охотой, нередко без достаточного повода и без всяких фактических оснований, только потому, что ему так кажется или хочется думать, причем иногда высказанное в виде предположения в одном месте книги – в другом представляется уже достоверным фактом: так говорит он, например, об открытии Галицкой митрополии в 1345 г. (стр. 24 и 108 к концу и стр. 79 в начале). Наконец, усиленно собирая и разъясняя скудные известия о загадочных галицких митрополитах, автор не выясняет достаточно отчетливо связи судеб Галицкой митрополии с политическим и международным положением Галицко-Волынского княжества и совсем опускает из вида церковный строй и религиозную жизнь этого края, представлявшего в этих отношениях немало любопытных особенностей, которые не остались без влияния на судьбы Галицкой митрополии. Исследуется история Галицкой митрополии, но Галицкой Церкви почти совсем не видно в исследовании.

¹²⁵ *Sensu praegnantī* означает использование понятия в условном или приблизительном смысле.

Но исследование г[осподина] Тихомирова имеет и свои достоинства, в значительной мере выкупающие его недостатки. Это исследование основано на трудолюбивом изучении источников и литературы предмета. Собирая по крупицам скудный и разбросанный материал для истории Галицкой митрополии, автор пересмотрел русские и литовские летописи, Длугоша*, акты константинопольского патриархата, Синтагму Ралли и Потли* и другие греческие источники, относящиеся к его предмету, и пользовался многочисленными сочинениями ученых русских, галицких и немецких (Gelzer, Pelesz),* касавшихся истории Юго-Западной Руси и специально Галиции. Текст исследования сопровождается двойным рядом примечаний – библиографических под строками и критических в приложении (стр. 157-189). В этих последних находим критическое оправдание или фактическое дополнение изложенного в тексте. Здесь можно видеть, какая детальная черновая работа положена в основание исследования. Правда, эта работа не всегда приводила автора к надежным результатам: так, совсем нельзя признать удачной попытку автора оправдать рассказ греческого историка Никифора Григоры* о поставлении Романа в митрополиты и о борьбе его со св. Алексием в Константинополе* – рассказ, по которому автор изложил это дело (стр. 95 и сл., прим[ечание] тт). Но в этих примечаниях особенно явственно выступает и критическая внимательность автора к неясным или спорным свидетельствам источников, и его самостоятельное отношение к мнениям, высказанным в ученой литературе. По самому свойству темы автор не мог сделать значительных новых выводов. Но он подвергнул вопрос о Галицкой митрополии новому и полному пересмотру, прочнее установил некоторые факты, сделал несколько поправок, устранил кое-какие недоразумения. Думаю, что всего этого достаточно для того, чтобы допустить автора к защите представленной им диссертации.

Заслуж[енный] орд[инарный] проф[ессор] В. Ключевский

28. Сахаров Н. А. Значение Киприана и Фотия в установлении русского церковного управления

6 июня 1889 [г.]

Автор старался выработать стройный план развития своей темы. Из положения Руси в XIV и XV в. он пытался вывести вопросы, возникшие тогда в русском церковном управлении, именно об отношении Церкви к государству, о составе ведомства Церкви, об основах или «принципах церковного управления», и потом показать, как решали эти вопросы оба названные митрополита и как их идеи отразились на русском церковном управлении не только при них, но и в последующее время до царя Иоанна Грозного. Положив в основание своего труда изданные проф[ессором] Павловым пастырские послания Киприана и Фотия*, автор заимствовал общие исторические соображения из разнообразного и обширного запаса сочинений, им прочитанных. Эти соображения, иногда слабо связанные с темой (стр. 44, 95), излагаются так пространно, что из-за них с трудом можно рассмотреть церковно-правительственную деятельность обоих владык, которой посвящено исследование. В некоторых отделах труда среди отвлеченных и схематически составленных трактатов изложению мыслей Киприана и Фотия, при том крайне сжатому, отведены лишь немногие страницы (особенно в гл[авах] III и IV). Все это вместе с недостаточно обработанным и иногда вычурным языком (см. стр. 74, 81, 157) затрудняет понимание мыслей автора и их исторических оснований, несмотря на стройность плана и заботу автора о последовательном развитии своих положений. Впрочем, основные положения выяснены довольно отчетливо, хотя не все доказаны в должной мере.

Балл 4½

Орд[инарный] проф[ессор] В. Ключевский

29. Соколов А. И. Содействие русской церковной иерархии возвышению Московского княжества и государственному объединению Руси при Димитрии Донском, его сыне Василии и внуке Василии Темном

[1888 г.]

Автор избрал верный путь к решению своей задачи, положив в основание своей работы изучение главных летописных сводов, описывающих события XIV и XV в., Воскресенского и Никоновского*. Он пытался рассмотреть политическую деятельность церковной иерархии в связи со всем ходом истории Московского княжества, но не успев достаточно разобраться в своих источниках, ограничился сухим пересказом летописных известий с помощью III и IV томов «Истории России» Соловьева,* причем вместе¹²⁶ с данными, отвечающими на вопрос, передал и мелкие подробности летописного рассказа, к нему не относящиеся. Потому при чтении сочинения часто очень трудно угадать, что хочет автор доказать приводимыми им фактами. Впрочем, к изложению летописных известий автор приложил в виде общего их обзора небольшое рассуждение о сравнительном значении, какое имело содействие церковной иерархии среди других условий возвышения Московского княжества, и о том влиянии, какое оказала политическая деятельность русских иерархов на политическое сознание русского общества: здесь высказано несколько верных, хотя, к сожалению, недостаточно развитых и поспешно изложенных суждений о значении церковной иерархии в ходе государственного объединения Руси.

Балл 4-

Ордин[арный] проф[ессор] В. Ключевский

¹²⁶ Слово «вместе» дописано рукой В. О. Ключевского над зачеркнутым словом.

30. Данский В. М. Содействие русского духовенства объединению Руси и установлению в ней единодержавия в княжение Василия Темного

6 июня 1889 [г.]

Автор несколько расширил свою тему, посвятив половину своего сочинения «изображению политической деятельности нашего духовенства» до времени Василия Темного*. Автор разрешает свою задачу простым рассказом о событиях, которыми ознаменовался рост политического могущества великого князя Московского и в которых принимало участие духовенство. Эти события рассказываются преимущественно по летописям и «Истории» Соловьева*, причем автор пользовался и некоторыми другими источниками. Рассказ отличается живостью и простотой; но недостаток его в том, что основным фактам, составляющим узел вопроса, в нем не дано надлежащего исторического освещения. Так, не выяснены достаточно ни предмет спора Василия Темного с его дядей и двоюродными братьями*, ни отношение духовенства к двум политическим порядкам, столкнувшимся в этом споре, хотя на последних страницах своего труда автор излагает дельную оценку того участия, какое приняло духовенство в борьбе Василия Темного с его соперниками.

Балл 4+

Ордин[арный] проф[ессор] В. Ключевский

31. Делекторский Ф. И. Древнерусские сказания о Флорентийской унии в связи с отношением древней Руси к вопросу о соединении Церквей

[1891 г.]

Автор разделил свое сочинение на три главы, из коих в первой, вступительной, составляющей по объему почти половину всего сочинения, изложил «очерк отношений между русским православием и католичеством» до 1441 г., во второй – представил критико-библиографический обзор древнерусских сказаний о Флорентийской унии*, а в третьей, срав-

нительно довольно краткой, – высказал несколько общих соображений об отношении древней Руси к вопросу о соединении Церквей по рассмотренным в сочинении сказаниям. Таким образом, автор разрешил первую половину своей задачи и оставил без достаточной обработки вторую половину, не дав надлежащего историко-критического развития теме последней главы сочинения. Притом, говоря об участии, принятом Русскою Церковью в Ферраро-Флорентийском соборе, можно было бы коснуться и истории этого собора, сколько это нужно для выяснения произведенного им на русское общество впечатления. Зато первая половина задачи разрешена автором очень удовлетворительно в обстоятельном критико-библиографическом обзоре сказаний о Флорентийской унии. В этом обзоре автор обнаружил основательное изучение литературы предмета и относящихся к нему памятников как изданных, так и рукописных, из коих один, именно повесть Симеона*, по неизданному еще списку, он поместил в приложении к своему сочинению. Разбирая эти памятники и мнения о них исследователей, автор высказал несколько собственных историко-критических соображений, хотя гадательных, но заслуживающих внимания, например, о том, кто составил известное Слово избрано от святых писаний, еже на латыню*, также об Истории о листрийском соборе* как источнике сочинения князя Курбского о Флорентийском соборе.

Все это дает основание признать сочинение студ[ента] Делекторского очень удовлетворительным.

Ордин[арный] проф[ессор] В. Ключевский

32. Лавров М. Н. Геннадий, архиепископ Новгородский

13 апреля 1876 [г.]

Это сочинение – короткий биографический очерк. Изложив немногие известия о Геннадии* до возведения в сан архиепископа, автор останавливается на борьбе его с жидовствующими и потом говорит о его трудах по составлению пасхалий и¹²⁷ библейского кодекса; затем следуют простое изложение посланий Геннадия к митрополитам Зосиме и Симону* по разным случаям и краткий рассказ об участии Геннадия в занятиях церковного собора 1503 г.* (у автора – 1504 г.), об отношении

¹²⁷ Далее зачеркнутое слово: «собранию».

ях Геннадия к Пскову и об удалении его с кафедры. Излагаемые события соединены между собою только внешней связью и лишены надлежащего исторического освещения. Автор не только не говорит об особенностях общественного положения архиепископа в Новгороде и Пскове, но не представляет ни характеристики Геннадия, ни общей оценки его деятельности. В характеристике времени, когда жил Геннадий (чем начинается сочинение), очень немногие черты могут быть доказаны. Заметен и недостаток изучения отдельных исторических фактов. Впрочем, автор старался собрать по возможности весь печатный материал, относящийся к биографии Геннадия, и изложить его просто и ясно. По моему мнению, автор может быть удостоен степени кандидата.

Доц[ент] В. Ключевский

33. Добролюбов А. Ф. Причины и рост церковного недоверия Руси к грекам в XV-XVII вв.

30 мая 1887 г.

Это небольшое сочинение почти все составлено из дословных выписок, взятых из разных мест книги г[осподина] Каптерева «Отнош. России к правосл. Востоку»*. Автору принадлежат только выбор и расположение списанных мест.

Балл 3½

Орд[инарный] проф[ессор] В. Ключевский

34. Попов М. Н. Следствия разделения русской митрополии для ее юго-западной половины

30 мая 1887 г.

Автор изучал предмет преимущественно по IX тому «Истории Русской Церкви» митр[ополита] Макария и по сочинениям г[осподина] Кояловича. Он очень умело воспользовался своими руководствами,

выбрал из них данные, прямо отвечающие на его вопрос, и привел их в надлежащую связь. Это сообщило стройность его работе, связало его соображения нитью одной основной мысли. Главный недостаток сочинения состоит в том, что факты в нем слишком обобщены, утратили свою историческую конкретность и превратились в отвлеченные образы «дворянства», «народа» и т. п.

Балл 5-

Орд[инарный] проф[ессор] В. Ключевский

35. Правиков В. А. Дисциплинарное законодательство Русской Церкви до XVI в. и его влияние на нравы и понятия русского народа

31 мая 1887 г.

Основным источником служили автору изданные г[осподином] Павловым «Памятники древнерусского канонического права»*. Во введении автор изложил план своего труда, разделив его согласно с темой на две главы, с подразделением первой из них на три отдела. Но он успел изложить только первый отдел этой главы – о дисциплине общецерковной и начать второй – о дисциплине специально-клерикальной. Впрочем, из приложенного к сочинению подробного конспекта видно, что автор изучил и третий отдел первой главы – о дисциплине монашеской, равно как собрал и обработал материал и для второй главы – о влиянии дисциплинарного законодательства на нравы и понятия русского общества. Этот конспект и недоконченное сочинение показывают, что автор основательно изучил свой основной источник и умеет группировать изученный материал.

Балл 4+

Орд[инарный] проф[ессор] В. Ключевский

36. Пушкин Б. С. Вопрос о ереси жидовствующих в русской церковно-исторической литературе

[1903 г.]

Автору предстояло разрешить сложную задачу – пересмотреть вопрос о ереси жидовствующих*, имея в виду недавно изданные новые материалы, касающиеся этого движения. Он излагает свою работу в таком порядке. Очертив в первой главе сочинения «содержание и направление русской мысли в XIV и XV в. в связи с состоянием просвещения», он во второй главе обозревает высказанные в нашей¹²⁸ исторической литературе взгляды на ересь жидовствующих, в третьей, самой обширной и важной, – после критического пересмотра истории ереси излагает свой собственный взгляд на ее происхождение и сущность и, наконец, в четвертой главе ищет подкрепления своему взгляду в религиозных вопросах, занимавших русское общество в XVI в., считая их отголоском религиозного движения, возбужденного ересью жидовствующих. Основательно ознакомившись с памятниками, относящимися к теме, и с обширной литературой предмета, автор обнаружил в своем труде умение разбираться в сложном историческом вопросе, различать составные элементы и разнородные мотивы изучаемого движения. В основе ереси он видит «недоумение из области ветхозаветной экзегетики» или «неумение разграничить область Ветхого и Нового Заветов» и признает еретиков «русскими рационализирующими богословами», притом не составлявшими плотного однородного общества, стоявшими «на разнообразных по силе отрицания ступенях», так что лишь к самым крайним из них приложим термин «жидовствующих» в прямом смысле слова. Убедительность соображений автора несколько ослабляется одним заметным пробелом в его труде – отсутствием подробного критического разбора недавно изданных материалов о ереси, которыми он пользовался при пересмотре вопроса о ней, что помешало ему достаточно полно исчерпать эти новые источники. Впрочем, нахожу возможным признать труд ст[удента] Пушкина очень хорошим.

Балл 4½

Заслуж[енный] орд[инарный] проф[ессор] В. Ключевский

¹²⁸ Далее зачеркнуто: «церковно».

37. Соколов А. А. Троицкий Сергиев монастырь и его колонии. Участие монастыря в колонизации Северной Руси

8 июня 1888 г.

Показав во введении общее значение, какое имели в колонизации Северной Руси пустынные монастыри, начавшие¹²⁹ особенно сильно размножаться с половины XIV в., автор далее говорит о возникновении Троицкого Сергиева монастыря, критически разбирая при этом известия¹³⁰ древнего жития преп[одобного] Сергия*, описывает его хозяйственную деятельность в окружавшей его пустынной местности и в других вотчинах, которые он приобретал, потом рассказывает о монастырях-колониях, основанных иноками, вышедшими из Троицкого Сергиева монастыря, и о монастырях, выделявшихся из этих колоний, описывая участие тех и других в колонизации Северной Руси. Автор пользовался для своего труда не только актами, изданными Археографической комиссией*, но и многими рукописными житиями святых Северной Руси. При основательности изучения этих источников, последовательности и стройности программы и сжатости изложения недостает только ясности в некоторых общих заключениях о значении монастырей в колонизации Северной Руси.

Балл 5-

Орд[инарный] проф[ессор] В. Ключевский

38. Вишерский М. Н. Значение просветительной деятельности Святого Стефана Пермского в связи с движением русской колонизации Заволжского Севера в XIV веке

[1897 г.]

Автор с умением воспользовался скудными историческими данными и небольшим запасом исследований о просветительной деятельности¹³¹ св. Стефана*, чтобы по возможности выяснить ее характер, как и «ее этнографические и политические следствия», т. е. ее отношение

¹²⁹ Слово «начавшие» дописано рукой В. О. Ключевского над строкой.

¹³⁰ Слово «известия» дописано рукой В. О. Ключевского над строкой.

¹³¹ Слово «деятельности» дописано рукой В. О. Ключевского над строкой.

к делу обрусения просвещенного св. Стефаном края, как и участие пермского просветителя в деле расширения пределов Русского государства насчет инородческих стран (стр. 10)¹³². В заключительной главе автор пытается выяснить «вопрос об изобретенной св. Стефаном пермской азбуки и о значении этого факта в деле его проповеди». Сочинение оживлено личными наблюдениями и впечатлениями автора, по-видимому¹³³, знакомого с языком и нравами зырянского населения того края, и может быть признано очень хорошим.

Балл 4½

В. Ключевский

39. Воскресенский В. С. Соловецкий монастырь и его влияние на экономический и религиозный быт Поморья в XV и XVI веках: по соловецким житиям и грамотам монастыря

31 мая 1887 г.

Это сочинение – небольшой, но хорошо составленный очерк хозяйственной и просветительной деятельности Соловецкого монастыря¹³⁴. Главными источниками служили автору рукописное житие основателей монастыря преп[одобных] Савватия и Зосимы*, грамоты монастыря и его «Описание», составленное архим[андритом] Досифеем*. Хозяйственное влияние монастыря на Поморье изображено гораздо обстоятельнее просветительного, что произошло от бóльшей трудности самого предмета, а также и от того, что автор с меньшим вниманием изучал с этой стороны свои источники, особенно житие основателей монастыря с приложенным к нему длинным рядом чудес, в котором рассеяны характеристические черты нравственно-религиозного влияния монастыря на поморское население.

Балл 4½

Орд[инарный] проф[ессор] В. Ключевский

¹³² Рукой В. О. Ключевского дописано над строкой: «(стр. 10)».

¹³³ Слово «по-видимому» дописано рукой В. О. Ключевского над строкой.

¹³⁴ Первоначально было: «монастыря Соловецкого». Новая последовательность слов обозначена В. О. Ключевским цифрами.

40. Каптерев Б. А. Церковное землевладение в Северной России XVI и XVII веков (по актам Холмогорской и Устюжской епархий, изданным Археографической комиссией)

[1898 г.]

Это сочинение – весьма хорошо составленный очерк церковного землевладения на Двинском Севере XVI и XVII в. по изданным недавно актам двух северных епархий*. Пополняя этот материал другими изданными документами по церковному землевладению в древней Руси и разборчиво пользуясь многими¹³⁵ исследованиями¹³⁶ по истории русского землевладения¹³⁷, автор отчетливо и сжато, не входя в подробные рассуждения, по строго выдержанному плану, точным и простым языком описал в трех главах юридическое и хозяйственное положение земельных владений сначала архиерейских кафедр, потом монастырей, наконец, церквей и часовен. Наиболее крупный недостаток сочинения состоит в том, что автор, строго замкнувшись в¹³⁸ хронологических границах своей темы, воздерживается от всяких оглядок назад, на происхождение и развитие описываемых явлений до XVI в., что, конечно, затрудняло их понимание и иногда приводило автора к неполному или сомнительному их объяснению, какова, например, его догадка о причине сравнительно медленной установки крепостных отношений крестьян к церковным землевладельцам¹³⁹ в Двинском крае (стр. 169 и сл.). Автор оправдывает свою осторожность соображением, будто за время до XVI в. «мы располагаем такими скудными сведениями относительно местного церковного землевладения, что не можем сделать даже общего очерка его» (стр. II).

Балл 5-

З[аслуженный] о[рдинарный] п[рофессор] В. Ключевский

¹³⁵ Слова «разборчиво пользуясь многими» дописаны рукой В. О. Ключевского над зачеркнутым.

¹³⁶ Первоначально было: «исследования».

¹³⁷ Слова «истории русского землевладения» дописаны рукой В. О. Ключевского над зачеркнутым.

¹³⁸ Слова «строго замкнувшись в» дописаны рукой В. О. Ключевского над зачеркнутым.

¹³⁹ Первоначально было: «землевладельцам церковным». Новая последовательность слов обозначена В. О. Ключевским цифрами.

41. Луппов П. Н. Христианство у вотяков со времени первых исторических известий о них до XIX века (магистерская)

[1899 г.]

В этом сочинении избранный автором предмет изучен довольно полно и обстоятельно. Автор собрал значительный запас исторического материала и очень старательно его обработал. Это можно видеть по плану и содержанию его исследования.

В первых двух главах своего труда автор излагает сведения о вотяках исторические, географические, статистические и этнографические, со включением «психических особенностей» вотяка.

В третьей главе автор дает обстоятельный критико-библиографический обзор литературы своего предмета и перечень архивных источников, которыми он пользовался. Узнаем, что автор рассмотрел 47 дел Синодального архива, 246 дел архива Вятской консистории и несколько дел Елабужского духовного правления, оказавшихся в библиотеке Московской духовной академии. Автор не ограничился хронологическими пределами своей задачи: чтобы выяснить себе с помощью аналогии ход дела в XVIII веке, он рассмотрел дела о вотяках XIX века, именно 304 дела из архива Вятской духовной консистории и 8 дел из архива Св. Синода. Конечно, он пользовался документами, напечатанными в «Полном собрании законов», числом до 70, для характеристики направления миссионерского дела среди инородцев Казанского края.

В главах IV-XII излагается история распространения христианства среди вотяков вятских и казанских. До 1764 г. автор рассказывает о тех и других раздельно, по различию местных условий, оказывавших влияние на успехи христианства в той и другой ветви Вотского племени. В XII гл[аве] история христианского просвещения обеих вотских ветвей с 1765 года излагается совместно.

В главах XIII-XV автор излагает правительственные меры и усилия миссионеров, направленные к утверждению крещеных вотяков в христианской вере. По моему мнению, автор основательно отделяет этот момент христианского просвещения вотяков, как дальнейший, от момента начального, от внешнего или формального присоединения их к христианству. Здесь автор излагает правительственные меры, направленные к утверждению новообращенных в христианской вере, заботы

миссионеров о просвещении взрослого новообращенного населения и об обучении грамоте новокрещенских детей.

Заключительная XVI глава подводит итоги миссионерской деятельности среди вотяков на основании сохранившихся документов, изображает состояние христианства у новокрещенных вотяков во второй половине XVIII века.

Автор очень экономно распределил изученный материал в своем сочинении. Особенно характерные места из неизданных архивных дел он поместил в тексте исследования, документы, представляющие особенно важными, он отнес в приложения, которых и набралось 59 №№. В этих приложениях есть документы очень любопытные (об образовании новокрещенских приходов, списки новокрещенцов, ведомости о детях, обучавшихся в новокрещенских школах). К сочинению приложена карта волостей Вятской губернии с вотским населением, изданная в 1894 г. Статистическим отделением Вятской губернской земской управы*.

Обставив свой труд такими научными средствами, автор изложил ход просвещения вотяков христианством до конца XVIII в. Он только рассказывает, сводя показания довольно разнообразных источников и пополняя этот свод своими осторожными замечаниями, необходимыми для пояснения излагаемых данных или для связи частей рассказа. Он избегает общих рассуждений и как будто боится оторвать свое внимание от излагаемых фактов, чтобы привести их в связь не только с общим ходом церковных дел в России, но даже хотя бы только с движением русско-православного миссионерского дела в данное время. Потому его взгляд на предмет представляется несколько стесненным, излагаемые факты являются в тусклом освещении, и с этой стороны его сочинение не вполне оправдывает свое звание диссертации, ученого исследования, соединенного с рассуждением об исследуемом предмете. Но будучи сводом тщательно собранного и систематически изложенного обильного материала, рассматриваемый труд самым обилием данных, извлеченных прямо из неизданных источников, простотой, отчетливостью и ясностью повествования, стройностью и обдуманностью плана дает достаточное основание признать его заслуживающим искомой автором степени магистра богословия.

[В. Ключевский]

42. Соловьев К. И. Заволжские монастыри и пустыни, их возникновение, первоначальное устройство и экономическое значение

1 июня 1880 г.

Описав в кратком очерке ход русской колонизации древнего Ростовского края, г[осподин] Соловьев в первой главе своего труда говорит о происхождении и характере древнерусского монашества и потом описывает географическое распространение пустынных монастырей в северной полосе Руси до XVII в., во второй – изображает «процесс возникновения» пустынного заволжского монастыря, в третьей – «процесс его первоначального экономического устройства» и в последней, четвертой – экономическое значение пустынных заволжских монастырей. Ход русской колонизации Верхневолжского края изложен сбивчиво и по местам неверно; есть некоторые неточности и в очерке географического распространения северных монастырей, составленном на основании «Истории российской иерархии»* (у г[осподина] Соловьева стр. 32-52); религиозно-нравственное влияние монастырей на окрестное население можно было бы изобразить не в столь общих чертах, как это сделал автор (стр. 133 и след.). Главным источником при составлении труда служили древние жития заволжских подвижников XV и XVI в. Автор основательно изучил эти жития по спискам, какие нашел в библиотеках Троицкой Сергиевой Лавры и Московской духовной академии*, тщательно собрал рассеянные в этих памятниках черты деятельности основателей заволжских монастырей и соединил эти черты в стройный исторический очерк возникновения и первоначального хозяйственно-устройства пустынных обитателей того края. Достоинство этого очерка возвышается еще удачной попыткой определить на основании житий характер и стремления северного пустынного монашества (стр. 19 и след.) и привести колонизаторскую деятельность северных монастырей в связь с состоянием общества и края, где они действовали. Все это дает труду ст[удента] Соловьева значение дельного опыта по истории колонизации Заволжского края, в которой монастыри принимали такое деятельное участие.

Балл 5

Экстраорд[инарный] проф[ессор] В. Ключевский

43. Гречев Б. Г. Преп[одобный] Нил Сорский и значение его устава скитского жития в истории русского монашества

14 мая 1904 [г.]

Автор этого обширного сочинения (353 страницы) развивает свою тему в таком порядке: изложив биографические сведения о преп[одобном] Ниле Сорском*, он передает содержание и разбирает основные идеи Нилова устава скитского жительства, потом, выясняя значение скитского жительства по этому уставу в истории русского монашества, рассматривает мнения последователей преп[одобного] Нила и их отношение к вопросам современной им церковной и политической жизни России, обстоятельно указывая при этом, как заволжские старцы проводили и изменяли направление своего учителя, и, наконец, решает вопрос о том, почему идеи преп[одобного] Нила не были усвоены его последователями в чистом виде и почему скитское житие по его уставу не привилось к русскому монашеству. Для жизнеописания преп[одобного] Нила и разбора его устава, а также для изложения мнений Вассиана Патрикеева*, Артемия*, Башкина* и Феодосия Косого* автор воспользовался значительной литературой, но для определения значения Нилова скитского жития у него не было пособий, которые прямо отвечали бы на этот вопрос. Обширная начитанность, умение распределить и основательно истолковать собранный материал, привести изучаемые явления в связь с общими условиями, с ходом всей церковной и государственной жизни времени, тонкий психологический анализ учения преп[одобного] Нила об «умном делании», тщательное изучение разнообразных попутных вопросов и, наконец, ясное, отчетливое изложение – все это дает основание признать сочинение Б. Гречева выдающимся трудом.

Балл 5+

Заслуж[енный] орд[инарный] проф[ессор] В. Ключевский

44. Каменев А. П. «Истины показание» Зиновия Отенского как памятник церковно-исторический

30 мая 1888 г.

Сообщив во введении сведения о составителе и сохранившихся списках изучаемого богословско-полемического произведения, автор рассматривает последнее с двух сторон: 1) как исторический источник, сообщающий сведения о ереси Феодосия Косого*, которой было вызвано самое произведение Зиновия*, 2) как памятник богословского мышления на Руси XVI в. Автор не только внимательно изучил и отчетливо изложил содержание Зиновиева творения, но и основательно познакомился с движением в Русской Церкви, которым оно было вызвано, попытался определить значение «Истины показания»*, как церковно-исторического памятника, и его влияние на русскую церковно-полемическую литературу последующего времени.

Балл 5

Орд[инарный] проф[ессор] В. Ключевский

45. Соколов К. И. «Истины показание» Зиновия Отенского как памятник современных автору движений в Русской Церкви

[1893 г.]

К. Соколов рассматривает это сочинение инокa Зиновия, как церковно-исторический источник, как памятник, в котором отразились современные его автору движения в Русской Церкви. К. Соколов находит, что этот памятник еще не изучен, как следует, и надеется посредством надлежащего изучения его познакомиться «с состоянием богословского мышления и церковной публицистики в эпоху 50-х и 60-х годов XVI в., разъяснить и другие стороны церковно-исторической жизни той эпохи и разрешить главнейшие ее вопросы» (стр. 64 и 67)¹⁴⁰. Действительно,

¹⁴⁰ Эта цитата передана В. О. Ключевским неточно. В работе К. И. Соколова данный фрагмент выглядит так: «с состоянием богословского мышления и церковной публицистики в эпоху 50-х и 60-х годов XVI в., но и не лишены некоторой надежды разъяснить и другие стороны церковно-исторической жизни той эпохи и разрешить главнейшие ее вопросы» (ОР РГБ. Ф. 172. К. 393. Д. 8. Л. 37).

автор внимательно пересматривает вопросы, занимавшие Русскую Церковь того времени, насколько они отразились в творении Зиновия и при этом обнаруживает близкое знакомство с русской исторической литературой по этим вопросам. В сочинении автора всюду заметно стремление вникнуть в сущность излагаемого предмета и рассмотреть его с разных сторон. Но не находим у автора историко-литературного разбора памятника, без чего трудно оценить его значение, как церковно-исторического источника. Недостаточно ясно описаны богословское воспитание и характер Зиновия как богослова. Не менее заметны и другие пробелы в труде г[осподина] Соколова.

Автор вообще ставит вопросы не прямо и не просто, отчетливо их выражая, а подступает к ним издали, причем излагает их часто слишком многословно, развлекая внимание читателя диалектическими длиннотами, не всегда заботясь о чистоте и точности изложения. Многие факты, важные по своему значению в составе темы, недостаточно выяснены. Так, неясны остаются туземные условия успеха заносных идей, волновавших тогдашнее русское общество, равно как отношения Косога к Максиму Греку* и Вассиану*, самих клирошан к Косому. Можно заметить, что тема разработана автором недостаточно отчетливо, а потому и выводы исследования не вполне соответствуют поставленной автором задаче. Эти недостатки, впрочем, не мешают признать сочинение г[осподина] Соколова очень удовлетворительным.

Василий Ключевский

46. Павлов М. Я. Религиозные вопросы, занимавшие русское общество в половине XVI в. (преимущественно по сочинениям иг[умена] Артемия и Зиновия Отенского)

[1902 г.]

Автору предстояло изложить по соответствующим памятникам русской духовной литературы религиозные вопросы, занимавшие русское общество означенной в теме эпохи, показать их происхождение, способы решения и действие, какое оказали они своим возникновением и тем или иным способом решения. Автор разрешает свою задачу в таком порядке. Сделав критический обзор произведений русской по-

лемической литературы XVI в., как наиболее выразительных показателей религиозных интересов русского общества той эпохи (гл[ава] I), он по этим произведениям установил и подробно изложил исследуемые религиозные вопросы (гл[ава] II), определив «силу и сферу религиозного движения», возбужденного этими вопросами, и отношение к нему Стоглавого собора* (гл[авы] III и IV), показал ход подготовки русского общества «к усвоению мнений, выразившихся в изучаемых вопросах» (гл[ава] V) и, наконец, попытался выяснить «генезис» этих вопросов туземными и сторонними влияниями, действовавшими тогда в русском обществе (гл[ава] VI). Для разрешения своей задачи автор подготовил достаточные средства весьма основательным изучением значительного количества памятников русской духовной литературы XVI века, частью даже по рукописям. Так, он пользовался первым посланием старца Артемия* по рукописному сборнику Софийской библиотеки*, где оно имеет начало, утраченное в рукописи Ундольского*, по которой изданы послания Артемия, и где текст этого послания исправнее печатного, как видно из приложенного к сочинению г[осподина] Павлова перечня поправок. Имея дело с сложными и трудно уловимыми процессами религиозно-нравственной жизни, автор не без успеха старался выяснить внутреннюю связь и последовательность догматических и религиозно-нравственных вопросов, возникавших в русском обществе, и обнаружил навык к осторожному и детальному анализу исторических явлений, умея при случае посмотреть на дело по-своему. Чтение сочинения местами и иногда в существенных частях его затрудняется некоторой напряженностью изложения, недостатком ясности и простоты; одною из причин этого можно считать наклонность автора вносить в обсуждение и изложение исторических явлений приемы и терминологию других отраслей научного знания. План сочинения мало содействовал устранению этого недостатка. Но предмет обработан автором так серьезно, что сочинение может быть признано весьма удовлетворительным.

Балл 5-

Засл[уженный] орд[инарный] проф[ессор] В. Ключевский

47. Дюков И. И. Преподобный Иосиф Санин как основатель и настоятель монастыря, по его сочинениям и древним жизнеописаниям

6 июня 1889 [г.]

Пособиями при составлении очерка служили автору преимущественно сочинения Хрущова, Павлова, Жмакина, Казанского, Булгакова, Невоструева. Кроме того, автор пользовался многими другими монографиями и статьями, касающимися близких к его теме предметов. Имея под руками обширную литературу, автор старался исчерпать ее возможно полнее, мало заботясь о самостоятельности. Можно пожалеть, что он не внес в свой труд историко-критического разбора основных своих источников, сочинений преп[одобного] Иосифа* и его древних жизнеописаний, хотя, очевидно, изучал их с большим вниманием даже по рукописям (стр. 113, 143 и 216): такой разбор составил бы самостоятельную и очень ценную часть его труда. Язык и орфография автора нуждаются в исправлении.

Орд[инарный] проф[ессор] В. Ключевский

48. Маков А. Н. Участие духовенства в управлении Московского государства XV-XVI вв.

3 июня 1906 г.

Автор ограничил свою задачу участием духовенства в областном управлении, не имея времени заняться центральным. Он основательно воспользовался главными сочинениями по его предмету, ознакомился и со значительным количеством документов и собранный материал расположил по обдуманной программе. Изложение отличается точностью и простотой. Желательно было бы: 1)¹⁴¹ более обстоятельное изображение общего государственного управления, насколько это требовалось задачей сочинения, и 2) выяснение основ участия духовенства в управлении и тех интересов, какие сословию вносило в управление своим участием. Вообще автор слишком сдержанно высказывает свои

¹⁴¹ Рукой В. О. Ключевского дописано над строкой: 1)

выводы и соображения. Впрочем, эти недостатки не мешают признать его труд очень удовлетворительным.

Балл 4½

Проф[ессор] В. Ключевский

49. Сергиевский В. Ф. Сравнительный очерк центрального государственного и церковного управления на Руси с половины XV века до XVII [века]

31 мая 1879 [г.]

Задачей сочинения было сопоставить формы центрального государственного и церковного управления в Московской России XV-XVII в., чтобы найти историческую связь и отношение между обоими этими административными порядками. С этой целью, сделав во введении краткий очерк княжеского и митрополичьего управления в удельное время, автор в первом отделе труда описывает подробно власть и участие государя в управлении, боярскую думу, земские соборы и приказы, а во втором говорит, впрочем, гораздо короче, о правительственной власти первого иерарха Русской Церкви, о церковных соборах и, наконец, о чинах и учреждениях, состоявших при этом иерархе для управления делами его епархии и хозяйства. В описании центрального государственного управления много неясного и неверного; первый земский собор в одном месте отнесен к 1547 г., в другом – к 1549; к должностям, которые замещались боярами, причислены должности ловчих, ключников, стольников и т. п.; тексты памятников не везде приводятся с надлежащей точностью (см., например, выписку из Судебника на стр. 77). Сходство в устройстве государственного и церковного управления указано довольно поверхностно, а исторической связи между ними, происхождения такого сходства, равно как и политического отношения между учреждениями того и другого порядка, автор едва коснулся. Несмотря на то, его сочинение можно признать удовлетворительным, как попытку ответить на вопрос довольно трудный и притом мало исследованный в нашей исторической литературе. При разбросанности материала и не-

достатке литературных пособий составитель «Очерка» успел собрать значительное количество сведений о предмете и высказать несколько обдуманых замечаний.

Балл 4½

Доц[ент] В. Ключевский

50. Альбицкий И. М. Участие белого духовенства в епархиальном управлении древнерусской Церкви

5 июня 1888 г.

Разделив свое сочинение на 3 главы, автор в первой следит за участием духовенства в епархиальном управлении по известиям до XVI в., во второй – по постановлениям Стоглавого собора и актам XVI в., после него изданным, в третьей – по постановлениям соборов 1667 и 1675 гг.* Исследование не исчерпывает всех данных по исследуемому вопросу, сохранившихся в наших исторических источниках. Так, в I главе автор ничего не говорит об епархиальных соборах или съездах духовенства, созывавшихся епархиальными архиереями до XVI в., а во II главе не воспользовался с надлежащей полнотой данными о псковских и новгородских соборах, соответствовавших позднейшим благочиниям. Слишком сжато изображено участие белого духовенства в епархиальном управлении, установленном соборами 1667 и 1675 гг., для чего достаточно данных в постановлениях этих соборов и в других актах того времени. Надобно признать пробелом в труде автора и то, что он не сопоставляет порядков русского церковного управления с порядками древней восточной Церкви, что существенно необходимо для исторического уяснения первых. Впрочем, сочинение составлено по обдуманной стройной программе и носит на себе следы внимательного изучения вопроса.

Балл 4

Орд[инарный] проф[ессор] В. Ключевский

51. Ключарев В. П. Церковные и земские реформы XVI века – их происхождение и взаимоотношение

2 июня 1881 г.

Сочинение студ[ента] Ключарева есть ответ на вопрос о том, какое отношение к земским реформам XVI в. имели меры, принятые на Стоглавом соборе для улучшения церковного управления. Автор указывает тесную связь между теми и другими переменами как по их происхождению, так и по характеру: те и другие реформы вытекли из одинаковых или близких друг к другу источников и учреждения, ими созданные в церковном и областном государственном управлении, так были похожи одни на другие, что автор, преувеличивая сходство их, считает церковные реформы «копией земских». Указано и взаимодействие земства и духовенства при новом порядке, участие первого в епархиальном суде, участие второго в земском управлении. Главное достоинство труда состоит в стремлении автора вникнуть в вопрос, уяснить себе происхождение и значение церковных и земских реформ того времени, собрать высказанные в литературе суждения об этом предмете. Но заметен недостаток внимательного документального изучения новых учреждений, нет достаточно полного описания их устройства и действия. Так, епархиальное управление до собора 1551 г. и новый порядок, созданный церковным и государственным законодательством XVI в., изображены бегло, чертами, рассеянными в разных местах сочинения. Поэтому рассуждения автора являются слишком отвлеченными, лишены фактического основания и иногда прямо противоречат фактам. Притом изложение страдает растянутостью, повторениями, неразборчивостью в употреблении административной и юридической терминологии, вообще недостатком обработки.

Балл 4½

Экстраорд[инарный] проф[ессор] В. Ключевский

52. Павлов А. М. Центральное церковное управление в России XVI и XVII веков

[1885 г.]

Сказав во введении о значении патриарха константинопольского для Русской Церкви и о значении, какое имел в ней всероссийский митрополит до XVI в., автор в первой главе своего труда описывает устройство, значение и деятельность Освященного собора Русской Церкви*, во второй говорит о русском первоиерархе, митрополите и потом патриархе, в третьей – о патриарших приказах. Автор много прочитал, познакомился сверх общих сочинений по истории Русской Церкви с важнейшими специальными трудами по истории русского церковного управления (Неволина, Калачова, Знаменского, Горчакова и друг[их])* и даже изучил значительное количество изданных документов по этому предмету, сколько можно судить о том по его обильным цитатам. Но программа, по которой автор расположил собранный им обширный материал, недостаточно последовательна и не во всех частях своих соответствует задаче. Деятельность русского первоиерарха, как правителя Русской Церкви, слита (в I главе) с деятельностью Освященного собора, хотя первый многое делал по управлению всей Русской Церковью от своего имени и по своему праву помимо собора, в котором он председательствовал; особо говорит автор (во II главе) о первоиерархе, только как об епархиальном архиерее, довольно подробно описывая при этом порядок древнерусского епархиального управления, хотя согласно с задачей следовало бы только отметить особенности в управлении Московской епархией, вытекавшие из значения ее владыки, как первого иерарха Русской Церкви. Точно также к церковно-правительственному ведомству первоиерарха автор отнес и принадлежавшие его кафедре земельные имущества со всеми подробностями вотчинного управления и хозяйственной эксплуатации этих земель, хотя все это относится не к церковному управлению, а совсем к другому порядку явлений (стр. 181-197). Вследствие того же недостаточно выработанного и согласованного с задачей распорядка материала в сочинении встречаются повторения и длинные выписки из документов, не имеющие прямого отношения к основным вопросам, какие рассматривает автор (наприм[ер], стр. 76 и 299, 132, 146-148 и друг[ие]). Наконец, не находим в сочинении отчетливо выраженных выводов, к каким привело автора изучение

главных частей его задачи. Изложение в разбираемом труде недостаточно обработано, по местам неясно и даже грамматически неправильно (стр. 54, 82, 90, 99, 103, 163, 271 и друг[ие]). Несмотря на эти недостатки, во внимание к трудолюбию автора и основательному изучению им литературы и источников по данному вопросу сочинение студ[ента] Павлова можно признать удовлетворительным.

Балл 4¼

Ордин[арный] проф[ессор] В. Ключевский

53. Москалевич С. И. Освященный собор при всероссийском патриархе

[1896 г.]

Об этом церковном учреждении в исторических памятниках древней Руси сохранились скудные и недостаточно ясные известия. Автор старался собрать и объяснить их, чтобы изобразить состав, ведомство и деятельность Освященного собора, ограничиваясь патриаршим периодом истории Русской Церкви. Работа затруднялась еще скудостью ученых пособий в русской церковно-исторической литературе для решения поставленной задачи. Автор успешно преодолел эти затруднения. Он обнаружил в своем труде основательное изучение разнообразных источников русской церковной истории и большое умение находить в них данные, отвечающие на вопрос, осторожно истолковывать и обдуманно группировать их. Желательно было бы, чтобы связь устройства, деятельности и значения Освященного собора со всем строем древнерусского церковного управления была выяснена более, чем сколько это удалось автору. Но и при этом недостатке сочинение С. Москалевича можно признать весьма хорошим.

Балл 5-

[В. Ключевский]

54. Васильев В. П. История канонизации русских святых (магистерская)

[1894 г.]

И во вступлении, и во введении автор сам указывает на затруднения, с которыми ему приходилось бороться при составлении своего ученого опыта, говоря, что избранный им вопрос принадлежит к числу таких, которых еще совершенно не касались в русской церковно-исторической науке, и что материал, необходимый для его решения, еще совсем почти не собран и не сгруппирован, потому автору приходилось и собирать материал, и делать на основании его те или другие выводы (стр. 11). Автор прав в значительной степени; особенно его задача требовала выводов, как, впрочем, требует их всякий научный вопрос. При видимой специальности содержания избранной темы объем ее довольно обширен, соприкасаясь с разнородными вопросами историко-политическими, историко-литературными, церковно-историческими и богословскими. Эти вопросы рассматривались в нашей литературе отдельно, без взаимной связи и не во всей совокупности. Свести их в исследовании, сосредоточив вокруг избранного предмета, и пересмотреть собранные материалы по основному вопросу, по возможности пополнив их и пересмотрев, что уже сделано для их обработки, – таковы простейшие требования, удовлетворить которым предстояло автору для решения избранной им задачи.

Читатель находит в книге г[осподина] Васильева следы значительных подготовительных работ, какие понадобились для ее составления. Автор ознакомился с литературой и источниками русской агиологии, изданными и некоторыми неизданными, какие мог найти по месту своих занятий. Внешняя фактическая история канонизации изложена г[осподином] Васильевым вообще довольно обстоятельно, при чем он обнаружил критическую наблюдательность, умение вникнуть в текст памятника и воспользоваться его намеком для разъяснения темного факта. Изложение разных частей предмета страдает несколько схематическим однообразием, по местам растянуто и вообще недостаточно обработано; но нельзя отказать автору в стройности и обдуманности его труда и в старании возможно проще и полнее высказать свою мысль.

Но можно заметить некоторые недосмотры во взгляде автора на предмет исследования, неполноту в выборе частных вопросов, из ко-

торых он составил свою задачу. Он поставил свою тему в довольно тесные рамки, дал ей очень сдержанное развитие. Канонизацию святых он рассматривает преимущественно как акт церковно-административной практики, слабо касаясь ее как факта церковно-исторической жизни. Подробно, с критическим разбором отдельных данных, представляемых источниками русской церковной истории, он изучает способы, приемы и условия канонизации, практиковавшиеся в древнерусской Церкви; но при этом он не входит в одинаково подробный разбор того религиозного представления, какое соединяла древняя Русь с канонизованным отечественным святым, которое вызывало его канонизацию или ею вызывалось. По важности значения, какое имело и доселе сохраняет в русской церковной жизни почитание святых, это религиозное представление, его возникновение и состав, местные особенности, какие обнаруживались в его развитии, и его общее действие на нравственно-религиозное чувство народа, – все это, казалось бы, тесно связано с историей того церковного акта, который делал подвижника Русской Церкви предметом церковного чествования. А так как это религиозное представление во всей полноте своего содержания и своего нравственного действия выражалось в житиях святых, в похвальных словах и церковных службах, им посвященных, то общий исторический разбор этих памятников агиологической литературы существенно пополнил бы историю канонизации русских святых. В кратком обзоре источников автор говорит о житиях и службах в честь святых, но только как о памятниках, сообщающих сведения о времени, способах и правилах канонизации (стр. 16-18).

Между тем автор рассматривает в своей книге такое явление древнерусской церковной жизни, которое само по себе давало ему прямой повод коснуться не только сущности, но и истории указанного религиозного представления. Он заметил и хорошо выяснил фактами ту любопытную черту исследуемого им предмета, что в древней Руси до церковных соборов 1547 и 1549 гг.* почитание отечественных святых подобно их канонизации носило местный характер (стр. 143 и сл.), что святой прославлялся только в своей местности, где он родился или подвизался. Автор рассматривает причины этого «усиленного развития у нас местного почитания святых». Одной из них, которую автор называет *канонической*, он признает местный характер канонизации святых, которую до половины XVI в. обыкновенно совершали епархиальные архиереи. Другой причиной рассматриваемого явления он считает раз-

дробление Русского государства на уделы: удельный период Русского государства, пишет он (стр. 146), совпадает с усиленным развитием у нас местного почитания святых; это уже одно совпадение много может говорить о тесной причинной связи этих обоих явлений. Автор обстоятельно доказывает историческими данными и своими соображения действия этой причины. Не со всеми его соображениями можно согласиться. Объясняя господствовавший на Руси в те века взгляд на отечественного святого, как на покровителя одного какого-либо города или края, автор замечает, что тогда к святым чужих областей относились даже пренебрежительно и презрительно, и в пример такого отношения приводит выходку Сергия, москвича родом, назначенного на кафедру новгородского архиепископа, который назвал «смердовичем» св. новгородского владыку Моисея*. Но в этой выходке, может быть, сказалось не столько областное себялюбие, перенесенное в церковную сферу, сколько пренебрежение высокопоставленного москвича к невысокому сословному происхождению новгородского святого, подобное известному отзыву Вассиана Косого* о преп[одобном] Макарии Калязинском*, «мужике сельском», или еще скорее московское иерархическое несочувствие ко всенародному, *смердьему* избранию новгородских владык на вече. Другим примером подобного же отношения к святыням чужих областей или уделов является у автора обычай или правило московских князей по присоединении того или другого удела все святыни его свозить к себе в Москву (стр. 148). Но этот пример едва ли доказывает пренебрежительное, «бесцеремонное» отношение к чужим святыням, скорее напротив: если московские князья увозили их к себе, значит, дорожили ими.

Но в самом деле не даром локализация церковного почитания русских святых совпала с политическим раздроблением Руси; только это совпадение двух разнородных явлений следовало бы объяснить, указав точки их соприкосновения; иначе совпадение может показаться простой случайностью. Исторически верное объяснение его у автора едва ли богословски полно. Первичного источника религиозного явления следует искать, конечно, в религиозном чувстве или сознании. Из каких элементов сложилось представление, которое самому автору кажется весьма странным, – представление о святом как покровителе только своей местности, на которого жители другого края считали возможным переносить свои симпатии или антипатии к его единоплеменникам? Нельзя думать, чтобы оно составилось из одной лишь удельной разроз-

ненности, ее условий и следствий, и сам автор так не думает: он только считает удельное дробление первым и главным из существовавших в жизни русского общества условий, которые усиливали действие «канонической» причины изучаемого явления. Может быть, он даже сказал слишком много, приписав этому условию такое значение. Локализация чествования святых в древней Руси шла даже дальше удельного дробления, была дробнее уделов: в древнерусских агиологических перечнях областей, которые «ублажали» своих местных чудотворцев, находим местности, которые никогда не были уделами. Очевидно, здесь мы встречаемся с религиозными представлениями общества, довольно отличными от тех, какие преподаются ныне, и автор, подольше остановившись на объясняемом им древнерусском представлении о местнотимых святых, коснулся бы истории понятия, какое имела древняя Русь о Церкви и ее подвижниках. Можно пожалеть, что он не сделал этого: он изобразил религиозное воззрение древней Руси в его проявлении, но не указал его религиозного происхождения и состава, и потому его историческое изображение кажется как будто лишенным богословского фона.

Историко-богословский разбор древнерусского воззрения на святых помог бы автору лучше выяснить «идею» канонизационных соборов 1547 и 1549 гг. и перемену, произведенную вторым из них в порядке канонизации русских святых. Он доказывает, что этот собор уже не разделял канонизируемых им святых на местных и общих, как это сделал собор 1547 г.; в связи с этим церковное признание святого стало делом центрального собора Русской Церкви, а не епархиальной иерархии (стр. 159 и 197¹⁴²). Автор основательно объясняет эту перемену усилением центральной власти и сознания национальной самобытности Русской Церкви как центра православия, рядом с образованием в XV и XVI в. Русского государства, получившего значение единственной православной державы ([стр.] 161-164). Всем этим, конечно, объясняется церковно-политическое происхождение обоих канонизационных соборов;

¹⁴² Во введении, объясняя различие канонизации местной и всеобщей, автор говорит, что оно зависит ближайшим образом от того, кем совершается канонизация: если она совершается высшей властью Церкви, то носит общий характер и святой прославляется во всей Церкви (стр. 10). Мы несколько затрудняемся согласить это определение с рассказом автора о ходе канонизации после Макарьевских соборов (1547 и 1549 гг.), где читаем, что некоторым святым, наприм[ер], Авнежским Григорию и Кассиану*, Суздальской Евфросинии*, преп[одобному] Иосифу Волоцкому*, установлено было местное празднование митрополитом с Освященным собором, т. е. высшей властью Русской Церкви. Соображения автора о перемене, произведенной собором 1549 г. в канонизации святых, мы поняли в том смысле, что он ни одному из канонизованных им святых не установил местного празднования, следовательно, всем установил всецерковную память. (Примечание В. О. Ключевского).

но здесь есть предмет и для богословских соображений. Излагаемые автором новые воззрения на Русскую Церковь, как на центр православия, приносили с собой и новый взгляд на Церковь вообще и, придавая отечественной Церкви такое центральное положение в православном мире, русское церковное сознание тем самым приучалось понимать идею Церкви вселенской. В постановлениях обоих канонизационных соборов, особенно второго, практически запечатлелся тот момент в движении русского церковного сознания, когда оно выступало из тесных пределов политического деления и поместного церковного обособления, выходя на более широкий путь, который приводил сначала к чувству церковно-национальных связей, а потом к мысли о церковно-кафолическом единстве. Превращение местночтимых отечественных святых во всецерковных, в достояние всей Церкви, сначала хотя бы только русской, было для русской церковной иерархии требованием этого момента, а для ее паствы общепонятным, наглядным его выражением. Г[осподин] Васильев приводит в своей книге отрывок из жития преподобных Белозерских Ферапонта и Мартинаиана*, свидетельствующий, что около половины XVI в. эта мысль уже пробивалась в умах грамотных и мыслящих русских людей и пробивалась именно при участии канонизации отечественных святых. В этом отрывке древний писатель с энергией восстает против тех, кто стал бы утверждать, будто этим белозерским угодникам, канонизованным, как можно думать, на соборе 1549 года, установлено только местное празднование – в церкви их обители. Автор отрывка признает это несогласным с Св. Писанием, которое говорит: едино стадо и един пастырь Христос; едина Церковь, продолжает автор, едина вера; что дано одной Церкви, дано и всем другим. Это в высшей степени характерное свидетельство вызвало со стороны исследователя краткий комментарий буквального смысла его – и только, о чем можно пожалеть: этот отрывок заслуживал большего внимания и мог бы послужить одним из главных оснований для трактата о том, в какой мере канонизации русских святых участвовала в успехах русского понимания идеи вселенской Церкви.

Отсутствие указанного историко-богословского разбора в книге г[осподина] Васильева представляется наиболее заметным в ней пробелом. Автор взглянул на свой предмет больше с точки зрения церковной практики, чем религиозной жизни: он изложил историю канонизации как церковного акта, но едва затронул или обошел вопросы о том, что значил для древней Руси отечественный святой, какие религиозные

представления и чувства соединяла она с церковным чувствованием святого, какое влияние эти чувства и представления оказывали на его канонизацию и воспринимали от нее и т. п.

Но отмеченные выше качества книги г[осподина] Васильева, обнаруженное в ней близкое знакомство автора с литературой и источниками предмета, значительность собранного им фактического запаса и критически обработанное его изложение дают, по нашему мнению, достаточно оснований, чтобы признать этот труд заслуживающим искомой автором ученой степени.

[В. Ключевский]

55. Воздвиженский Д. М. Положение Пскова в Новгородской епархии до 1589 года

[1873 г.]

Автор разделил историю епархиального положения Пскова на два периода – до 1304 года и до 1589 года, когда был поставлен для Пскова особый епископ. Первый период характеризуется, по словам автора, спокойным и покорным подчинением Пскова новгородскому церковному управлению, второй – борьбой пригорода с новгородским владыкой. Описывая первый период, автор сначала изображает в общих чертах устройство Новгородской епархии и перемены, происходившие в нем с изменением внешних отношений Новгорода, положение и значение новгородского владыки и низшего духовенства в новгородском земстве и отношения, существовавшие между владыкой и низшим духовенством (стран[ицы] 6-53). Потом в немногих словах описано первоначальное церковное положение Пскова в Новгородской епархии и особенности, которые выделяли его из общего строя последней (стран[ицы] 53-56). Затем автор указывает происхождение и ход борьбы Пскова с новгородским владыкой, его стремление избавиться от власти последнего и ту церковную автономию, какая предоставлена была псковичам по Болотовскому договору 1348 года* ([стр.] 56-69). Далее рассматриваются следствия церковного положения Пскова, которое создано было борьбой с новгородским архиереем и указанным договором, неправильные отношения новгородского владыки к псковской пастве, перемены

в положении псковского духовенства по отношению к местному мирскому обществу, стремления его освободиться от гнета последнего, выразившиеся в учреждении псковских соборов и в крепостной грамоте 1468 года. Описанием исхода этой последней попытки псковского духовенства устроить свое церковное положение прерывается сочинение ([стр.] 101-111).

Таким образом, автор не выполнил своей задачи: большая часть второго периода церковной истории Пскова оставлена им не рассмотренной. Притом он недостаточно широко рассматривает свой вопрос и в ограниченных им хронологических пределах. Он исследует только церковные отношения Пскова и его духовенства, но не коснулся нравственного состояния псковского духовного и мирского общества, хотя мог бы найти для этого яркие указания в сохранившихся документах XIV и XV веков; вот почему перемены и беспорядки в церковной жизни Пскова объяснены им односторонне, только внешним образом. Эта неполнота труда, может быть, отчасти зависела от источников, какими пользовался автор. Он цитует¹⁴³ летописи, акты, напечатанные у митр[ополита] Евгения в «Истории княжества Псковского»* или в изданиях Археографической комиссии. Но по изложению автора можно заметить, что более всего он пользовался статьями г[осподина] Никитского о Пскове (в «Журн[але] Мин[истерства] нар[одного] просв[ещения]»)*, а в этих статьях нет ни описания нравственного состояния псковского общества, рассматриваемого Воздвиженским времени, ни последовательного изложения церковной истории Пскова до открытия в нем особой епископской кафедры. Руководствуясь этим пособием, автор составил торопливый и по местам поверхностный очерк. Иногда факты воспроизводятся с ним неточно. Автор замечает, например ([стр.] 15), что права, предоставленные духовенству грамотами князей Ярослава и Всеволода*, возможны были только в Новгороде, как будто эти права действовали только в этом городе. Излагая Болотовский договор, автор прибавляет, что псковичи выговорили, чтобы на суде владычного наместника присутствовал особый доверенный от псковского веча муж из мирских людей, без согласия которого наместник ничего не мог делать ([стр.] 65); но в сохранившихся летописных известиях о содержании договора нет этого условия. В подтверждение своевольного распоряжения псковичей церковным имуществом в XV веке указаны два акта конца XVII века ([стр.] 80). Также не совсем точно и ясно утверждает

¹⁴³ Так в тексте. То же, что и цитирует.

автор, что кроме шести псковских соборов XIV-XV веков было еще два в XVI веке, из которых один неизвестно, когда был учрежден, а другой был учрежден в 1544 году, когда сельское и пригородное духовенство откололось от городского ([стр.] 94). Следует резче отличать этот собор от семи прежних: с учреждением его число прежних не увеличивалось еще одним, совершенно на них похожим по составу, цели и устройству, в него не вошла новая сотня *некупных* священнослужителей городских, пригородных и сельских: он составил только из сельского и пригородного духовенства, уже принадлежавшего к прежним соборам, но теперь вследствие раздора от них отделившегося, следовательно, по происхождению и уставу совсем не был похож на остальные соборы и в сущности служил началом разрушения прежнего соборного устройства.

Впрочем, при указанных недостатках сочинение Воздвиженского отличается последовательностью развития задачи, хотя и недоконченного, и легкостью изложения.

Балл 4

Доцент В. Ключевский

56. Серебрянский Н. И. Монастыри и монашество в Псковской земле в связи с общими и местными условиями русской церковной жизни XIV-XVI веков

[1898 г.]

Автор в своем труде обратил внимание «главным образом на указание и объяснение местных черт монастырской жизни в связи и зависимости от местных условий ее развития» в Псковской земле, но при этом согласно с темой признал, что изучение этих местных черт должно быть «сравнительное», и потому поставил себе задачу «частные явления внутренней жизни псковского монашества по возможности рассматривать в связи с общими условиями древнерусской монастырской жизни» (стр. II и VI). На этих соображениях построен план труда «не строго хронологический, а скорее предметный», как характеризует его сам автор (стр. VIII). Не отступая от хронологического порядка наиболее важных явлений в истории псковского монашества, автор в каждой из трех

глав своего сочинения с особенным вниманием останавливается на одном из трех главнейших монастырей Псковской земли, как типических представителей различных складов и направлений, господствовавших в жизни псковского монашества, именно в первой главе на монастыре Снетогорском*, во второй – на Спасо-Елеазаровом*, в третьей – на Псково-Печерском*. В последней, четвертой главе изложены общие замечания о внутреннем быте псковского монашества. Автор пытался объяснить происхождение и источники монастырского устава преп[одобного] Евфросина* и с этой целью в приложении к сочинению поместил этот устав по двум спискам XVI в. с параллельными выписками из грамот митроп[олита] Фотия* и¹⁴⁴ архиепископов новгородского Симеона и суздальского Дионисия*. Для решения своей сложной задачи¹⁴⁵ автор собрал весьма обильный материал печатный и рукописный, критико-библиографический обзор которого представил во введении. Между прочим, он пользовался неизданными житиями некоторых русских святых и двумя рукописями из библиотеки Псково-Печерского монастыря, кормовую книгу и летопись этой обители. Основательное изучение источников и литературы предмета, обдуманность плана сочинения, умение критически вникать в подробности изучаемого вопроса, обнаруженное особенно во введении (разбор редакций жития преп[одобного] Евфросина) и во второй главе о преп[одобном] Евфросине, осторожность и отчетливость выводов, изложенных в последней главе, – все эти качества труда в значительной мере покрывают наиболее заметный его недостаток, касающийся «сравнительного изучения» предмета, которое автор признал необходимым: желательно было бы более отчетливое выяснение общих условий церковной и, в частности, монастырской жизни древней Руси. Вследствие этого недостатка автор не избежал опасности, им самим предусмотренной, – «признания за местные таких черт (монастырской жизни), которые при более подробном и тщательном изучении утратили бы предполагаемый свой местный характер»¹⁴⁶ (стр. III). При более углубленном сравнительном изучении¹⁴⁷ предмета¹⁴⁸

¹⁴⁴ Далее зачеркнутое слово: «новгородских».

¹⁴⁵ Слово «задачи» дописано рукой В. О. Ключевского над строкой.

¹⁴⁶ Эта цитата передана В. О. Ключевским неточно. В работе Н. И. Серебрянского данный фрагмент выглядит так: «признание за местные таких черт, которые при более подробном и тщательном изучении, быть может, получили бы совершенно другое объяснение, утратили бы предполагаемый свой местный характер» (ОР РГБ. Ф. 172. К. 376. Д. 4. Л. 4).

¹⁴⁷ Первоначально было: «изучении сравнительном». Новая последовательность слов обозначена В. О. Ключевским цифрами.

¹⁴⁸ Далее зачеркнутые слова: «автор написал (?) бы».

некоторые местные особенности монастырской жизни в Псковской земле, признаваемые автором за местные, он встретил бы¹⁴⁹ и в монастырях других областей Руси, особенно Новгородского Севера.

Сочинение студента Серебрянского может быть признано весьма хорошим.

Балл 5

З[аслуженный] о[рдинарный] п[рофессор] В. Ключевский

57. Заозерский А. Н. Постановления о русских монастырях и монашестве, изданные русской церковной и государственной властью в XVI и XVII веках

[1903 г.]¹⁵⁰

В трех главах этого сочинения рассмотрены автором постановления: 1) о монастырском землевладении, 2) о монастырском управлении и суде и 3) о духовно-нравственной жизни монастырей. Важнейшие источники и пособия, относящиеся к предмету сочинения, изучены автором довольно полно и очень¹⁵¹ внимательно. Разнообразный фактический материал, тщательно собранный, автор старался объединить мыслью, не во всех частях сочинения достаточно выясненной, что жизнь русских монастырей XVI и XVII в. устроилась в тесной связи с устройением Московского государства того времени. Много поработав над собиранием материала, автор не все части его успел обработать одинаково отчетливо. Этот недостаток особенно заметен в третьей главе, наиболее важной, построенной на мысли, будто «принесенный к нам из Греции вместе с христианством и монашеством восточный аскетизм пришелся по вкусу древнерусскому человеку и стал господствующим направлением всей религиозно-нравственной жизни наших предков». Указанный недочет в значительной мере искупается тем, что обзор каждой группы постановлений автор сопровождает изложением условий и степени

¹⁴⁹ Слова «признаваемые автором за местные, он встретил бы» дописаны рукой В. О. Ключевского над строкой.

¹⁵⁰ Датируется на основании приписки, сделанной неустановленным лицом, на отзыве В. О. Ключевского: «1903 июн[я] 1» (ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 5. Д. 643. Л. 113).

¹⁵¹ Слово «очень» дописано рукой В. О. Ключевского над строкой.

успешности их проведения в жизнь, что при изучении истории законодательства требует особого внимания и немалого труда. Сочинение ст[удента] Заозерского может быть признано очень хорошим.

Балл 4½

Заслуж[енный] орд[инарный] проф[ессор] В. Ключевский

58. Извеков П. Г. Архимандрит Дионисий и московское духовенство его времени

[1873 г.]

Литературные памятники, относящиеся..... троицкого архимандрита Дионисия*, доволь..... освещают с некоторых сторон мос[ковское духовенс]тво начала XVII в. Изучить по ним..... и было задачей, за которую взялся..... так выполнил эту задачу.

Положив в основание изучения написанное келарем Симоном* житие Дионисия и изложив жизнь последнего до Смутного времени* по этому источнику, Извеков описывает далее патриотическую деятельность Дионисия после осады Сергиева монастыря и заботы о благоустройении своей обители. Затем автор останавливается на событиях жизни Дионисия в царствование Михаила*, когда ему, по выражению Извекова, пришлось подвизаться на поприще церковной деятельности, как будто прежде он действовал не на том поприще. Здесь подробно описан весь ход дела об исправлении требника¹⁵², сообщены сведения о сотрудниках Дионисия в исправлении и о полемике между Иваном Наседкой и Антонием Подольским*, которая была вызвана этим делом. Далее, отвечая на свой вопрос о прич..... справщиков московским духо[венством]..... по указаниям товарищей..... Глухого и Ивана Наседки..... Необразованность этого..... им вследствие того узкий взгляд..... ние богослужебных книг. Вторую..... [ав]тор выставляет личные побужден[ия]..... Раздражение против справщиков со..... [ду]ховных властей, их судивших, пре..... но главного судьи, митр[ополита] Ионы*. К эт..... нам автор присоединяет и вра..... монахов Логгина и Филарета* пр..... [ар]химандрита и рассказывает

¹⁵² Слово «требника» дописано рукой В. О. Ключевского над строкой.

по..... него об их поступках с Дион[исием]..... [мо]настыре и доносе на него, которым..... но было преследование справщиков. В..... примечании излагается и четвертая причина осуждения – корыстолюбие судей.

Из этой программы сочинения уже видно, что автор не мог справиться с своим предметом. Он сделал из него биографию Дионисия и то неполную, в которой делу о требнике отведено несоразмерно много места на счет остальных частей жизнеописания. Главная задача, изображение московского духовенства, насколько характеризуют его литературные памятники по делу о Дионисии, поставлена на втором плане, только как пособие для биографии Дионисия, в отделе о причинах осуждения последнего. В этом изображении автор далеко не исчерпал столь редкого по обилию и свежести источника, какой представляет Симоново жизнеописание Дионисия..... приложенными к нему актами, посланиями [и д]опросными речами обвиняемых по делу о треб[ни]ке, – не говоря уже о других материалах для [ха]рактеристики умственного и нравственного [сос]тояния московского духовенства, наприм[ер], о любо[пы]тной записи о споре по поводу Зизаниева кате[хиз]иса*. Не на месте поставлен и неудовлетво[ри]тельно изложен автором рассказ Симона¹⁵³ о борьбе..... с Логгином и Филаретом, столь живо..... [характери]зующий монастырскую жизнь того вре[мени]..... мое свойство задачи требовало от..... [к]роме размышления и некоторого ли..... ого умения. В объяснении отдельных..... Извекова часто не доставало истори[ческих] сведений или размышления. Решившись..... ить в главных чертах характер времени самозванцев (стр. 11-20), он не позаботился предварительно составить себе о нем ясное понятие и написал много странного. Начав рассказ об исправлении требника, он и не затронул вопроса о происхождении этого дела, что необходимо для правильного его объяснения ([стр.] 62). В одном месте способность Ивана Наседки сказать сильному лицу какую угодно лесть Извеков доказывает словами Наседки патр[иарху] Филарету*, что он, первосвященник, без греха может замарать в печатной книге слог неистинный ([стр.] 121), а в другом месте эту мысль автор считает общим убеждением русских того времени ([стр.] 184). Доказывая, что митр[ополит] Иона действовал против Дионисия по чисто личному побуждению оскорбленного самолюбия, Извеков в то же время уверяет, что Иона старался разрушить дело Дионисия для того, чтобы гражданская власть, поручившая

¹⁵³ Имя «Симона» дописано рукой В. О. Ключевского над строкой.

архимандриту исправление требника, впредь не распоряжалась такими делами, которыми должна распоряжаться власть духовная ([стр.] 207): побуждение совсем не личное, хотя относительно Ионы оно вовсе не доказано автором.

Несмотря на все эти недостатки, со[чи]нение Извекова показывает, что он внима[тель]но прочитал бывший у него под руками ма[те]риал, изучение которого дает его..... более ценны, что большая часть это[го матери]ала – в рукописи: он пользовался на..... приложенными Симоном к житию..... по рукописи лаврской библиотеки № 700*..... мое житие предпочел, по-видимому, пр..... по неполному печатному изданию 1834 [г.]*

Балл 4 ¹⁵⁴

Доц[ент] В. Ключевский

59. Скворцов Д. И. Преподобный Дионисий Зобнинский, архимандрит Троицко-Сергиева монастыря (ныне Лавры) (магистерская)

[1891 г.]

Исследование г[осподина] Скворцова отличается существенными научными достоинствами. Автор основательно изучил труды других исследователей, соприкасающиеся по своему содержанию с предметом его исследования. Не ограничиваясь историческими данными, обнаруженными в печати, он старался возможно шире воспользоваться неизданным материалом, заключающимся в рукописях библиотек Московской синодальной, Троицкой Сергиевой Лавры и Московской духовной академии. При решении частных вопросов, входящих в состав его¹⁵⁵ задачи,¹⁵⁶ он сличает известия разных источников, по местам удачно объясняет их разногласия и противоречия (наприм[ер], на стр. 49 и след. по вопросу о времени назначения преп[одобного] Дионисия архимандритом Старицкого монастыря*), сопоставляет суждения об исследуемом им предмете, высказанные в литературе, внимательно их разбирает и выбирает из них наиболее внушающие доверие, или же, от-

¹⁵⁴ Далее зачеркнуто: «½».

¹⁵⁵ Слово «его» дописано рукой В. О. Ключевского над строкой.

¹⁵⁶ Далее зачеркнуто: «повторил».

вергая чужие мнения, предлагает свое собственное. Все это показывает, что автор очень серьезно смотрел на свою задачу и для успешного ее решения старался запастись надежными научными средствами. Но эти качества и приемы работы не во всех частях сочинения г[осподина] Сковрцова проведены достаточно равномерно. Историческое значение преп[одобного] Дионисия автор определяет двумя сторонами его деятельности, именно деятельностью государственной в Смутное время и деятельностью церковною, проявившейся в исправлении богослужбных книг (стр. 10). Описывая ту и другую деятельность преп[одобного] Дионисия в двух частях, на которые разделено исследование, автор пересматривает большею частью уже известные источники и излагает новые данные. Однако его книга далеко не есть повторение сказанного другими: полнее других исчерпывая источники там, где они касаются деятельности преп[одобного] Дионисия, разбирая и соглашая противоречия памятников и исследователей, освещая стороны предмета, оставшиеся доселе в тени, автор выясняет некоторые спорные вопросы в исследуемом предмете и некоторые черты деятельности преп[одобного] Дионисия восстанавливает полнее, чем это делалось доселе. Вообще к сочинению г[осподина] Сковрцова в значительной степени можно применить суждение, какое он сам высказывает о своих соображениях по делу об исправлении богослужбных книг преп[одобным] Дионисием, говоря, что эти соображения представляют немного нового, но дают более полное разъяснение ранее известного (стр. 339). Не вполне оправдывает это суждение последняя глава книги, где автор описывает деятельность преп[одобного] Дионисия, как настоятеля Троицкого Сергиева монастыря. Здесь автор из довольно разнообразных источников, изданных и рукописных, и, между прочим, из вотчинного архива Троицкого монастыря трудолюбиво извлек значительный запас сведений о деятельности преп[одобного] Дионисия по управлению монастырем. Но эти сведения не приведены в должный порядок, представлены, так сказать, в сыром виде, без надлежащей обработки, не сведены в цельное изображение управления и хозяйства монастыря во время настоятельства преп[одобного] Дионисия. В одном месте своей книги автор кратко, но с любовью изобразил личный характер преп[одобного] Дионисия, – один из возвышенных христианских характеров в древней Руси (стр. 394). Можно пожалеть, что читатель не встречается в книге г[осподина] Сковрцова достаточно полной общей оценки деятельности преп[одобного] Дионисия, побуждений и целей, ее одушевлявших,

впечатления, произведенного ею на русское общество: это – заметный [пробел]¹⁵⁷ в рассматриваемом исследовании. Только в конце той главы своего труда, в которой изложена история исправления богослужбных книг преп[одобным] Дионисием при патриархе Филарете (стр. 331 и сл.), автор останавливается на значении и следствиях этого дела. Свои соображения об этом деле автор сводит к тому заключению, что дело преп[одобного] Дионисия могло ослабить древнерусское «поклонение мертвой букве, освященной стариною»; но и это заключение недостаточно выяснено по существу и не подкреплено историческими доказательствами, которые показывали бы, что дело преп[одобного] Дионисия не только могло ослабить, но и действительно ослабило это поклонение¹⁵⁸.

Указанные недостатки, по моему мнению, не мешают признать исследование г[осподина] Скворцова трудом, основанным на серьезном изучении предмета и заслуживающим допущения к colloquium в качестве диссертации на степень магистра богословия.

Ордин[арный] проф[ессор] В. Ключевский

60. Воронцов В. В. Католические происки в России в смутное время самозванцев

4 июня 1888 г.

Описав в I главе миссионерскую деятельность А. Поссевина*, как подготовителя католических происков в России в смутное время самозванцев, автор в двух дальнейших главах подробно излагает действия католической пропаганды в России в царствование Бориса Годунова* и первого Лжедмитрия*, потом в царствование Василия Шуйского* и в последние годы Смутного времени. Автор пользовался преимущественно сочинением Пирлинга («Rome et Demetrius» etc.)*, также сочинениями гр[афа] Д. А. Толстого, г[оспод] Цветаева, Костомарова и других исследователей, у которых нашел указания и на бóльшую часть разно-

¹⁵⁷ Слово «пробел» дополнено по публикации отзыва В. О. Ключевского (ЖМДА за 1891 г. С. 125).

¹⁵⁸ Далее зачеркнуто: «Наконец, можно признать неудачным заглавие, какое дал автор своему исследованию: церковная историография знает преподобного Дионисия, архимандрита Троицкого Сергиева монастыря, и едва ли променяет это имя на имя Дионисия Зобнинского, как не привыкла она св. Филиппа, митрополита Московского, звать Филиппом Колычевым».

образных источников, русских и иностранных, им цитруемых¹⁵⁹. Но незаметно пользовался близко касающимися его вопроса документами, изданными Археограф[ической] комиссией в I и VIII томах Русской исторической библиотеки. Автор с большим трудолюбием собрал и в порядке изложил довольно обильный исторический материал, иногда критически проверяя его; но введение в рассказ излишних подробностей и привычка приводить документы целиком или в длинных извлечениях сообщили труду растянутость, которой можно было бы избежать при более тщательной литературной его обработке. Чтение сочинения затрудняется крайне неисправной в орфографическом отношении перепиской, которую автор не подверг надлежащей корректуре.

Балл 4+

Орд[инарный] проф[ессор] В. Ключевский

61. Креминский В. К. Католическая пропаганда в Западной России XVI-XVII вв. Опыт исторического суждения по вопросам латино-польской пропаганды

[1900 г.]

Задачей автора, как он сам ее понял, было выяснить причины усиления, планы, средства и способы, наконец, условия успешности латино-польской пропаганды в Западной России XVI-XVII в. Эту задачу автор старался выполнить в сочинении, которое, если бы напечатать его шрифтом и в формате «*Богословского вестника*»*, заняло бы немного менее 900 страниц. Виною такой объемистости труда был способ его составления. Автор цитирует множество исторических памятников, книг и статей по русской и польской истории на языках латинском, польском и русском. Материал, здесь им найденный и казавшийся ему сколько-нибудь подходящим к теме, он старался возможно полнее перенести в свое сочинение, часто со всеми мелкими подробностями, не соразмеряя изложения со степенью близости излагаемого к прямой задаче своего труда. Выяснение только одной причины усиления пропаганды – настоятельной нужды Польского государства в слиянии латино-польских

¹⁵⁹ Так в тексте. То же, что цитируемых.

и православно-русских элементов, как выражается автор, в целях скрепления религиозным единством запросов политического объединения Речи Посполитой*, – только этой малой доле программы посвящено 260 страниц, т. е. целая треть сочинения. Произошло это от склонности автора встречные или только соприкосновенные с темой вопросы рассматривать *ab ovo**, с корня: целая глава занята изображением политического и социального строя Речи Посполитой; большая часть другой главы – характеристикой устройства, духа и деятельности иезуитского ордена с его педагогией; целая глава в 60 страниц, т. е. в 4 печатных листа, посвящена смутному времени самозванцев в Московской Руси, о чем по связи с католической пропагандой в Западной России достаточно было бы написать во много раз короче; и некоторые другие главы несвободны от подобных уклонений в сторону от главного предмета сочинения. Фактическое содержание труда обильно переложено размышлениями автора не столько по существу этого содержания, сколько по его поводу. Эти размышления изложены вообще несколько туманно, что произошло частью от излишней отвлеченности исторического мышления автора, соединенного с изысканной образностью выражения, частью от его склонности загромождать излагаемую мысль побочными обстоятельствами и разными вводными соображениями, неожиданно возникающими у него по какой-либо ассоциации представлений, либо, наконец, просто от соединения несоединимых понятий. Встречаем в сочинении такие выражения, как «вступить на новую дорогу во свете пагубных заблуждений», «паки и паки возвращаться к *новым* комбинациям», «внутренние течения московской жизни к своим смутам», «сказать что-либо новое и решительное в широком поле давних домыслов русской историографии», «заводить горизонты истории в мир странных видений и чудных глаголов родной старины», «изживались годы, проходили и века, а с ними в подъяремном прозябании, за прихотливыми узорами ломаной линии исторического роста незаметно терялось чутье родного», «удушье польского велеречия в море шляхетской хвастливости», «значение посольства Л. Сапеги* в мире интригующего синергизма боярской крамолы и ляшеского пионерства на северо-востоке России» и т. п.

Эти особенности мышления и изложения крайне затрудняют чтение и понимание сочинения. Автор не дает прямых и отчетливых ответов на составные вопросы темы. Но обилие прочитанных им источников и пособий помогло ему довольно обстоятельно проследить ход пропа-

ганды в связи с общей историей Польши и Западной Руси. Сочинение по количеству положенного на него труда и по обнаруженным в нем усилиям автора вдуматься в предмет можно, думаю, признать удовлетворительным.

[В. Ключевский]

62. Якимович Д. К. Церковные земли Юго-Западного края в XIV-XVII вв.

1 июня 1880 г.

Автор описывает состояние Юго-Западной Руси в XIV-XVII вв., различные способы приобретения и заселения земель церковными учреждениями в том крае, устройство управления и хозяйственной эксплуатации церковных земель и поземельные отношения¹⁶⁰ крестьян к церковным землевладельцам. Очерк составлен преимущественно по материалу, изданному в «Архиве Юго-Западной России»* и в «Актах Южной и Западной России»*. Внимательно изучив этот материал, автор обстоятельно описал хозяйственное устройство церковных земель; но он не рассмотрел положения церковного землевладения в связи с землевладением светским, изображению первого не предпослал общего очерка поземельных отношений в Польско-Литовской Руси. Притом сочинение страдает недостатком сжатости и связности, выводы основываются иногда на случайных единичных фактах (особенно в главе о способах приобретения земель церквами и монастырями). Эти недостатки в значительной степени объясняются затруднениями, какие встретил автор при изучении предмета в свойстве бывшего у него под руками исторического материала, недостаточно полного и мало разработанного.

Балл 4½

В. Ключевский

¹⁶⁰ Первоначально было: «отношения поземельные». Новая последовательность слов обозначена В. О. Ключевским цифрами.

63. Покровский М. В. Литературные защитники православия в Юго-Западной России в XVI веке

[1901 г.]

Изобразив положение православия в Юго-Западной России XVI в. и потом сделав краткий критико-библиографический обзор Юго-Западных православно-полемических сочинений того времени, автор подробно изложил и разобрал богословские взгляды православных полемистов. Это наиболее обширный и важный отдел его сочинения. Автор обнаружил в своем труде довольно полное и основательное знакомство как с памятниками православной западнорусской полемики XVI в., так и с ученой русско-исторической литературой по этому предмету. Не углубляясь в причины и подробности религиозных движений в Западной Руси того века, он в обстоятельном систематическом обзоре изложил и разобрал воззрения православных полемистов как на догматическое содержание, так и на обрядовую сторону христианства, а в конце, подводя итоги написанному, отчетливо, хотя и кратко, отметил условия и ход православной полемики, заслуги и недостатки апологетов православия. Потому сочинение М. Покровского может быть признано весьма удовлетворительным.

Балл 4½

Заслуж[енный] проф[ессор] В. Ключевский

64. Некрасов Д. А. Взгляд Захарии Копыстенского на судьбы восточной (и в частности, русской) церкви в ее отношении к церкви римской (II, III и 1 разд. IV части «Палинодии»)

1 июня 1889 г.

Автор начал свой труд кратким и дельным очерком обстоятельств, вызвавших составление Палинодии З. Копыстенского*, и биографическими сведениями о составителе, руководствуясь сочинениями С. Голубева о Петре Могиле и ист[ории] Киевской дух[овной] академии*, Кояловича о Литовской церковной унии*, Завитневича о Палинодии*

Скабалановича об Апокрисисе* и друг[ими]. Изложение частей Палинодии, в которых высказан взгляд З. Копыстенского на означенный в теме предмет, автор сопровождает определением значения изложенных им суждений Копыстенского об историческом взаимоотношении и сравнительном достоинстве Церквей восточной и западно-римской. План разбираемых частей памятника, приемы аргументации и порядок развития главных положений Захарии переданы автором точно, хотя и с опущением многих характерных подробностей. Но от критической проверки взгляда Захарии, как и от раскрытия его источников, автор уклонился, указывая на трудность этой задачи и ограничившись перечнем того, что цитует¹⁶¹ сам Захария в своем сочинении. На последних 4 страницах своего труда автор общими чертами определяет значение Палинодии как «драгоценного первоисточника» для истории западнорусской Церкви в конце XVI и в начале XVII в. Но такое значение памятника обязывало автора выяснить гораздо обстоятельнее, что именно может найти в этом источнике церковный историк для своей цели. Указанные недостатки сочинения Д. Некрасова отчасти выкупаются внимательным изучением рассматриваемого памятника и обдуманном плане изложения проведенного в нем взгляда на предмет темы.

Балл 5-

Ордин[арный] проф[ессор] В. Ключевский

65. Ковалевский И. В. Западнорусская иерархия и аристократия во времена унии

25 мая 1878 [г.]

Задачей автора было описать политическое и социальное положение высшего русского духовенства и дворянства в Польско-Литовском государстве XVI в., изобразить настроение и понятия, какими то и другое прониклось к концу этого столетия под влиянием сложившегося для каждого из них положения, и таким путем объяснить¹⁶² образ действий обоих этих руководящих классов западнорусского общества в извест-

¹⁶¹ Так в тексте. То же, что и цитирует.

¹⁶² Слово «объяснить» дописано рукой В. О. Ключевского над строкой.

ном церковном и национальном движении, вызванном унией. Вместо того автор наполнил всю первую часть своего труда рассказом о том, как складывалась польская аристократия с древнейшего времени до половины XVII в., а во второй части, описав в общих чертах судьбу западнорусского дворянства в древней Киевской Руси и потом под литовским владычеством, он пытался изложить, во-первых, процесс усвоения этим дворянством польской народности, иначе говоря – процесс его слияния с дворянством польским, во-вторых, борьбу, веденную против польского влияния недворянскими классами западнорусского народа до половины XVII в. (л. 107). Таким образом, автор ограничил свою задачу с одной стороны и расширил с другой, но расширил настолько, что не мог выполнить ее по задуманной им программе. Из 5 глав второй части только одна (3-я) представляет несколько сведений о слиянии русско-литовского дворянства с польской шляхтой; остальные главы, наполненные выписками из разных сочинений и общими рассуждениями о судьбе русской сельской и городской общины в Речи Посполитой, о казачестве и церковных братствах Юго-Западной Руси, не имеют прямого отношения к теме и даже не отвечают на вопрос, поставленный самим автором. Положение и образ действий западнорусской иерархии и аристократии в эпоху церковной унии автор, вероятно, предполагал изобразить в том отделе сочинения, который остался ненаписанным. Так как все сочинение носит характер подготовительной работы, то автор и не успел воспользоваться в надлежащей мере изданным материалом для истории Западной Руси в XVI и XVII в., хотя внимательно читал многие исследования по этому предмету (Кулиша, Антоновича и др[угих]) и старался уяснить себе склад польского шляхетского общества того времени и его влияние на Западную Русь*. К недостаткам сочинения надобно также отнести излишнюю любовь автора к дробным¹⁶³ делениям и подразделениям программы и злоупотребление научной терминологией, пристрастие к изысканным оборотам и выражениям, заимствованным преимущественно из философского лексикона, что мешало ему просто и ясно понять изучаемые исторические явления (см., например, л. 27 – начало главы 8-ой, л. 58 на обор[оте], л. 76 на обор[оте], особенно характеристику Яна Замойского на л. 64).

Балл 4

Доц[ент] В. Ключевский

¹⁶³ Слово «дробным» дописано рукой В. О. Ключевского над строкой.

66. Пясецкий Е. В. Западнорусская церковная историография XVII века в связи с общим направлением духовного просвещения и церковной жизни Западной Руси того времени

[1899 г.]

В ходе западнорусской церковной историографии XVII в. автор различает три момента или разновременные направления: 1) время «исторической полемики православия с латино-униатством» (первая четверть XVII в., когда появились Перестрога*, История о листрийском соборе* и Палинодия*), 2) время агиографической апологии православной Церкви и русской народности (вторая четверть XVII в., эпоха Петра Могилы*, внушившего два произведения о киево-печерских святых и святынях, Патерик С. Коссова* и Тератургиму А. Кальнофойского*) и 3) время первых опытов полного изложения и прагматической обработки русской истории (вторая половина XVII в., когда составлены Густынская летопись*, Хроника Ф. Сафоновича* и Синописис*). Автор дает в своем труде критическое обозрение важнейших памятников западнорусской историографии, отнесенных им к двум первым отделам. Разбор каждого произведения представляет обстоятельную монографию, основанную на тщательном изучении памятника, его происхождения, состава, источников, характера и значения; особенно отличается этими качествами глава III о Патерике Коссова и Тератургиме. Только о Палинодии З. Копыстенского автор ограничился общими замечаниями, сославшись на существующие в литературе специальные исследования об этом памятнике. Выясняя связь западнорусской церковной историографии XVII в. с общим направлением духовного просвещения и церковной жизни Западной Руси того времени, автор обнаружил основательное знакомство с исторической литературой по этому предмету. Третий отдел (глава об историографии второй половины XVII в.) также изучен автором основательно, но представлен лишь в подробном конспекте с указанием разнообразных ученых пособий, которыми пользовался автор, и с изложением главных выводов, к которым привело его изучение. Это дает возможность, несмотря на незаконченность сочинения, признать его очень хорошим.

Балл 5-¹⁶⁴

[В. Ключевский]

¹⁶⁴ В рукописной копии отзыва В. О. Ключевского оценка работы зачеркнута.

67. Егоров Н. К. Братские школы в Западной Руси до Петра Могилы и их значение для православного образования

[1899 г.]

Сочинение разделено на две части. Отчетливо и сжато изложив во введении происхождение, условия развития, характер и знание западнорусских православных братств, автор в первой части выясняет сперва «общие начала» образования, какое давали братские школы, его научный состав, как он определился под влиянием «умственного настроения» и «религиозного мировоззрения» западнорусского православного общества в зависимости от трех «просветительных течений», с которыми братствам пришлось считаться, восточного греко-московского и западных латино-польского и протестантского; затем следует краткий очерк возникновения и внешней жизни братских школ и более подробное описание их внутреннего учебного и воспитательного строя. Во второй части сочинения автор рассматривает вторую половину своей задачи – вопрос о значении братских школ для православного образования. Разрешая этот вопрос, он сводом обильных данных из истории западнорусской духовной литературы показывает, 1) в каких отраслях богословской науки преимущественно развивали свою научную деятельность братские школы и 2) какое влияние оказала на эту деятельность западная наука, протестантская и католическая. Автор обнаружил основательное знакомство с источниками и довольно обширной литературой своего предмета, умение свести и направить к решению поставленного вопроса изученные факты и выводы исследователей, строго последовательно развивать свою мысль и изложить ее ясно и просто. Сочинение¹⁶⁵ может быть признано весьма хорошим.

Балл 5

Засл[уженный] орд[инарный] проф[ессор] В. Ключевский

¹⁶⁵ Далее зачеркнуто: «его».

68. Каптерев В. А. Чем вызвались и почему не удалось попытки примирения православных с униатами в Западной Руси (до смерти митрополита П. Могилы)?

[1895 г.]

Автору предстояло разрешить довольно сложный вопрос из истории Западной Руси XVII века – вопрос о происхождении и причинах неудачи попыток примирить православных с униатами в 1620-1630-х годах. Со времени Брестского собора* борьба между православными и униатами стала господствующим фактом в церковной жизни Западной Руси, нормальным состоянием борющихся сторон. При таком отношении между обеими половинами расколовшейся Западной Руси как могли возникнуть попытки примирить их, и уж если такие попытки каким-нибудь образом возникали, почему остались они неудачными?

На этот вопрос автор отвечает в четырех главах своего труда. Изложив в первой из них краткий фактический очерк этих попыток, в двух дальнейших главах автор объясняет побуждения, вызывавшие стремление к примирению с обеих враждовавших между собою сторон, православной и униатской, а в четвертой – излагает причины неудачи этих попыток, и приходит к таким заключениям по этим трем частям своего вопроса: униаты, которым принадлежал почин в деле, хотели собственно не примириться с православными, а прямо привлечь их к униии под предлогом примирения с ними; с православной стороны примирительное движение исходило не столько из желания вывести православную западнорусскую Церковь из ее угнетенного положения, как думают некоторые церковные историки, сколько было делом¹⁶⁶ целой партии православных русских иерархов униатского направления, внушенного им «признанием силы католической Церкви и кажущегося¹⁶⁷ превосходства ее строя над строем православной Церкви» (стр. 88); не удалось попытки примирения не вследствие боязни стоявших за это дело православных быть вовлеченными в унию, как думают некоторые исследователи, а вследствие противодействия разных классов русского православного¹⁶⁸ общества с некоторыми епископами во главе, которые не хоте-

¹⁶⁶ Слово «делом» дописано рукой В. О. Ключевского над строкой.

¹⁶⁷ В отзыве В. О. Ключевского слово «кажущегося» дописано над строкой. В оригинальном тексте работы В. А. Каптерева, из которой В. О. Ключевским приводится цитата, данное слово отсутствует (ОР РГБ. Ф. 172. К. 264. Д. 6. С. 88).

¹⁶⁸ Слово «православного» дописано рукой В. О. Ключевского над строкой.

ли никакого соглашения с униатами. Прекращение примирительных попыток автор в заключительной пятой главе объясняет переменой, произведенной в положении западнорусской православной Церкви известными «статьями» Владислава* и деятельностью митроп[олита] Петра Могилы.

Судя по цитатам, автор знаком с главнейшими документами, относящими к его предмету, и хорошо изучил немногие¹⁶⁹ наиболее важные для него сочинения митропол[ита] Макария, Кулиша, преимущественно С. Голубева (о Петре Могиле)*, заимствуя отдельные сведения и¹⁷⁰ из некоторых других исследований (И. Соколова, Крачковского, Кояловича, Эйнгорна). К литературе своего предмета автор относился осторожно и разборчиво, сравнивал и проверял мнения исследователей, выбирая из них наиболее доказанные, и старался вникнуть в сущность и связь излагаемых явлений, соображая найденные в ученых пособиях данные. Изложение автора вообще сжато, но по местам недостаточно отчетливо и ясно и возбуждает недоумение: так, в одном месте читаем, что духовенство, устроившее Брестскую унию, преследовало свои личные цели, а в другом, разбирая причины этой унии, автор пишет, что они не имели по существу личного характера (стр. X и XIV); сказанное на стр. 14 о частном Киевском соборе православных в 1629 г. на стр. 91 как будто отнесено к общему собору православных и униатов во Львове. Переписка сочинения нуждается в корректуре. При всем том сочинение можно признать очень хорошим.

[Балл] 4+

Орд[инарный] проф[ессор] В. Ключевский

69. Левицкий М. С. Национальные и религиозные побуждения в борьбе Малороссии с Польшей и их проявления (историко-прагматический очерк)

[1887 г.]

Этот очерк составлен по сочинениям Кояловича, Костомарова и Кулиша и доводит обзор религиозно-национальной борьбы Малорос-

¹⁶⁹ Слово «немногие» дописано рукой В. О. Ключевского над строкой.

¹⁷⁰ Рукой В. О. Ключевского «и» дописано над строкой.

сии с Польшей до восстания Богдана Хмельницкого*. Побуждения, вызвавшие и поддерживавшие борьбу, участие в ней русского дворянства, церковных братств и казачества изображены довольно точно, но большею частью общими чертами, недостаточно выясняющими проявление побуждений, которыми вызывалась борьба. Этот недостаток исторических подробностей особенно заметен в последней главе о казацких востанях. Очерк отличается стройностью плана и легко читается, хотя его изложение несвободно от неточных и неправильных выражений и по местам впадает в многословие.

Балл 4+

Орд[инарный] проф[ессор] В. Ключевский

70. Дашкевич В. В. Церковная уния до Богдана Хмельницкого и причины слабого ее распространения

31 мая 1887 г.

Сказав о происхождении церковной унии в Юго-Западной Руси, автор обстоятельно изложил препятствия, мешавшие успешному ее распространению, между которыми наибольшее значение автор придает образу действий самих униатов, противодействию со стороны литовско-русского православного дворянства, литературной полемике православных писателей, деятельности церковных братств и казачества. В изложении этих препятствий автор обнаружил большую начитанность по истории Юго-Западной Руси и умение группировать исторические данные. Но почему-то он не остановился на самом факте, причины которого им выяснены с таким старанием и умением, не показал в какой мере малоуспешна была униатская пропаганда до половины XVII в. Желательно было бы также более обстоятельное изучение противодействия, оказанного унии церковными братствами и казачеством, о чем автор говорит в последней главе своего труда. Сочинение написано живым и опрятным языком.

Балл 5-

Орд[инарный] проф[ессор] В. Ключевский

71. Марков П. И. Западное латинское влияние, его происхождение, главные проводники и ближайшие следствия

29 мая 1887 г.

Отметив характеристические черты «духовно-нравственного строя древнерусского общества», наложенные византийским влиянием, автор не вполне ясно указал происхождение влияния западного латинского, которое становится заметным в XVII в., и потом сосредоточил свое внимание исключительно на одном его течении, шедшем из Киева, причем сделал подробную характеристику киевской образованности XVII в., описал устройство братских школ Юго-Западной Руси и особенно Киево-Могилянской коллегии* и пытался определить их значение в истории русского просвещения. Из проводников киевской образованности в Московской Руси автор рассмотрел учено-литературную деятельность только Епифания Славинецкого* и Симеона Полоцкого*, а третьей части труда о ближайших следствиях западного влияния не успел написать, ограничившись их кратким перечнем в виде конспекта. Автор много читал по предмету своего труда, но не успел привести в порядок собранный материал, составить стройный план, а потому внес свое сочинение много лишних подробностей и допустил существенные пробелы. Впрочем, о характере византийского влияния и киевской школьной образованности высказано в сочинении несколько дельных соображений.

Балл 4

Орд[инарный] проф[ессор] В. Ключевский

72. Соловьев А. И. Православные церковные братства в Юго-Западной Руси

[1877 г.]

Сочинение это – удачный опыт¹⁷¹ цельного исторического изучения православных церковных братств Юго-Западной Руси. В четырех отделах своего труда автор объяснил происхождение первоначальных простых братств и обстоятельства, под влиянием которых они усвоили те сложные формы и тот деятельный церковно-национальный дух, с какими являются с конца XVI в. в борьбе с польской католической пропагандой; далее автор описал внутреннее устройство братств на этой высшей ступени их развития, собрал много фактов для оценки их исторического значения, изобразил их деятельность в пользу православия и народности в XVI и XVII в. в борьбе¹⁷² против католиков и униатов; с особенным вниманием остановился он на деятельности братств львовского и виленского; наконец, указав причины упадка братств в прошедшем и текущем столетии, автор коснулся их современного состояния в Юго-Западной Руси. Он не только¹⁷³ хорошо изучил изданный материал для истории юго-западных братств в многочисленных сборниках исторических актов Юго-Западной Руси, но и разборчиво воспользовался существующими в нашей литературе исследованиями по этому предмету. Разобрав мнения о происхождении братств, высказанные свящ[енником] Флеровым и г[осподином] Кояловичем*, он лучше объяснил возникновение и первоначальный характер этих церковных союзов, сблизив их с существовавшими в Северо-Восточной России храмовыми братчинами и ограничив действие занесенных в западнорусские города из Германии через Польшу корпоративных форм, в которых упомянутые исследователи видят образец и источник юго-западных братств. Стройность программы, обилие внимательно изученных фактов и обдуманых выводов, отчетливость в выражении мыслей и отсутствие общих мест, наконец, простота и ясность изложения, – вот главные достоинства опыта, которыми вполне выкупаются встречающиеся в нем маловажные неточности.

Балл 5

Доц[ент] В. Ключевский

¹⁷¹ В опубликованном отзыве (ЧОИДР. 1914. Кн. 1 (248). Раздел II. С. 98-99) вместо слова «опыт» написано слово «ответ».

¹⁷² Рукой В. О. Ключевского дописано над строкой: «в борьбе».

¹⁷³ Рукой В. О. Ключевского дописано над строкой: «не только».

73. Голубцов А. П. Прения о вере, вызванные делом королевича Вальдемара и царевны Ирины Михайловны (магистерская)

[1891 г.]

Г[осподин] Голубцов поставил задачей своего труда изложить и разобрать богословские споры, вызванные известным делом королевича Вальдемара* и происходившие в Москве в 1644 и 1645 годах. Автор вставил эту задачу в рамки сложного исследования, в котором старался разъяснить разнообразные обстоятельства политические, церковные и литературные, прямо или косвенно связанные с этими спорами. Автор справедливо различает в исследуемом предмете «гражданскую» сторону, собственно дело о сватовстве королевича Вальдемара, и сторону церковную, имеющую, по его мнению, важное значение для суждения о состоянии просвещения в Московской Руси в половине XVII в. С первой стороны дело королевича Вальдемара уже обращало на себя внимание исследователей русской истории. Сторону церковную г[осподин] Голубцов признает менее счастливой в этом отношении; она, разумеется, и поставлена на первом плане в его исследовании. Но и дипломатические сношения, вызванные сватовством королевича, изложены автором с надлежащей обстоятельностью прямо по источникам, по сохранившимся документам бывшего Посольского приказа.

Предприняв изучение дела королевича Вальдемара с церковно-исторической стороны, г[осподин] Голубцов старался прежде всего выяснить, что предстояло ему сделать в этом отношении. Это дело благодаря вызванным им прениям о вере и св. крещении оставило после себя в русской духовной литературе значительное количество полемических произведений, прямо или косвенно связанных с этими прениями. Исследователи русской церковной истории, излагавшие дело Вальдемара, касались и этих памятников русской полемики. Рассмотрев труды этих исследователей во введении к своей диссертации, автор нашел, что, «работы, посвященные прениям о вере, не обнимают собою и трети памятников данной полемики, носят на себе разрозненный характер, несвободны от крупных недостатков и вообще оставляют желать многого» и что до сих пор нет цельной истории этих прений, основанной на изучении всех относящихся сюда рукописных материалов. Составить такую историю, основанную на возможно полном подборе источников, изложить прения о вере в последовательном порядке и в связи с явлениями,

им предшествовавшими и за ними следовавшими, и определить характер религиозного спора и его значение для своего времени – такова задача автора, которую он успешно разрешил своим исследованием, хотя не во всех частях с одинаковой степенью успеха.

Прежде всего нельзя не оценить труда, какого стоило автору собирание разнообразных и многочисленных материалов, большую часть рукописных, рассеянных по разным библиотекам. Кроме документов по делу королевича Вальдемара, хранящихся в Московском архиве Министрства иностранных дел, автор пользовался рукописными сборниками библиотек Московской Синодальной, Императорской Публичной, гр[афа] Румянцева, Ундольского, Общества истории и древностей российских, всех четырех духовных академий, Архангельской духовной семинарии и других книгохранилищ. Пропуски, какие могут оказаться в сделанном автором подборе рукописных источников по предмету его исследования, можно наперед оправдать неудовлетворительным состоянием библиографии древнерусской письменности.

Далее, ценным научным делом в сочинении г[осподина] Голубцова является критико-библиографическое изучение обширного рукописного запаса, им собранного. Вчитываясь в памятники полемической литературы, он тщательно слыхал их текст по разным спискам, если находил таковые, внимательно всматривался в признаки их происхождения, разбирал их состав, разыскивал их источники, старался определить их богословское содержание, литературные особенности и значение в истории русской полемической литературы XVII в. В этом критико-библиографическом изучении источников можно заметить у автора некоторые недостатки и пробелы: происхождение иного памятника, например, *Кирилловой книги**, выяснено недостаточно полно или слишком гадательно; автор не уклонился бы от задачи своего сочинения, если бы дал читателю более полные и подробные указания на южнорусские источники, из которых черпали рассматриваемые им московские богословы-полемисты XVII в. При всем том многочисленные и пространные примечания, рассеянные по сочинению г[осподина] Голубцова, стоившие ему продолжительной усидчивой работы, наглядно обнаруживают количество труда, употребленного им на предварительную черновую обработку своего материала, и послужат полезным пособием для дальнейшего изучения русской церковно-полемической литературы XVII в.

С помощью такой критико-библиографической подготовки г[осподин] Голубцов обстоятельно и живо воспроизвел ход как устной,

так и письменной полемики московских богословов с датскими. Здесь он с особенным вниманием исследовал уровень богословских познаний и приемы полемической аргументации московских богословов-полемистов. С этой целью автор предпослал изложению прений очерк состояния отечественного полемического богословия, в особой (третьей) главе своего труда, разобрав Изложения на лютеры Иоанна Наседки* и другие полемические сборники, в составлении которых он участвовал, причем автор ввел в разбор этих памятников основательную и живую характеристику И. Наседки, как полемиста (стр. 98 и сл.). Тем же богословским интересом руководился автор и в изложении прений 1644-1645 годов, подробно воспроизводя каждый отдельный диспут, сколько это позволяли ему сохранившиеся источники, обстоятельно разбирая каждый литературный памятник, вызванный полемикой. При этом автор старался соблюсти полное беспристрастие к обеим спорившим сторонам, относясь с сочувственной критической строгостью к московским богословам и не умаляя диалектической ловкости и богословской учености их главного¹⁷⁴ противника пастора Фельгабера*.

В последней главе своего труда, сводя итоги исследования, автор определяет значение дела Вальдемара и вызванных им богословских прений для тогдашнего русского общества. Здесь автор рассматривает, с одной стороны, влияние этого дела на отношение русских к западным иноверцам, с другой – влияние этих прений на пробуждение в лучших русских людях того времени, и особенно в московских полемистах, чувства превосходства противников и сознания собственных образовательных недостатков. Разобрав с своей обычной основательностью датское Известие о поездке Вальдемара в Россию* и русскую Повесть о внезапной кончине государя Михаила Феодоровича* и опираясь на эти памятники, автор связывает с тем и другим влиянием и усиленное обнаружение «загаенной вражды к немцам» в русском обществе с начала царствования Алексея Михайловича*, и успехи духовного просвещения в Московской Руси, выразившиеся в усиленной деятельности Московского печатного двора по изданию учебных книг с 1645 г., и в начавшихся тогда же попытках московского правительства завести в Москве правильную школу с помощью ученых греков или киевлян. Соображения автора не все можно¹⁷⁵ признать достаточно убедительными, тем более что он сам в конце главы признает прения с датчанами не единственной, а толь-

¹⁷⁴ Слово «главного» дописано рукой В. О. Ключевского над строкой.

¹⁷⁵ Слова «не все можно» дописаны рукой В. О. Ключевского над зачеркнутым нечитаемым словом.

ко одною из причин совершившегося около половины XVII в. поворота в направлении просвещения Московской Руси. Потому желательно было бы встретить в книге г[осподина] Голубцова более отчетливую оценку действия этой причины сравнительно с другими.

Эти частные недостатки покрываются крупными общими результатами, каких достиг г[осподин] Голубцов в своем сочинении. Во-первых, он документально исследовал и впервые с полной обстоятельностью изложил любопытный эпизод из истории Русской Церкви XVII века, где православные русские богословы непосредственно столкнулись и померялись полемическими силами с учеными защитниками лютеранства, и своим взглядом на дело придал его изложению живой богословский интерес. Во-вторых, изучая этот эпизод, автор сделал возможно полный подбор неизданных памятников московской противолутеранской полемики, имеющих прямое или косвенное отношение к богословским прениям 1644-1645 годов, и подверг эти памятники тщательному критическому разбору. Таким образом, он обработал целый отдел русской духовной литературы XVII в. Эти результаты достигнуты благодаря серьезному отношению автора к своей задаче и правильной постановке вопроса. Все это дает основание признать диссертацию г[осподина] Голубцова вполне заслуживающей искомой автором степени.

Ордин[арный] проф[ессор] В. Ключевский

74. Плотников А. П. Основные источники истории Русской Церкви в XVII веке

1891 г.

Автор разделил свой обзор на две части, из коих в первой обозрел (по печатным изданиям) документальные источники истории Русской Церкви в XVII в., а во 2-й – источники литературные. Разделив документальные источники по различию изображаемых ими сторон церковной жизни, он последовательно рассмотрел документы, касающиеся церковного управления и суда, церковного богослужения и христианской жизни русского общества, взаимных отношений Церкви и государства в XVII в. и т. д. Из литературных источников рассмотрены автором хронографы, летописи и жития. Первая часть сочинения отличается полно-

той обзора документов и обдуманностью группировки и оценки, что достигнуто автором с помощью трудолюбивого и внимательного изучения разнообразного материала, которого касается его тема. Эти качества менее заметны во второй части сочинения, хотя и здесь автор старался не пропустить важнейших памятников без внимания и надлежащего разбора, пользуясь извлечениями из русских хронографов, напечатанными в Изборнике Андрея Попова*, также изданными летописями и житиями. Обозревая наиболее важные разряды источников, автор пользовался и некоторыми специальными о них исследованиями, какие находил в русской исторической литературе. Все это вместе с простым и ясным изложением дает возможность признать сочинение студента Плотникова очень удовлетворительным.

Ордин[арный] проф[ессор] В. Ключевский

75. Успенский И. П. Устройство церковного управления в России XVII в.

5 июня 1890 г.

Автор начинает свое сочинение кратким очерком числа и пределов епархий в Русской Церкви XVI и XVII в. и потом в двух дальнейших главах подробно говорит о русском патриархе, о внешних отличиях его сана, о его отношениях к восточным патриархам и к русскому царю и об отношениях царя к нему; гораздо короче отделы сочинения, в которых автор объясняет значение и деятельность патриарха, как епархиального архиерея, патриарших приказов и Освященного собора. В двух последних главах сочинения описываются управление и юрисдикция епархиальных архиереев, состав, устройство и положение приходского духовенства. Автор черпал факты и суждения из довольно значительного и разнообразного запаса прочитанных им сочинений, преимущественно из «Истории Русской Церкви» митрополита Макария. Одним из главных пособий служило ему также исследование И. Перова «Епархиальные учреждения в Русской Церкви в XVI и XVII веках»*, хотя автор не цитует¹⁷⁶ этого исследования, как и некоторых других сочинений, которыми он пользовался, например, статьи «О способах содержания русского духовенства в XVII и XVIII столетиях» («Правосл[авный] себе-

¹⁷⁶ Так в тексте. То же, что и цитирует.

седник», 1865 г., [часть] I, [стр.] 145-188), служившей одним из главных пособий при составлении главы о приходском духовенстве. Обширная глава о патриархе страдает обилием отступлений, в которых речь идет о предметах, мало подходящих к теме. Таков особенно отдел об отношении царской власти к патриарху, наполненный заимствованными из книги г[осподина] Забелина «Домашний быт русских царей»* подробностями о домашней обстановке и жизни древнерусских царей, об их выходах и т. п., – подробностями, мало отвечающими на вопрос, поставленный в заглавии сочинения г[осподина] Успенского. В главе IV заметно отсутствие точных указаний на отношение епархиального управления к центральному патриаршему. Автор редко входит в историческое объяснение излагаемых им явлений, ограничиваясь выбором и группировкой данных, какие он нашел в прочитанных им сочинениях по русской церковной истории. Хотя этот выбор не везде достаточно точно сообразен с пределами задачи, но автор извлек из значительного количества внимательно прочитанных им сочинений много подробностей, объясняющих предмет, изучил многие документы по истории Русской Церкви XVII века, указанные в этих сочинениях, и изложил собранный материал простым и большей частью правильным языком. Все это дает основание признать его сочинение удовлетворительным.

Балл 4+

Ордин[арный] проф[ессор] В. Ключевский

76. Федотьев И. М. Патриарх XVII ст[олетия] в ежедневной придворной жизни и в высшем государств[енном]¹⁷⁷ управлении

29 мая 1882 г.

Согласно с задачей автор разделил свой труд на две части. В первой он описывает участие патриарха как в чрезвычайных случаях, так и в обычном ежедневном течении придворной московской жизни XVII в. Здесь автор пользовался документами, изданными в «Древней российск[ой] вивлиофике»*, «Временнике» Общ[ества] ист[ории] и древн[остей] росс[ийских]*, «Русской истор[ической] библиотеке»*

¹⁷⁷ Слово дописано рукой В. О. Ключевского.

и проч[ими]; преимущественно же служило ему пособием сочинение г[осподина] Забелина «Домашний быт русских царей». Обилие обработанных источников помогло автору обстоятельно изобразить чин и обряды жизни при дворе московских царей XVII в. и участие в ней патриарха. Менее удовлетворительно объяснены причины, сообщившие этой жизни тот характер, какой выражался в ее чине и обрядах, и давшие столь видное участие в ней патриарху (стр. 124-153). Второй половины своей задачи автор не успел обработать. Сказав об участии патриарха в «вопросах политических» (точнее говоря, в делах внешней политики), автор ограничился «конспективным» очерком его участия в делах государственного¹⁷⁸ законодательства и администрации, разумея под последними, кажется, преимущественно дела судебные (стр. 197-209). Изложение автора просто и живо, но страдает недостатком точности выражений, особенно там, где не описываются, а объясняются исторические явления.

Балл 4+

Экстраорд[инарный] проф[ессор] В. Ключевский

77. Борилов О. Н. Церковный приход в связи с устройством местного управления в Московском государстве XVII в.

[1896 г.]

Автор сам ограничил свою задачу, заявив во введении, что она состоит только в том, чтобы «показать устройство церковно-общественной жизни приходов XVII века, и что поэтому все явления церковно-приходской жизни, имевшие свою историческую судьбу и полагавшие свое начало в предшествовавшее время», у него остаются необъясненными. Согласно с задачей, так поставленной, автор объясняет, что такое был церковный приход в XVII веке, указывает его отношение к местным единицам государственного административного деления, описывает участие мира в церковно-приходских делах и участие приходского духовенства в мирских делах, строение приходского храма и средства его содержания, наконец, состав, выбор и положение церковного причта. Все

¹⁷⁸ Слово «государственного» дописано рукой В. О. Ключевского над строкой.

.....

это изложено в кратком сжатом очерке. Автор пользовался более всего изданиями Археографической комиссии и особенно изданными ею недавно актами Устюжской и Холмогорской епархии*. Он внимательно изучал источники, которыми успел воспользоваться, умеет обобщать однородные явления, воздерживаясь от излишних подробностей¹⁷⁹, но в сжатом изложении не всегда достаточно полно¹⁸⁰ развивает и достаточно точно выражает свою мысль. Думаю, что сочинение можно признать заслуживающим степени кандидата.

Балл 4+

В. Ключевский

78. Моисеев А. Г. Преобразовательные и просветительные стремления в Русской Церкви XVII в.

14 мая 1904 г.

Автор воспользовался значительной литературой, относящейся к вопросам, какие вошли в программу его сочинения, и собрал довольно обильный фактический материал для разностороннего развития своей темы: в шести главах сочинения он пишет об епархиальном делении Русской Церкви в XVII в., об отношении церковного управления к государственному, о внутреннем устройстве церковного управления и суда, о богослужебной практике и, наконец, о заботах по части духовного просвещения. Твердо держась во всем труде фактического изложения, автор воздерживается от обстоятельного обсуждения излагаемых фактов, от оценки их значения, не выясняет достаточно их связи с общим положением дел в Церкви и государстве, с тогдашними условиями русской жизни. Особенно заметным пробелом представляется отсутствие в конце сочинения заключительного очерка, в котором были бы сведены результаты рассмотренных преобразовательных и просветительных стремлений, что придало бы сочинению надлежащую цельность и законченность. Впрочем, внимательное изучение литературы предмета, всюду точное указание источников и пособий, обдуманый свод дан-

¹⁷⁹ Фраза «воздерживаясь от излишних подробностей» дописана рукой В. О. Ключевского над строкой.

¹⁸⁰ Слово «полно» дописано рукой В. О. Ключевского над строкой.

ных, простое и ясное изложение – все это дает основание признать труд А. Моисеева очень хорошим.

Балл 4½

Заслуж[енный] орд[инарный] проф[ессор] В. Ключевский

79. Орлов Г. П. О распространении христианства в Сибири в XVII веке

[1873 г.]

Автор поставил себе задачей проследить распространение христианства между туземцами Сибири, так что распространение там христианского населения из России остается у него на втором плане, только как один из путей, которыми христианство водворялось среди сибирских инородцев. Сначала автор описал племенной состав, религиозный и общественный быт этого инородческого населения во время завоевания края русскими и сделал исторический очерк сношений Руси с Сибирью до XVII в. Потом он изобразил ход заселения Сибири русскими в XVII в. И при этом указал на действие и сравнительные успехи двух форм заселения, – колонизации правительственной и вольно-народной. В следующей главе изложены отношения московского правительства к вопросу о распространении христианства между сибирскими инородцами, меры его, которые содействовали этому делу или задерживали его успехи. Затем автор определяет участие сибирского духовенства в деле обращения инородцев, при чем описывает положение сибирских архиереев, излагает историю основания и деятельности монастырей в крае, изображает характер и положение белого духовенства в Сибири: из всего этого он выводит то заключение, что ни архиереи, ни монастыри, ни белое духовенство не сделали много для распространения христианства в Сибири. Гораздо более значения в этом деле придает автор другим классам русского населения в Сибири, служилому, промышленному и земледельческому, хотя оказанное ими содействие делу выходило не из чисто просветительных, а материальных, корыстных побуждений: отношения этих классов к сибирским инородцам автор рассматривает в последней главе своего сочинения, заканчивая его описанием общественного положения крещенных инородцев.

Порядок изложения, избранный автором, не особенно удобен для ясного представления исследуемого дела: недостаточно стройный сам по себе, он к тому же не вполне соответствует главной задаче, какую поставил себе о[тец] Орлов. Он исследовал не столько ход распространения христианства в Сибири, сколько пути и средства этого распространения. В сочинении его рассеянно много отдельных фактов, относящихся к вопросу; но автор нигде не попытался собрать их в связный исторический очерк хода просвещения сибирских инородцев христианской верой. С другой стороны, он очень долго останавливается на предметах, прямо не относящихся к его вопросу, наприм[ер], на сибирских монастырях, замечая при этом, что они почти ничего не сделали для просвещения сибиряков, распространяется о содержании Тобольского архиерейского дома, даже о сибирской иконописи, из успехов которой делает неожиданный вывод, будто этот факт, по его же словам, не имеющий особого значения в истории распространения христианства между инородцами, однако же сам по себе свидетельствует об успехах распространения христианства в Сибири ([стр.] 150). Много лишних страниц в обширном сочинении о[тца] Орлова произошло от пристрастия автора к общим местам, ничего не объясняющим, но иногда вводящим его в наивные суждения: так, он пространно и серьезно рассуждает о разложении шаманства сибиряков под влиянием критического или рационалистического взгляда, пробужденного в них появлением русских ([стр.] 20 и сл.); старается определить, какое понятие о христианстве могли вынести сибиряки из сношений с русскими, предшествовавших завоеванию Сибири, и говорит, что они могли узнать, что русская вера не их вера, что отличительная особенность ее – церкви, т. е. здания известной формы, колокола и т. п. ([стр.] 53 и сл.). Серьезно и даже критически рассматривает и утверждает мысль, что Московское государство преследовало в покоренной Сибири свои выгоды ([стр.] 105 и сл.).

Вообще о[тец] Орлов лучше умеет собирать и обсуждать отдельные явления, чем выбирать их и связывать в стройное целое. По изданиям документов и сочинениям о Сибири он собрал значительный запас фактов и многие из них хорошо рассмотрел и осветил. У него мало таких неясных мест, какие представляют, наприм[ер], страницы об отношении общественного быта сибирских инородцев к распространению христианства. Он говорит, что чем мельче были инородческие родовые союзы, тем легче они подчинялись русской власти и, след[овательно], христианству; поэтому, заключает он, распространение христианства

встретило более препятствий в Восточной Сибири, чем в Западной. Но из его очерка быта инородцев видно, что в обеих половинах Сибири были и мелкие и крупные, и слабые и крепкие союзы ([стр.] 31-37). Здесь же автор находит замечательным, что при покорении Сибири иногда оказывали услуги русским сами шаманы, а в примечании оговаривается, что приведенный в подтверждение мысли факт нужно принимать за случайное, едва ли вполне объяснимое исключение, потому что ни с чем не сообразно, чтобы шаманы действовали в пользу русских (стран[ица] 36, прим[ечание] 65). Эта точность в подробностях и знакомство с значительной литературой по истории Сибири показывают, что автор относился к своей работе с большим вниманием и положил на нее много труда.

Балл 5

Доцент В. Ключевский

80. Горский А. Ф. Мнения о личном характере и деятельности патриарха Никона в нашей исторической литературе (свод и разбор)

25 августа 1883 г.

Автор насчитывает в нашей исторической литературе девять «выдающихся» мнений о личном характере и деятельности патр[иарха] Никона и сводит их в две группы. В первой главе он излагает мнения «не благоприятные» для Никона, во второй – мнения его защитников; третья глава, составляющая 5/6 всего сочинения, посвящена разбору изложенных мнений. С этой целью автор перебирает отдельные факты церковной и политической деятельности патр[иарха] Никона*, рассматривает его отношения к духовенству, боярам и царю Алексею Михайловичу, как и его образ действий по оставлении им патриаршего престола. В этом изложении он проверяет мнения писателей о Никоне, старается выбрать из них наиболее основательное или колеблется между различными мнениями, признавая долю справедливости в каждом из них. Этот критический очерк деятельности и отношений патр[иарха] Никона составлен с большим вниманием к делу. Из приложенного к сочинению перечня литературы вопроса видно, что автор перечитал значительное

количество книг и статей о Никоне. С помощью их он¹⁸¹ прилежно изучал деятельность патриарха и старался составить себе беспристрастное и самостоятельное суждение о ней. Впрочем, в оценке отдельных спорных фактов этой деятельности он чаще склоняется на сторону писателей, которых называет противниками Никона. Но в развитии своей темы автор несколько уклонился в сторону. Он изложил мнения писателей о Никоне очень кратко, в самых общих чертах, не анализируя их, не отмечая отчетливо особенностей каждого, не указывая ни точки зрения, на какой стоял каждый писатель, ни оснований, на которых он строил свое мнение, не обозначая, наконец¹⁸², последовательности, с какой развивался в нашей литературе вопрос о Никоне. Вместо того в третьей главе автор, разбирая деятельность и отношения Никона, по временам ссылается вообще на противников или защитников этого патриарха, чтобы согласиться с теми или другими, как будто все противники и защитники Никона нападали на Никона или защищали его одинаково и как будто те и другие только порицали или защищали его. Таким образом, главная задача автора, свод и разбор мнений о Никоне, отступила назад, а на первый план выпустил критический очерк деятельности и отношений самого Никона. Точно так же автор не обозначил отчетливо, в каком положении находится вопрос о Никоне в нашей литературе, что сделано и чего не достаёт для его решения. Вместо того в заключительной главе, резюмируя сказанное выше, автор излагает свой собственный взгляд на Никона, но так сжато, что из него нельзя извлечь ясного ответа на вопрос о характере и значении патриарха, о том, что он хотел сделать и что сделал. Автор не успел дать и надлежащей обработки своему труду: мысли его не всегда достаточно выяснены, изложение растянуто и небрежно, – в чем сознается и сам автор, – по местам из критики переходит в обличение. Встречаются, хотя нечасто, погрешности в изложении отдельных исторических фактов: так, автор разделяет мнение, будто родовитые светские сановники, бояре, считались породой с сановниками церковными (стр. 122 и сл.). Неверно также, что говорит автор о церковных крестьянах (стр. 105).

Балл 4

Ордин[арный] проф[ессор] В. Ключевский

¹⁸¹ Рукой В. О. Ключевского дописано над строкой: «он».

¹⁸² Слово «наконец» дописано рукой В. О. Ключевского над строкой.

81. Третьяков В. Н. Записки архидиакона Павла Алеппского как церковно-исторический источник

[1900 г.]

Сочинение разделено на две части: в первой выясняются условия, коими определилась степень достоверности и содержательности записок как церковно-исторического источника* (личность Павла, обстоятельства его путешествия, им описанного, средства наблюдения, способ составления записок и т. п.), во второй разбирается самое содержание записок, материал, какой дают они церковному историку. Автор основательно ознакомился с литературой предмета, и хотя в его исследовании не встречаем ни обстоятельного изображения религиозно-нравственного состояния русского общества, которое наблюдал Павел, ни достаточно сосредоточенного анализа общего впечатления, выносимого из его описания, но в диссертации довольно отчетливо установлены задачи и приемы критического изучения памятника и посредством внимательной проверки сообщений Павла другими современными ему памятниками, иноземными и особенно русскими, определено сравнительное качество сообщаемых Павлом известий церковно-исторических, религиозно-бытовых, литургических и церковно-археологических. При несколько более тщательной литературной обработке изложения критические соображения и выводы автора приобрели бы более ясности и силы. Впрочем, сочинение можно признать очень хорошим.

Балл 4½

[В. Ключевский]

82. Покровский И. И. Соборное начало в древнерусском церковном управлении

1 сент[ября] 1883 г.

Автор находит в истории древнерусского церковного управления следующие формы, в которых проявлялось соборное начало: монастырские соборы в их двух видах (совет соборных старцев и «черный» собор), древние архиерейские клиросы и епархиальные соборы пресвитеров, наконец, «Освященный собор» при всероссийском митрополите и потом патриархе. Приходских союзов, называвшихся также соборами, какие существовали в Новгороде и некоторых других старых городах, автор не касается, может быть, потому, что недостаточно известно, в чем состояло их соборное устройство и имели ли они какое-либо административно-судебное значение. Сведения о своем предмете автор извлекал из многих сочинений по истории Русской Церкви, преимущественно из трудов митр[ополита] Макария и г[осподина] Голубинского, впрочем, редко прибегая к дословным выпискам; напрасно только автор иногда¹⁸³ берет на свою ответственность чужие соображения, не отмечая, откуда они заимствованы (слич[ите], наприм[ер], стр. 93 и 101 и г[осподина] Голубинского «Ист[ория] Р[усской] Ц[еркви]», [том] I, [стр.] 328 и 399). Не довольствуясь простыми заимствованиями, автор обращался к самым источникам, руководствуясь указаниями других исследователей, а иногда даже пополняя их исследования¹⁸⁴ фактами, которыми они не воспользовались. Таким образом, автор собрал по своему вопросу значительный исторический материал, который хорошо распределен в его труде и изложен большею частью точно и последовательно. Но этот материал недостаточно обработан и освещен и из собранных данных автор не извлекает всех выводов, какие они подсказывают. Благодаря этому, при сжатости и некоторой сухости изложения, описанию соборных учреждений в древнерусском церковном управлении недостает ясности и отчетливости. Этот недостаток исторического анализа особенно заметен в отношении автора к соборам 1551 и 1667 гг. (стр. 107-112 и 144): стремление этих соборов развить и укрепить соборное начало в церковном управлении выяснено мало и не приведено в связь с современными им преобразовательными движениями в Церкви и государстве;

¹⁸³ Слово «иногда» дописано рукой В. О. Ключевского над строкой.

¹⁸⁴ Слово «исследования» дописано рукой В. О. Ключевского над строкой.

не отмечены и причины, помешавшие полному осуществлению этого стремления. Не находим у автора и итогов, которые бы отвечали на общие вопросы, вытекающие из его темы, например, о том, в каких сферах древнерусского церковного управления сильнее действовало соборное начало и почему в других оно было проведено слабее или совсем незаметно, изменялось ли его действие в разные периоды истории нашей Церкви и т. п. Эти недостатки и помешали очень хорошему своду данных, сделанному автором, стать весьма хорошим исследованием.

Балл 4½

Ордин[арный] проф[ессор] В. Ключевский

83. Пославский Л. П. Значение постановлений церковных соборов 1667 и 1675 гг. в устройстве церковного управления и суда

1 июня 1889 г.

Описав в I главе устройство управления и суда в Русской Церкви первой половины XVII века, автор в двух дальнейших главах своего сочинения указывает, что в этом устройстве было изменено означенными соборами и что оставлено в прежнем положении. Пособиями при этом служили автору сочинения Неволина, о[тца] Горчакова, г[осподина] Каптерева и соприкасающиеся с темой места в «Истории России» Соловьева*. В своем сжатом очерке автор не выяснил достаточно ни условий, вызвавших постановления рассматриваемых им соборов, ни того склада, какой они дали церковному управлению и суду; самые постановления обоих соборов могли бы быть разобраны полнее и отчетливее и изложены в более стройном порядке по своему содержанию. Впрочем, главные перемены в судебно-административном устройстве Русской Церкви, произведенные означенными соборами, не ускользнули от внимания автора.

Балл 4

Орд[инарный] проф[ессор] В. Ключевский

84. Виноградский Н. А. Церковный собор в Москве 1681 г., происхождение и значение его постановлений

1891 г.

Сочинение студента Виноградского есть опыт историко-критического изучения деяний одного из московских церковных соборов, имевшего немаловажное значение в истории Русской Церкви.

Автор разрешает поставленную ему задачу в таком порядке. Распределив царские предложения собору и соборные постановления по содержанию тех и других, он излагает и, где нужно, объясняет каждое предложение и постановление, потом исследует исторические условия, которыми было внушено то и другое, и, наконец, старается проследить практическое исполнение каждого соборного постановления и на основании этого оценить значение деятельности собора. Автор очень дельно объяснил происхождение многих царских предложений и соборных постановлений 1681 г. [с] помощью исторического изучения явлений, которых они касались, для чего им собран значительный запас данных, извлеченных как из древних памятников нашей истории, так и из сочинений ее исследователей. Можно было бы пожелать более обстоятельного разбора немногих уцелевших актов рассматриваемого автором собора. Еще более заметным пробелом в труде автора является то, что деятельность собора 1681 г. не приведена в связь с общим планом реформ в церковном и государственном управлении, задуманных в царствование Феодора*, как о том можно судить по сохранившимся документам того времени. Впрочем, труд студента Виноградского можно признать очень удовлетворительным.

Ордин[арный] проф[ессор] В. Ключевский

85. Виноградский Н. А. Церковный собор в Москве 1682 г. Опыт историко-критического исследования (магистерская)

[1900 г.]

Предмет диссертации – церковно-соборные постановления, состоявшиеся в последний год царствования Феодора Алексеевича. Эти постановления были вызваны предложениями, исходившими от царя

и касавшимися разных нужд и недостатков русской церковной жизни. От собора русских иерархов, обсуждавших эти нужды и недостатки, дошло до нас несколько документов, из которых самый важный – изложение деяний этого собора с 16 царскими предложениями и соборными на них ответами. Остальные документы, большею частью неизданные, сохранились в Московском архиве Министерства иностранных дел и в большинстве относятся к первому предложению царя, возбуждавшему вопрос о переустройстве епархиального управления Русской Церкви. Эти документы, черновые и беловые, справки, росписи, проекты, не все сохранились в цельном составе, довольно разбиты. Поэтому автору исследования предстояло решить две задачи: 1) разобрать, привести в порядок и объяснить все сохранившиеся бумаги о соборе, так, чтобы можно было восстановить по этим бумагам деятельность собора, и 2) исторически объяснить происхождение и значение состоявшихся на нем постановлений, как и самых царских предложений.

Первая задача, довольно запутанная по свойству сохранившихся документов, разрешена автором не вполне удовлетворительно. Подробно описав во вступлении все документы, оставшиеся от собора и напечатанные в приложениях к диссертации, автор в первой главе книги излагает историю самого собора. Не вполне точно и отчетливо разобрав порядок и взаимное отношение оставшихся от собора документов, автор не воспроизвел достаточно ясно и последовательно и хода соборных совещаний по вопросам, какие были возбуждены царем. Вопреки мнению других исследователей, относящих начало деятельности рассматриваемого собора к 1681 году, когда царским «возвещением» 2 сентября возбуждены были вопросы, подлежащие обсуждению русских иерархов, г[осподин] Виноградский настойчиво утверждает, что «заседания изучаемого собора открылись никак не раньше 6 февраля 1682 года», а 2 сентября 1681 года царь в заседании Боярской думы* в присутствии Освященного собора наметил лишь общую программу церковных вопросов, какие ему хотелось разрешить (стр. 25 и 42). Но эти выводы не доказаны автором с достаточной убедительностью и при этом обойдены указания памятников, прямо свидетельствующие, что деятельность собора по возбужденным вопросам началась до 6 февраля 1682 года. Несмотря на то, автор вынужден был отметить некоторые факты и свидетельства, относящие деятельность собора к 1681 году. Он отмечает эти факты, как бы не замечая их несогласия с основным своим положением (стр. 39, 43, 48 и 49). Вообще вступление и две первые главы (история собора и его постановление по первому

предложению царя о переустройстве епархиального управления) с излишним обилием испещрены неточностями, неясностями, недосмотрами, непроверенными цитатами, ненужными предположениями. Даже тому учреждению, с которым автор имеет дело в своем исследовании, древнерусскому церковному собору, не оказано надлежащего внимания: автор в начале первой главы посвятил ему несколько строк, изложенных так сбивчиво и не ясно, что нет возможности понять, как представляет он себе значение, состав и самые названия этого учреждения (стр. 19 и сл.).

В главах III-X автор излагает постановления собора по второму и дальнейшим предложениям царя. Это изложение отличается несколько большей осторожностью. Разделив все соборные ответы с вызвавшими их царскими предложениями на три группы по их целям (постановления по охранению православия, поддержанию церковной дисциплины и по вопросам церковно-богослужебной практики), автор ведет историческое объяснение тех и других, и царских предложений, и соборных постановлений, довольно однообразно, выписывает текст царских предложений и соборных ответов, потом разбирает содержание тех и других, указывает исторические условия, их вызвавшие, и выясняет практическое значение соборных постановлений. И эти главы несвободны от недостатков: автор не всегда верно передает смысл выписанного из соборного деяния текста (стр. 118 и 119 с стр. 116); легкие исторические очерки отличаются необильным подбором случайно попавшихся данных из разных веков, из XV, XVII и даже XIX, и пополняются общими рассуждениями, иногда с указанием на современное положение дела и даже со ссылкой на поговорку (стр. 126, 137, 140 и 141).

В последней главе автор бросает «общий взгляд на деяния собора». Здесь он доказывает, что царские предложения собору исходили из среды окружавших царя людей преобразовательного направления и имели тесную связь с задуманным тогда широким планом государственных реформ, что хотя акты собора и не имели «большого практического значения и влияния на последующую жизнь, зато нельзя не отметить их в качестве любопытного исторического документа», как «хороший первоисточник» для истории царствования Феодора и «довольно полную характеристику нравов и быта русского общества конца XVII в.» (стр. 199). Все это изображено общими, быстро проведенными чертами, без попыток углубиться в предмет; связь проектов церковных с государственными обозначена довольно поверхностно, хотя при этом и высказано несколько мыслей, которые пригодятся для уяснения предмета.

При всех указанных недостатках диссертация г[осподина] Виноградского не лишена и некоторых достоинств. Автор первый издал вполне и попытался критически объяснить все известные документы, сохранившиеся в Московском архиве Министерства иностранных дел и относящиеся к исследуемому собору. Не восстановив вполне отчетливо и верно деятельность собора по этим документам, он все же выяснил с некоторой удачей несколько отдельных ее моментов и подробностей. То и другое стоило ему значительного труда. Наконец, в историческом объяснении соборных постановлений он высказал несколько соображений, которые помогут дальнейшему их изучению. Думаю, что эти достоинства дают возможность допустить диссертацию до диспута, если Совет Академии найдет, что ими возмещаются недостатки книги.

В. Ключевский

86. Прозоровский А. А. Сильвестр Медведев: (его жизнь и деятельность): опыт церковно-исторического исследования (магистерская)

[1897 г.]

Рассматриваемая книга г[осподина] Прозоровского – только первая часть предпринятого автором обширного «церковно-исторического исследования», содержащая в себе биографию Сильвестра Медведева*. Во второй части автор обещает «подробное обозрение и разбор» сочинений С. Медведева.

Биография С. Медведева разделена автором на шесть глав, из коих первая содержит в себе обзор литературы предмета с изложением плана всего труда, вторая описывает жизнь Медведева до принятия монашества в 1674 г. (так по плану, а по ходу рассказа до отъезда из Москвы в Пустыньскую пустынь* в 1672 г.), третья – жизнь его в южных монастырях до 1678 г. (так по заглавию, а по ходу рассказа до переезда в Москву в начале 1677 года), четвертая – жизнь и деятельность Медведева в Москве до полемики с Лихудами* (точнее до смерти царя Феодора в 1682 г., а начало полемики автор относит к 1685 г.), пятая – полемику с Лихудами, шестая – последнюю судьбу Медведева.

В заключении обзора литературы предмета, объясняя происхождение своего труда, автор замечает, что эта литература, за исключением

немногого, компилятивна или слишком поверхностна по своему содержанию¹⁸⁵ и что личность и деятельность С. Медведева еще не становились, строго говоря, предметом специального научного исследования (стр. 35). Автор заготовил обильный запас средств для такого научного непереходного исследования. Внимательно пересмотрев значительную печатную литературу предмета, автор ввел в свое исследование и разнообразный неизданный материал. Он сам перечисляет десять библиотек и архивов, рукописями и документами которых он пользовался. Самое видное место здесь занимают, разумеется, сочинения самого Медведева. Из этого источника, особенно из переписки Медведева, которой доселе так еще мало пользовались, автор старался возможно полнее исчерпать биографический материал, касающийся предмета его исследования. Все сколько-нибудь важные моменты жизни Медведева до спора с Лихудами, особенно его происхождение, обучение в Спасской школе* и отношения к Симеону Полоцкому, причины, побудившие Медведева принять монашество, жизнь в южных пустынях, деятельность его, как справщика печатного двора в Москве, тщательно пересмотрены, проверены по источникам и изложены полнее или точнее, чем это делалось доселе, причем автор по местам подвергает внимательному критическому разбору мнения своих предшественников. В изложение введены пространные выписки из сочинений Медведева, особенно из его переписки, а также и из других памятников письменности того времени. Это обилие выписок не вредит исследованию, напротив, дает читателю удобное средство для проверки суждений автора. Но удобства книги едва ли увеличиваются от привычки автора повторять иногда по несколько раз одни и те же выписки в разных местах книги. Таких повторений можно насчитать десятки. Еще менее понятен другой прием исследователя. В обширных приложениях к исследованию напечатаны некоторые памятники письменности, о которых автор говорит в своем труде. Тексту этих памятников предпосланы критико-библиографические о них замечания и здесь дословно повторены целые страницы из текста исследования (сравни, например, замечания о сочинениях Сильвестра Хлеб животный* и Манна* в приложениях 5-м и 9-м с соответствующими местами пятой главы книги, где говорится о тех же сочинениях).

Существеннее неудобство, представляемое самым планом труда г[осподина] Прозоровского. Основной материал для биографии писателя заключается, разумеется, в его сочинениях. Но биографические дан-

¹⁸⁵ Слова «по своему содержанию» дописаны над строкой.

ные, почерпаемые из этого источника, по самому свойству его окрашены известным цветом, преломлены настроением, в каком писалось известное сочинение, обстоятельствами, его вызвавшими и поставившими ему цель. Необходимо предварительно разобрать эти обстоятельства, учесть это настроение, чтобы восстановить биографические факты в их настоящем виде. Между тем разбор сочинений Медведева предположен автором во второй части его исследования, и читателю первой части остается принимать излагаемые в ней биографические данные, некоторым образом, кредитивно, на веру.

Внимательный и осторожный в критическом изучении подробностей, автор не выдерживает этих качеств, когда нужно обобщить отдельные исторические факты и связать их с общим ходом русской жизни. Этот недостаток особенно заметен в двух последних главах труда, пятой и шестой, наиболее важных по содержанию в отношении как к биографии Сильвестра, так и к русской истории вообще. В пятой главе автор излагает участие Сильвестра в шумном споре о пресуществлении Св. Даров в таинстве евхаристии. Он придает большое историческое значение этому специально богословскому спору, связав его с кризисом в тогдашней духовной жизни русского народа, видя в нем столкновение идей, принципов и направлений, именно столкновение старого направления с новым, даже «борьбу за ту или другую цивилизацию» (стр. 212 и сл.). Автор ставит себе для разрешения общие вопросы о том, чем вызвано было это столкновение и к каким результатам привела борьба. Но «животрепещущий вопрос», от решения которого, по словам автора, находился в зависимости целый строй общественной жизни, выбор между двумя цивилизациями (разумеются, по-видимому, греческая и западноевропейская), даже перемена самого верования (стр. 211), тут же сводится [к] спору о двух образованиях, латинском и греческом, о школе с латинским языком и о школе с языком греческим, следов[ательно] к¹⁸⁶ спору о духовно-учебной программе. Но поставленные вопросы отчетливо не разрешаются и даже в конце главы не вспоминаются. Обширная пятая глава (стр. 209-323) наполнена критико-библиографическим изложением полемики по вопросу о пресуществлении. Недостаток отчетливости в изложении значительно затрудняет читателя, желающего уловить и держать в руках нить размышлений автора. Спор о пресуществлении Св. Даров шел между двумя партиями, из которых одну автор называет греческой или старомосковской, а другую, к которой принад-

¹⁸⁶ Далее слово «вопросу» зачеркнуто.

лежал Сильвестр, латинской или малорусской, хотя автору известно, конечно, что среди самих ученых малороссов или киевлян существовало два направления, из которых более раннее, господствовавшее в домогилянских братских школах, было строго греческое, которого держался и лучший киевский ученый первого московского призыва Еп[ифаний] Славинецкий*. Значит, греческую партию нельзя противопоставлять малорусской или киевской. Автор горой стоит за киево-латинскую партию, с Сильвестром во главе, отдавая ей предпочтение пред греческой и в умственном, и в нравственном отношении, и по местам его исследование переходит в защитительную речь за латинистов. Такой тон много повредил и литературному впечатлению, и научным выводам ученого труда. Чтобы показать свое превосходство пред греческой партией и выставить ее сторонников полными невеждами, малоруссы, по словам автора, выдвинули на сцену массу вопросов, доселе неизвестных на Москве, в ряду которых особенно резко выделился один – о пресуществлении Св. Даров, – и как нарочно тут же оказывается, что этот особенно резко выделившийся вопрос выдвинут был не киевлянами, а их противниками (стр. 220). Между тем некоторые вопросы, тесно соприкасающиеся с предметом исследования, не получили в нем отчетливого разрешения, и прежде всего вопрос о происхождении московского спора о времени пресуществления. Автор пишет, что при постепенно усилившемся распространении в Великороссии произведений юго-западной письменности, латинское мнение о пресуществлении мало-помалу перешло в Москву из Малороссии еще до присоединения последней к Московскому государству, т. е. до 1654 г. (стр. 226). При этом исторические справки, с обычным ученым трудолюбием наведенные автором в литературных памятниках и богослужебных русских книгах, приводят его к заключению, что не только перед приездом в Москву братьев Лихудов, поднявших здесь этот спор, но и гораздо раньше, судя по указаниям старинных русских богослужебных книг, латинское мнение о пресуществлении было значительно распространено в Великороссии (стр. 227 и сл.). Между тем сам автор приводит из помещенного в Евфимиевом Остне* Увещательного Слова патр[иарха] Иоакима* свидетельство, что в прежние времена, при отцах Иоакимова поколения и даже на памяти самого Иоакима, родившегося в 1620 году, во всероссийской Церкви не было такого мнения о пресуществлении и что оно было занесено в Москву «некоиими юношами», ездившими в Польшу ради учения латинского (стр. 226). По важности этого показания следовало бы под-

вергнуть его обстоятельному разбору, чтобы согласить с приведенным заключением; но автор этого не делает. Не разъяснено также, как мог столь специальный вопрос вызвать в русском обществе такое необычайное волнение, о каком говорят современники, и как, несмотря на это, могло давнее и распространенное мнение быть разрушено двумя приезжими греками, когда даже самые ревностные русские антагонисты его, патр[иарх] Иоаким и инок Евфимий, прежде сами его держались, как доказывает автор. Вообще при обилии и разнообразии материала как ход любопытной полемики, так и значение участия в ней С. Медведева, могли бы быть изображены отчетливее и выразительнее.

В шестой главе, излагающей «последнюю судьбу С. Медведева» в связи с полемикой о пресуществлении и с политическим переворотом 1689 г., минуя частные неточности исследования, читатель останавливает внимание на двух новых положениях, доказываемых автором: 1) о покаянном исповедании С. Медведева и 2) о церковном соборе, вызванном этим исповеданием. Автор ставит вопрос о раскаянии, т. е. отречении Сильвестра от своих мнений, очень неудобно: заподозрив «подлинность письменного покаяния» Сильвестра Медведева, автор путем усиленных соображений приходит к «полнейшей уверенности» в подложности этого документа, как не Сильвестром писанного и им неподписанного (стр. 365). Но едва ли нужно усиленно доказывать, что противники Сильвестра, склонив его к отречению от своих мнений, предложили ему свою собственную формулу раскаяния, что легко видеть и из сличения приводимых автором мест покаяния Медведева и исповедания Саввы Долгого (стр. 360 и сл.), а отсутствие списка документа с собственноручною подписью Сильвестра могло произойти от одной из двух причин: 1) такой список не сохранился или еще не найден и 2) Сильвестр, сидя в суровой тюрьме после пыток, мог быть не в состоянии не только написать, но и подписать своего покаяния. Дело не в подлинности письменного акта, а в действительности исторического факта, т. е. раскаяния Сильвестра и его отречения от своих мнений, чего автор не рассматривает в своем исследовании, хотя в оглавлении и встречаем рубрику: «вопрос о действительности покаянного исповедания Медведева». Отвергнув подлинность акта, подавшего повод, по свидетельству Остна, к созыву церковного собора на «Сенку Медведева и иных», автор решительно утверждает, что и самого этого собора «вовсе не было» (стр. 367). Но приводимые автором соображения и предположения (стр. 368-370) только тогда придали бы вероятность его отрицанию, если бы ими были вы-

яснены: 1) отношение отвергаемых им известий о соборе на «Сенку Медведева» к помещаемым даже в учебниках русской церковной истории сведениям о церковном соборе 1690 г., на котором была осуждена «хлебопоклонническая ересь»*, как было названо латинское мнение о пресуществлении, и составлен был значительный индекс малороссийских сочинений, которые запрещено было читать, 2) решимость высшей московской иерархии на глазах общества, взволнованного спором и напряжено следившего за его ходом, совершить двойную подделку, выдумать небывалое раскаяние такого видного борца за латинское мнение и объявить о небывалом церковном соборе по его поводу с поддельными актами и 3) молчание сторонников Медведева о таком деле враждебной им иерархии. На это мог указать, например, Гавриил Домецкий*, возобновивший спор с иеромонахом Дамаскиным* уже в XVIII в., лет 14 спустя после осуждения С. Медведева. Но именно этот Домецкий скорее косвенно подтверждает действительность Московского собора на Медведева словами, который повторительно приводит и автор. Осуждая образ действий патр[иарха] Иоакима и его стороны, Домецкий пишет, что по делу о Медведеве следовало бы созвать собор в мирное время, по совету царскому, пригласить всех архиереев и архимандритов, – словом, созвать большой торжественный собор; можно думать, что этими словами полемист намекал на собор, созванный в смутное время (1689–1690 гг.), без совета царского и состоявший не из всех архиереев, т. е. тесный очередной собор, что согласно и с отвергаемыми автором современными свидетельствами, по которым на соборе присутствовали только московские иерархи, а из иногородних «прилучившиеся на Москве» (стр. 353 и сл.). Вообще ход дела Медведева как в его подробностях, так и в его связи с тогдашними политическими смутами нельзя признать выясненным в той мере, насколько это позволяют источники, которыми пользовался автор.

Здесь, как и в других частях рассматриваемой книги, ей повредили три главные ее недостатка: 1) недостаток изучения времени С. Медведева, не позволивший автору лучше осветить важнейшие моменты и отношения его жизни, 2) недостаток обработки, пересмотра труда, помешавший автору придать бóльшую точность изложению биографических подробностей и бóльшую ясность их оценке и 3) недостаток спокойствия в отношении к Медведеву и его противникам, наклонность во всем оправдать первого и завинить последних, побуждающую приложить к самому автору *mutatis mutandis** приводимый им (стр. 20) от-

зывает Погодина о книге Аристовой*, которого он осуждал за «усиленное обвинение партии Петра* и за адвокатскую роль по отношению к Милославским,* – одним словом, за отсутствие той объективности, которая составляет существенную обязанность историка». Понятная любовь к предмету изучения превратилась у автора в пристрастие к изучаемому лицу.

Но имея в виду широкое изучение источников и литературы предмета, критическую внимательность, обнаруженную автором в проверке неясных, неполных или неточных известий о предмете, и значительное количество новых биографических данных о Медведеве, извлеченных из источников, думаю, что книга г[осподина] Прозоровского может быть допущена к защите на соискание степени магистра богословия.

Засл[уженный] орд[инарный] проф[ессор] В. Ключевский

87. Миловидов А. И. Участие Русской Церкви в законодательстве Московского государства со времени Уложения до смерти патриарха Адриана

6 июня 1889 [г.]

Автор довольно отчетливо и точно описал во введении главные формы или способы участия Церкви в законодательстве XVII века; но самые памятники этого законодательства не описаны и области права, в разработке которых принимала участие Церковь, обозначены в сочинении несколько дробно и не вполне ясно, особенно в главах III и IV, из коих в первой автор говорит об участии Церкви в финансовом и «судебно-гражданском» законодательстве, а во второй – о законодательной деятельности Церкви «в делах гражданских, подведомых ей по праву юрисдикции». Автор, по-видимому, непосредственно изучал памятники законодательства второй половины XVII века, но при этом пользовался и высказанными в нашей литературе мнениями по касающимся его темы вопросам, а некоторые из этих вопросов пытался разрешить самостоятельно. Его мнение о характере отношений Русской Церкви к государству в XVII в. (стр. 250) нельзя не признать основательным; но мысль о церковном происхождении судебной присяги (стр. 171 и сл.) не может быть принята в виду того, что и языческая Русь знала роту* и что древ-

нерусское духовенство никогда не одобряло присяги, как судебного доказательства, небезопасного ни в юридическом, ни в нравственно-религиозном отношении. Можно указать и на неправильное понимание автором некоторых юридических терминов, как самосуд и т. п. Но вообще предмет изучен автором тщательно и изложен ясно и последовательно.

Балл 5-

Орд[инарный] проф[ессор] В. Ключевский

88. Пospelов А. К. Воссоединение Киевской митрополии с Московским патриархатом в связи с государственным воссоединением Малороссии с Великороссией

4 июня 1890 г.

Задачей автора, как он сам определяет ее во введении, было проследить обнаружившееся в Юго-Западной Руси в XVII в. политическое и церковное тяготение к Великой Руси и указать условием, попеременно то благоприятствовавшие, то препятствовавшие успешному ходу этого дела (стр. 5). Начав свой рассказ повествованием о восстановлении православной западнорусской иерархии иерусалимским патриархом Феофаном в 1620 году*, автор шаг за шагом следит сперва за политическими и церковными движениями в Юго-Западной Руси во время митрополита Иова Борецкого*, потом излагает ее сношения с Москвой при этом митрополите и двух его преемниках, далее перечисляет обстоятельства, подготовившие отпадение Малороссии от Польши, и влияние этого события на отношение православного малороссийского духовенства к московскому патриарху и закачивает свое сочинение очерком переговоров о подчинении Киевской митрополии московскому патриарху. Для изложения этих событий автор воспользовался обширной литературой по истории Малороссии: сверх относящихся к предмету частей общих сочинений Соловьева, архиепископа Филарета и митрополита Макария по истории России и Русской Церкви он изучил исследования и монографии по истории Малороссии Бантыша-Каменского, митрополита Евгения, Маркевича, Костомарова, Аскоченского, Кулиша, Голубева,

Кояловича, Карпова* и др., а также некоторые специальные статьи, помещенные в разных местных изданиях, и пересмотрел некоторые малороссийские летописи и многие документы, помещенные в изданиях Археографической комиссии, в «Архиве Юго-Западной России»*, «Витебской старине»* и в других сборниках документов по истории Западной Руси. Автор более излагает факты и документы, менее вдаваясь в общие рассуждения о причинах и значении событий. Это сообщает известную наглядность сделанному им¹⁸⁷ изображению хода политического и церковного воссоединения Малой Руси с Великой; но условия, содействовавшие или мешавшие успеху этого дела, изложение которых составляло вторую половину задачи автора, выяснены с меньшей отчетливостью. Здесь наиболее заметным пробелом является отсутствие изложения особенностей, возникших в Юго-Западной Русской Церкви под влиянием иерархического ее обособления от Северо-Восточной; автор не сделал бы лишнего, если бы сказал вообще о том влиянии, какое оказало это событие на церковную жизнь Юго-Западной Руси. При всем том по основательному изучению предмета, по обдуманному выбору данных и суждений из разнообразного запаса прочитанных автором документов и сочинений и по последовательному проведению связи церковных событий с политическими движениями труд студ[ента] Пospelова можно признать очень удовлетворительным.

Балл 4½

Ордин[арный] проф[ессор] В. Ключевский

89. Лебедев Д. А. Участие духовенства в деле воссоединения Малороссии с Московскою Россией

[1896 г.]

Начиная с церковной унии 1596 г.* до подчинения Киевской митрополии московскому патриарху*, на протяжении почти целого столетия, автор обдуманно отметил и внимательно проследил события, в которых обнаружилось участие малороссийского духовенства в деле воссоединения Малороссии с Московскою Россией, показав, как это ду-

¹⁸⁷ Слова «сделанному им» дописаны рукой В. О. Ключевского над строкой.

ховенство, с одной стороны, готовило и укрепляло в южнорусских умах мысль о необходимости соединения с Великой Россией, а с другой – готовило и московское правительство к этому делу, выработывая и выясняя отношения, в какие должно было стать это правительство к воссоединенной стране. Кроме общих сочинений Соловьева и м[итрополита] Макария автор с большим умением воспользовался для решения своей задачи¹⁸⁸ значительным количеством специальных исследований по истории Малороссии. Сочинение Д. Лебедева может быть признано весьма удовлетворительным.

Балл 4½

[В. Ключевский]

90. Шахов В. В. Церковные и политические причины воссоединения Юго-Западной митрополии с Московским патриархатом (в конце XVII в.)

30 мая 1887 г.

Причины, указанные автором, не все принадлежат к основным и далеко не захватывают коренных условий, которыми было подготовлено воссоединение и которых надобно искать в исконных национальных и религиозных связях обеих половин Руси, равно как и в переменах, какие произошли в положении православной Церкви Северо-Восточной, Московской, Руси¹⁸⁹. Изучая предмет своего сочинения, автор много прочитал, пользовался даже некоторыми основными источниками по истории Юго-Западной Руси и основал свои соображения на значительном количестве собранных им исторических данных. Церковные причины воссоединения вообще изложены обстоятельнее политических.

Балл 4½

Орд[инарный] проф[ессор] В. Ключевский

¹⁸⁸ Слова «для решения своей задачи» дописаны рукой В. О. Ключевского над строкой.

¹⁸⁹ В рукописи В. О. Ключевского слово «Московской» не выделено запятыми.

Раздел 2

**В. О. КЛЮЧЕВСКИЙ ОБ ИЗУЧЕНИИ ИСТОРИЧЕСКИХ ЯВЛЕНИЙ
XVIII – ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЫ XIX В.****91. Милосердин А. И. Отношение духовенства к реформам в Русском государстве XVII-XVIII в.**

2 июня 1882 г.

Показав в предисловии значение, каким пользовалось духовенство в древнерусском обществе, автор в четырех главах сперва излагает реформы, предпринятые московским правительством XVII в. до Петра I, и отношение к ним духовенства, потом в таком же порядке рассматривает преобразования, совершенные Петром I. Сведения о реформах Петра и его предшественников, заимствованные преимущественно из «Истории России» Соловьева* и некоторых специальных сочинений по отечественной истории XVII и XVIII в., автор свел в довольно стройный очерк. Но он не всегда строго держался своего вопроса: он не столько описывает отношение духовенства к преобразовательному движению той эпохи во всей его совокупности, сколько изображает перемены, происшедшие под влиянием этого движения в положении собственно духовенства, и впечатление, произведенное на него этими переменами. Недостаточное уяснение автором своей задачи обнаружилось еще в том, что в общий очерк реформ введены излишние подробности с дословными выписками из памятников, и многие явления, прямо относящиеся к вопросу, остались незатронутыми. Так, в последней главе, отвечая на вопрос об отношении духовенства к реформам Петра Великого, автор ограничился обозначением партий, на какие делилось высшее духовенство того времени, и некоторыми чертами из деятельности Стефана Яворского* и Феофана Прокоповича*, указывающими на их отношение к Петру и его реформам. Автор не коснулся ни отношения низшего духовенства к реформам Петра и его предшественников, ни связи этого отношения с настроением народа, вообще слишком обособил свою задачу, ограничив ее рамками истории одного сословия. Изложение страдает некоторою растянутостью и повторениями; цитаты из памятников и отдельные факты вос-

произведены не везде точно (см., например, стр. 47, также 53, 57 и след. об отношении церковного суда к государству).

Балл 4+

Экстраордин[арный] проф[ессор] В. Ключевский

92. Остроумов М. А. Об отношении русского высшего духовенства к Петру Великому

[1873 г.]

Автор начинает свое сочинение изображением отношений духовенства к государственной власти в Московском государстве и приходит к тому выводу, что хотя первое было только орудием второй, но это не мешало широкому влиянию духовенства и его понятий на государство и общество, потому что обе стороны нуждались во взаимном содействии и сами по себе руководились одинаковым идеалом, заимствованным из Византии. Во II главе объяснен нравственный разрыв, происшедший между духовенством и государством; здесь резко противопоставлен византийский идеал древней Руси западному идеалу Петра. В III [главе] изложены обстоятельства, которые перед самым началом преобразовательной деятельности Петра усилили в великороссийском духовенстве нравственное недоверие не только к западным иноземцам, но и к малороссийским ученым; здесь подробно рассказано о хлебопоклонной ереси и сообщены сведения о поведении иноземцев в России. В IV [главе] определены начало, побуждения и цели оппозиции, какую великороссийское духовенство вело против Петра при патриархах. Эта оппозиция тогда была еще открытой. В двух следующих главах указано развитие этой оппозиции, изложены усилия духовенства с патр[иархами] Иоакимом и Адрианом* во главе отклонить от подражания Западу сначала правительство Петра, потом русские общество; при этом обстоятельно изложена полемическая литература этого времени против иноземного западного влияния. Высказавшееся здесь отношение духовенства к началу внутренних преобразований Петра дополнено в дальнейшей VII главе изображением отношения духовенства к внешней деятельности преобразователя во время Азовских походов*. В по-

следней главе собраны факты, в которых обнаружилась оппозиция духовенства и общества против нововведений Петра по возвращении его из-за границы, в последние годы патриаршества. Смертью патр[иарха] Адриана закончено сочинение.

Автор не выполнил всей своей задачи отчасти потому, что по мере движения своего труда выходил из пределов предположенной программы. Вместо вопроса об отношении высшего духовенства к Петру он в последней главе рассматривает случаи протеста против реформ, обнаружившегося не только в низшем духовенстве, но и в светском обществе, рассказывает о деле нижегородца Андрея Иванова*, о деле Талицкого* и т. п. Автор сбился к концу на слишком широкую и трудную задачу об отношении всего русского общества к реформам Петра. Вместе с этим расширением программы изменялось и изложение: последовательное рассуждение о фактах, стройно сгруппированных автором, постепенно превращалось в простой перечень явлений, слабо связанных между собою и изложенных большею частью словами источника. Есть промахи и там, где автор оставался в пределах своей задачи. В доказательство «громadных размеров» участия московских государей в церковном управлении он приводит, между прочим, собор 1503 г., который был созван Иваном III и определения которого великий князь рассылал в виде указов (стр. 7, прим[ечание] 17); но при этом автор не обратил внимания на то, в какой степени воля Ивана III¹⁹⁰ участвовала в этих соборных определениях. Говорится также, что в древнерусском духовенстве редко только исключительные личности защищали интересы народа, наприм[ер], печаловались за преступников (стр. 8, прим[ечание] 21); но печалование было исконным обычаем высшей русской иерархии. Излишняя отвлеченность в объяснении явлений иногда вела автора к неточному пониманию слов и фактов: так, он уверяет, что Петр стремился к осуществлению в России идеи государства западного, забывая, что если Петр и желал ввести в России некоторые формы западного государства, то не мог ни желать ни ввести самой идеи его, очень для него невыгодной и невозможной для России по крайней мере в то время. Та же отвлеченность иногда помогала автору довольствоваться внешней связью явлений. Сила предания в церковной жизни древней Руси объясняется родовым бытом ([стр.] 35) последней. Нравственное бессилие древнерусского духовенства перед государством объяснено только корыстолюбием, властолюбием и недостатком сословного духа в первом

¹⁹⁰ Рукой В. О. Ключевского дописано над строкой: «Ивана III».

([стр.] 10 и сл.). Огромное влияние духовенства, его понятий и уставов на государство при таком бессилии сословия зависело, по мнению автора, только от личной набожной воли московских государей; но он не замечает, что здесь действовала и необходимость принимать чужие, явившиеся с духовенством, готовые формы и содержание государственного порядка, потому что власть московского государя XV и XVI в., развившись до неограниченности, не создала сама и не нашла в народе ни определенных форм, ни достаточного содержания государственного порядка: это основной факт нашей истории того времени.

Такие недостатки можно выставить в сочинении Остроумова потому, что автор был в состоянии устранить их. Несмотря на недоконченность, это сочинение можно признать очень хорошим. Автор много и внимательно прочитал, умеет обдумать и связать явления; его можно упрекнуть не в недостатке размышления, а скорее в излишке обобщений, в неумении выдержать достаточно мысль свою на разборе подробностей, прежде чем извлекать из них общие выводы. Очерк движений в великорусском духовенстве накануне реформы и его настроения при первых нововведениях Петра составлен с большим умением и знанием дела. Автор хорошо владеет литературным языком.

Балл 5

Доц[ент] В. Ключевский

93. Кедров Н. И. Духовный регламент в связи с преобразовательную деятельностью Петра Великого

30 мая 1881 г.

Задача, которую предстояло разрешить автору, заключалась в том, чтобы рассмотреть начертанный в Духовном регламенте* план устройства Русской Церкви в связи с устройством государства, созданным реформами Петра, показать, какие начала и формы регламент вносил в церковное устройство под влиянием¹⁹¹ создававшегося тогда государственного порядка и в чем он отступил от начал и форм последнего, сохраняя самобытность строя и жизни Церкви. Автор в первой главе

¹⁹¹ Слова «под влиянием» дописаны рукой В. О. Ключевского над строкой.

своего труда изложил административные реформы Петра, во второй – реформы сословные вместе с узаконениями о народном образовании, в третьей – отношения Петра и его правительства к духовенству и церковному управлению до учреждения Св. Синода*, в четвертой – устройству Св. Синода и епархиального управления по Духовному регламенту, в пятой – распоряжения Петра о белом духовенстве с очерком его нравственного и материального состояния по регламенту и другим памятникам, в шестой – устройство духовно-учебных заведений, в седьмой – распоряжения Петра о монастырях и черном духовенстве. Каждая из этих глав представляет довольно обстоятельное историческое¹⁹² изложение предмета с перечнем относящихся к нему фактов, с выписками из источников. Так, автор разбил свое исследование на несколько отдельных очерков, слабо объединенных мыслью о регламенте и излагающих много такого, что не дает прямого ответа на поставленный вопрос. Труд студ[ента] Кедрова – не столько историческое исследование о Духовном регламенте в связи с преобразованиями Петра, сколько общий очерк преобразований Петра государственных и церковных, для которого регламент послужил одним из главных источников. Этот очерк составлен на основании очень значительного количества прочитанных автором сочинений и большею частью представляет обдуманное, ясное и довольно точное изложение разных сторон преобразовательной деятельности Петра. Автор не успел обработать собранный им обширный материал, обобщить изученные разнообразные факты этой деятельности и добытые изучением выводы направить к историческому объяснению начертанного в Духовном регламенте плана церковного устройства.

Балл 5

Экстраорд[инарный] проф[ессор] В. Ключевский

¹⁹² Слово «историческое» дописано рукой В. О. Ключевского над строкой.

94. Кедров Н. И. Духовный регламент в связи с преобразовательной деятельностью Петра Великого (магистерская)

29 сентября 1886 г.

Сочинение кандидата Н. Кедрова несколько лет тому назад еще в рукописи было представлено в Московскую духовную академию как диссертация на степень магистра богословия и рассматривалось в бывшем церковно-историческом отделении академии. Выслушав составленный мною и при сем прилагаемый отзыв¹⁹³, отделение постановило возвратить диссертацию автору с тем, чтобы он, исправив промахи и восполнив пробелы, указанные в отзыве, вновь предоставил свой труд на рассмотрение отделения. Рассмотрев представленную чрез несколько времени вторую редакцию сочинения Н. Кедрова, я докладывал отделению о том, какие недостатки автор успел исправить при довольно быстром пересмотре своего труда и какие оставил без исправления. Отделение нашло сделанные автором поправки недостаточными и постановило вновь возвратить ему диссертацию для дальнейшего исправления согласно с указаниями отзыва. В мае текущего года кандидат Кедров представил свой труд в академию уже в печатном издании. Рассмотрев эту третью редакцию сочинения по поручению Совета академии, честь имею доложить следующее.

По указаниям отзыва автор старался устранить два особенно заметные пробела в своем труде. Он, во-первых, внес в него составленный по статье Неволина о пространстве церковного суда* и по книге г[осподина] Каптерева о светских архиерейских чиновниках* общий очерк пределов церковной юрисдикции и центрального церковного управления в древней Руси (стр. 45-51). Во-вторых, автор вставил несколько замечаний об епархиальном управлении в древнерусской Церкви (стр. 104 и сл.). Исправлены и дополнены также некоторые другие места книги, которые страдали неясностью изложения или¹⁹⁴ в которых высказываемые мысли слишком слабо доказывались. Между прочим, руководствуясь замечанием отзыва о том, что высказанное в «Заключении» диссертации общее суждение о сущности церковных реформ Петра неудачно выражено и недостаточно развито и проведено в самой дис-

¹⁹³ Текст отзыва В. О. Ключевского за 1883 г. не найден, косвенная информация о нем содержится также в прошении Н. И. Кедрова в Совет МДА (ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 1672. Л. 14).

¹⁹⁴ Рукой В. О. Ключевского «или» дописано над зачеркнутым «и».

сертации, автор, не изменив неудачной формы выражения своей мысли, внес в некоторые места второй главы своего сочинения соответствующее замечанию вставки, что сообщило более ясности и связности этой части его труда. К сожалению, не устранены другие недостатки диссертации, отмеченные в отзыве, как-то недостаточное изучение действовавшего в древней Руси порядка государственного управления и его отношения к управлению церковному¹⁹⁵, неточное определение перемены, происшедшей в отношениях епархиальной администрации к центральному церковному управлению со времени учреждения Св. Синода, неверное сравнение устанавливаемых Духовным регламентом заместителей епархиального архиерея на время его отлучки из епархии с губернскими ландратами, отсутствие обстоятельного критического разбора Духовного регламента как памятника законодательства и проч[ее]. Наконец, и в печатной редакции незаметно попытки автора исправить общий недостаток, проходящий по всему сочинению, – преобладание общих мест и многословных отвлеченных рассуждений над отчетливыми выводами, основанными на непосредственном изучении памятников церковно-законодательной деятельности Петра. Впрочем, этот недостаток и не мог быть устранен без капитальной переработки всего сочинения.

При всем этом я не решаюсь переменить высказанное в прежнем отзыве мнение о допущении диссертации Н. Кедрова к защите. Сверх соображений, приведенных в прежнем отзыве в оправдание этого мнения, можно еще указать на бойкость изложения, какой отличается труд Кедрова, и на уменье автора если не доказать, то по крайней мере угадать значение той или другой преобразовательной меры Петра. Хотя Кедров, исправляя свое сочинение, не исполнил всего, что требовалось постановлением церковно-исторического отделения, все-таки его труд в печатной редакции принял значительно улучшенный вид.

Орд[инарный] проф[ессор] В. Ключевский

¹⁹⁵ Первоначально было: «церковному управлению». Новая последовательность слов обозначена В. О. Ключевским цифрами.

95. Успенский С. А. Крестьянин Посошков и его суждения о религии и духовенстве

[1895 г.]

Изложив в двух первых главах сочинения обстоятельные биографические и критико-библиографические сведения о Посошкове* и тех его произведениях, где он высказывает свои суждения о религии и духовенстве, особенно о качествах образцового духовного пастыря, автор в двух остальных главах подробно излагает эти суждения большей частью словами самого Посошкова. Автор превосходно воспользовался довольно значительной литературой о Посошкове; но оценка изложенных в сочинении суждений Посошкова едва ли вполне удовлетворит читателя. Автор рассматривает этого писателя, как настоящего, притом современного богослова и, разумеется, нигде не учившийся крестьянин начала XVIII в. Посошков не выдерживает такой критики. Имея в виду Зеркало*, капитальное полемическое произведение Посошкова, направленное против раскольников и лютеран, автор замечает (стр. 210), что «полемика Посошкова слишком мелочная, дробная, частичная», что Посошков не принимает вопроса в основном, принципиальном значении, во всем его широком объеме. Где же ему принимать так вопрос – ему, крестьянину-самоучке Посошкову, технику, винокуру! Притом основные религиозные воззрения Посошкова изложены не в богословском трактате, а в Завещании Отческом*, в задушевном наставлении отца сыну. Автору приходилось иметь дело не с ученым-богословом, а с характерным явлением в истории русского религиозного сознания, и он сам ясно понимал, что имеет дело с таким явлением, когда писал, что «все религиозно-церковное мировоззрение Посошкова находится в прямой связи с господствовавшими религиозно-церковными воззрениями и религиозно-нравственным состоянием современного ему русского общества» (стр. 216). С этой стороны, казалось бы, и следовало подступить к Посошкову. Этот писатель – характерный образчик, по которому можно судить, до какого уровня мог подняться в религиозном сознании собственными усилиями, при помощи наличных общедоступных средств, русский человек начала XVIII века, – не церковный пастырь или отшельник, а простой русский мирянин, только умный и мыслящий. В своей оценке сочинений Посошкова автор высказывает два вывода: 1) чтобы уяснить религиозно-нравственное мировоззрение Посошкова,

необходимо изучить религиозно-нравственное состояние современно-го ему русского общества, 2) характеризуя с этой стороны Посошкова как типичного представителя известной среды, мы изображаем общее состояние умственно-религиозной жизни на той ступени ее развития, какой она достигла к первым годам XVIII в. Этими выводами автор заканчивает свое сочинение, которое лучше отвечало бы на вопрос, если бы ими начиналось. Впрочем, и в настоящем своем виде оно может быть признано очень хорошим.

[Балл] 4½

Орд[инарный] проф[ессор] В. Ключевский

96. Тихомиров А. А. Феофан Прокопович как церковный и политический деятель

[1877 г.]

Задачей автора было изобразить церковную и государственную деятельность Феофана Прокоповича. Автор внимательно изучил довольно значительный изданный материал, касающийся этого предмета, и указав в сжатом очерке, как складывался характер и образ мыслей Феофана, обстоятельно излагает далее участие его в церковных преобразованиях Петра Великого, потом его отношение к государственным делам и событиям в последние годы жизни Петра I и в следующие царствования и, наконец, особенно подробно описывает борьбу Феофана с противниками церковных реформ Петра, как между киевскими учеными, так и в среде великорусского духовенства. Неодинаковая обработка подробностей в изображении различных сторон деятельности Феофана зависела, очевидно, от неровности доступного автору материала. Изложение ясно, просто и последовательно; некоторая сбивчивость суждений заметна лишь там, где автор касается предметов, не входивших прямо в его программу. Излагая подробно взгляды и преобразовательные планы Феофана, автор оставлял без достаточно строгого разбора иногда их внутреннее качество, иногда их целесообразность и приложимость; частью вследствие этого характер Феофана и значение его деятельности изображены несколько односторонне; автор не отметил с достаточной

силой иных слишком заметных недостатков в образе мыслей и действий описываемого им лица. Впрочем, автор выкупает эти недостатки своего труда добросовестностью изучения предмета, серьезностью взгляда на свою задачу и обилием основательных суждений о людях и событиях того времени, которому принадлежало изображаемое им лицо.

Балл 5

Доц[ент] В. Ключевский

97. Богданов Н. И. Феофан Прокопович как защитник и истолкователь реформ Петра Великого

14 августа 1900 [г.]

Автор развивает свою тему в таком порядке. Сделав краткий очерк «умственных и общественных течений» в русской жизни преобразовательной эпохи и столь же кратко охарактеризовав преобразовательную деятельность Петра и его отношение к Церкви и духовенству, изложив потом «основные воззрения» Феофана* как ученого-писателя и профессора, автор изображает деятельность его, во-первых, как «общественного публициста», в проповедях и других сочинениях боровшегося с противниками реформы и выяснявшего обществу ее «смысл и значение», во-вторых, как церковно-административного деятеля, автора Духовного регламента*, организатора нового церковного управления и защитника его при Петре Великом и после него, наконец, как государственного человека, принимавшего ближайшее участие в политических событиях по смерти Петра, особенно при воцарении императрицы Анны*, с целью упрочения самодержавия и реформы Петра. План сочинения не отличается отчетливостью, и сам автор чувствует это, признавая принятое им подразделение предмета попыткой внести только «некоторую систему» в изображение сложной деятельности Феофана (стр. 298). Положив в основание своего труда проповеди и некоторые другие сочинения Феофана, автор воспользовался значительной литературой об этом иерархе и его времени. Не только факты, но и мысли, излагаемые в сочинении, сопровождаются ссылками на источники, из которых они заимствованы, на труды то Соловьева, то Костомарова,

Пекарского, Самарина, Чистовича, Морозова, проф[ессора] Заозерского и других. Это придает сочинению вид свода высказанных в литературе мнений и выводов о Феофане и его времени. Автор довольно много прочитал, но, по-видимому, не имел возможности достаточно обработать и объединить собранный материал. Этим, как и недостаточно обработанным и потому не везде ясным и точным изложением, сочинение Н. Богданова производит впечатление работы, спешно составленной, хотя и основанной на внимательном изучении предмета, которое и дает основание признать ее удовлетворительной.

Балл 4-

З[аслуженный] орд[инарный] проф[ессор] В. Ключевский

98. Городенский М. Г. Духовные школы в России при Петре Великом

30 мая 1890 г.

Автор хотел возможно шире и разностороннее исследовать избранный им вопрос и положил в основание своего исследования довольно широкую программу. Описав во введении состояние духовного просвещения в Московской России XVII в., автор в первой главе своего сочинения излагает общую характеристику правительственных постановлений о духовных школах в царствование Петра Великого, во второй – подробно описывает три группы или, точнее, три типа существовавших тогда духовных школ, именно школы московские славяно-латинские, епархиальные архиерейские и букварно-элементарные, в третьей главе рассматривает развитие¹⁹⁶ сословно-профессионального характера духовных школ при Петре и, наконец, в последней главе определяет степень участия властей государственной и церковной в устройстве духовно-школьного образования и описывает отношение низшего духовенства к этому образованию. Автор изучал касающиеся его предмета документы, изданные в «Полн[ом] собр[ании] законов» и в «Полн[ом] собр[ании] постановлений» по вед[омству] прав[ославного] исповедания; но главными руководствами служили ему сочинения С. К. Смирнова и проф[ессора] Знаменского, хотя и встречаются в труде автора

¹⁹⁶ Слово «развитие» дописано рукой В. О. Ключевского над строкой.

следы его знакомства со многими другими исследованиями по истории русского духовенства и духовного просвещения. При достаточном запасе данных, извлеченных из этих руководств и источников, автору недостает ясности и отчетливости в изображении предмета, чем особенно страдает третья глава. Главные причины этого недостатка – наклонность автора перебивать изложение фактов собственными многоречивыми и не вполне выясненными рассуждениями и несколько вычурный, не всегда точный и недостаточно обработанный язык, часто затемняющий изложение необычными сочетаниями понятий («хозяйственно-экономическое устройство», «круглое и целостное представление», «учебная школа» и т. п.). Впрочем, прилежное изучение материала и стремление автора вдуматься в подробности предмета дают достаточное основание признать его довольно¹⁹⁷ обширный труд (508 страниц) очень¹⁹⁸ удовлетворительным.

Балл 4+

Ордин[арный] проф[ессор] В. Ключевский

99. Соколов Я. Г. О духовных училищах в России во время Петра Великого и в первые годы по смерти его

31 мая 1878 г.

Сочинение не кончено; потому что автор расширил свою задачу и потратил слишком много времени на подготовительные работы. Сделав во введении обстоятельный очерк состояния духовного просвещения в Московской и Юго-Западной Руси XVI и XVII в., автор обращается к истории киево-могилянкой школы, служившей образцом для духовных великорусских школ XVIII в., и посвящает ей из 8 глав своего труда 4, что составляет бóльшую половину сочинения. Здесь он подробно говорит об основании и устройстве киевской школы, рассматривает ход преподавания по всем классам коллегии и учебное руководство, также литературные произведения, проповеди и драмы, составленные в школе, останавливается на замечательнейших преподавателях второй

¹⁹⁷ Слово «довольно» дописано рукой В. О. Ключевского над строкой.

¹⁹⁸ Слово «очень» дописано рукой В. О. Ключевского над строкой.

половины XVII в., Кроковском, Ф. Прокоповиче* и друг[их], описывает корпорацию преподавателей, педагогические приемы, надзор за преподаванием, быт учителей и воспитанников и т. п. Во второй, меньшей половине, сочинения автор исследует духовные школы Московской Руси, преимущественно Московскую академию до преобразования ее киевскими учеными и во время этого преобразования; другим училищам, именно новгородской школе митроп[олита] Иова*, черниговскому коллегиуму*, школам в Ростове и Тобольске, посвящены сравнительно немногие последние страницы сочинения, к которому автор приложил краткий обзор второй, ненаписанной, части труда с указанием собранных для нее материалов. Написанная часть составлена весьма добросовестно, с любовью к делу: в рассказе о киево-могилянской школе собрано едва ли не все известное об этом предмете в нашей исторической литературе. Есть эпизоды, кажущиеся лишними в исследовании, специальный предмет которого составляет не киевская, а великорусская духовная школа при Петре Великом, например, целая глава об основании киевской могилянской школы* (стр. 130 и сл.) или объяснение слияния лаврской школы с братской (стр. 136 и сл.), также рассказ о бунте против Могилы* (стр. 161 и сл.). Но рядом с этим встречаем удачное объяснение отдельных явлений из истории южнорусского просвещения: таково, наприм[ер], изложение причин упадка братских школ со второй четверти XVII в. (стр. 98 и сл.). Если бы автор с таким же трудолюбием довел свое дело до конца, его труд был бы полным и очень дельным изображением того, как развивалась великорусская духовная школа под влиянием киевской.

Балл 5

Доц[ент] В. Ключевский

100. Никольский А. Т. О влиянии Киевской Могилянской академии и ее учеников на русское духовное просвещение, преимущественно на духовные школы в XVIII столетии

[1894 г.]

Для разрешения задачи – проследить влияние Киевской академии* на школьное образование русского духовенства автор в I главе своего обширного (более 500 стр. in 4°) труда подробно описал устройство этой академии, ее воспитательную и учебную часть, потом в дальнейших главах изложил деятельность и влияние киевских ученых XVII в. в Москве, их участие в устройении и ведении духовных школ в Велико-россии в первой половине XVIII в. и, наконец, отметил следы продолжавшегося киевского влияния в русских духовных школах второй половины этого века. Чтобы выполнить эту программу, автор, кроме исследований Пекарского и Знаменского по истории просвещения в России и кроме сочинений о самой Киевской академии, воспользовался значительной литературой по истории других духовно-учебных заведений высших и средних (до 15 сочинений), а также многими монографиями (Певницкого, Чистовича, Майкова, Голубева, Шляпкина, Морозова и других) об отдельных деятелях духовного просвещения* и другими сочинениями, где мог найти нужные ему указания, не обходя и специальных статей в разных периодических изданиях, даже в «Епархиальных ведомостях». Обдуманно выбирая из обильного собранного запаса подходящие к теме данные и суждения исследователей и сглаживая по возможности их разномыслие, автор составил обстоятельный сводный очерк влияния Киевской академии на духовное просвещение в России, причем обильным подбором фактов выяснил, что сделали питомцы этой академии для устройства духовных школ в России и для постановки в них преподавания; лишь изредка он заимствует из своих источников излишние подробности, которые без вреда для дела можно было бы заменить более краткими обобщениями и итогами (см., наприм[ер], на стр. 244-256 перечень ректоров, префектов, учителей и проповедников Московской духовной академии из воспитанников академии Киевской, – перечень, обнаруживающий, впрочем тщательность автора в изучении подробностей). Так как в рассматриваемой диссертации фактический рассказ преобладает над прагматическим исследованием, то причины, условия и следствия повествуемых явлений далеко не везде выясняются авто-

ром в достаточной степени. Насколько, например, сложившийся под киевским влиянием строй духовных школ отвечал потребностям русского духовенства и общества и как действовало получавшееся в этих школах образование на отношения духовенства к обществу – таких вопросов автор или не касается, или едва касается мимоходом. Впрочем, сделанный автором по наличной литературе предмета свод данных, относящихся к его теме, сам по себе представляет такой труд, который указанные недостатки не мешают признать весьма удовлетворительным.

Балл 4½

Ордин[арный] проф[ессор] В. Ключевский

101. Триумфов А. В. Деятельность Св. Синода по благоустройству Русской Церкви (1721-1740 гг.)

[1901 г.]

Сочинение разделено на две части: в первой автор рассматривает деятельность Св. Синода по устройению церковного ведомства, во второй – его деятельность как руководителя православного общества в религиозно-нравственной жизни и насадителя христианской веры среди иноверцев. В обеих частях, особенно в первой, автор довольно полно воспользовался данными, какие нашел в изданных собраниях документов о деятельности Св. Синода в первые два десятилетия его существования; видно, что автор основательно изучил свой материал. В общих выводах своих, как и в историческом освещении отдельных фактов, он руководствовался и многими исследованиями, содержанием своим соприкасающимися с его предметом (Самарина, Устрялова, Чистовича, Барсова, о[тца] Горчакова и др.). Изложение вообще просто и довольно точно; только где автору приходится приводить излагаемые факты в связь с общим течением русской жизни, его речь страдает недостатком отчетливости и сжатости. Впрочем, сочинение А. Триумфова можно признать очень удовлетворительным.

Балл 4+

Заслуж[енный] проф[ессор] В. Ключевский

102. Попов Г. Г. Значение царствования императрицы Елизаветы Петровны для благоустройства Православной Русской Церкви и ее духовенства

3 июня 1888 г.

Сочинение разделено на две части: в первой изложены меры правительства, направленные к благоустройству Русской Православной Церкви вообще, во второй – меры, целью которых было поднятие уровня образования, материального обеспечения и общественного значения русского православного духовенства. Эта задача разрешена автором с большим трудолюбием и умением. Он не только ознакомился с литературой по истории Русской Церкви XVIII в., но и внимательно изучил 5 томов «Полн[ого] собрания законов», касающихся его вопроса, равно и некоторые другие источники русской истории, и весь собранный материал изложил по стройной программе живым языком. Можно только пожалеть, что эта живость нередко переходит за пределы литературного изложения и побуждает автора прибегать к оборотам, употребительным в устной речи, но необычным в письменном изложении. Это, вместе с наклонностью автора к общим местам, многословию и повторением, несколько портит впечатление, производимое его дельным трудом.

Балл 5-

Орд[инарный] проф[ессор] В. Ключевский

103. Поройков А. П. Политическая проповедь первой половины XVIII столетия

29 авг[уста] 1883 г.

Автор разделил свое сочинение на три неравные главы. В первой он разбирает проповеди Стефана Яворского и св. Димитрия Ростовского*, которого, по-видимому, он причисляет, по крайней мере в некоторых отношениях, к той же партии старины, во главе которой ставит Стефана. Во второй главе, составляющей половину всего труда, рассматриваются проповеди Феофана Прокоповича и Гавриила Бужинского*,

двух представителей другого направления церковно-политической проповеди в царствование Петра. Третья глава посвящена проповедникам времени имп[ератрицы] Елизаветы Амвросию Юшкевичу, Кириллу Флоринскому, Сильвестру Кулябке, Димитрию Сеченову и Гедеону Криновскому*. Эта глава представляет гораздо более беглый очерк сравнительно с предыдущими: здесь не встречаем ни таких биографических сведений о проповедниках, ни такого обстоятельного анализа проповедей, как в главах о проповедниках петровского времени. Автор не совсем удачно поставил свой вопрос, сказав, что его задача – проследить историческое развитие двух противоположных направлений в церковно-политической проповеди, из коих одно было за реформы Петра, другое – против них, определить мотивы, руководившие представителями этих направлений, и оценить их (стр. 8). Во-первых, такая задача не проведена по всему сочинению: в царствование Елизаветы автор не встречает в церковной проповеди прежних, боровшихся друг с другом, направлений защитников и противников реформы, а находит одно господствующее направление, защищавшее все правительственные действия (стр. 237). Притом автор, определяя так свою задачу, по видимому, смотрел на изучаемые им памятники более с историко-литературной, чем с церковно-исторической точки зрения. Но мысль темы обязывала его рассмотреть произведения церковных проповедников данного времени, как памятники церковно-исторические, а не литературные. Прямою его задачей было показать, на какие политические явления времени и почему обращали проповедники преимущественное внимание, какой взгляд на эти явления устанавливала в обществе церковная проповедь, оказывала ли она какое-либо действие на них, какое отношение церковной иерархии к деятельности правительства обнаружилось в известном направлении проповеди и т. п. Постановка вопроса у автора дала несколько одностороннее направление его исследованию. Как общие характеристики проповедников, некоторые очень меткие и хорошо написанные, так и анализ отдельных проповедей дают больше материала для литературной оценки последних, чем для решения церковно-исторических вопросов, ими возбуждаемых. Так, вопрос о том, что обратило церковную проповедь в первой половине XVIII в. к политическим явлениям времени, к которым она не обращалась прежде и гораздо реже обращалась потом, недостаточно рассмотрен относительно времени Петра (стр. 6 и др.) и совсем не затронут относительно времени Елизаветы. Точно так же остались нерассмотренными и другие вопросы,

близко касающиеся истории нашей Церкви, например, о том, почему проповедь преимущественно останавливалась на тех, а не на других политических явлениях, какое сказалось в ней отношении церковной иерархии к правительству и обществу, какое влияние оказывала она на слушателей и на события и т. п. Вследствие не прямой постановки вопроса сочинению недостает внутренней связности: отдельные части по местам соединены между собою только внешним образом. Эти недостатки в значительной мере выкупаются основательным изучением материала (для чего автор даже воспользовался одной рукописью нашей академии) и ряда статей и монографий, касающихся того же вопроса, хорошим выбором характерных мест в разбираемых проповедях, стремлением, часто удачно осуществленным, найти и выразить связь выбранных мест с современными проповеднику явлениями и, наконец, умением живо и последовательно излагать мысли, хотя языку автора по местам, особенно во второй половине труда, вследствие спешности работы недостает надлежащей выработки и правильности. Исторические факты изображены вообще верно; можно заметить только некоторые неточности в отдельных выражениях (например, где речь идет об областном управлении и экономическом положении Руси до Петра – стр. 144 и 145; см. еще начало стр. 200). Заметна также склонность преувеличивать размеры переворота, совершенного Петром, и значение церковных проповедников вообще и Ф. Прокоповича особенно в успехе этого переворота (стр. 143, 200, 235 и др.).

Балл 4½

Ордин[арный] проф[ессор] В. Ключевский

104. Казанский А. И. Положение недвижимых имуществ Русской Церкви после Петра Великого и их секуляризация

6 июня 1888 г.

Начав свой труд недостаточно отчетливым очерком происхождения недвижимых имуществ Русской Церкви и их положения до Петра I, автор подробно излагает перемены в их государственном положении¹⁹⁹

¹⁹⁹ Первоначально было: «положении государственном». Новая последовательность слов обозначена В. О. Ключевским цифрами.

и управлении ими, совершившиеся в XVIII веке и закончившиеся их секуляризацией при Екатерине II*. Сочинение составлено преимущественно по исследованиям Милютина, о[тца] Горчакова, г[оспод] Павлова и Иконникова и по Истории России Соловьева*; но автор пользовался и некоторыми первыми источниками, преимущественно «Полным собранием законов». Ход секуляризации недвижимых церковных имуществ и подготовки к ней изучен и изложен автором основательно; но не выяснены достаточно ни юридическое и хозяйственное их положение, ни условия, которые постепенно изменяли это положение и привели, наконец, к их секуляризации.

Балл 4+

Орд[инарный] проф[ессор] В. Ключевский

105. Ключарев И. П. Исторический очерк обособления духовенства в связи с обособлением прочих сословий в XVIII в.

1 июня 1880 г.

Очерк составлен по сочинениям С. К. Смирнова, г[оспод] Знаменского, Владимирского-Буданова, Романовича-Славатинского, Победоносцева, Беляева и др. Есть следы основательного изучения литературы предмета и частью даже источников, сколько можно судить о том по цитатам. Автор следит главным образом за сословным обособлением духовенства, изображая в более беглых очерках историю других сословий. Но он описывает перемены в судьбе духовенства и других классов не во взаимной их связи, а только параллельно; общий источник, из которого вытекали эти перемены, остается неясным, и из отдельных очерков не составилось цельной картины общественного процесса, обнаруживавшегося в судьбе всех сословий. Этот недостаток произошел, по-видимому, от того, что автор, много прочитав и собрав обильный фактический материал для решения своей задачи, не успел его обработать и связать одной мыслью.

Балл 4½

Экстраорд[инарный] проф[ессор] В. Ключевский

106. Нарский Н. И. Признаки и причины упадка религиозности в русском образованном (светском) обществе второй половины XVIII в.

[1900 г.]

В первой части этого выдающегося по размерам сочинения (185 больших почтовых листов) описываются признаки упадка религиозности, замеченные автором в отношении русских образованных людей того времени к Церкви и христианству, в тогдашнем русском вольнодумстве, в нравах тогдашнего общества, в русском масонстве и в светской русской литературе, насколько она отражала в себе «критические и мистические идеи» той эпохи. Во второй части излагаются причины упадка. Здесь автор говорит о значении реформы Петра Великого для русского общества и о ее следствиях для религиозности русских, о русской галломании в царствование императрицы Елизаветы, о философском движении во Франции того времени, о влиянии французских просветителей на русские умы времен Елизаветы и Екатерины II*, о воспитании русского юношества в эту эпоху и, наконец, об «умственно-нравственном состоянии русского духовенства» того времени. В обеих частях собраны в замечательном изобилии свидетельства и наблюдения, извлеченные из разнообразных источников*, из ученых сочинений о том времени, из многочисленных записок современников, русских и иностранцев, из русских периодических и других изданий прошлого века. Между прочим, автор приводит обильные выписки из церковных поучений, изученных им особенно тщательно, в которых русские проповедники обличали заблуждения и пороки²⁰⁰ своих современников. Из этого материала автор с большим умением составил ряд мозаических картин, изображающих быт, нравы и понятия русского общества в прошлом веке. Вообще он старался возможно шире и основательнее изучить свой предмет, как можно полнее исчерпывая свои источники, хотя при этом и не устранил некоторых недостатков своего труда. Так, в первой части сочинения почти не заметно критического отношения к приводимым свидетельствам, столь разнообразным по своему происхождению и качеству; вторая часть по самой своей задаче требовала более сосредоточенного и внимательного историко-прагматического анализа описываемых явлений; наконец, обеим частям недостает отчетливого изло-

²⁰⁰ Слова «заблуждения и пороки» дописаны рукой В. О. Ключевского над строкой.

жения выводов, которые прямо отвечали бы на вопросы темы. Вообще автор более цитирует и описывает, чем объясняет и обобщает описываемые явления. По местам, увлекаемый своими источниками, он отклоняется в сторону от своей задачи, попутно касаясь предметов, не имеющих прямого отношения к теме, или вдаваясь в подробности, прибавляющие мало нового к излагаемому предмету (таковы, например, подробности об императрицах Елизавете и Екатерине II во 2-ой и 4-ой главах II части). Впрочем, эти недостатки при указанных достоинствах сочинения не мешают признать его весьма хорошим.

Балл 5-

В. Ключевский

107. Войцехович М. В. Устройство «нового воспитания» в царствование Екатерины II с нравственно-богословской точки зрения

[1902 г.]

Автор дал стройное развитие своей теме. Определив в общих чертах значение императрицы Екатерины II как проводницы просветительных идей XVIII в. и указав происхождение ее мысли о необходимости устроить «новое воспитание» в России (глава I), он изложил педагогические взгляды Монтеня*, Локка* и Руссо*, которыми руководились в этом деле Екатерина и Бецкий* (гл[ава] II), выяснил, как они поняли эти взгляды западных педагогов (гл[ава] III), затем описал самое устройство нового воспитания по уставам и объяснительным докладам Бецкого (гл[ава] IV), далее рассмотрел сущность его педагогических взглядов и характер воспитания в устроенных им училищах с педагогической, психологической и нравственно-религиозной точки зрения (гл[авы] V и VI), показал, как действительно велось и к каким приводило результатам воспитательное дело в этих училищах (гл[ава] VII), и, наконец, попытался дать историческую оценку педагогическому опыту Бецкого, показав значение созданной им школы «в истории культурного развития русского общества» (гл[ава] VIII). Автор основательно изучил литературные памятники педагогики, относящиеся к предмету его диссертации, хорошо разобрал особенности и недостатки воспитательной си-

стемы Бецкого, воспользовавшись для ее характеристики показаниями современников, вообще обнаружил умение обращаться с историческими источниками и явлениями. Сочинение написано ясным, живым и отчетливым языком и может быть признано весьма удовлетворительным.

Балл 5

Засл[уженный] орд[инарный] проф[ессор] В. Ключевский

108. Соколов А. П. Русское православное духовенство в царствование императрицы Екатерины II

3 июня 1906 г.

Тема, предложенная автору, давала возможность изобразить быт и дух сословия и положение, им занятое в общей жизни страны. Вместо того автор дает ряд эпизодических изображений, написанных неровно и отрывочно, хотя иногда довольно обдуманно; они касаются секуляризации недвижимых имуществ Русской Церкви, взаимоотношения черного и белого духовенства, материального обеспечения и образования того и другого. В описании секуляризации автор особенно часто забывает, что пишет не на тему об отношении императрицы Екатерины II к православному духовенству или об ее политике в церковных вопросах, а о целом, веками слагавшемся классе общества, рассматриваемом на одной²⁰¹ из стадий²⁰² его развития. Но и в своих эпизодических набросках автор не всегда удачно пользуется своим материалом. Так, на стр. 72 он объясняет политику императрицы Екатерины II ее «западно-философским взглядом на жизнь», а на стр. 75-76 уже подчеркивает, что она прикрывала философскими идеями только свой произвол, мало того, – ставит ей это даже в честь. Одно и то же письмо к П. Панину служит автору и для того, чтобы показать, как Екатерина считала необходимым «воспитание и обучение» тогдашнего невежественного духовенства, и для того, чтобы раскрыть досаду и раздражение императрицы, которые породились в ней при мысли о расходах на образование духовенства* (стр. 106 и 270). Автор не совсем исправно обозначает и цитаты, которые иногда

²⁰¹ Слово «одном» исправлено рукой В. О. Ключевского на «одной».

²⁰² Слово «стадий» дописано рукой В. О. Ключевского над зачеркнутым словом «этапов».

трудно понять (см., напр[имер], стр. 84 и 50). Ни перечня сочинений и изданий, служивших автору для труда, ни цитат во многих местах, где по характеру сообщаемых указаний они желательны, в сочинении не находим. Только трудность темы и скудость имевшегося под руками автора материала могут служить объяснением указанных недостатков сочинения. В²⁰³ конце труда автор и сам сознается в его незаконченности и необработанности, что помешало ему, по его словам, подвести какой-либо общий итог, сделать резюме сказанному. Впрочем, сочинение можно признать удовлетворительным.

Балл 4-

Проф[ессор] В. Ключевский

109. Соколов В. И. Борьба русского духовенства с вольнодумством в царствование императрицы Екатерины II

[1901 г.]

Этот обширный труд разделен на две части, из коих в первой изложены распространение и характер русского вольнодумства в означенное время, а во второй – условия, средства и ход борьбы с ним русского духовенства. В обеих частях тема развивается в ряде обдуманно составленных глав, последовательно освещающих разные стороны изучаемого предмета. Автор собрал обширный материал из записок, писем, журналов, церковных поучений и духовно-полемических сочинений того времени, также из исследований и изданий по истории русской литературы и русского просвещения. В собирании и изучении источников и литературы предмета автор обнаружил весьма много трудолюбия и умения и достиг замечательной полноты и основательности. Можно только заметить²⁰⁴ по местам, особенно в первой части, излишнее обилие сырого материала, недостаточно обобщенного и выясненного в связи с условиями и ходом умственной и нравственной жизни русского общества в тот век. Изложение у автора вообще ясно

²⁰³ Перед предлогом «в» зачеркнуто слово «впрочем».

²⁰⁴ Далее зачеркнуто (неразборчиво).

и просто, только носит на себе следы некоторой поспешности. Сочинение можно признать весьма хорошим.

Балл 5-

Заслуж[енный] проф[ессор] В. Ключевский

110. Лепорский А. И. Масонство в России, его происхождение, причины успехов в царствование имп[ератрицы] Екатерины II и отношение к Русской Церкви

[1892 г.]

Задача, которую автору предстояло разрешить, состояла в том, чтобы изобразить русское масонство XVIII века с церковно-исторической точки зрения, как эпизод из религиозно-нравственной истории русского общества прошлого столетия. Для решения этой задачи автор воспользовался наиболее важными исследованиями и изданными материалами по истории русского масонства, а также и некоторыми относящимися к этому предмету рукописями Московского Румянцевского музея*. Начав сочинение очерком происхождения и распространения масонства в России до конца XVIII века, автор выделил в составе своей задачи два вопроса, на которых преимущественно и сосредоточил свое внимание: это – вопросы о причинах успешного распространения масонства в русском обществе того времени и об отношении русских масонов к отечественной православной Церкви. Отвечая на первый вопрос с помощью изученных им источников и пособий, автор указывает причины успехов масонства как в религиозно-нравственном состоянии тогдашнего высшего русского общества, так и в особенностях самого масонства, в его обрядах, учении, приемах пропаганды, в характере и влиянии главных русских последователей масонства. В этом отделе своего сочинения автор высказал несколько метких частных замечаний и обдуманых общих соображений, хотя не всегда достаточно поясняемых конкретными данными. Автор придал несколько преувеличенное значение видимому сходству масонской морали с христианским нравучением и расположен относить на счет этой морали имевшие совсем другой источник нравственные качества и стремления лучших русских

приверженцев масонства в прошлом столетии (наприм[ер], Новикова и Гамалеи)*. Вполне самостоятельный ответ, согласный с церковно-исторической точкой зрения на предмет, дал автор на второй вопрос, обдуманно и осторожно указав, в чем русское масонство соприкасалось с учением православной Церкви и в чем отступало от него. Этого вопроса почти не касаются читанные автором исследования о русском масонстве. Отмеченные качества сочинения студ[ента] Лепорского вместе с ясным и легко читаемым изложением дают основание признать²⁰⁵ это сочинение весьма хорошим.

Ордин[арный] проф[ессор] В. Ключевский

111. Переверзев П. В. Русское масонство. Его происхождение, причины и степень распространения и влияние на религиозно-нравственное состояние высшего русского общества

31 мая 1888 г.

Во введении, составленном по Финделю*, автор излагает историю возникновения и распространения масонства в Западной Европе. В трех главах, на которые разделено сочинение, он говорит о водворении масонства в России, излагает причины и степень его распространения здесь при Екатерине II, Павле и Александре I. Главными пособиями служили автору сочинения о масонстве в России Пыпина, Лонгинова, Ешевского*. Сверх того, автор прочитал много касавшихся его вопроса статей и записок, рассеянных в русских периодических изданиях. Вообще он много поработал над собиранием материала для своего обширного труда (до 100 письменных листов). К сожалению, это помешало ему обработать последнюю часть задачи, вопрос о влиянии масонства на религиозно-нравственное состояние высшего русского общества, а эта часть наиболее важна для русского богослова и церковного историка. Из приложенного к сочинению конспекта ненаписанной главы об этом влиянии видно, что автор собрал уже материал по этому предмету и обдумал план его изложения, видно также, что в определении этого влияния, руководясь мнениями других исследователей, неспециалистов

²⁰⁵ Слово «признать» дописано рукой В. О. Ключевского над строкой.

богословия и церковной истории, автор пытался взглянуть на предмет и с специальной богословской и церковно-исторической точки зрения.

Балл 5

Орд[инарный] проф[ессор] В. Ключевский

112. Знаменский И. П. Положение духовенства в царствование Екатерины II (1762-1796 гг.) и Павла I (1796-1801)

30 мая 1879 [г.]

Сказав во введении к первому отделу сочинения о влиянии философских идей XVIII в. на образ мыслей и действий императрицы Екатерины II, а во введении ко второму отделу о воспитании и характере ее преемника, автор далее рассматривает отношения правительства в оба царствования к высшей церковной иерархии, так называемые «разборы» духовенства, правительственные меры, направленные к поднятию уровня умственного и нравственного развития и материального благосостояния духовенства, наконец, права и привилегии, дарованные сословию в то и другое царствование. Сверх некоторых исследований, касающихся того же предмета, автор извлекал пригодные ему сведения из обширного запаса материалов по истории России XVIII в., изданных в последние два десятилетия. Но главным источником служило ему «Полное собрание законов», откуда он непосредственно старался извлечь нужный ему материал, не довольствуясь указаниями и извлечениями, какие находил в сочинениях, бывших у него под руками. Так, доклад общей конференции Сената и Синода о разборе духовенства в 1784 г. (П[олное] с[обрание] з[аконов], т. XXII, № 15978) * составитель рассматриваемого труда изложил точнее и яснее (стр. 116-117), нежели П. Знаменский («Приходское духовенство в России», стр. 305)*, книга которого служила ему одним из пособий. Внимательное изучение источников дало автору возможность основательно и с разных сторон изобразить отношение правительства Екатерины II и Павла I к духовенству. Не со всеми суждениями автора можно согласиться. Дело Ан[атолия] Мелеса* едва ли имеет значение, приданное ему автором, даже с той стороны, с какой он его рассматривает (стр. 79-97). Нельзя также принять

мысли автора об отсутствии малейшей склонности у духовных лиц и их детей в прошлом столетии к переходу в другие сословия (стр. 123), имея ввиду даже только те факты, на какие указывает П. Знаменский в упомянутой выше книге (стр. 300-303). Но таких суждений сравнительно немного в рассматриваемом труде, отличающемся основательным изучением, последовательным развитием и ясным изложением предмета.

Балл 5

Доц[ент] В. Ключевский

113. Знаменский И. П. Положение духовенства в царствование Екатерины II и Павла I (магистерская)

[1880 г.]

Автор поставил себе задачей изобразить положение русского духовенства в царствование Екатерины II и Павла I и показать, как отразились на этом положении, в каком смысле и в какой степени изменили его «воззрения и понятия», какими руководилось правительство в оба эти царствования. Согласно с этой задачей г[осподин] Знаменский во введении изображает «личный и правительственный характер» императрицы Екатерины II и ее преемника, далее в шести главах рассматривает положение духовенства во второй половине прошедшего столетия с различных сторон, именно разбирает отношения правительства к высшей духовной иерархии, рассказывает историю так называемых разборов духовенства и установления приходских штатов, излагает правительственные меры, направленные к поднятию уровня умственного и нравственного развития и материального благосостояния духовенства, наконец, касается прав и привилегий, дарованных сословию в названные царствования, также отношения общества русского к духовенству во второй половине XVIII века. Автор много читал по предмету своего исследования: сверх сочинений, касающихся положения духовенства того времени, он пересмотрел значительную часть обширного материала по истории России в XVIII веке, появившегося в печати в последние десятилетия и рассеянного по разным периодическим изданиям. Но главным источником служило ему «Полное собрание

законов». Г[осподин] Знаменский заметно старался непосредственно ознакомиться с доступными ему источниками и черпать прямо из них, не довольствуясь указаниями и извлечениями, какие находил в трудах других исследователей; поэтому некоторые подробности воспроизведены у него полнее или точнее, чем у других писателей. Так, например, напечатанный в «Полн[ом] собр[ании] зак[онов]» (т. XXII, № 15978) доклад общей конференции Сената и Синода 1784 года о разборе духовенства*, редижированный недостаточно ясно*, в рассматриваемом сочинении (стран[ица] 75) изложен точнее, нежели в известной книге г[осподина] П. Знаменского «Приходское духовенство в России»* (стран[ица] 305).

Несмотря на внимательное изучение доступных источников кандидатом Знаменским, труд его не свободен от важных недостатков. Не останавливаясь на частных мыслях и отдельных фактах, недостаточно развитых или доказанных, каких, впрочем, немного в рассматриваемом труде, можно заметить прежде всего, что выводы автора довольно скудны, представляют слабое обобщение изложенных фактов, редко углубляются в причины явлений и не приведены во взаимную связь, вследствие чего кажутся иногда случайными. Это происходило от того, что г[осподин] Знаменский, при описании положения духовенства, не имел в виду общего положения государства, нравственного и экономического состояния всего общества во второй половине прошедшего столетия. Он колеблется в оценке того, что было сделано правительством для улучшения положения духовенства, потому что не решил предварительно вопрос о том, что могло быть сделано в этом отношении при тогдашних средствах материальных и нравственных. С этим пробелом в сочинении г[осподина] Знаменского связан и другой. Рассматривая положение одного из сословий и касавшиеся его меры правительства, автор не обращает внимания на положение других сословий и на отношение к ним правительства, хотя только такое сопоставление и могло дать ему твердую опору для правильного исторического суждения о положении духовенства среди других классов русского общества в данное время. Правда, в заключительном общем очерке, где автор выводит «итоги» своего исследования, он в немногих строках сравнивает отношение императрицы Екатерины II к духовенству с ее отношением к другим сословиям и особенно к дворянству (стран[ицы] 183 и 184); но это сравнение при краткости своей мало уясняет дела и притом само страдает неточностями. Наконец, автор не вполне отвечает на вопрос, им самим поставленный. Он, между прочим, предположил указать, как от-

разились на отношении правительства к духовенству «воззрения и понятия», какими руководились в своей правительственной деятельности Екатерина II и ее преемник, и с этой целью во введении много страниц посвящено автором изображению «личного и правительственного характера» императрицы и ее сына. Но в дальнейшем развитии темы эти воззрения и понятия остаются без участия; читая в книге г[осподина] Знаменского изложение правительственных мер, касавшихся духовенства, не видим, какое отношение имели они к этим воззрениям и понятиям; по крайней мере, видим это не ясно и лишь в немногих случаях.

Указанные недостатки опыта г[осподина] Знаменского объясняются частью свойством материала, разбросанного, мало обработанного, с каким пришлось автору иметь дело. Он тщательно собрал этот материал, удачно сгруппировал его, объяснил некоторые отдельные факты в истории русского духовенства XVIII века и сообщил читателю несколько обработанных данных для суждения о положении этого сословия в царствование Екатерины II и Павла. Хотя в книге г[осподина] Знаменского немного нового, но ее можно признать небесполезным вкладом в скудную литературу по русской церковной истории XVIII века. Притом эта книга отличается живым изложением и легко читается.

На основании всего этого думаю, что сочинение кандидата Знаменского «Положение духовенства в царствование Екатерины II и Павла I» может быть допущено до публичной защиты его автором.

Экстраординарный профессор В. Ключевский

114. Соколов М. Х. Католическая пропаганда в России в царствование имп[ератора] Павла I

6 июня 1889 [г.]

Автор считает царствование Павла временем подготовки успехов, достигнутых католической пропагандой в России вскоре по смерти этого императора. Он очень внимательно разбирает условия, запутанным сплетением которых были достигнуты эти успехи, находя их и в личном характере имп[ератора] Павла, и в его правительственных распоряжениях, вызванных Французской революцией, и в состоянии русского общества в конце XVIII в. В этом разборе автор руководился

данными, найденными им в сочинениях о[тца] Морошкина, гр[афа] Толстого, Самарина, Соловьева, Порфирьева и др., а также в изданных указах имп[ератора] Павла и в многочисленных записках людей того времени. Автор много и с успехом поработал над собиранием и распоряжком материала; но в его изложении кажутся излишними многочисленными дословные выписки, большую часть которых легко можно было бы заменить общими очерками, а также историко-литературные и биографические подробности, не имеющие прямого отношения к вопросу, чем особенно изобилует третья глава о французском влиянии на высшее русское общество (наприм[ер], стр. 194 и сл., а также стр. 223-231 о философии Вольтера*). При таких подробностях о французском литературном влиянии и религиозном вольнодумстве тем заметнее становится отсутствие у автора хотя бы краткого очерка средств православного религиозно-нравственного воспитания, какое получало русское общество того времени. Между тем количеством этих средств много объясняются успехи католической пропаганды, как и религиозного вольнодумства в России. Только немногие заключительные страницы сочинения М. Соколова посвящены изображению отношения русского общества (высшего) к православному духовенству.

Балл 5-

Орд[инарный] проф[ессор] В. Ключевский

115. Цветков В. А. Случаи и причины ренегатства в русском обществе XVIII и первой четверти XIX в.

29 мая 1887 г.

Автор разделил свой труд на две части: в первой он рассматривает время от Петра Великого до Екатерины II, во второй – время от Екатерины II до изгнания иезуитов из России при Александре I. В обеих частях автор больше говорит о случаях ренегатства, чем объясняет его причины. По местам у него встречаются ссылки на «Римский католицизм в России» гр[афа] Толстого*, на «Записки» Державина* и некоторые тома «Истории» Соловьева*; но большую часть его сочинения составляют дословные выписки из известных исследований об иезуитах в России

Морошкина и Самарина* и даже из курса того преподавателя, которому на рассмотрение автор представил свой труд. Своих собственных рассуждений или мыслей заимствованных, но изложенных своими словами, у автора очень немного.

Балл 4-

Орд[инарный] проф[ессор] В. Ключевский

116. Марсов А. И. Русские миссионеры в Восточной Сибири и Северной Америке

[1896 г.]

Это – довольно сжатый очерк истории русских миссий в означенных странах, начинающийся рассказом о возникновении Кадьякской миссии архимандрита Иоасафа* и оканчивающийся описанием просветительной деятельности Иннокентия Вениаминова*. Обещанная в оглавлении третья глава о деятельности миссий Иркутской и Забайкальской осталась ненаписанной. Автор черпал сведения преимущественно из сочинений митр[ополита] Иннокентия, из биографии его, написанной г[осподином] Барсуковым*, и из изданного Валаамским монастырем «Очерка из истории Американской православной духовной миссии»*. Излагая факты, автор обыкновенно воздерживается от суждения о них, предоставляя читателю самому делать заключения о характере и значении действующих лиц, о средствах, условиях и затруднениях миссионерского дела, о связи его с русской колонизацией тех стран и т. п. Изложение автора страдает недостатком литературной обработки. Впрочем, внимательное изучение сочинений, которыми он пользовался, соединенное с умением выбирать из них характерные данные, дает возможность признать труд автора удовлетворительным.

Балл 4-

[В. Ключевский]

117. Сахаров А. И. Распространение христианства в Западной Сибири в связи с русской колонизацией края

[1896 г.]

Автор развил данную ему тему в довольно сложную программу, в состав которой вошли и этнография Западной Сибири с описанием культурного состояния и религиозно-нравственного мировоззрения тамошних инородцев, и движение русской колонизации того края, и ее влияние на распространение там русской культуры и православной веры, и мероприятия церковные, как и гражданские, для обращения в христианство инородцев Западной Сибири. Изложение всех этих процессов доведено в сочинении А. Сахарова до второй четверти XIX века. Автор составил такую программу на основании изучения довольно значительного количества изданных источников и сочинений по истории Сибири. Во всем труде автор строго держится своей задачи – проследить распространение христианства в Западной Сибири в связи с русской колонизацией края. Но так как он нашел в изученных им источниках и сочинениях больше данных для истории колонизации, чем для истории распространения христианства, то первая в его труде сама собою выступила на передний план, поставив в тени вторую; менее обильный материал для главного предмета сочинения требовал более тщательной и самостоятельной разработки. Кроме того, автор без нужды увеличил размеры своего обширного сочинения (465 страниц in 4°) излишними подробностями, которые можно было бы обобщить, отчетливее изложив условия изучаемого дела, просветительные средства русского церковного и государственного правительства, как и русского общества, препятствия, мешавшие успеху дела, и т. п. Впрочем, обширная начитанность автора и его серьезное отношение к своей задаче дают достаточное основание признать его труд весьма удовлетворительным.

Балл 4½

[В. Ключевский]

118. Смирнов С. С. Сперанский как преподаватель Главной семинарии и как государственный деятель первой половины царствования Александра I

4 июня 1881 г.

Задачей автора было изобразить педагогическую и политическую деятельность Сперанского* в связи с состоянием духовной школы и государственной жизни России в его время. Для этого автор познакомился с значительным количеством разнообразных русских сочинений, которые касаются этих предметов. Для описания духовных школ XVIII в. и деятельности Сперанского, как преподавателя Главной семинарии, автор пользовался, кроме книги барона Корфа, сочинениями г[оспод] Знаменского о духовных школах до реформы 1808 г.*; Чистовича («История [Санкт-]Петерб[ургской] дух[овной] академии») *, Надеждина («История Владимирск[ой] [духовной] семинарии»), Благовещенского («История [старой] Казанск[ой] дух[овной] академии») * и некоторыми другими. Государственная деятельность Сперанского до падения изложена по сочинениям о Сперанском и о времени имп[ератора] Александра I бар[она] Корфа, Дмитриева, Лонгинова, Романовича-Славатинского, Калачова, Богдановича, Пыпина* и др. Автор тщательно сводил сведения и суждения, почерпнутые из прочитанных им трудов; он даже слишком подчинялся своим источникам и оставлял мало места собственным суждениям, иногда превращая свой очерк в простую компиляцию. Деятельность Сперанского описана довольно подробно; но ее обстановка, состояние школьного духовного образования и политическое положение России очерчены слабо. Составленный Сперанским план общего преобразования государственного устройства России изложен обстоятельно; но недостаточно разобраны его источники, например, не показано, в какой степени служили для него образцом государственные порядки, действовавшие во Франции в конце XVIII и в начале XIX в. Вследствие этого «творческая сила ума», развитая Сперанским в этом плане, несколько преувеличена автором (стр. 133). Изложение автора носит на себе следы спешности работы.

Балл 4½

Экстраорд[инарный] проф[ессор] В. Ключевский

119. Липягов С. С. Устройство духовных школ в царствование императора Александра I

1891 г.

Автор начал свое сочинение кратким очерком подготовительных работ по преобразованию духовно-учебных заведений в царствование Александра I, изложив план реформы, составленный епископом Евгением (Болховитиновым)* и в общих чертах описав деятельность Комитета 1807-[180]8 г. и сменившей его Комиссии дух[овных] училищ по этому вопросу*. Потом в отдельных главах сочинения автор изобразил по проектам Комитета и уставом 1814 г.* устройство содержания и управления преобразованных духовно-учебных заведений и установленный в них учебно-воспитательный порядок, начиная каждую главу историческим очерком излагаемого в ней предмета. Такой порядок изложения, при отсутствии предварительного общего очерка судьбы духовных школ до реформы, несколько мешает цельному представлению их исторического развития. Желательно было бы также найти в рассматриваемом сочинении обстоятельное общее сличение уставов 1814 г. с планами и предположениями Комитета 1808 г. вместо встречаемых у автора по местам частичных сопоставлений тех и других. Отчетливое изучение реформы и ее подготовки значительно сглаживает эти пробелы. Автор с большим умением воспользовался трудами проф[ессоров] Знаменского, Чистовича и других исследователей по истории духовенства и духовно-учебных заведений в России. В изложении нового устройства этих заведений в царствование Александра I он оставался почти без пособий, с одними законодательными документами, но благодаря основательному изучению последних, изобразил это устройство подробно, обдуманно и отчетливо. Все это вместе с простым и ясным изложением дает основание признать труд студента Липягова весьма²⁰⁶ удовлетворительным.

Ордин[арный] проф[ессор] В. Ключевский

²⁰⁶ Слово «весьма» дописано рукой В. О. Ключевского над строкой.

120. Спасский Н. В. Влияние политического и нравственно-религиозного настроения Западной Европы и России после войн с Наполеоном на устройство и направление народного образования в России во вторую половину царствования Александра I (с 1815 года)

[1896 г.]²⁰⁷

Очерк Н. Спасского составлен по сочинениям об императоре Александре I и его времени, написанным Богдановичем, Надлером, Соловьевым, Сухомлиновым, Пыпиным и Дубровиным*. Автор дал своей теме повествовательное развитие: он выбирал из своих источников рассказы о событиях, соответствующих его программе, выписывал и суждения писателей о том или другом предмете, которого он касается в своем очерке, но сам редко входил в обстоятельное рассмотрение излагаемых явлений с точки зрения изучаемого вопроса. От такого способа пользования литературой предмета произошла некоторая несоразмерность частей очерка: из четырех глав его на вопрос о влиянии отвечает прямо²⁰⁸ только последняя, составляющая немного более четвертой доли всего сочинения. Притом и эта четвертая глава, составленная по сочинению Сухомлинова, говорит почти только о направлении высшего образования, именно после краткого разбора инструкции Стурдзы Ученому комитету* и деятельности этого комитета подробно рассказывает о деятельности Магницкого в Казанском университете* и об известном деле четырех профессоров Петербургского университета*. Об устройстве народного образования в царствование Александра I и о переменах, введенных в учебную часть средних и низших училищ после 1815 года, автор умалчивает. Однако, имея в виду обдуманную выборку фактов, обнаруженное автором умение связать их и направить к выяснению поставленного вопроса, наконец, попытки автора вникнуть в смысл излагаемых движений – все это дает возможность признать его труд заслуживающим искомой степени.

З[аслуженный] о[рдинарный] п[рофессор] В. Ключевский

²⁰⁷ Датируется на основании прошения ректору Московской духовной академии о допуске к рассмотрению студенческой работы (кандидатской) Н. В. Спасского от 8 октября 1896 г. (ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 4132. Л. 8).

²⁰⁸ Слово «прямо» дописано рукой В. О. Ключевского над строкой.

121. Великосельский М. А. Значение ученых трудов м[итрополита] Евгения (Болховитинова) для русской церковной историографии

29 мая 1890 г.

Представив в первой главе своего сочинения краткий, но живой очерк русского общества и русской литературы во второй половине XVIII века, автор в двух дальнейших главах, составляющих бóльшую половину его довольно обширного труда, обстоятельно характеризует сперва самого митрополита Евгения, как образованного человека и ученого, причем описывает ход его школьного образования в связи с тогдашним состоянием духовных школ в России, потом изображает современное Евгению состояние русской церковной историографии в связи со степенью разработки источников русской церковной истории и специальных вспомогательных отраслей церковной историографии, выводя из этого состояния стоявшую в то время на очереди задачу русского церковного историка. Для этих глав автор пользовался исследованиями о Евгении г[оспод] Тихонравова, Шмурло, Пономарева и о[тца] Николаевского*, также сочинениями по русской историографии г[оспод] Кояловича и Бестужева-Рюмина*, а в характеристике м[итрополита] Евгения и в очерке современной ему русской церковной историографии отвел господствующее место обширной²⁰⁹ переписке этого ученого иерарха. Эту переписку, насколько она была доступна автору, он изучил очень внимательно, а трудами названных исследователей пользовался осторожно, с критической разборчивостью. Чтобы показать, как м[итрополит] Евгений выполнил задачу современной ему русской церковной историографии, автор в четвертой главе рассматривает важнейшие ученые труды м[итрополита] Евгения, как-то: «Словарь» духовных писателей, историю Киево-Софийского собора, «Историю княжества Псковского», «Исторические разговоры» о Новгороде Великом* и друг[ие]. В этом разборе автор не только подробно излагает содержание трудов Евгения, но и отмечает отдельные места в них, замечательные по изложению или по новизне и удачному решению возбужденных в них вопросов, а также указывает источники, коими пользовался Евгений, и определяет значение каждого труда в ходе разработки русской церковной истории. В последней главе автор дает сжатую и обдуманную оценку значения м[итрополита] Евгения как первого неумоимого собирателя и осто-

²⁰⁹ Слово «обширной» дописано рукой В. О. Ключевского над строкой.

рожного, трезвого критика русских церковно-исторических памятников*. Серьезное отношение к задаче, основательное изучение предмета и его литературы, простота и живость изложения дают достаточное основание признать сочинение студ[ента] Великосельского очень хорошим опытом, который страдает только некоторой многословностью и повторениями да неполным согласием некоторых черт общей ученой характеристики м[итрополита] Евгения с оценкой отдельных его трудов (наприм[ер], сл[ичи] стр. 253 и 260).

Балл 5

Ордин[арный] проф[ессор] В. Ключевский

122. Знаменский Н. Н. Политические, национальные и церковные причины воссоединения униатов в царствование императора Николая I

30 мая 1887 г.

Главным источником служили автору «Записки Иосифа, митрополита литовского»*. Но он не мог вполне разобраться в обильном материале, какой дают эти записки. Причиной этого было то, что автор не привел изучаемого им события в надлежащую связь с явлениями, его подготовившими, равно как и то, что он несколько односторонне понял поставленный ему вопрос. Ему показалось, что тема обязывает его смотреть на воссоединение униатов* преимущественно как на дело массы униатского населения, и он старался доказать это, забывая, что политические, национальные и церковные побуждения к отмене унии могли живее этой массы чувствовать правительство и лучшие люди униатского духовенства, значение которых в деле воссоединения не оценено автором²¹⁰ в должной мере. Благодаря тому причины воссоединения и самый его ход изображены недостаточно ясно. Но автор внимательно прочитал записки митроп[олита] Иосифа и оставил в своем сочинении следы больших усилий понять и объяснить изучаемое событие.

Балл 4+

Орд[инарный] проф[ессор] В. Ключевский

²¹⁰ Слово «автором» дописано рукой В. О. Ключевского над строкой.

123. Кречетович И. П. Подготовка воссоединения русских униатов с Церковью всероссийской (в 1839 г.)

[1897 г.]

В четырех главах своего обширного труда автор излагает подготовлявшие воссоединение «влияния политические, церковные и национальные» и потом рассказывает самый ход воссоединения в царствование императора Николая I*. На 13 страницах введения он перечисляет источники и пособия, которыми он пользовался, и сочинение его показывает, что он изучил те и другие очень внимательно. Можно подивиться, как он успел в такое короткое время прочитать так много. Сочинение написано обдуманно, просто и живо, с большою любовью к предмету, но по местам несколько словообильно²¹¹. Жаль²¹² только, что он не сделал достаточно отчетливого разбора унии с догматической²¹³ и канонической стороны, хотя и подходил близко к этому во второй главе своего труда. Несмотря на этот пробел сочинение И. Кречетовича можно признать весьма хорошим.

Балл 5-

В. Ключевский

124. Левитский В. И. Причины и ход воссоединения униатов в царствование императора Николая I

2 июня 1890 г.

Сочинение студ[ента] Левитского страдает заметной несоразмерностью частей. Начав его кратким очерком истории унии до конца XVIII в., автор в двух дальнейших главах описывает состояние униатской Церкви и движения, в ней происходившие в царствование импер[атора] Александра I. Собственно, делу воссоединения униатов в царствование имп[ератора] Николая I* посвящена последняя 4-я глава, составляющая

²¹¹ Слова «но по местам несколько словообильно» дописаны рукой В. О. Ключевского над строкой.

²¹² Предыдущее предложение, начинающееся со слова «Автор», зачеркнуто и большей частью нечитаемо.

²¹³ Слово «догматической» дописано рукой В. О. Ключевского над зачеркнутым словом «богословской».

по объему²¹⁴ всего третью часть сочинения. Такая несоразмерность, по-видимому, зависела в значительной степени от запаса руководств, которыми пользовался автор. При составлении первых трех глав труда главными пособиями, не говоря о второстепенных, автору служили сочинения г[осподина] Кояловича по истории унии*, исследование г[осподина] Бобровского о греко-униатской Церкви в царствование Александра I* и начало исследования Морошкина «Воссоединение унии»*, и автор заимствовал у этих исследователей не только факты, но и суждения о них. Но основную главу своего сочинения, излагающую ход воссоединения униатов в царствование Николая I, автор составил почти исключительно по I тому записок митроп[олита] Иосифа Семашки* и по документам, приложенным к этому тому, далеко, впрочем, не исчерпав всего, что здесь относится к униатскому делу, и не воспользовавшись обильными и любопытными архивными данными, изложенными в упомянутом исследовании Морошкина. Вследствие того причины и условия воссоединения униатов, интересы, которые отстаивали разные стороны, столкнувшиеся в этом деле, свойства и сте[пе]нь участия в нем разных его деятелей, – все это осталось не выясненным. Может быть, выяснения этого автор и не ставил себе задачей, а хотел только составить простой и краткий фактический обзор главных моментов дела. В таких тесных пределах его рассказ о воссоединении униатов в связи с очерком истории унии до царствования имп[ератора] Николая можно признать соответствующим задаче, какую поставил себе автор.

Балл 4

Ордин[арный] проф[ессор] В. Ключевский

125. Доброумов С. И. Критический разбор взглядов архиеп[ископа] Филарета Черниговского на задачу и метод истории Русской Церкви

1 июня 1881 г.

Целью сочинения ст[удента] Доброумова было разобрать, проведенный архиепископом Филаретом в его «Истории Русской Церкви»* взгляд на задачу и приемы исторического изучения. В четырех главах

²¹⁴ Рукou В. О. Ключевского дописано над строкой: «по объему».

своего труда ст[удент] Доброумов рассматривает, 1) как этот церковный историк смотрит на задачу истории Русской Церкви, 2) как он объясняет причины исторических явлений, 3) как устанавливает внутреннюю связь между излагаемыми явлениями, т. е. на какие периоды делит историю Русской Церкви и на чем основывает это деление и 4) как оценивает историческое значение описываемых событий. В каждой главе автор берет суждение архиеп[ископа] Филарета или рассказ его о том или другом событии и проверяет историка путем собственного изучения и анализа разбираемого предмета, причем иногда остроумно выясняет допущенные архиеписк[опом] Филаретом промахи и натяжки. Автор трезво смотрит на задачу историографии, внимательно разбирает изучаемые факты, иногда метко указывает логическую и историческую связь причин и следствий в ходе явлений нашей истории. Все это получает тем больше цены, что автор в своей работе предоставлен был самому себе, не нашел в нашей литературе опытов подробной критической оценки труда арх[иепископа] Филарета. Изложение автора вообще просто и ясно. Главный недостаток его сочинения состоит в излишней строгости критики. Автор недостаточно принимает во внимание время, когда арх[иепископ] Филарет писал свою «Историю», ученые средства, которыми тогда располагала русская церковная историография. Притом критик не коснулся источников, которыми пользовался историк, не показал, как он ими пользовался. Можно упрекнуть критика и в том, что он не оценил литературного таланта арх[иепископа] Филарета. Наконец, критика ст[удента] Доброумова иногда входит в излишние подробности, ненужные для дела (см., например, стр. 124 и след.), иногда неточно излагает явления нашей²¹⁵ истории (см. его страницы 142 и след.²¹⁶ о соборе 1550 г. и о соборах 1547 и 1549 гг.), иногда слишком пространно доказывает то, что в этом не нуждается (стр. 174-210). Нельзя согласиться и с суждениями критика о некоторых событиях нашей церковной истории. Так, он считает разделение русской митрополии в 1410 г. фактом «чисто механическим». Между тем церковно-административное единство Русской Церкви было одною из органических связей, на которых держалось национальное единство Руси (стр. 220).

Балл 5

Экстраорд[инарный] проф[ессор] В. Ключевский

²¹⁵ Далее неразборчивое зачеркнутое слово.

²¹⁶ Рукou В. О. Ключевского дописано над строкой: «142 и след.»

1887г. Мая 3. Из Собрания

154

Листов 4½.

Соч. студ. Вас. Шахова: „Церковная и политическая причина воссоединения юго-западной митрополии с Московским патриархатом (в конце XVII в.)“

Причина, указанная автором, не вся принадлежит к основным и далеко не захватывает коренных условий, которыми было подготовлено воссоединение и которые надобно искать в исконных понятиях Руси, равно как и в пережитках, какие произошли в положении православной Церкви северовосточной Московской Руси. Изучая предмет своего сочинения, автор много прочитал, пользовался даже некоторыми основными источниками по истории юго-западной Руси и основал свои соображения на значительном количестве собранного им исторических данных. Церковная причина воссоединения вообще именована обстоятельными политическими.

Орд. проф. В. Ключевский.

30 мая 1887г.

Рукописный отзыв В. О. Ключевского от 30 мая 1887 г. на кандидатское сочинение студента Московской духовной академии В. В. Шахова «Церковные и политические причины воссоединения Юго-Западной митрополии с Московским патриархатом (в конце XVII в.)». Отдел рукописей Российской государственной библиотеки. Ф. 172. Картон 433. Д. 20. Л. 1.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Программа курса русской истории на 1874-1875 академический год

Природа страны и ее влияние на историю народа.

Первоначальная история славян. Происхождение славян восточных.

Разбор начальной русской летописи.

Быт восточных славян в IX в. по начальной летописи. Соседи их.

Варяги. Летописное сказание о призвании князей. Разбор мнений об этом сказании.

Деятельность первых князей.

Русское общество в XI в. Родовой быт. Следы его в начальной летописи, в народных обычаях и древнейших памятниках русского права. Условия и ход разрушения родового быта в русском обществе IX-XI в.

Время с половины XI до начала XIII в. Отношения между князьями по понятиям князей и в действительности. Причина несходства понятий с действительностью. Следствия княжеских отношений XI-XII в. для Русской земли.

Признаки новых земских отношений на Руси XII в. Андрей Боголюбский, его характер и деятельность на юге и в Суздальском княжестве.

Колонизация Суздальской земли. Смерды в Южной Руси. Признаки отлива сельского населения с юга в Суздальский край в XII в. Туземное население Суздальской земли. Меря и весь. Взаимодействие русских колонистов и финских туземцев.

События в Суздальском княжестве по смерти Андрея Боголюбского. Суздальское княжество при Всеволоде III.

Время с начала XIII в. до половины XV-го. Главные явления в Суздальской земле при сыновьях и внуках Всеволода III.

Ход удельного раздробления Северной Руси²¹⁷ в XIII-XV в. Положение удельных князей.

Причины возвышения Московского княжества.

Ход собирания Северной Руси московскими князьями до половины XV в.

Отношения между московскими князьями по их духовным и договорным грамотам.

²¹⁷ Первоначально было: «Руси Северной». Новая последовательность слов обозначена В. О. Ключевским цифрами.

Московское общество XIV и XV в. Боярство, его происхождение, служебные и поземельные отношения. Младшая дружина, дети боярские и дворяне. Низшие классы.

Вольные городские общины в XIV и XV в. Новгород Великий, его область, отношения к князьям и общественный быт. Псков.

Время с половины XV в. до конца XVI-го. Связь явлений.

Территориальное расширение Московского княжества и его последствия.

Политическое развитие власти великого князя Московского. Положение удельных князей при Иване III. Их отношения к великому князю по духовной Ивана III.

Перемены в положении общественных классов. Боярство. Новые элементы в его составе. Материальные и нравственные средства его в XV и XVI в. Происхождение и развитие местничества.

Причины и ход борьбы московского боярства с государем в XV и XVI в.

Детство и характер Ивана Грозного. Его отношения к боярству. Переписка с кн[язем] Курбским²¹⁸. Опричнина.

Последствия борьбы для боярства политические и экономические. Возвышение низших служилых классов.

Перемены в государственном управлении и устройстве. Органы центрального и областного управления. Боярская дума. Приказы. Наместники и волостели. Развитие государственных стремлений в центральной и областной администрации XV и XVI в. Административные преобразования царя Ивана IV.

Происхождение поместного землевладения. Законодательство XVI в. о служилых людях и о поместьях.

Экономические последствия поместной системы землевладения. Происхождение церковного землевладения и вопрос о нем в XVI в.

Положение сельских классов в Московском государстве. Прикрепление крестьян к земле.

Очерк истории Юго-Западной Руси с XIII до XVI в.

Происхождение казачества.

Смутное время в Московском государстве. Происхождение и значение Смуты.

Положение Московского государства после Смутного времени. Новая династия. Двор государя.

²¹⁸ Слово «кн[язем]» дописано рукой В. О. Ключевского над строкой.

Управление. Боярская дума. Земские соборы и их государственное значение. Приказы. Областная администрация. Остатки общинного самоуправления.

Служилые люди. Дальнейшее развитие поместной системы.

Тяглое население, посадское и сельское. Развитие крепостного права в XVII в.

Признаки расстройтва административного и общественного порядка в Московском государстве XVII в.

Попытки преобразований при первых трех царях новой династии.

Царствование Петра Великого. Его воспитание. Обзор преобразований в государственном устройстве и управлении. Цель, приемы и значение петровской реформы.

Обзор явлений Русской истории до смерти Петра Великого.

Доцент Вас. Ключевский

Программа общего курса русской гражданской истории, предположенного на 1886/7 академический год

Введение. Задача курса и приемы его изложения. Вспомогательное значение курса для изучения истории Русской Церкви.

Период I (до конца XII в.)

Главные источники для изучения периода. Начальная летопись и летописные своды XII в.

Славяне на Карпатах. Расселение восточных славян по Русской равнине в VII и VIII в. Юридические, экономические и политические следствия этого расселения.

Происхождение Киевского княжества. Деятельность первых киевских князей. Русская земля в половине XI в.

Государственный порядок в Русской земле со смерти Ярослава до конца XII в. Отношения между князьями. Отношения старших городов к князьям. Экономические и нравственные связи частей Русской земли. Значение духовенства и княжеских дружин в укреплении этих связей. Зарождение русской народности.

Русское общество в XI и XII в. Русская Правда. Черты юридического, экономического и нравственного быта русского общества по Русской Правде и памятникам, ей современным.

Период II (до 1462 г.)

Причины разрушения политического и общественного порядка в Киевской Руси. Положение низших классов. Усобицы князей. Половцы и монголы.

Русская колонизация Верхнего Поволжья в XII и XIII в. Ее этнографические, экономические и политические следствия. Деятельность князей Юрия Долгорукого, Андрея Боголюбского и Всеволода III. Происхождение и значение уделов.

Московское княжество. История г. Москвы в XII и XIII в. Причины экономических и политических успехов московских князей в XIV в. Содействие духовенства этим успехам. Ход территориального расширения Московского княжества до половины XV в. Ход политического развития власти великого князя Московского.

Очерк истории Новгорода Великого в удельные века.

Период III (до 1613 г.)

Превращение Московского княжества в национальное Великорусское государство. Политическое объединение великорусского племени. Влияние этого объединения: 1) на внешнюю политику Московского государства, 2) на внутреннее положение московского государя, 3) на состав высшего московского общества. Боярство. Местничество. Столкновение боярства с московскими государями в XV и XVI в. Царь Иван Грозный и опричина.

Устройство Московского государства в XV и XVI в. Служильный класс и поместная система. Положение крестьян. Церковное землевладение. Очерк распространения монастырей в Центральной и Северной Руси до XVII в. Происхождение и размеры монастырского землевладения в XVI в. Вопрос о секуляризации церковных земель. – Устройство управления в Московском государстве. Приказы. Боярская дума. Областное управление. Земские учреждения царя Ивана Грозного. Земские соборы.

Смутное время. Пресечение Рюриковой династии. Борис Годунов. Самозванцы. Причины Смуты. Значение Смутного времени.

Период IV (до 1855 г.)

Московское государство при первых царях новой династии. Избрание царя Михаила. Следствия Смуты. Обзор внешней политики М[осковского] г[осу]д[ар]ства при первых трех царях новой династии.

Устроение государства после Смуты. Законодательство и Уложение 1649 г. Перемены в центральном и областном управлении. Обособление сословий. Прикрепление крестьян. Государственное хозяйство.

Влияние Западной Европы на Московское государство в XVII в. Происхождение этого влияния. Нововведения военные и промышленные. Успехи школьного образования. Противодействие иноземному влиянию. Политические причины раскола в Русской Церкви.

Предшественники Петра Великого. Характеристики царя Алексея Михайловича, Ордина-Нащокина и кн[язя] В. В. Голицына.

Очерк жизни Петра до начала Северной войны и его характеристика. Обзор внешней политики Петра. Происхождение Северной войны. Ее влияние на ход преобразовательной деятельности Петра. Обзор преобразований военных, экономических, сословных и административных. Финансы при Петре. Значение и характер преобразовательной деятельности Петра.

Положение России по смерти Петра Великого. Дворцовые перевороты 1725-1762 г. и их следствия для дворянства. Манифест 18 февраля 1762 г.

Царствование имп[ератрицы] Екатерины II. Внешняя политика и территориальные приобретения. Внутренняя деятельность. Секуляризация церковных земель. Наказ и Комиссия 1767 г. Губернские учреждения 1775 г. Жалованные грамоты дворянству и городам 1785 г. Усиление крепостного права и его влияние на хозяйственный и нравственный быт народа.

Краткий обзор главных явлений времени с 1796 до 1855 г. – Обзор важнейших реформ имп[ератора] Александра II с более подробным изложением Положений 19 февраля 1861 г.

Ордин[арный] проф[ессор] В. Ключевский

**Темы для кандидатских сочинений по русской истории
(на 1889-1890 учебный год)**

1) Влияние Церкви на понятие и нравы русского общества по памятникам русской письменности XI в. (с критическим разбором этих памятников).

2) Отношение духовенства к видам суда Божия, действовавшим в древнерусском судопроизводстве.

3) Сочинение инока Зиновия Истины показания, его происхождение, содержание и значение как памятника церковно-исторического.

4) Св. Дионисий, архимандрит Троицкого Сергиева²¹⁹ монастыря (его церковно-административная, просветительная и патриотическая деятельность).

5) Устройство церковного управления в России XVII в. (очерк).

6) Духовные школы в России при Петре Великом.

7) Причины и ход воссоединения униатов в царствование имп[ератора] Николая I.

8) Значение ученых трудов митрополита Евгения (Болховитинова) для русской церковной историографии.

Орд[инарный] проф[ессор] В. Ключевский

**Темы для сочинений на степень кандидата
по русской церковной истории**

5 сентября 1891 [г.]

1) Поучения древнерусских церковных пастырей как церковно-исторический источник.

2) Церковные соборы в России XVII века (обзор их деятельности, состав и значение в истории Русской Церкви).

3) Участие малороссийского духовенства в деле воссоединения Малороссии с Московской Русью в XVII в.

4) Русская Церковь в царствование императрицы Елисаветы (обратить особенное внимание на меры государственного и церковного правительства по устройству духовенства и церковного порядка).

²¹⁹ Далее зачеркнуто слово: «Лавры».

5) Масонство в России, его происхождение, причины успехов в царствование императрицы Екатерины II и отношение к Русской Церкви.

Орд[инарный] проф[ессор] В. Ключевский

**Темы для кандидатских сочинений по русской истории
на 1900-1901 академический год**

- 1) Литературные защитники православия в Западной России XVI в.
- 2) Деятельность Св. Синода по благоустройству Русской Церкви (1721-1740 гг.).

З[аслуженный] о[рдинарный] п[рофессор] Василий Ключевский

8-я тема по русской истории (для студ[ентов] IV к[урса])

Епархиальное управление в Русской Церкви XVI и XVII в., его состав и отношение к центральному церковному и местному государственному управлению.

Орд[инарный] проф[ессор] В. Ключевский

Темы для кандидатских сочинений
по русской истории (на 1889-1890 учеб-
ный год).

1) Влияние церкви на понятия и права рус-
ского общества по памятникам русской
письменности XI в. (с критическим разбо-
ром этого памятника).

2) Отношение духовенства к видам суда во-
обще, существовавшим в древнерусском суде-
производстве.

3) Сочинение инок Зинавиев Цетного показание,
его происхождение, содержание и значение, как
памятника церковно-исторического.

4) Св. Дионисий, архиепископ Троицкий Сер-
гиев ~~инок~~ настоятель (его церковно-администра-
тивная, просветительная и патристическая
деятельность).

5) Устройство церковного управления в
России XVII в. (через).

6) Духовная школа в России при Петре
Великом.

7) Присоединение и эпоха воссоединения Киотова
в царствование имп. Николая I.

8) Значение русских трудов митрополита
Евлогия (Болшаковичева) для русской церков-
ной историографии.

Ср. проф. В. Ключевский?

КОММЕНТАРИИ

Раздел 1.

В. О. КЛЮЧЕВСКИЙ ОБ ИЗУЧЕНИИ ИСТОРИЧЕСКИХ ФАКТОВ И ПРОЦЕССОВ ДОПЕТРОВСКОГО ВРЕМЕНИ

1. Песочин А. И. Значение язычества русских славян в истории принятия и усвоения ими христианского учения

Формулировка темы дается по рукописи студенческой работы (кандидатской) А. И. Песочина (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 335. Д. 1). Текст отзыва воспроизводится по рукописи В. О. Ключевского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 335. Д. 2. Лл. 1-2). Отзыв был опубликован: ЖМДА за 1895 г. С. 158-160. Формулировка темы работы, приведенная в отзыве В. О. Ключевского, выглядит несколько иначе: «Влияние язычества русских славян на ход усвоения ими христианского учения».

Песочин Александр Иванович (18.11.1869 - ...), сын дьячка с. Мизинец Рязского уезда Рязанской губ., воспитанник Рязанской духовной семинарии (1885-1891) и МДА по L курсу (1891-1895), кандидат богословия (1895), учитель Харьковского земледельческого училища (с 1896).

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 2961.

* *...сочинению Афанасьева «Поэтические воззрения славян на природу»*. – См.: Афанасьев А. Н. Поэтические воззрения славян на природу. В 3 т. Москва, 1865-1869.

* *Скуднее ученые пособия, которыми автор мог воспользоваться для изучения действия, оказанного язычеством на ход усвоения христианства русскими (труды по этому предмету г[оспод] Знаменского, Шапова и нектор[ых] др[угих])*. – См.: Знаменский П. В. О борьбе христианства с язычеством в России // Православный собеседник. 1865. Ч. 2. С. 211-302; Шапов А. П. Исторические очерки народного миросозерцания и суеверия (православного и старообрядческого) // Журнал Министерства народного просвещения. 1863. Ч. 117. Январь. Отд. 4. С. 1-73; Ч. 118. Апрель. Отд. 4. С. 1-19; Июнь. Отд. 4. С. 47-75.

2. Смирнов С. И. Рабство древней Руси и отношение к нему Церкви

Формулировка темы дается по рукописи студенческой работы (кандидатской) С. И. Смирнова (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 385. Д. 4). Текст отзыва воспроизводится по рукописи В. О. Ключевского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 385. Д. 5. Лл. 1-2). Отзыв был опубликован: ЖМДА за 1895 г. С. 160-162. Формулировка темы работы, приведенная в отзыве В. О. Ключевского, выглядит несколько иначе: «Рабство в древней Руси и отношение к нему Церкви». Оценка в баллах в отзыве отсутствует. Согласно диплому, кандидатское сочинение оценено на 5 (отлично) (ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 3882. Л. 5).

Смирнов Сергей Иванович (8.09.1870 - 4.07.1916), сын священника с. Большая Брембола Переяславского уезда Владимирской губ., воспитанник Вифанской духовной семинарии (1891) и МДА по L курсу (1891-1895), кандидат богословия (1895), магистр богословия (1906), доктор церковной истории (1914), преподавал

в МДА (с 1896 доцент, с 1906 экстраординарный профессор, в 1914-1916 ординарный профессор), в Московском университете (в 1907-1916 приват-доцент) и других учебных заведениях, автор многочисленных трудов по церковной истории, в т.ч. сочинения «Древнерусский духовник» (большая Уваровская премия 1915 г.), награжден орденами Св. Анны 3-й степени, Св. Станислава 2-й степени, похоронен на академическом кладбище в Троице-Сергиевой Лавре.

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 3882, 5206; Богословский М. М. Памяти проф. С. И. Смирнова // Богословский вестник. 1916. Т. 2. № 9. С. 24-42.

* *...при пособии Валлона...* – Валлон Анри (1812-1904), французский историк, государственный деятель, один из создателей Третьей республики, автор фундаментального труда «История рабства в древности» (в 3 т.). См.: Wallon H. A. *Histoire de l'esclavage dans l'antiquité*. Paris, 1878-1879.

3. Воскресенский Е. П. Религиозно-нравственные, исторические и политические воззрения древнерусских летописцев (преимущественно по древнейшим летописям)

Формулировка темы дается по рукописи студенческой работы (кандидатской) Е. П. Воскресенского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 216. Д. 8). Текст отзыва воспроизводится по рукописи В. О. Ключевского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 216. Д. 9. Л. 1). Отзыв был опубликован: ЖМДА за 1897 г. С. 116-117. Формулировка темы работы, приведенная в отзыве В. О. Ключевского, выглядит короче: «Религиозно-нравственные, исторические и политические воззрения древнерусских летописцев».

Воскресенский Евгений Павлович (3.10.1872 - ...), сын умершего священника с. Парша Юрьевского уезда Владимирской губ., воспитанник Владимирской духовной семинарии (1887-1893) и МДА по LI курсу (1893-1897), кандидат богословия (1897), преподаватель арифметики и географии Суздальского духовного училища (1898-1910), директор Суздальской гимназии (1911-1914), директор Вязниковской гимназии Владимирской губ. (с 1914), статский советник (1910), награжден орденами Св. Владимира 4-й степени, Св. Анны 2-й степени.

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 829.

4. Шляпин В. П. Значение Печерского (Киевского) монастыря для мирского общества в XI и XII вв. по Житию преп[одобного] Феодосия и Патерику Печерскому

Формулировка темы дается по рукописи студенческой работы (кандидатской) В. П. Шляпина (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 435. Д. 5). Текст отзыва воспроизводится по рукописи В. О. Ключевского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 435. Д. 6. Л. 1). Отзыв был опубликован: ЖМДА за 1887 г. С. 174-175. Формулировка темы работы, приведенная в отзыве В. О. Ключевского, выглядит несколько иначе: «Значение Киевского Печерского монастыря для мирского общества в XI и XII в. по житию преп[одобного] Феодосия и Патерику Печерскому».

Шляпин Вениамин Петрович (25.02.1861 - 29.03.1943), сын умершего священника Селезневской Троицкой церкви Вологодского уезда Вологодской губ., воспитанник Вологодской духовной семинарии (1874-1878, 1881-1883) и МДА по ХЛII курсу (1883-1887), кандидат богословия (1887), псаломщик при Устюжской градской Спасо-Преображенской церкви (1888), и.д. письмоводителя при епископе Великоустюжском (1888-1890), учитель арифметики и географии Устюжского епархиального женского училища (1888-1890), учитель русского языка, географии и арифметики Устьсусольского духовного училища (1890-1900), учитель географии и арифметики Устюжского духовного училища (с 1900), один из организаторов церковного древнехранилища при Великоустюжском Стефано-Прокопиевском братстве, автор трудов по истории Великого Устюга, в советский период в качестве руководителя Северодвинского губернского архива спасал от гибели многочисленные исторические документы, похоронен на Стефановском кладбище г. Великого Устюга.

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 4810.

* *...Патерика Печерского...* – Имеется в виду Киево-Печерский патерик – памятник древнерусской книжности, включающий историю Киево-Печерского монастыря и жития его первых насельников.

* *...сочинением г[осподина] Яковлева «Древне-киевские религиозные сказания».* – См.: Яковлев В. А. Древне-киевские религиозные сказания. Варшава, 1875.

* *...статья Костомарова «Черты народной южнорусской истории».* – См.: Костомаров Н. И. Черты народной южнорусской истории // Исторические монографии и исследования Николая Костомарова. Санкт-Петербург, 1863. Т. 1. С. 59-220.

* *...житие преп[одобного] Феодосия...* – Имеется в виду Житие Феодосия Печерского. Преподобный Феодосий Печерский (XI в.) – игумен Киево-Печерского монастыря.

5. Вознесенский В. И. Церковные люди древней Руси (с X до половины XVII в.)

Формулировка темы дается по рукописи студенческой работы (кандидатской) В. И. Вознесенского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 211. Д. 4). Текст отзыва воспроизводится по рукописи В. О. Ключевского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 461. Д. 45. Л. 1). В рукописи отзыва не упомянуты ни имя студента, ни тема его работы. Их установлению помогло сличение упомянутых в отзыве конкретных страниц работы с рукописным текстом сочинения. Публикуется впервые.

Вознесенский Василий Иванович (ок. 1853 - ...), сын умершего священника с. Спасское-на-Виталях Даниловского уезда Ярославской губ., воспитанник Ярославской духовной семинарии (1870-1874) и церковно-исторического отделения МДА по XXXIII курсу (1874-1878), кандидат богословия (1878), наставник истории, географии и естествознания Карачевской учительской семинарии Орловской губ. (с 1878), статский советник (1890), награжден орденом Св. Анны 3-й степени.

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 732.

* *...устава св. кн[язя] Владимира...* – Речь идет о памятнике церковного права, составленном в конце X – начале XI века, в период правления великого киевского князя Владимира Святого (978-1015), при котором произошло крещение Руси. Подлинность и датировка этого источника, впрочем, являются предметом дискуссий.

6. Левочский А. И. Церковные люди в древней Руси

Формулировка темы дается по рукописи студенческой работы (кандидатской) А. И. Левочского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 289. Д. 13). Текст отзыва воспроизводится по рукописи В. О. Ключевского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 289. Д. 14. Л. 1). Отзыв был опубликован: ЖМДА за 1888 г. С. 91-92.

Левочский Алексей Иванович (1864 -...), сын священника Новгородской губ., воспитанник Новгородской духовной семинарии (1884) и МДА по XLIII курсу (1884-1888), кандидат богословия (1888), учитель арифметики и географии Томского духовного училища (1888-1897), епархиальный наблюдатель церковно-приходских школ и школ грамоты Томской епархии (1897-1899), епархиальный наблюдатель школ церковно-приходских и грамоты Тамбовской епархии (1899-1913), директор народных училищ Тамбовской губ. (1913-1917), действительный статский советник (1911), награжден орденами Св. Владимира 3-й степени, Св. Анны 2-й степени, Св. Станислава 2-й степени, после революции член коллегии Тамбовского военно-кооперативного отдела (1922), по обвинению в антисоветской агитации в 1923 г. приговорен к ссылке сроком на 2 года.

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 2114.

* *...статьями Неволлина о пространстве церковного суда в России...* – См.: Неволлин К. А. О пространстве церковного суда в России до Петра Великого. Санкт-Петербург, 1847.

* *...до Петра В[еликого]...* – Петр I Великий (1672-1725), русский царь (с 1682), первый российский император (с 1721).

* *...Мысовского о древнерусском церковном праве в связи с правом византийским...* – См.: Мысовский К. Древнее русское церковное право в связи с правом византийским // Православный собеседник. 1862. Ч. 1. С. 177-288; Ч. 2. С. 139-172, 260-301; Ч. 3. С. 3-31, 125-147; 1863. Ч. 2. С. 41-75; Ч. 3. С. 78-94, 262-295, 329-347; 1867. Ч. 3. С. 219-229.

7. Киструсский П. Е. Свод и разбор мнений о церковных уставах Владимира и Ярослава

Формулировка темы дается по рукописи студенческой работы (кандидатской) П. Е. Киструсского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 266. Д. 12). Текст отзыва воспроизводится по рукописи В. О. Ключевского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 266. Д. 13. Лл. 1-2). Отзыв был опубликован: ЧОИДР. 1914. Кн. 1 (248). Раздел II. С. 117-118.

Киструсский Петр Елисеевич (в монашестве Стефан) (1.10.1857 - 12.11.1901), сын умершего диакона с. Перкино Спасского уезда Рязанской губ., воспитанник Рязанской духовной семинарии (1875-1880) и церковно-исторического отде-

ления МДА по XXXIX курсу (1880-1884), кандидат богословия (1884), помощник инспектора Кавказской (Ставропольской) духовной семинарии (1885-1889), преподаватель библейской, общей и русской церковной истории Пермской духовной семинарии (1889-1892), в 1890 г. принял монашество и рукоположен в сан иеромонаха, в 1892 г. – в сан архимандрита, ректор Якутской духовной семинарии (1892-1895), ректор Олонецкой духовной семинарии (1895-1897), настоятель Жировицкого (Жировичского) Успенского монастыря (1897-1901), награжден орденом Св. Анны 2-й степени; похоронен на Малом братском кладбище того же монастыря.

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 1705; Некролог // Гродненские епархиальные ведомости. 1901. № 46. 18 нояб. С. 1.

* *...разбирает мнения 11 писателей, признающих подлинность церковных уставов...* – Имеются в виду Платон (Левшин), Евгений (Болховитинов), И. Эверс, М. П. Погодин, Н. В. Калачов, Филарет (Гумилевский), С. М. Соловьев, Макарий (Булгаков), К. В. Мысовский, К. Н. Бестужев-Рюмин, И. Д. Беляев.

* *...церковных уставов князей Владимира и Ярослава...* – Памятники церковного права Древней Руси, созданные в периоды правления великих князей киевских Владимира Святого (978-1015) и Ярослава Мудрого (1016-1054). Подлинность и датировка этих источников являются предметом дискуссий.

* *...разбирает мнения трех историков, отвергающих подлинность уставов...* – Имеются в виду Н. М. Карамзин, А. М. фон Рейц, Е. Е. Голубинский.

* *...от митрополита Платона...* – Платон (Левшин) (1737-1812), архиепископ, митрополит Московский (1775-1811), богослов, духовный писатель, историк, один из зачинателей русской церковной историографии.

* *...были редижированы...* – Редижировать – редактировать, составлять, приводить в порядок.

8. Лавровский В. Е. Влияние Церкви на понятия и нравы русского общества по памятникам русской письменности XI века (с критическим разбором этих памятников)

Формулировка темы дается по рукописи студенческой работы (кандидатской) В. Е. Лавровского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 282. Д. 2). Текст отзыва воспроизводится по рукописи В. О. Ключевского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 282. Д. 3. Лл. 1-2). Отзыв был опубликован: ЖМДА за 1890 г. С. 78-79.

Лавровский Василий Евгеньевич (12.01.1864 - 14.06.1902), сын священника с. Кленово Подольского уезда Московской губ., воспитанник Московской духовной семинарии (1881-1884) и МДА по XLV курсу (1886-1890), кандидат богословия (1890), рукоположен в сан священника, настоятель московской в Дорогомиловской слободе, что на Бережках, церкви Тихвинской Божией Матери (1891-1902), был похоронен на московском Дорогомиловском кладбище.

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 1977; Священник В. Е. Лавровский: (Некролог) // Московские церковные ведомости. 1902. № 26. 30 июня. С. 321-322.

* *...Русскую Правду...* – Русская Правда – древнейший русский свод законов, появившийся в XI в. В последующее время письменный памятник исправлялся и дополнялся, обрстая сложной структурой.

9. Звягинцев А. И. Отношение духовенства к видам суда Божия, действовавшим в древнерусском судопроизводстве

Формулировка темы дается по рукописи студенческой работы (кандидатской) А. И. Звягинцева (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 250. Д. 12). Текст отзыва воспроизводится по рукописи В. О. Ключевского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 250. Д. 13. Лл. 1-2). Отзыв был опубликован: ЖМДА за 1890 г. С. 74-75.

Звягинцев Алексей Иванович (14.03.1865 - ...), сын умершего священника Вознесенской церкви г. Мценска Орловской губ., воспитанник Орловской духовной семинарии (1880-1886) и МДА по XLV курсу (1886-1890), кандидат богословия (1890), учитель церковно-приходской школы в с. Фурсово Белевского уезда Тульской губ. (1890-1891), служащий по ведомству акцизных сборов Калужской губ. (1891-1917), статский советник, награжден орденом Св. Анны 3-й степени.

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 1389.

* *...о происхождении ордалий...* – Ордалия – это средневековый способ определения виновности или правоты обвиняемого путём физического испытания.

* *...преимущественно сочинениями Пахмана («О судебных доказательствах»)*... – См.: Пахман С. В. О судебных доказательствах по древнему русскому праву, преимущественно гражданскому, в историческом их развитии. Москва, 1851.

* *...Дмитриева («История судебных инстанций»)*... – См.: Дмитриев Ф. М. История судебных инстанций и гражданского апелляционного судопроизводства от Судебника до Учреждения о губерниях. Москва, 1859.

* *...Стоглава...* – Стоглав – сборник решений Стоглавого собора 1551 г.

* *...Уложения...* – Имеется в виду Соборное Уложение 1649 г. – свод законов, созданный в правление царя Алексея Михайловича.

* *...изданными Аристовым в его «Христоматии»...* – См.: Аристов Н. Христоматия по русской истории для изучения древнерусской жизни, письменности и литературы от начала письменности до XVI века. Варшава, 1870.

* *...и г[осподином] Павловым в VI части «Русской] ист[орической] библиотеки».* – См.: Русская историческая библиотека. Санкт-Петербург, 1880. Т. 6: Памятники древнерусского канонического права. Редактором этого тома был ординарный профессор Московского университета А. С. Павлов.

10. Фиников Н. Н. Понятие о преступлении по памятникам русского государственного и церковного права до Судебника 1497 г. (Эпизод из истории влияния Церкви на гражданское общество)

Формулировка темы дается по рукописи студенческой работы (кандидатской) Н. Н. Финикова (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 424. Д. 6). Текст отзыва воспроизводится по рукописи В. О. Ключевского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 424. Д. 6. Л. 7). Отзыв был опубликован: ЧОИДР. 1914. Кн. 1 (248). Раздел II. С. 112-113.

Фиников Николай Николаевич (1858 - 9.09.1916), сын псаломщика погоста Усть-Волма Крестецкого уезда Новгородской губ., воспитанник Новгородской духовной семинарии (1873-1879) и церковно-исторического отделения МДА по XXXVIII курсу (1879-1883), кандидат богословия (1883), учитель латинского языка Порховского духовного училища Псковской губ. (1883-1909), смотритель того же училища (1909-1916), автор учебных пособий «Латинская хрестоматия с упражнениями» (для духовных училищ) и «Латинская хрестоматия для низших классов духовных семинарий. Часть 1. Цезарь, Цицерон» (в соавторстве с В. Г. Шайдицким, Макарьевская премия 1906 г. за лучшее учебное пособие); статский советник, награжден орденами Св. Владимира 4-й степени, Св. Анны 2-й степени, Св. Станислава 2-й степени.

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 4580; П. Л. В Порховском духовном училище: [некролог] // Псковские епархиальные ведомости. 1916. № 18. 15-30 сент. С. 348-350.

* *...до Судебника 1497 г...* – Имеется в виду свод законов, принятый в 1497 г. великим князем московским Иваном III Васильевичем (судебник Ивана III).

11. Лебедев А. А. Юридические понятия, проводимые Церковью в русское общество от XI – ½ XV в., по памятникам древнерусского канонического права

Формулировка темы дается по рукописи студенческой работы (кандидатской) А. А. Лебедева (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 283. Д. 3). Текст отзыва воспроизводится по рукописи В. О. Ключевского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 283. Д. 4. Л. 1). Отзыв был опубликован: ЧОИДР. 1914. Кн. 1 (248). Раздел II. С. 110-111.

Лебедев Алексей Александрович (16.09.1854 - 14.01.1907), сын диакона Покровской церкви с. Лысцево Коломенского уезда Московской губ., воспитанник Московской духовной семинарии (1870-1876) и церковно-исторического отделения МДА по XXXVIII курсу (1879-1883), кандидат богословия (1883), инспектор классов Рязанского епархиального женского училища (1883-1887) и одновременно (после рукоположения в 1883) священник Покровской церкви при том же училище; священник московской Николаевской, в Звонарях, церкви (1887-1907) и одновременно законоучитель 2-й женской гимназии (с 1890) и 1-й женской гимназии (с 1895); был похоронен на московском Лазаревском кладбище.

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 2014; Священник А. А. Лебедев: (Некролог) // Московские церковные ведомости. 1907. № 5. 4 февр. С. 151.

* *... Судным Законом...* – «Закон судный людям» – древнейший памятник права на славянском языке, который был известен в Древней Руси.

* *... по VI тому «Русск[ой] истор[ической] библиотеки», изд[аваемой] Археогр[афической] комиссией...* – См.: Русская историческая библиотека. Санкт-Петербург, 1880. Т. 6: Памятники древнерусского канонического права.

12. Никольский С. С. Древнерусские смешные церковно-гражданские суды

Формулировка темы дается по рукописи студенческой работы (кандидатской) С. С. Никольского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 322. Д. 8). Текст отзыва воспроизводится по рукописи В. О. Ключевского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 322. Д. 9. Л. 1). Отзыв был опубликован: ЧОИДР. 1914. Кн. 1 (248). Раздел II. С. 122.

Никольский Стефан Стефанович (Степан Степанович) (26.07.1859 - 3.06.1917), сын священника с. Желохово Перемышльского уезда Калужской губ., воспитанник Калужской духовной семинарии (1876-1881) и МДА по XL курсу (1881-1885), кандидат богословия (1885), преподаватель греческого языка Подольской духовной семинарии (1885-1887), смотритель Мещовского духовного училища Калужской губ. (1887-1893), преподаватель латинского языка, гражданской истории и немецкого языка Оренбургской духовной семинарии (1894-1916) и одновременно редактор «Оренбургских епархиальных ведомостей» (1896-1911); автор пособия для епархиальных училищ «Методика элементарного курса истории»; статский советник, награжден орденами Св. Владимира 4-й степени, Св. Станислава 2-й степени; умер в Москве и был похоронен на московском Дорогомиловском кладбище.

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 2713; [Некролог] // Оренбургский церковно-общественный вестник. 1917. № 19. 11 июня. С. 1.

...[осподин]* Ланге неудовлетворительно объяснил происхождение древнерусских смешных судов... – См.: Ланге Н. И. Древние русские смешные или вобчие суды. Москва, 1882.

*...*до Судебника 1550 г...* – Имеется в виду свод законов, подготовленный в 1550 г. в правление царя Ивана IV Грозного (судебник Ивана IV Грозного).

13. Громковский П. К. Следы влияния духовенства на русское уголовное право в памятниках древнерусского законодательства до XVI в.

Формулировка темы дается по рукописи студенческой работы (кандидатской) П. К. Громковского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 229. Д. 12). Текст отзыва В. О. Ключевского воспроизводится по публикации: ЧОИДР. 1914. Кн. 1 (248). Раздел II. С. 116. Авторская рукопись отзыва не обнаружена.

Громковский Павел Кодратович (1.07.1856 - ...), сын священника с. Малые Алабухи Борисоглебского уезда Тамбовской губ., воспитанник Тамбовской духовной семинарии (1872-1880) и церковно-исторического отделения МДА по XXXIX курсу (1880-1884), кандидат богословия (1884), учитель латинского языка Пермского духовного училища (1884-1887), учитель арифметики и географии Липецкого духовного училища (1887-1904) и одновременно (после рукоположения в 1898) священник церкви при том же училище; более 10 лет (с 1904) священник Троицкой церкви г. Тамбова и одновременно учитель латинского языка Тамбовского серафимовского духовного училища; коллежский советник (1892), протоиерей (1909), награжден орденом Св. Анны 2-й степени.

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 1051.

* ...до Судебника вел[икого] князя Ивана III... – Имеется в виду Судебник 1497 г.

* ...пользовался историческими хрестоматиями г[оспод] Владимирского-Буданова и Аристова... – См.: Владимирский-Буданов М. Ф. Хрестоматия по истории русского права. Санкт-Петербург; Киев, 1885-1889. Вып. 1-3; Аристов Н. Хрестоматия по русской истории для изучения древнерусской жизни, письменности и литературы от начала письменности до XVI века. Варшава, 1870.

* ...сборником памятников древнерусского канонического права, изданным г[осподином] Павловым (в VI томе «Русской исторической библиотеки»)... – См.: Русская историческая библиотека. Санкт-Петербург, 1880. Т. 6: Памятники древнерусского канонического права.

14. Чижов Я. И. Сравнение начал гражданского и церковного суда по Судебнику и Стоглаву с кратким историческим очерком их развития

Формулировка темы дается по рукописи студенческой работы (кандидатской) Я. И. Чижова (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 432. Д. 7). Текст отзыва воспроизводится по рукописи В. О. Ключевского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 432. Д. 8. Лл. 1-2). Отзыв был опубликован: ЧОИДР. 1914. Кн. 1 (248). Раздел II. С. 113.

Чижов Яков Иванович (22.04.1858 - 12.02.1916), сын диакона с. Эдемское Ковровского уезда Владимирской губ., воспитанник Владимирской духовной семинарии (1873-1879) и церковно-исторического отделения МДА по XXXVIII курсу (1879-1883), кандидат богословия (1883), учитель греческого и латинского языков Угличского духовного училища Ярославской губ. (1883-1908), помощник смотрителя того же училища (1908-1916); статский советник (1895), награжден орденами Св. Владимира 4-й степени, Св. Анны 2-й и 3-й степени, Св. Станислава 2-й степени, умер в Угличе, похоронен на своей малой родине во Владимирской губ.

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 4738; Воскресенский В. Яков Иванович Чижов, помощник смотрителя Угличского духовного училища: некролог // Ярославские епархиальные ведомости. 1916. № 32. 14 авг. С. 667-675; № 33. 21 авг. С. 696-698; № 34. 28 авг. С. 717-725.

* ...книгой г[осподина] Дмитриева «История судебных инстанций в России»... – См.: Дмитриев Ф. М. История судебных инстанций и гражданского апелляционно-судопроизводства от Судебника до Учреждения о губерниях. Москва, 1859.

* ...византийский Номоканон... – Номоканон – название сборников церковных канонов и гражданских законов Византийской империи.

15. Тихвинский М. Д. Отношения русских князей к византийским императорам в связи с церковными отношениями русских митрополитов к константинопольским патриархам

Формулировка темы дается по рукописи студенческой работы (кандидатской) М. Д. Тихвинского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 411. Д. 5). Текст отзыва В. О. Ключевского воспроизводится по публикации: ЧОИДР. 1914. Кн. 1 (248). Раздел II. С. 121. Авторская рукопись отзыва не обнаружена.

Тихвинский Михаил Дмитриевич (16.05.1861 - ...), сын умершего священника с. Деулино Дмитровского уезда Московской губ., воспитанник Московской духовной семинарии (1875-1881) и МДА по XL курсу (1881-1885), кандидат богословия (1885), в течение 30 лет (с 1886) преподавал в Симферопольском духовном училище (русский и церковно-славянский языки, с 1891 г. арифметику и географию), статский советник, награжден орденами Св. Владимира 4-й степени, Св. Анны 2-й и 3-й степени, Св. Станислава 2-й и 3-й степени.

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 4299.

* *«История Русской Церкви» проф[ессора] Голубинского...* – См.: Голубинский Е. Е. История Русской Церкви. Москва, 1880-1911 (включает несколько книг).

16. Булгаков П. А. Отношения русского церковного правительства и общества к православному Востоку в X-XV веках

Формулировка темы дается по рукописи студенческой работы (кандидатской) П. А. Булгакова, сохранившейся не полностью (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 194. Д. 1). Текст отзыва воспроизводится по рукописи В. О. Ключевского (ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 5. Д. 643. Л. 110). Отзыв был опубликован: ЖМДА за 1889 г. С. 110-111.

Булгаков Павел Алексеевич (11.08.1864 - ...), сын священника с. Ворово Малоярхангельского уезда Орловской губ., воспитанник Орловской духовной семинарии (1879-1885) и МДА по XLIV курсу (1885-1889), кандидат богословия (1889), учитель подготовительного класса Ливенского духовного училища Орловской губ. (1889-1891), преподаватель по истории, обличению раскола и обличительному богословию Пермской духовной семинарии (1891-1894), в течение 20 лет (с 1894) учитель арифметики, географии и природоведения Ливенского духовного училища, статский советник, награжден орденами Св. Анны 2-й и 3-й степени, Св. Станислава 2-й степени.

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 474.

* *...изданные проф[ессором] Павловым в VI томе «Русской истор[ической] библиотеки»...* – См.: Русская историческая библиотека. Санкт-Петербург, 1880. Т. 6: Памятники древнерусского канонического права.

17. Скворцов И. В. Нравственно-общественное содержание проповеди русского духовенства XI-XV в.

Формулировка темы дается по рукописи студенческой работы (кандидатской) И. В. Скворцова (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 378. Д. 7. Лл. 1, 4-85об.). Текст отзыва воспроизводится по рукописи В. О. Ключевского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 378. Д. 7. Лл. 2-3). Отзыв был опубликован: ЧОИДР. 1914. Кн. 1 (248). Раздел II. С. 102-103.

Скворцов Иван Васильевич (1855 - ...), сын священника с. Троицкая Слобода Переславского уезда Владимирской губ., воспитанник Владимирской духовной семинарии (1868-1875) и церковно-исторического отделения МДА по XXXIV курсу (1875-1879), кандидат богословия (1879), причисленный к канцелярии

обер-прокурора Св. Синода (1880-1881), помощник столоначальника Хозяйственного управления при Св. Синоде (1881-1883), преподаватель педагогики Санкт-Петербургской Литейной женской гимназии (1883-1891), инспектор Санкт-Петербургской Рождественской (принцессы Евгении Максимилиановны Ольденбургской) женской гимназии (1891-1910) и одновременно (с 1897 г.) помощник начальника Санкт-Петербургских и Царскосельской женских гимназий ведомства учреждений императрицы Марии; начальник Санкт-Петербургских (Петроградских) и Царскосельской женских гимназий ведомства учреждений императрицы Марии (с 1910); автор пособий для средних учебных заведений «Учебник русской истории», «Записки по педагогике...», «Философская пропедевтика» и др., был редактором журнала «Литературное обозрение» (1895-1917), действительный статский советник (1902), награжден орденами Св. Владимира 3-й степени, Св. Анны 1-й, 2-й и 3-й степени, Св. Станислава 1-й, 2-й и 3-й степени.

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 3744.

**...описанными или напечатанными г[осподином] Срезневским в его «Сведениях и заметках о неизвестных и малоизвестных памятниках»... – См.: Срезневский И. И. Сведения и заметки о малоизвестных и неизвестных памятниках. Санкт-Петербург, 1867.*

**...по рукописям Румянцевского музея... – Румянцевский музей – одно из крупнейших в России собраний книг, рукописей и иных материалов (1828-1924). Его книжно-рукописные фонды стали фундаментом Библиотеки имени В. И. Ленина (ныне – РГБ).*

18. Орлов Г. А. Поучения древнерусских церковных пастырей как церковно-исторический источник

Формулировка темы дается по рукописи студенческой работы (кандидатской) Г. А. Орлова (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 327. Д. 9). Текст отзыва воспроизводится по рукописи В. О. Ключевского (ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 5. Д. 643. Л. 104). Отзыв был опубликован: ЖМДА за 1892 г. С. 148-149.

Орлов Григорий Андреевич (16.01.1867 - 1918), сын умершего дьячка с. Корневское Волоколамского уезда Московской губ., воспитанник Московской духовной семинарии (1880-1886) и МДА по XLVII курсу (1888-1892), кандидат богословия (1892), канцелярский чиновник, столоначальник Московской духовной консистории (1892-1897), священник московского Никитского женского монастыря (1897-1903), священник московской Спасо-Преображенской церкви, что в Спасской (1903-1918), автор жизнеописания настоятельницы московских монастырей, Страстного и Алексеевского, игумении Антонии (Троилиной), протоиерей (1915), награжден орденом Св. Анны 3-й степени, похоронен на московском Пятницком кладбище.

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 2819.

19. Аничков Н. И. Имущественные льготы монастырей в древней Руси

Формулировка темы дается по рукописи студенческой работы (кандидатской) Н. И. Аничкова (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 171. Д. 9). Текст отзыва В. О. Ключев-

ского воспроизводится по публикации: ЧОИДР. 1914. Кн. 1 (248). Раздел II. С. 97-98. Авторская рукопись отзыва не обнаружена.

Аничков Николай Иванович (ок. 1854 - ...), сын известного ученого-богослова, священника московской церкви Космы и Дамиана в Шубине И. Н. Аничкова-Платонова, воспитанник Московской духовной семинарии (1868-1874) и церковно-исторического отделения МДА по XXXIII курсу (1874-1878), кандидат богословия (1878), с 1879 учитель Варшавского духовного училища, с 1884 г. учитель II-й, а затем I-й Варшавских женских гимназий, с 1889 г. зав. Плоцкой женской гимназией (Царство Польское).

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 95.

**...принадлежащими вотчинному архиву Троицкой Лавры...* – «Вотчинный архив» Свято-Троицкой Сергиевой Лавры хранился в помещении лаврской библиотеки (над трапезной). Он включал свыше тысячи дел за 1392-1762 гг., в большей части своей всевозможных «земельных крепостей». После революции «вотчинный архив» Лавры поступил в Румянцевский музей, пополнив со временем рукописное собрание Библиотеки имени В. И. Ленина (ныне – РГБ). См.: Копылова О. Н. О судьбе архива Троице-Сергиевой лавры // Отечественные архивы. 2001. № 4. С. 13-21.

20. Кедринский М. А. Влияние Церкви на родовые и семейные отношения по древнейшим памятникам русского церковного права и быта

Формулировка темы и текст отзыва воспроизводятся по рукописи В. О. Ключевского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 265. Д. 11. Лл. 1-2). Отзыв был опубликован: ЖМДА за 1898 г. С. 102-103. Текст студенческой работы (кандидатской) М. А. Кедринского сохранился (ОР РГБ. Ф. 131. Папка 35. Д. 834).

Кедринский Михаил Антонович (3.12.1873 - ...), сын священника с. Березовский Рядок Валдайского уезда Новгородской губ., воспитанник Новгородской духовной семинарии (1888-1894) и МДА по LIII курсу (1894-1898), кандидат богословия (1898), многие годы работал в Новгородской духовной семинарии: помощником инспектора (1899-1902), преподавателем греческого языка (1902-1908), в течение 10 лет (с 1908) инспектором семинарии; автор исторического очерка (изданного в виде брошюры) «Рестаурация и освящение Георгиевского собора Юрьева Новгородского монастыря», статский советник (1914), награжден орденом Св. Анны 3-й степени.

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 1664.

**...Псковской судной грамоты...* – Имеется в виду памятник русского права XV века, судебный свод Псковской республики.

**...Олегова договора...* – Имеется в виду русско-византийский договор, заключенный в 911 г. при киевском князе Олеге.

21. Дьяченко Н. Г. Положение женщины в древней России (семейное и общественное)

Формулировка темы и текст отзыва воспроизводятся по документу, набранному на печатной машинке и заверенному подписью-автографом В. О. Ключевского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 242. Д. 14. Л. 1). Отзыв был опубликован: ЖМДА за 1905 г. С. 171-172. Текст студенческой работы (кандидатской) Н. Г. Дьяченко не обнаружен.

Дьяченко Николай Григорьевич (10.12.1881 - ...), сын протоиерея московской Трифоновской, что в Напрудной слободе, церкви, воспитанник Московской духовной семинарии (1895-1901) и МДА по LX курсу (1901-1905), кандидат богословия (1905), более 10 лет (с 1906) служил в Московской синодальной типографии (чтец, младший помощник справщика); коллежский асессор (1911).

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 1274.

22. Колтыпин Л. С. Следы церковного влияния в юридических понятиях и обычаях русского народа

Формулировка темы дается по рукописи студенческой работы (кандидатской) Л. С. Колтыпина (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 270. Д. 13). Текст отзыва воспроизводится по рукописи В. О. Ключевского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 270. Д. 14. Л. 1). Отзыв был опубликован: ЖМДА за 1897 г. С. 142.

Колтыпин Леонид Сергеевич (4.06.1872 - ...), сын священника Благовещенского собора г. Весьегонска Тверской губ., воспитанник Тверской духовной семинарии (1885-1892) и МДА по LI курсу (1893-1897), кандидат богословия (1897), учитель русского и церковно-славянского языков Кутаисского духовного училища (1898-1899), помощник смотрителя Озургетского духовного училища Кутаисской губ. (1899-1903), помощник смотрителя Кутаисского духовного училища (1903-1904), смотритель того же училища (1904-1905), преподаватель латинского языка Калужской духовной семинарии (1905-1909), инспектор той же семинарии (1909-1915), статский советник (1910), награжден орденами Св. Анны 2-й и 3-й степени, Св. Станислава 2-й и 3-й степени.

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 1774.

**... труды по обычному праву русского народа Пахмана, Якушкина...* – См.: Пахман С. В. Обычное гражданское право в России: юридические очерки. В 2 т. Санкт-Петербург, 1877-1879; Якушкин Е. И. Обычное право: материалы для библиографии обычного права. Ярославль, 1875-1909. Вып. 1-4.

**...исследования (о семейных отношениях) Шпилевского, Смирнова, Ефименко...* – См.: Шпилевский С. М. Семейные власти у древних славян и германцев. Казань, 1869; Смирнов А. Г. Очерки семейных отношений по обычному праву русского народа. Москва, 1877; Ефименко П. С. Приданое по обычному праву крестьян Архангельской губернии. Санкт-Петербург, 1872; Ефименко А. Я. Народные юридические воззрения на брак // Знание. 1874. № 1. С. 1-45.

23. Хвощев А. Л. Влияние Церкви на порядок наследования в древней Руси (до Уложения Алексея Михайловича)

Формулировка темы дается по рукописи студенческой работы (кандидатской) А. Л. Хвощева, сохранившейся не полностью (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 426. Д. 14). Текст отзыва воспроизводится по рукописи В. О. Ключевского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 426. Д. 15. Лл. 1-2). Отзыв был опубликован: ЖМДА за 1894 г. С. 195. Формулировка темы работы, приведенная в отзыве В. О. Ключевского, выглядит короче: «Влияние Церкви на порядок наследования в древней Руси».

Хвощев Алексей Лукич (1.02.1870 - 18.07.1935), сын священника с. Золино Горбатовского уезда Нижегородской губ., воспитанник Нижегородской духовной семинарии (1884-1890) и МДА по XLIX курсу (1890-1894), кандидат богословия (1894), преподаватель Пензенской духовной семинарии (1895-1918), где вел курсы обличительного богословия, истории и обличения русского раскола, с 1906 г. основного, догматического и нравственного богословия; статский советник (1907), награжден орденами Св. Анны 2-й и 3-й степени, Св. Станислава 2-й и 3-й степени; в советское время учитель в школах г. Пензы; автор трудов по местной истории, в т.ч. книги «Очерки по истории Пензенского края» (1922); умер в г. Ашхабаде.

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 4615.

24. Сеславинский М. А. Заботы древнерусской Церкви об устройстве семейных отношений и ее успехи в этом деле

Формулировка темы дается по рукописи студенческой работы (кандидатской) М. А. Сеславинского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 376. Д. 8). Текст отзыва воспроизводится по рукописи В. О. Ключевского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 376. Д. 9. Лл. 1-2). Отзыв был опубликован: ЖМДА за 1894 г. С. 177-178. Оценка в баллах в отзыве отсутствует. Согласно диплому, кандидатское сочинение оценено на 4 («очень хорошее») (ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 3707. Л. 8).

Сеславинский Михаил Александрович (11.08.1868 - ...), сын священника с. Истлеево Елатомского уезда Тамбовской губ., воспитанник Тамбовской духовной семинарии (1883-1889) и МДА по XLIX курсу (1889-1894), кандидат богословия (1894), учитель истории и географии Новочеркасского окружного училища Области Войска Донского (1894-1895); затем работал в Тамбовской губ.: инспектором народных училищ Козловского уезда, инспектором народных школ Моршанского уезда, директором Елатомской учительской семинарии (с 1916); статский советник (1900), награжден орденами Св. Владимира 4-й степени, Св. Анны 2-й степени, Св. Станислава 2-й степени.

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 3707.

*...изображает древнерусскую семью по Домострою свящ[енника] Сильвестра... - «Домострой» - древнерусский дидактический сборник первой половины - середины XVI в., к созданию которого был причастен протопоп Благовещенского собора Московского Кремля Сильвестр.

25. Боголепов Ф. А. Русские летописцы XIV и XV вв.**и их государственные и нравственно-общественные понятия**

Формулировка темы дается по рукописи студенческой работы (кандидатской) Ф. А. Боголепова, сохранившейся не полностью (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 186. Д. 15. Лл. 1-3, 6-174об.). Текст отзыва воспроизводится по рукописи В. О. Ключевского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 186. Д. 15. Л. 4). Отзыв был опубликован: ЧОИДР. 1914. Кн. 1 (248). Раздел II. С. 104-105.

Боголепов Федор Алексеевич (ок. 1855 - 27.08.1888), сын дьячка Троицкой церкви на Воробьевых горах в Москве, воспитанник Московской духовной семинарии (1868-1875) и церковно-исторического отделения МДА по XXXVI курсу (1877-1881), кандидат богословия (1881), учитель латинского языка Коломенского духовного училища (1875-1877), учитель Волоколамского духовного училища (1881), священник Архангельского кафедрального собора в Московском Кремле (1882-1883), священник московской, что в Клённиках на Маросейке, Николаевской церкви (1883-1888).

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 357; Протопопов Н. Священник Ф. А. Боголепов: (Некролог) // Московские церковные ведомости. 1888. № 37. 11 сент. С. 481-482.

**26. Поспелов В. В. Церковно-государственные отношения
русской иерархии в XIV-XVI веках**

Формулировка темы дается по рукописи студенческой работы (кандидатской) В. В. Поспелова (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 349. Д. 7). Текст отзыва воспроизводится по рукописи В. О. Ключевского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 349. Д. 8. Лл. 1-2). Отзыв был опубликован: ЧОИДР. 1914. Кн. 1 (248). Раздел II. С. 93-95.

Поспелов Василий Васильевич (14.11.1845 - 2.09.1881), сын священника с. Афанасово и Махринской подмонастырской слободы Александровского уезда Владимирской губ., воспитанник Владимирской духовной семинарии (1864-1870) и церковно-исторического отделения МДА по XXIX курсу (1870-1874), кандидат богословия (1874), смотритель Сарапульского духовного училища Вятской губ. (1874-1877), смотритель Шуйского духовного училища Владимирской губ. (1877-1881), умер от чахотки, похоронен на Троицком кладбище г. Шуи.

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 3217; Правдин Е. Василий Васильевич Поспелов: (некролог) // Владимирские епархиальные ведомости. 1881. № 24. 15 дек. С. 768-777.

**...в общественной деятельности митрополитов с Феогноста до Ионы... – Речь идет о русских митрополитах Феогносте (годы правления: 1328-1353) и Ионе (1441-1468).*

**...стремления Галиции в XIV и XV в. отделиться от всероссийской митрополии... – После перенесения общерусской митрополичьей кафедры из Киева на северо-восток Руси определенные силы были заинтересованы в ослаблении ее влияния, в частности, отстаивая создание новой, Галицкой митрополии.*

*...*после очерка истории Литовского княжества по г[осподину] Соловьеву...* – Имеется в виду исторический труд Сергея Михайловича Соловьева «История России с древнейших времен» (том 4).

*...*с помощью Курбского...* – Курбский Андрей Михайлович (1528-1583), князь, русский и литовский военный и государственный деятель, писатель-публицист, приближенный, а затем оппонент Ивана Грозного, участник переписки с ним, автор «Истории о князя московского великого делех».

*...*приписывая св. Петру решительное намерение перенести митрополичью кафедру в Москву...* – Русский митрополит Петр, первый из митрополитов Киевских, выбрал в качестве постоянного местопребывания Москву (с 1325 г.). Был причислен к лику святых в чине святителя.

*...*которые стали заметны только со времени великокняжения Ивана Калиты...* – Иван I Данилович Калита (...-1340), князь московский (1325-1340), великий князь владимирский (1328-1340).

27. Тихомиров Н. Д. Галицкая митрополия: церковно-историческое исследование (магистерская)

Формулировка темы дается по книге Н. Д. Тихомирова, представленной на соискание степени магистра богословия: «Галицкая митрополия: церковно-историческое исследование» (Санкт-Петербург, 1895). Текст отзыва воспроизводится по рукописи, заверенной подписью-автографом В. О. Ключевского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 461. Д. 32. Лл. 1-5). Отзыв был опубликован: ЖМДА за 1897 г. С. 49-53. Работа Н. Д. Тихомирова была успешно защищена в качестве диссертации на соискание степени магистра богословия в 1897 г. (ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 4326. Лл. 20-22).

Тихомиров Никандр Дмитриевич (14.01.1868 - ...), сын священника с. Никольское Макарьевского уезда Нижегородской губ., воспитанник Нижегородской духовной семинарии (1883-1889) и МДА по XLVIII курсу (1889-1893), кандидат богословия (1893), магистр богословия (1897), учитель русского и церковно-славянского языков Починковского духовного училища Нижегородской губ. (1893-1897), преподаватель греческого языка Витебской духовной семинарии (1897-1903) и одновременно учитель Полоцкого женского училища в г. Витебске (с 1898); инспектор классов Полоцкого женского училища в г. Витебске (1903-1910), смотритель Екатеринодарского мужского духовного училища Кубанской обл. (с 1910; в этой должности встретил революцию), автор опубликованных литературно-критических эссе «Пушкин в его отношении к Байрону», «Ницше и Достоевский» и др., статский советник (1906), награжден орденами Св. Анны 3-й степени, Св. Станислава 3-й степени.

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 4326.

*...*излагаются причины возникновения Галицкой митрополии...* – Галицкая митрополия – административно-территориальная единица, которую Константинопольский патриархат в XIV в. пытался создать на юго-западных землях Руси (Галицко-Волынское княжество и др.). С учетом того, что всероссийская митрополичья кафедра была уже перенесена из Киева на северо-восток Руси, новая митрополия неизбежно порождала дилемму территориального единства Русской Церкви, которую в своих интересах были не против использовать Польша и Литва.

*...*Длугоша*... – Длугош Ян (1415-1480), польский историк-хронист, дипломат, священнослужитель, автор 12-томного труда «История Польши».

*...*Синтагму Ралли и Потли*... – «Синтагма» («Афинская Синтагма»), свод норм византийского церковно-канонического права, изданный в Афинах в 1852-1859 гг. греческими учеными Г. Раллисом и М. Потлисом.

*...и пользовался многочисленными сочинениями ученых русских, галицких и немецких (*Gelzer, Pelesz*)... – Имеются в виду историки Генрих Гельцер и Юлиан Пелеш.

*...*Никифора Григоры*... – Никифор Григора (XIV в.), византийский богослов, историк, писатель, автор хрестоматийного труда по истории Византийской империи «*Byzantina historia graece et latine*».

*...*св. Алексием в Константинополе*... – Алексей (XIV в.), митрополит Киевский (именуемый также Московским) и всея Руси (1354-1378), причисленный к лику святых в чине святителя.

28. Сахаров Н. А. Значение Киприана и Фотия в установлении русского церковного управления

Формулировка темы дается по рукописи студенческой работы (кандидатской) Н. А. Сахарова (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 371. Д. 11). Текст отзыва воспроизводится по рукописи В. О. Ключевского (ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 5. Д. 643. Л. 97). Отзыв был опубликован: ЖМДА за 1889 г. С. 191.

Сахаров Николай Алексеевич (14.11.1863 - ...), сын священника с Полошево Лихвинского уезда Калужской губ., воспитанник Калужской духовной семинарии (1878-1884) и МДА по XLIV курсу (1885-1889), кандидат богословия (1889), столоначальник Литовской духовной консистории (1889-1891), учитель Оренбургского духовного училища (1892-1893), более 20 лет (с 1894) в московском Филаретовском епархиальном женском училище: учитель, с 1898 инспектор классов (в этой же должности встретил революцию 1917) и одновременно, после рукоположения, законоучитель священник училищной церкви Филарета Милостивого; протоиерей (1914).

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 3632.

*...*изданные проф[ессором] Павловым пастырские послания Киприана и Фотия*... – Речь идет о посланиях русских митрополитов Киприана (ок. 1330 - 1406) и Фотия (...-1431). См.: Русская историческая библиотека. Санкт-Петербург, 1880. Т. 6: Памятники древнерусского канонического права. Редактором этого тома был ординарный профессор Московского университета А. С. Павлов.

29. Соколов А. И. Содействие русской церковной иерархии возвышению Московского княжества и государственному объединению Руси при Димитрии Донском, его сыне Василии и внуке Василии Темном

Формулировка темы дается по рукописи студенческой работы (кандидатской) А. И. Соколова (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 396. Д. 6). Текст отзыва воспроизводится по рукописи В. О. Ключевского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 396. Д. 7. Л. 1). Отзыв был опубликован: ЖМДА за 1888 г. С. 132.

Соколов Александр Иванович (ок. 1863 - ...), сын умершего диакона Пензенской губ., воспитанник Пензенской духовной семинарии и МДА по XLIII курсу²²⁰ (1884-1888), кандидат богословия (1888), учитель Волоколамского духовного училища (1894-1901); по русскому и церковно-славянскому языкам, затем (с 1898) географии и арифметике; после рукоположения священник московской Духосошественской, на Лазаревском кладбище, церкви (с 1901), награжден орденом Св. Анны 3-й степени. См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 3934.

**...главных летописных сводов, описывающих события XIV и XV в., Воскресенского и Никоневского...* – Воскресенский и Никоневский летописные своды – памятники русского летописания XVI в.

**...с помощью III и IV томов «Истории России» Соловьева...* – Имеется в виду фундаментальный труд С. М. Соловьева «История России с древнейших времен».

30. Данский В. М. Содействие русского духовенства объединению Руси и установлению в ней единодержавия в княжение Василия Темного

Формулировка темы дается по рукописи студенческой работы (кандидатской) В. М. Данского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 232. Д. 11). Текст отзыва воспроизводится по рукописи В. О. Ключевского (ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 5. Д. 643. Л. 106). Отзыв был опубликован: ЖМДА за 1889 г. С. 133-134.

Данский Василий Михайлович (27.12.1863 - 27.03.1897), сын умершего причетника с. Александровское Малоархангельского уезда Орловской губ., воспитанник Орловской духовной семинарии (1879-1885) и МДА по XLIV курсу (1885-1889), кандидат богословия (1889), городской секретарь Орловской городской думы (1889-1895), преподаватель физики Орловской духовной семинарии (1895-1897), похоронен в г. Орле.

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 1103; Богданов И. Василий Михайлович Данский: (некролог) // Орловские епархиальные ведомости. 1897. № 21. 25 мая. С. 692-703; № 22. 1 июня. С. 725-742.

**...до времени Василия Темного.* – Василий II Темный (1415-1462), великий князь московский и владимирский.

**...«Истории» Соловьева...* – Имеется в виду фундаментальный труд С. М. Соловьева «История России с древнейших времен».

**...предмет спора Василия Темного с его дядей и двоюродными братьями...* – Речь идет о династической войне 1425-1453 гг. между Рюриковичами за обладание московским великокняжеским столом.

31. Делекторский Ф. И. Древнерусские сказания о Флорентийской унии в связи с отношением древней Руси к вопросу о соединении Церквей

Формулировка темы и текст отзыва воспроизводятся по рукописи В. О. Ключевского (ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 5. Д. 643. Л. 103). Отзыв был опубликован: ЖМДА

²²⁰ Поскольку на курсе учились два Александра Соколова, их различали по названию региона, откуда они приехали: этот А. Соколов именовался «Пензенским».

за 1891 г. С. 190-191. Текст студенческой работы (кандидатской) Ф. И. Делекторского не обнаружен. См.: Делекторский Ф. Критико-библиографический обзор древнерусских сказаний о Флорентийской унии // Журнал Министерства народного просвещения. 1895. Июль. С. 131-184.

Делекторский Федор Иванович (8.11.1866 - ...), сын протоиерея церкви Афанасия и Кирилла г. Белева Тульской губ., воспитанник Тульской духовной семинарии (1880-1887) и МДА по XLVI курсу (1887-1891), кандидат богословия (1891), учитель русского языка Полоцкого духовного училища Витебской губ. (1892-1896), преподаватель библейской и церковной истории с историей Русской Церкви Волынской духовной семинарии (с 1896), директор 2-й Кубанской учительской семинарии (1909-1912), директор народных училищ Черниговской губ. (с 1912; в этой же должности встретил революцию 1917); автор опубликованных историко-критических работ; действительный статский советник (1914), награжден орденами Св. Анны 2-й и 3-й степени, Св. Станислава 2-й и 3-й степени.

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 1112.

*...*Флорентийской унии...* – Флорентийская уния 1439 г. – соглашение между представителями католической и православной церквей, заключенное на Ферраро-Флорентийском соборе 1438-1445 гг.

*...*повесть Симеона...* – Симеон Суздальский (конец XIV - первая половина XV в.), иеромонах, сопровождавший митрополита Исидора в Италию на Ферраро-Флорентийский собор 1438-1445 гг., автор «Повести о восьмом Флорентийском соборе».

*...*Слово избрано от святых писаний, еже на латыню...* – Речь идет о публицистическом произведении 1461-1462 гг., в котором неустановленный автор, выступая против Флорентийской унии, защищает автокефальность Русской Церкви.

*...*Истории о листрийском соборе...* – Речь идет о построенном на полемике с униатами сочинении, опубликованном в 1598 г. Клириком Острожским: «История о листрийском, то есть о разбойническом Ферарском або Флоренском синоде».

32. Лавров М. Н. Геннадий, архиепископ Новгородский

Формулировка темы и текст отзыва воспроизводятся по рукописи В. О. Ключевского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 281. Д. 12. Л. 3). Публикуется впервые. Рукопись студенческой работы (кандидатской) М. Н. Лаврова не обнаружена. Окончив Московскую духовную академию в 1870 г. без предъявления кандидатской работы, в ноябре 1875 г. соискатель представил Совету МДА в качестве кандидатского сочинения свою брошюру «Геннадий архиепископ новгородский» (Москва, 1875). После получения положительного заключения и прохождения необходимых процедур М. Н. Лаврову была присуждена искомая степень кандидата богословия на основании определения Св. Синода от 19 октября 1876 г. (ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 1971. Лл. 6, 9, 15, 27, 29, 38).

Лавров Михаил Николаевич (1841 - 5.05.1888), сын священника московской Спиридоновской, что за Никитскими воротами, церкви, воспитанник Вифанской духовной семинарии (1860-1866) и МДА по XXVII курсу (1866-1870), кандидат бо-

гословия (1876), преподаватель всеобщей и русской гражданской истории Литовской духовной семинарии (1871-1888) и одновременно зав. семинарской библиотекой; коллежский советник (1885), награжден орденами Св. Анны 3-й степени, Св. Станислава 3-й степени, похоронен в г. Вильно.

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 1971; В. Н. Михаил Николаевич Лавров: некролог // Литовские епархиальные ведомости. 1888. № 22. 29 мая. С. 176-177.

*...*немногие известия о Геннадии...* – Геннадий (...-1505), архиепископ Новгородский и Псковский (1484-1504), библиист, литургист, публицист; под его руководством был составлен первый полный русский библейский кодекс («Геннадиевская Библия»); причислен к лику святых в чине святителя.

*...*к митрополитам Зосиме и Симону...* – Имеются в виду митрополиты Московские и всея Руси Зосима (1490-1494) и Симон (1495-1511).

*...*церковного собора 1503 г...* – Московский церковный собор 1503 г., проходя в условиях борьбы с «ересью жидовствующих», был нацелен на защиту морально-облика русского духовенства. На нем принимались, в частности, дисциплинарные решения (о ставленых пошлинах и «вдовых попах»).

33. Добролюбов А. Ф. Причины и рост церковного недоверия Руси к грекам в XV-XVII вв.

Формулировка темы дается по рукописи студенческой работы (кандидатской) А. Ф. Добролюбова (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 237. Д. 5). Текст отзыва воспроизводится по рукописи В. О. Ключевского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 237. Д. 6. Л. 1). Отзыв был опубликован: ЖМДА за 1887 г. С. 101.

Добролюбов Александр Федорович (26.08.1863 - ...), сын причетника с. Сима Юрьевского уезда Владимирской губ., воспитанник Владимирской духовной семинарии (1877-1883) и МДА по ХЛII курсу (1883-1887), кандидат богословия (1887), псаломщик московской Успенской, что на Малой Дмитровке, церкви (1887-1888), после рукоположения священник московской Николаевской, в Плотниках, церкви (1888-1907), священник московской Николаявленской, на Арбате, церкви (с 1907; в этой же должности встретил революцию 1917), протоиерей (1914), награжден орденом Св. Анны 3-й степени; в советское время был арестован по «делу об изъятии церковных ценностей» (1922), сидел в Бутырской тюрьме, освобожден досрочно.

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 1175; С. В. С. Юбилей пастыря [А. Ф. Добролюбова] // Московские церковные ведомости. 1913. № 14. 6 апреля. С. 282-283.

*...*книги г[осподина] Каптерева «Отнош. России к правосл. Востоку»*. – См.: Каптерев Н. Ф. Характер отношений России к православному Востоку XVI и XVII столетиях. Москва, 1885.

34. Попов М. Н. Следствия разделения русской митрополии для ее юго-западной половины

Формулировка темы дается по рукописи студенческой работы (кандидатской) М. Н. Попова (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 346. Д. 13). Текст отзыва воспроизводится по рукописи В. О. Ключевского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 346. Д. 14. Л. 1). Отзыв был опубликован: ЖМДА за 1887 г. С. 148-149.

Попов Михаил Николаевич (25.03.1862 - 28.01.1904), сын священника с. Зарово Витебского уезда и губ., воспитанник Витебской духовной семинарии (1877-1883) и МДА по XLII курсу (1883-1887), кандидат богословия (1887), стонадательник Полоцкой духовной консистории (1888-1890), после рукоположения священник Христорождественской (Рождества Христова) церкви г. Витебска (1890-1898).

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 3167; [Некролог] // Полоцкие епархиальные ведомости. 1904. № 3. С. 89.

35. Правиков В. А. Дисциплинарное законодательство Русской Церкви до XVI в. и его влияние на нравы и понятия русского народа

Формулировка темы дается по рукописи студенческой работы (кандидатской) В. А. Правикова (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 351. Д. 19). Текст отзыва воспроизводится по рукописи В. О. Ключевского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 351. Д. 20. Л. 1). Отзыв был опубликован: ЖМДА за 1887 г. С. 149. Формулировка темы работы, приведенная в отзыве В. О. Ключевского, выглядит несколько иначе: «Дисциплинарное законодательство Русской Церкви до XVI в. и его влияние на нравы и понятия русского общества».

Правиков Владимир Алексеевич (14.07.1861 - ...), сын умершего диакона Вознесенской церкви г. Скопина Рязанской губ., воспитанник Рязанской духовной семинарии (1875-1881) и МДА по XLII курсу (1883-1887), кандидат богословия (1887), учитель разных предметов Рязанского епархиального женского училища (1888-1892), учитель арифметики и географии Раненбургского духовного училища Рязанской губ. (1892-1894), после принятия сана (с 1894) священник в приходах Ставропольской епархии (с. Новомосковское, станица Воздвиженская, Старопокровская церковь г. Ейска, хутор Романовский), окружной миссионер в Кубанской области; законоучитель Пятигорской мужской гимназии (на 1903-1904); преподаватель Ставропольской духовной семинарии (в этой же должности встретил революцию 1917).

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 3252.

*...изданные г[осподином] Павловым «Памятники древнерусского канонического права»... – См.: Русская историческая библиотека. Санкт-Петербург, 1880. Т. 6: Памятники древнерусского канонического права. Редактором этого тома был ординарный профессор Московского университета А. С. Павлов.

36. Пушкин Б. С. Вопрос о ереси жидовствующих в русской церковно-исторической литературе

Формулировка темы и текст отзыва воспроизводятся по рукописи В. О. Ключевского (ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 5. Д. 643. Л. 114). Отзыв был опубликован: ЖМДА за 1903 г. С. 193. Текст студенческой работы (кандидатской) Б. С. Пушкина не обнаружен.

Пушкин Борис Сергеевич (3.06.1879 - 6.05.1939), сын диакона московской Николаевской, в Кобыльском, церкви, воспитанник Московской духовной семинарии (1893-1899) и МДА по LVIII курсу (1899-1903), кандидат богословия (1903), чиновник Московского отделения Общего архива Министерства императорского двора в Троицкой башне Московского Кремля (с 1906; в этой же должности встретил революцию 1917); в советское время работал в системе Центрархива; известный москвед, защитник памятников старины, автор опубликованных трудов по истории, источниковедению и церковной археологии; обвинен в антисоветской деятельности по «делу о Российской национальной партии» (1934) и приговорен к 3 годам ссылки (наказание отбывал в Казахстане); похоронен на московском Даниловском кладбище; реабилитирован посмертно (1964).

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 3355.

*...пересмотреть вопрос о ереси жидовствующих... – «Ересь жидовствующих» – сформировавшаяся во второй половине XV в. группа религиозных вольнодумцев, главным образом, в Новгороде и Москве.

37. Соколов А. А. Троицкий Сергиев монастырь и его колонии. Участие монастыря в колонизации Северной Руси

Формулировка темы дается по рукописи студенческой работы (кандидатской) А. А. Соколова (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 396. Д. 8). Текст отзыва воспроизводится по рукописи В. О. Ключевского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 396. Д. 9. Л. 1). Отзыв был опубликован: ЖМДА за 1888 г. С. 133. Формулировка темы работы, приведенная в отзыве В. О. Ключевского, выглядит короче: «Троицкий Сергиев монастырь и его колонии».

Соколов Александр Арсеньевич (1862 - ...), сын священника Ярославской губ., воспитанник Ярославской духовной семинарии и МДА по XLIII курсу²²¹ (1884-1888), кандидат богословия (1888), учитель подготовительного класса Ростовского духовного училища (1888-1890), учитель русского и церковно-славянского языков того же училища (1890-1891), помощник смотрителя Угличского духовного училища (1891-1908), помощник смотрителя Ярославского духовного училища (1908-1910), инспектор Ярославской духовной семинарии (с 1910), статский советник, награжден орденами Св. Владимира 4-й степени, Св. Анны 3-й степени, Св. Станислава 2-й степени; в советское время работал счетоводом Ярославского музея, обвинен в антисоветской деятельности по «делу членов Ярославского есте-

²²¹ Поскольку на курсе учились два Александра Соколова, их различали по названию губернии, откуда они приехали: этот А. Соколов именовался «Ярославским».

ственно-исторического и краеведческого общества» (1931) и приговорен к 3 годам ссылки; реабилитирован посмертно (1989).

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 3941а.

**...древнего жития преп[одобного] Сергия...* – Имеется в виду Житие преподобного Сергия Радонежского, основателя Троице-Сергиева монастыря под Москвой, известное в разных редакциях. К подготовке древнейших редакций были причастны Епифаний Премудрый и Пахомий Логофет (Серб).

**...актами, изданными Археографической комиссией...* – См.: Акты, собранные в библиотеках и архивах Российской империи Археографическою экспедициею Императорской Академии Наук. Санкт-Петербург, 1836. Том 1.

38. Вишерский М. Н. Значение просветительной деятельности Святого Стефана Пермского в связи с движением русской колонизации Заволжского Севера в XIV веке

Формулировка темы дается по рукописи студенческой работы (кандидатской) М. Н. Вишерского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 208. Д. 2). Текст отзыва воспроизводится по рукописи В. О. Ключевского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 216. Д. 9. Л. 2). Отзыв был опубликован: ЖМДА за 1897 г. С. 110.

Вишерский Модест Николаевич (23.05.1872 - ок. 1934), сын священника Благовещенской церкви с. Пажгинское Усть-Сысольского уезда Вологодской губ., воспитанник Вологодской духовной семинарии (1887-1893) и МДА по III курсу (1893-1897), кандидат богословия (1897), учитель арифметики и географии Горьковского духовного учителя Тифлисской губ. (1898-1904), учитель тех же предметов Саратовского духовного училища (с 1904); статский советник (1910), награжден орденами Св. Анны 3-й степени, Св. Станислава 3-й степени; учитель школы № 2 г. Усть-Сысольска (1922-1923), умер в г. Воронеже.

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 679.

**...о просветительной деятельности св. Стефана...* – Стефан Пермский (ок. 1340 - 1396), русский миссионер, креститель Коми края, составитель первой письменности народа коми, первый епископ Пермский (1383-1396); причислен к лику святых в чине святителя.

39. Воскресенский В. С. Соловецкий монастырь и его влияние на экономический и религиозный быт Поморья в XV и XVI веках: по соловецким житиям и грамотам монастыря

Формулировка темы дается по рукописи студенческой работы (кандидатской) В. С. Воскресенского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 216. Д. 1). Текст отзыва воспроизводится по рукописи В. О. Ключевского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 216. Д. 2. Л. 1). Отзыв был опубликован: ЖМДА за 1887 г. С. 91. Формулировка темы работы, приведенная в отзыве В. О. Ключевского, выглядит короче: «Соловецкий монастырь и его влияние на экономический и религиозный быт Поморья в XV и XVI в.»

Воскресенский Владимир Семенович (23.07.1862 - ...), сын священника с Слободище Брянского уезда Орловской губ., воспитанник Орловской духовной семинарии (1877-1883) и МДА по XLII курсу (1883-1887), кандидат богословия (1887), секретарь Орловского съезда мировых судей (1888-1896), секретарь Орловского губернского акцизного управления и одновременно учитель физики Орловского епархиального женского училища (1896-1901); в течение 10 лет (с 1901) окружной надзиратель Акцизного управления 1-го округа Орловской губ.; затем гласный Орловской городской думы; коллежский советник.

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 823.

**...рукописное житие основателей монастыря преп[одобных] Савватия и Зосимы... – Савватий (...-1435) и Зосима (XV в.) Соловецкие, монахи, основатели Соловецкого монастыря; причислены к лику святых в чине преподобных.*

**...и его «Описание», составленное архим[андритом] Досифеем. – Досифей (Немчинов) (1780-1845), архимандрит, настоятель Соловецкого монастыря. См.: Досифей. Географическое, историческое и статистическое описание ставропигиального первоклассного Соловецкого монастыря и других подведомых сей обители монастырей, скитов, приходских церквей и подворьев. Москва, 1836.*

40. Каптерев Б. А. Церковное землевладение в Северной России XVI и XVII веков (по актам Холмогорской и Устюжской епархий, изданным Археографической комиссией)

Формулировка темы и текст отзыва воспроизводятся по рукописи В. О. Ключевского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 264. Д. 5. Л. 1). Отзыв был опубликован: ЖМДА за 1898 г. С. 100. Текст студенческой работы (кандидатской) Б. А. Каптерева сохранился (ОР РГБ. Ф. 131. Папка 35. Д. 833). Б. А. Каптерев был оставлен профессорским стипендиатом при МДА для продолжения работы по русской истории под руководством В. О. Ключевского, однако добиться научных результатов ему помешало заболевание (ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 5087. Лл. 1-12).

Каптерев Борис Александрович (7.01.1873 - ...), сын священника Богоявленского собора г. Богородска Московской губ., воспитанник Вифанской духовной семинарии (1887-1893) и МДА по LIII курсу (1894-1898), кандидат богословия (1898), более 15 лет (с 1900) помощник инспектора Императорского Московского технического училища, надворный советник.

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 1619, 5087.

**...по изданным недавно актам двух северных епархий. – См.: Акты Холмогорской и Устюжской епархий. В 3 ч. Санкт-Петербург, 1890-1908.*

41. Луппов П. Н. Христианство у вотяков со времени первых исторических известий о них до XIX века (магистерская)

Формулировка темы дается по книге П. Н. Луппова, представленной в качестве диссертации на соискание степени магистра богословия: «Христианство у вотяков со времени первых исторических известий о них до XIX века» (Санкт-

Петербург, 1899). Рукопись диссертации сохранилась (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 456. Д. 16; Там же. Картон 534. Д. 2). Текст отзыва В. О. Ключевского воспроизводится по публикации: ЖМДА за 1899 г. С. 70-72. Авторская рукопись отзыва не обнаружена. Магистерская диссертация П. Н. Луппова была успешно защищена в 1899 г. Св. Синод утвердил соискателю степень магистра богословия 7 февраля 1900 г. (ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 2186. Л. 18). В основу магистерской диссертации положена кандидатская работа П. Н. Луппова «История распространения и утверждения христианства среди вотяков по XVIII в.», написанная в МДА в 1895 г. Сохранился ее фрагмент (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 294. Д. 2) и отзыв профессора Е. Е. Голубинского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 294. Д. 3).

Луппов Павел Николаевич (22.11.1867 - 2.02.1949), сын диакона с. Усть-Чепецкое Вятского уезда Вятской губ.; после обучения в Вятской духовной семинарии (1881-1887) продолжил учебу в Казанской духовной академии (1887-1889), а затем в МДА, которую окончил по I курсу (1893-1895); кандидат богословия (1895), магистр богословия (1900), доктор церковной истории (1913), делопроизводитель статистического отдела Училищного Совета при Св. Синоде (1896-1912), зав. канцелярией Училищного Совета при Св. Синоде (1912-1917), действительный статский советник; в советское время руководитель архивной службы Вятской губернии (1919-1924), преподаватель этнографии и краеведения Вятского педагогического института, научный сотрудник Вятского НИИ краеведения, председатель Вятского исторического общества; автор многих работ по истории удмуртов и Вятского края; доктор исторических наук (1944); умер в г. Ленинграде, похоронен на ленинградском Большеохтинском кладбище.

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 2186.

**...приложена карта волостей Вятской губернии с вотским населением, изданная в 1894 г. Статистическим отделением Вятской губернской земской управы.* – Исползованная П. Н. Лупповым карта волостей Вятской губернии сохранилась в рукописном собрании Российской государственной библиотеки (ОР РГБ. Ф. 172. К. 294. Д. 2. Л. 148).

42. Соловьев К. И. Заволжские монастыри и пустыни, их возникновение, первоначальное устройство и экономическое значение

Формулировка темы дается по рукописи студенческой работы (кандидатской) К. И. Соловьева (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 399. Д. 7. Лл. 1-5, 8-74). Текст отзыва воспроизводится по рукописи В. О. Ключевского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 399. Д. 7. Лл. 6-7). Отзыв был опубликован: ЧОИДР. 1914. Кн. 1 (248). Раздел II. С. 106.

Соловьев Константин Иванович (ок. 1856 - 29.12.1902), сын пономаря московской, что в Углу, церкви Зачатия Св. Анны, воспитанник Московской духовной семинарии (1871-1877) и церковно-исторического отделения МДА по XXXVI курсу (1877-1881), кандидат богословия (1881), учитель русского и церковно-славянского языков Московского Заиконоспасского духовного училища (1881-1902) и одновременно учитель Московского синодального училища церковного пения и синодального хора; как специалист по церковному пению участвовал в состав-

лении сборников «Собрание церковных песнопений напева московского большого Успенского собора» (1882), «Круг церковных песнопений обычного напева Московской епархии» (1881-1883), «Стихирарь» (1886, 1893); статский советник (1895), награжден орденами Св. Анны 3-й степени, Св. Станислава 3-й степени, похоронен на московском Ваганьковском кладбище.

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 4093; К. И. Соловьев: некролог // Московские ведомости. 1903. № 3. 3 янв.

**...составленном на основании «Истории российской иерархии»... – См.: Амвросий (Орнатский). История российской иерархии. Москва, 1807-1815. Ч. 1-6.*

**...в библиотеках Троицкой Сергиевой Лавры и Московской духовной академии... – Состав рукописного собрания из библиотеки Троице-Сергиевой Лавры, хранящийся ныне в отделе рукописей Российской государственной библиотеки (фонды 304.I и 304.II), был атрибутирован лаврскими книгохранителями Илари-ем (Москвитиным) и Арсением (Лобовиковым) еще в XIX в. (см.: Описание славянских рукописей библиотеки Свято-Троицкой Сергиевой Лавры. Москва, 1878-1879. Вып. 1-3). Наместник Лавры архимандрит Леонид (Кавелин) описал еще одну, сравнительную небольшую, часть славянских рукописей – из ризницы Троице-Сергиевой Лавры, ныне находящуюся в фонде 304.III отдела рукописей РГБ (см.: Славянские рукописи, хранящиеся в ризнице Свято-Троицкой Сергиевой Лавры. Москва, 1880). Леонид (Кавелин) занимался и описанием славянских (на пергаменте и бумаге) рукописей из библиотеки МДА, ныне находящихся в фонде 173.I отдела рукописей РГБ (см.: Сведения о славянских рукописях, поступивших из книгохранилища Свято-Троицкой Сергиевской лавры в библиотеку Троицкой духовной семинарии в 1747 году. Москва, 1884-1887. Вып. 1-2).*

43. Гречев Б. Г. Преп[одобный] Нил Сорский и значение его устава скитского жития в истории русского монашества

Формулировка темы и текст отзыва воспроизводятся по рукописи В. О. Ключевского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 511. Д. 10. Л. 1). Отзыв был опубликован: ЖМДА за 1904 г. С. 98-99. Текст студенческой работы (кандидатской) Б. Г. Гречева не обнаружен. В. О. Ключевский оценил сочинение Б. Г. Гречева наивысшей оценкой (5+) и, вероятно, дал ему рекомендацию к написанию магистерской диссертации. 4 апреля 1905 г. в Совет МДА поступило «покорнейшее прошение» Б. Гречева, в котором он просил разрешить ему переработать свое кандидатское сочинение для соискания степени магистра богословия с учетом следующего изменения темы: «Основные идеи устава о скитском житии преп. Нила Сорского, их развитие и значение в судьбе «заволжской школы»». На документе оставлено мнение В. О. Ключевского: «Ничего не имею против испрашиваемого изменения темы» (ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 1040. Л. 10). Магистерской диссертации Б. Г. Гречева, впрочем, не выявлено, но в 1907-1909 гг. в «Богословском вестнике» был напечатан цикл его статей по той же проблематике. См.: Гречев Б. Г. «Заволжские старцы» в литературном решении спорных вопросов русской церковно-общественной жизни конца XV и XVI вв. // Богословский вестник. 1907. Т. 2. № 7-8. С. 477-522; Гречев Б. Г. Преп. Нил Сорский и «заволжские старцы»-публицисты // Богословский вестник. 1908. Т. 2. № 5. С. 57-82; Т. 3. № 9. С. 49-66; Т. 3. № 11. С. 327-343; 1909. Т. 2. № 5. С. 42-56.

Гречев Борис Григорьевич (14.12.1877 - ...), сын отставного помощника сортировщика Новгородского почтамта, воспитанник Московской духовной семинарии (1894-1900) и МДА по LIX курсу (1900-1904), кандидат богословия (1904), работал в Московской синодальной типографии (с 1904): чтецом, правщиком, старшим помощником справщика²²²; надворный советник (1914), награжден орденом Св. Станислава 3-й степени; автор исторических очерков о патриархе Ермогене и архимандрите Дионисии (Зобниновском), святителе Иоасафе (Горленко).

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 1040.

*...о преп[одобном] Ниле Сорском... – Нил Сорский (1433-1508), русский православный подвижник, духовный писатель, богослов, с которым связывается идеология нестяжателей; причислен к лику святых

*...для изложения мнений Вассиана Патрикеева... – Вассиан (Патрикеев) (конец XV в. - первая половина XVI в.), боярин, военачальник, дипломат; впоследствии монах, писатель-полемист, идеолог нестяжательства.

*...Артемия... – Артемий (...-1575), монах, игумен, один из наиболее значимых идеологов нестяжательства.

*...Башкина... – Башкин Матвей Семенович (XVI в.), основатель одного из еретических учений XVI века, которое было связано с идеями нестяжательства.

*...Феодосия Косого... – Феодосий Косой (XVI в.), русский религиозный вольнодумец, еретик, вышедший из среды монахов-нестяжателей.

44. Каменев А. П. «Истины показание» Зиновия Отенского как памятник церковно-исторический

Формулировка темы дается по рукописи студенческой работы (кандидатской) А. П. Каменева (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 263. Д. 14). Текст отзыва воспроизводится по рукописи В. О. Ключевского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 263. Д. 15. Л. 1). Отзыв был опубликован: ЖМДА за 1888 г. С. 81.

Каменев Александр Петрович (1864 - ...), сын умершего диакона Тульской губ., воспитанник Тульской духовной семинарии и МДА по XLIII курсу (1884-1888), кандидат богословия (1888), более 25 лет (с 1888) преподаватель Императорского Московского театрального училища.

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 1607.

*...ереси Феодосия Косого... – Феодосий Косой (XVI в.), русский религиозный вольнодумец, еретик, вышедший из среды монахов-нестяжателей.

*...Зиновия... – Зиновий Отенский (... - ок. 1571), автор церковно-учительных и богословско-полемических произведений; причислен к лику святых.

*...«Истины показание»... – Имеется в виду сочинение Зиновия Отенского «Истины показание к вопросившим о новом учении», написанное ок. 1566 г.

²²² В самом общем виде должность справщика в типографии соответствовала функциям редактора, а правщика – функциям корректора. Чтец же был самой низшей технической единицей Правильной палаты, в его задачу входила вычитка текстов.

**45. Соколов К. И. «Истины показание» Зиновия Отенского
как памятник современных автору движений в Русской Церкви**

Формулировка темы дается по рукописи студенческой работы (кандидатской) К. И. Соколова (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 393. Д. 8). Текст отзыва В. О. Ключевского воспроизводится по рукописной копии (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 393. Д. 9. Лл. 1-2). Отзыв был опубликован: ЖМДА за 1893 г. С. 172-173. Формулировка темы работы, приведенная в отзыве В. О. Ключевского, выглядит короче: ««Истины показания» Зиновия Отенского». Оценка в баллах в отзыве отсутствует. Согласно диплому, кандидатское сочинение оценено на 4½ («весьма хорошее») (ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 4006. Л. 7).

Соколов Константин Иванович (19.01.1869 - ...), сын священника Златоусто-Кремлевской церкви г. Ярославля, воспитанник Ярославской духовной семинарии (1883-1889) и МДА по XLVIII курсу (1889-1893), кандидат богословия (1893), надзиратель Ростовского Димитриевского духовного училища Ярославской губ. (1894), помощник инспектора Екатеринославской духовной семинарии (1894-1896), в течение 20 лет (с 1896) преподаватель библейской и общей церковной истории с историей Русской церкви Пензенской духовной семинарии; статский советник, награжден орденами Св. Анны 2-й и 3-й степени, Св. Станислава 2-й и 3-й степени.
См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 4006.

*...к *Максиму Греку...* – Максим Грек (ок. 1470 - 1555/56), писатель, богослов, переводчик; причислен к лику святых.

*...и *Вассиану...* – Вассиан (Патрикеев) (конец XV в. - первая половина XVI в.), боярин, военачальник, дипломат; впоследствии монах, писатель-полемист, идеолог нестяжательства.

**46. Павлов М. Я. Религиозные вопросы, занимавшие
русское общество в половине XVI в. (преимущественно
по сочинениям иг[умена] Артемия и Зиновия Отенского)**

Формулировка темы и текст отзыва воспроизводятся по рукописи, заверенной подписью-автографом В. О. Ключевского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 332. Д. 2. Лл. 1-2). Отзыв был опубликован: ЖМДА за 1902 г. С. 259-261. Текст студенческой работы (кандидатской) М. Я. Павлова сохранился (ОР РГБ. Ф. 131. Папка 35. Д. 837).

Павлов Михаил Яковлевич (13.01.1876 - ...), сын зубного врача Московской губ., воспитанник Московской духовной семинарии (1891-1897) и МДА по LVII курсу (1898-1902), кандидат богословия (1902), более 15 лет (с 1903) преподаватель географии и других предметов Московского Филаретовского епархиального женского училища (в этой же должности встретил революцию 1917) и одновременно (1903-1906) преподаватель физики Московского Мариинского епархиального женского училища; статский советник (1914), награжден орденами Св. Анны 3-й степени, Св. Станислава 2-й степени.

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 2899.

*...*Стоглавого собора...* – Русский церковный собор, состоявшийся в Москве в 1550 г. Главным результатом его деятельности стал свод постановлений «Стоглав», подробно описавший русское церковное судоустройство и различные вопросы церковного управления.

*...*первым посланием старца Артемия...* – Артемий (...-1575), монах, игумен, один из наиболее значимых идеологов нестяжательства.

*...*Софийской библиотеки...* – Имеется в виду собрание древнерусских рукописных книг из библиотеки Софийского собора Великого Новгорода, ныне хранящееся в отделе рукописей Российской национальной библиотеки.

*...*в рукописи Ундольского...* – Ундольский Вукол Михайлович (1816-1864), русский литературовед, историк-востоковед и библиограф, собиратель славянских рукописей и старопечатных книг; ныне его рукописное собрание хранится в отделе рукописей Российской государственной библиотеки (фонд 310).

47. Дюков И. И. Преподобный Иосиф Санин как основатель и настоятель монастыря, по его сочинениям и древним жизнеописаниям

Формулировка темы дается по рукописи студенческой работы (кандидатской) И. И. Дюкова (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 242. Д. 16). Текст отзыва воспроизводится по рукописи В. О. Ключевского (ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 5. Д. 643. Л. 107). Отзыв был опубликован: ЖМДА за 1889 г. С. 135-136.

Дюков Иван Иванович (19.10.1864 - 8.11.1900), сын священника Знаменского девичьего монастыря г. Осташкова Тверской губ., воспитанник Тверской духовной семинарии (1878-1884) и МДА по XLIV курсу (1885-1889), кандидат богословия (1889), учитель латинского языка Яранского духовного училища Вятской губ. (1891-1896), учитель латинского языка Осташковского духовного училища Тверской губ. (1896-1900).

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 1277.

*...*сочинений преп[одобного] Иосифа...* – Иосиф Волоцкий (в миру Иван Иванович Санин) (1439-1515), церковный деятель, духовный писатель, с которым связывается идеология иосифлянства; причислен к лику святых.

48. Маков А. Н. Участие духовенства в управлении Московского государства XV-XVI вв.

Формулировка темы и текст отзыва воспроизводятся по документу, набранному на печатной машинке и заверенному подписью-автографом В. О. Ключевского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 296. Д. 8. Л. 1). Отзыв был опубликован: ЖМДА за 1906 г. С. 158. Текст студенческой работы (кандидатской) А. Н. Макова сохранился (ОР РГБ. Ф. 131. Папка 35. Д. 836).

Маков Александр Николаевич (14.11.1881 - 17.03.1985), сын священника с. Незнаново Рязского уезда Рязанской губ., воспитанник Рязанской духовной семинарии (1896-1902) и МДА по LXI курсу (1902-1906), кандидат богословия (1906), после принятия священного сана (с 1906) более 10 лет законоучитель Екатерино-

дарской 1-й мужской гимназии; в советское время подвергался преследованиям (многие годы провел в ссылках), служил в храмах г. Екатеринодара (Краснодара) и г. Чернигова; протоиерей; похоронен в Черниговской обл.

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 2247.

49. Сергиевский В. Ф. Сравнительный очерк центрального государственного и церковного управления на Руси с половины XV века до XVII [века]

Формулировка темы дается по рукописи студенческой работы (кандидатской) В. Ф. Сергиевского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 375. Д. 10. Лл. 1-104). Текст отзыва воспроизводится по рукописи В. О. Ключевского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 375. Д. 10. Л. 107). Отзыв был опубликован: ЧОИДР. 1914. Кн. 1 (248). Раздел II. С. 103.

Сергиевский Василий Филаретович (15.09.1856 - ...), сын ректора Вифанской духовной семинарии Ф. А. Сергиевского, воспитанник Вифанской духовной семинарии (1870-1876) и церковно-исторического отделения МДА по XXXV курсу (1876-1880), кандидат богословия (1880), учитель латинского языка Ростовского духовного училища Ярославской губ. (1880-1883), учитель латинского языка московского Донского духовного училища (с 1883), после рукоположения более 25 лет (с 1892) священник московской церкви Св. Параскевы, что на Пятницкой; протоиерей.

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 3693.

50. Альбицкий И. М. Участие белого духовенства в епархиальном управлении древнерусской Церкви

Формулировка темы дается по рукописи студенческой работы (кандидатской) И. М. Альбицкого (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 169. Д. 6). Текст отзыва воспроизводится по рукописи В. О. Ключевского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 169. Д. 7. Л. 1). Отзыв был опубликован: ЖМДА за 1888 г. С. 65-66.

Альбицкий Иван Михайлович (ок. 1864 - ...), сын диакона из Владимирской губернии, воспитанник Владимирской духовной семинарии и МДА по XLIII курсу (1884-1888), кандидат богословия (1888), учитель русского и церковно-славянского языков Суздальского духовного училища (1890-1894), более 20 лет (с 1894) учитель Владимирского духовного училища; статский советник, награжден орденами Св. Анны 2-й и 3-й степени.

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 64.

**...по постановлениям соборов 1667 и 1675 гг.* – Церковные соборы 1666-1667 г. и 1675 г. состоялись в Москве. На первом из них был осужден патриарх Никон и в то же время начата активная борьба с противниками его реформы. На втором принимались решения, касавшиеся дисциплины и церковного управления.

51. Ключарев В. П. Церковные и земские реформы XVI века — их происхождение и взаимоотношение

Формулировка темы дается по рукописи студенческой работы (кандидатской) В. П. Ключарева (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 267. Д. 10). Текст отзыва воспроизводится по рукописи В. О. Ключевского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 267. Д. 10. Лл. 1-2). Отзыв был опубликован: ЧОИДР. 1914. Кн. 1 (248). Раздел II. С. 109.

Ключарев Василий Петрович (ок. 1859 - ...), сын священника Владимирской церкви с Щеглятьево Серпуховского уезда Московской губ., воспитанник Московской духовной семинарии (1872-1878) и церковно-исторического отделения МДА по XXXVII курсу (1878-1882), кандидат богословия (1882), учитель латинского языка Волоколамского духовного училища Московской губ. (1882-1883), учитель географии и арифметики того же училища (1883-1896), помощник смотрителя Перервинского духовного училища Московской губ. (1896), помощник смотрителя Московского Заиконоспасского духовного училища (1896-1904), смотритель того же училища (с 1904; в той же должности встретил революцию 1917); статский советник, награжден орденами Св. Владимира 4-й степени, Св. Анны 2-й и 3-й степени, Св. Станислава 2-й и 3-й степени.

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 1719.

52. Павлов А. М. Центральное церковное управление в России XVI и XVII веков

Формулировка темы дается по рукописи студенческой работы (кандидатской) А. М. Павлова (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 331. Д. 16). Текст отзыва воспроизводится по рукописи В. О. Ключевского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 512. Д. 1. Лл. 1-2). Публикуется впервые.

Павлов Алексей Михайлович (1.02.1859 - 15.01.1897), сын умершего дьячка пригородной слободы г. Раненбурга Рязанской губ., воспитанник Рязанской духовной семинарии (1874-1881) и МДА по XL курсу (1881-1885), кандидат богословия (1885), учитель греческого языка Рославльского духовного училища Смоленской губ. (1885-1891), помощник смотрителя того же училища (1891-1897); награжден орденом Св. Станислава 3-й степени.

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 2896; Неклепаев Д. Некролог: [А. М. Павлов] // Смоленские епархиальные ведомости. 1897. 16-28 февр. С. 226-227.

*...*деятельность Освященного собора Русской Церкви...* – Церковные соборы XVI-XVII вв. традиционно назывались «Освященными соборами». Наряду с духовенством в них могли принимать участие и представители светской власти.

*...*важнейшими специальными трудами по истории русского церковного управления (Неволина, Калачова, Знаменского, Горчакова и друг[их])...* – См.: Неволин К. А. О пространстве церковного суда в России до Петра Великого. Санкт-Петербург, 1847; Калачов Н. В. О значении Кормчей в системе древнего русского права. Москва, 1850; Знаменский П. В. Приходское духовенство на Руси. Москва, 1867; Горчаков М. И. О земельных владениях всероссийских митрополитов, па-

триархов и Св. Синода (988-1738 гг.): из опытов исследования в истории русского права. Санкт-Петербург, 1871.

53. Москалевич С. И. Освященный собор при всероссийском патриархе

Формулировка темы и текст отзыва воспроизводятся по рукописи В. О. Ключевского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 285. Д. 8. Лл. 10б.-2). Отзыв был опубликован: ЖМДА за 1896 г. С. 142-143. Текст студенческой работы (кандидатской) С. И. Москалевича не обнаружен.

Москалевич Сергей Иванович (2.09.1871 - 1912), сын умершего священника Минской губ., воспитанник Минской духовной семинарии (1886-1892) и МДА по LI курсу (1892-1896), кандидат богословия (1896), секретарь Тобольской духовной консистории (1897-1902), секретарь Холмско-Варшавской духовной консистории (1902-1905) и одновременно редактор официальной части «Холмско-Варшавского епархиального вестника»; секретарь Варшавской духовной консистории (1906-1909) и одновременно редактор официальной части «Варшавского епархиального листка»; надворный советник (1906), награжден орденами в. Анны 3-й степени, Св. Станислава 2-й степени; умер в г. Варшаве.

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 2480.

54. Васильев В. П. История канонизации русских святых (магистерская)

Формулировка темы дается по книге В. П. Васильева, представленной в качестве диссертации на соискание степени магистра богословия: «История канонизации русских святых» (Москва, 1893). Текст отзыва В. О. Ключевского воспроизводится по публикации: ЖМДА за 1894 г. С. 83-88. Авторская рукопись отзыва не обнаружена. При том, что магистерский коллоквиум 4 декабря 1894 г. прошел удовлетворительно и позволил Совету МДА ходатайствовать об утверждении В. П. Васильева в искомой степени, Св. Синод своим указом от 10 мая 1895 г. отказал в этом, правда, допустив повторную защиту этой работы после устранения недостатков (см.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 525. Л. 6; Магистерский коллоквиум // Прибавления к Церковным ведомостям. 1894. № 51. 17 дек. С. 1836-1837; ЖМДА за 1895. С. 67-68). Сведений о том, что соискатель воспользовался этим правом, не обнаружено. В основу магистерской диссертации В. П. Васильева положена его кандидатская работа с тем же названием, подготовленная в 1886 г. под руководством профессора Е. Е. Голубинского (ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 525. Л. 3). Ее рукописный текст сохранился (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 197. Д. 6). В предисловии к своей книге «История канонизации русских святых» В. П. Васильев выражает Е. Е. Голубинскому «искреннюю и глубокую признательность», тем самым выделяя его среди других профессоров МДА, с кем соискателю довелось контактировать в отношении своей магистерской диссертации.

Васильев Василий Павлович (1.03.1861 - ...), сын умершего дьячка с. Протасово Саранского уезда Пензенской губ., воспитанник Пензенской духовной семинарии (1876-1882) и МДА по XLI курсу (1882-1886), кандидат богословия (1886), учитель московской Николо-Хамовнической церковно-приходской школы (1886-

1887), преподаватель основного, догматического и нравственного богословия Пензенской духовной семинарии (1887-1894), после принятия священного сана законоучитель Пензенской 2-й мужской гимназии (1894-1906), более 10 лет (с 1906) смотритель Пензенского духовного училища и одновременно настоятель училищной церкви; протоиерей (1905), награжден орденами Св. Владимира 4-й степени, Св. Анны 3-й степени.

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 522.

**...до церковных соборов 1547 и 1549 гг...* – Церковные соборы 1547 и 1549 гг. были созваны митрополитом Московским Макарием («Макарьевские соборы») с целью канонизации русских святых.

**...св. новгородского владыку Моисея.* – Моисей (в миру Митрофан) (...-1363), русский церковный деятель, архиепископ Новгородский (1326-1330, 1352-1359); причислен к лику святых.

**...Вассиана Косого...* – Вассиан (в миру Василий Иванович Патрикеев, по прозвищу Косой) (конец XV в. - первая половина XVI в.), боярин, военачальник, дипломат; впоследствии монах, писатель-полемист, идеолог нестяжательства.

**...о преп[одобном] Макарии Калязинском...* – Макарий Калязинский (1401-1483), основатель Троицкого Калязинского мужского монастыря; причислен к лику святых.

**...Авнежским Григорию и Кассиану...* – Григорий (Гавриил) и Кассиан Авнежские (XIV в.), основатели Авнежского Троицкого монастыря; причислены к лику святых.

**...Суздальской Евфросинии...* – Евфросиния Суздальская (XIII в.), дочь черниговского князя Михаила Всеволодовича, приняла монашеский постриг; причислена к лику святых.

**...преп[одобному] Иосифу Волоцкому...* – Иосиф Волоцкий (1439-1515), церковный деятель, духовный писатель, с которым связывается идеология иосифлянства; причислен к лику святых.

**...преподобных Белозерских Ферапонта и Мартиниана...* – Ферапонт и Мартириан Белозерские, основатели Ферапонтова Богородице-Рождественского монастыря (конец XIV – первая половина XV в.); причислены к лику святых.

55. Воздвиженский Д. М. Положение Пскова в Новгородской епархии до 1589 года

Формулировка темы дается по рукописи студенческой работы (кандидатской) Д. М. Воздвиженского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 210. Д. 6). Рукопись отзыва В. О. Ключевского не обнаружена. Его текст воспроизводится по: ЧОИДР. 1914. Кн. 1 (248). Раздел II. С. 91-92.

Воздвиженский Дмитрий Михайлович (ок. 1846 - 18.12.1929), сын умершего священника московской Духосошестввенской, что на Даниловском кладбище, церкви, воспитанник Московской духовной семинарии (1860-1868) и церковно-исторического отделения МДА по XXIX курсу (в 1870-1871 вольнослушатель; в 1871-1874 студент), кандидат богословия (1874), преподаватель церковной истории Пензенской духовной семинарии (1875), учитель Закона Божия, церков-

ной истории и литургики Пензенского епархиального женского училища (1875-1876), после рукоположения священник московской церкви Николая Чудотворца на Берсеневке (1876-1891), священник московской церкви Иоанна Богослова под Вязом (1891-1929); протоиерей (1911), награжден орденами Св. Анны 2-й и 3-й степени; похоронен на московском Даниловском кладбище.

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 716.

**...по Болотовскому договору 1348 года...* – Речь идет о соглашении между Псковом и Новгородом. Поскольку оригинал и списки его не сохранились, содержание Болотовского договора является предметом дискуссий. Одна из точек зрения, пришедшая из дореволюционной историографии, связывает это соглашение с получением Псковом независимости от Новгорода.

**...напечатанные у митр[ополи]та Евгения в «Истории княжества Псковского»...* – См.: Евгений (Болховитинов). История княжества Псковского с присовокуплением плана города Пскова. Киев, 1831. Ч. 1-4.

**...статьями г[осподина] Никитского о Пскове (в «Журн[але] Мин[истерства] нар[одного] просвещения»)...* – См.: Никитский А. И. Очерк внутренней истории церкви в Пскове // Журнал Министерства народного просвещения. 1871. № 5. Ч. 155. С. 1-70; и др.

**...права, предоставленные духовенству грамотами князей Ярослава и Всеволода...* – Речь идет о памятниках русского права, которые связываются с правлением князей Ярослава Мудрого и Всеволода Мстиславича: уставе князя Ярослава о церковных судах, уставе князя Всеволода о церковных судах, людях и мерилах торговых и уставной грамоте князя Всеволода церкви Иоанна Предтечи на Опоках.

56. Серебрянский Н. И. Монастыри и монашество в Псковской земле в связи с общими и местными условиями русской церковной жизни XIV-XVI веков

Формулировка темы дается по рукописи студенческой работы (кандидатской) Н. И. Серебрянского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 376. Д. 4). Текст отзыва воспроизводится по рукописи В. О. Ключевского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 376. Д. 5. Лл. 1-2). Отзыв был опубликован: ЖМДА за 1898 г. С. 122-123. Кандидатская работа Н. И. Серебрянского была положена им в основу магистерской диссертации «Очерки по истории монастырской жизни в Псковской земле с критико-библиографическим обзором литературы и источников по истории псковского монашества», защищенной в Московской духовной академии в 1909 г. Поскольку В. О. Ключевский к тому времени уже не работал в академии, отзывы о магистерской диссертации давали профессора Н. А. Заозерский и С. И. Смирнов (ЖМДА за 1909 г. С. 33-47, 315-316). Магистерская диссертация Н. И. Серебрянского была удостоена Макарьевской премии и половины большой Уваровской премии за 1910 г.

Серебрянский Николай Ильич (1.12.1872 - 23.05.1940), сын священника погоста Крекшино Островского уезда Псковской губ., воспитанник Псковской духовной семинарии (1886-1892) и МДА по III курсу (1894-1898), кандидат богословия (1898), магистр богословия (1909), доктор церковной истории (1916);

помощник инспектора Смоленской духовной семинарии (1899), учитель греческого и латинского языка Торопецкого духовного училища Псковской губ. (1899-1903), преподаватель по истории и обличению русского раскола и обличительного богословия, греческого языка Псковской духовной семинарии (1903-1909) и одновременно зав. музеем Псковского церковно-археологического комитета, преподаватель гражданской истории Псковского епархиального женского училища и женской гимназии г. Пскова; правщик Московской синодальной типографии (1909-1914), преподаватель гражданской истории Костромской духовной семинарии (1914-1916), доцент по кафедре истории Русской Церкви МДА (1916-1917), ординарный профессор по той же кафедре МДА (1917-1919); автор трудов по истории Русской Церкви, агиографии, в т.ч. сочинения (докторской диссертации) «Древнерусские княжеские жития», удостоенного половины Макарьевской премии и малой Уваровской премии (1916); коллежский советник (1914); награжден орденами Св. Анны 3-й степени, Св. Станислава 3-й степени, в советское время продолжал преподавательскую и научную работу в Воронежском университете, учреждениях Академии Наук СССР; в 1938 г. необоснованно репрессирован по обвинению в контрреволюционной деятельности, умер в Сиблаге (сибирском лагере); реабилитирован в 1989 г.

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 3703, 5194.

*...на монастыре Снетогорском... – Имеется в виду Снетогорский, в честь Рождества Богородицы, женский монастырь в г. Пскове.

*...на Спасо-Елеазаровом... – Имеется в виду Спасо-Елеазаров монастырь во имя Трех святителей (Василия Великого, Иоанна Златоуста и Григория Богослова) в д. Елизарово под Псковом.

*...на Псково-Печерском. – Речь идет о Псково-Печерском Успенском монастыре в г. Печоры Псковской обл.

*...монастырского устава преп[одобного] Евфросина... – Евфросин Псковский (в миру Елеазар) (ок. 1386 - 1481), монах, русский духовный писатель; основатель Спасо-Елеазарова монастыря под Псковом, для которого составил устав; причислен к лику святых.

*...митрополита] Фотия... – Фотий (...-1431), русский церковный деятель, духовный писатель, митрополит Киевский и всея Руси (1408-1431); причислен к лику святых.

*...архиепископов новгородского Симеона и суздальского Дионисия... – Симеон (...-1421), епископ Новгородский и Псковский (1415-1421); причислен к лику святых. Дионисий (...-1385), архиепископ Суздальский, митрополит Киевский и всея Руси (1384-1385); причислен к лику святых.

57. Заозерский А. Н. Постановления о русских монастырях и монашестве, изданные русской церковной и государственной властью в XVI и XVII веках

Формулировка темы и текст отзыва воспроизводятся по рукописи В. О. Ключевского (ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 5. Д. 643. Л. 113). Отзыв был опубликован: ЖМДА за 1903 г. С. 166. Текст студенческой работы (кандидатской) А. Н. Заозерского не обнаружен.

Заозерский Александр Николаевич (20.07.1879 - 26.05.1922), сын священника московской Петропавловской, в Мариинской больнице, церкви, воспитанник Московской духовной семинарии (1893-1899) и МДА по LVIII курсу (1899-1903), кандидат богословия (1903), псаломщик московской Троицкой, на Арбате, церкви (1903-1908), после рукоположения священник московской Девятинской, близ Пресни, церкви (1908-1909), священник московской Александро-Невской, при мещанских училищах Московского купеческого общества, церкви (1909-1919), священник московской церкви Параскевы Пятницы, что в Охотном Ряду (1919-1922); автор сборника проповедей и поучений «К свету» (1915); протоиерей; был арестован по обвинению в сопротивлении изъятию церковных ценностей; расстрелян; похоронен на Калитниковском кладбище Москвы; причислен к лику святых как священномученик (2000).

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 1355.

58. Извеков П. Г. Архимандрит Дионисий и московское духовенство его времени

Формулировка темы дается по рукописи студенческой работы (кандидатской) П. Г. Извекова (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 258. Д. 4. Лл. 1-114). Текст отзыва воспроизводится по рукописи В. О. Ключевского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 258. Д. 4. Лл. 115-116). Отзыв был опубликован: ЧОИДР. 1914. Кн. 1 (248). Раздел II. С. 89-91. И сама работа, и подшитый к ней отзыв обгорели, дойдя до нас в сильно поврежденном виде.

Извеков Павел Григорьевич (1848 - 12.02.1914), сын диакона с. Улемль Жиздренского уезда Калужской губ., воспитанник Калужской духовной семинарии (1864-1870) и церковно-исторического отделения МДА по XXIX курсу (1870-1874), кандидат богословия (1874), смотритель Вольского духовного училища Саратовской губ. (1874-1878), смотритель Камышинского духовного училища Саратовской губ. (1878-1886) и одновременно после рукоположения священник училищной церкви; инспектор Саратовской духовной семинарии (1886-1887), ректор той же семинарии (1887-1903); более 10 лет (с 1903) протоиерей в придворном ведомстве при соборах и церквях Московского Кремля: настоятель Архангельского собора (1903-1908), сакелларий Благовещенского собора (1908-1911), настоятель Верхоспаского собора (1910-1914) и одновременно благочинный придворных соборов и церквей в г. Москве; протоиерей (1887), награжден орденами Св. Владимира 4-й степени, Св. Анны 2-й и 3-й степени, орденом Св. Станислава 3-й степени; похоронен на кладбище московского Донского монастыря.

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 1506; Памяти протоиерея П. Г. Извекова // Московские ведомости. 1914. № 37. 14 февр.

**...троицкого архимандрита Дионисия...* – Дионисий (Зобниновский) (ок. 1570 - 1633), архимандрит Троице-Сергиева монастыря (1610-1633); причислен к лику святых.

**...келарем Симоном...* – Симон (Азарьин) (XVII в.), русский церковный деятель, духовный писатель, казначей и келарь Троице-Сергиева монастыря.

*...до *Смутного времени*... – Под «Смутным временем» понимается период бурных социально-политических процессов и движений в Российском государстве с конца XVI до второй четверти XVII в.

*...в *царствование Михаила*... – Михаил Федорович (1596-1645), русский царь (1613-1645).

*...о *полемике между Иваном Наседкой и Антонием Подольским*... – Наседка Иван (в монашестве Иосиф) (ок. 1570 - ок. 1660), священник, богослов, справщик Московского Печатного двора. Антоний Подольский (конец XVI - первая треть XVII в.), московский писатель и полемист.

*...митр[ополита] *Ионы*. – Иона (...-1627), митрополит Сарский и Подонский (Крутицкий) (1613-1624), местоблюститель Патриаршего престола (1613-1619).

*...*монахов Логгина и Филарета*... – Логгин (Шишелов) и Филарет – монахи Троице-Сергиева монастыря (XVII в.).

*...*Зизаниева кате[хизиса]*. – Имеется в виду полемический трактат западно-русского богослова Л. И. Зизания «Катехизис», изданный в 1627 г.

*...*патр[иарху] Филарету*... – Филарет (в миру Романов Федор Никитич) (ок. 1554 - 1633), церковный деятель, патриарх Московский и всея Руси (1619-1633).

*...*по рукописи лаврской библиотеки № 700*... – Имеется в виду житие преп. Дионисия Радонежского (ОР РГБ. Ф. 304. I. Д. 700).

*...*по неполному печатному изданию 1834 г.*] – См.: Канон преподобному отцу нашему Дионисию, архимандриту Сергиевой Лавры, Радонежскому чудотворцу, с присвокуплением жития его. Москва, 1834.

59. Сворцов Д. И. Преподобный Дионисий Зобниновский, архимандрит Троицко-Сергиева монастыря (ныне Лавры) (магистерская)

Формулировка темы дается по книге Д. И. Сворцова, представленной в качестве диссертации на соискание степени магистра богословия: «Преподобный Дионисий Зобниновский, архимандрит Троицко-Сергиева монастыря (ныне Лавры): историческое исследование» (Тверь, 1890). Текст отзыва воспроизводится по рукописи В. О. Ключевского (ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 5. Д. 643. Лл. 76-77). Формулировка темы работы, приведенная в отзыве В. О. Ключевского, выглядит несколько иначе: «Преп[одобный] Дионисий Зобниновский, архимандрит Троицкого Сергиева монастыря». Отзыв был опубликован: ЖМДА за 1891 г. С. 123-125. Магистерскую диссертацию Д. И. Сворцов успешно защитил в 1891 г. (ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 3743. Л. 12). Сохранилась и рукопись его студенческой работы (кандидатской) по теме: «Троицкий архимандрит Дионисий» (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 378. Д. 4). Отзыв на нее не обнаружен.

Сворцов Дмитрий Иванович (16.09.1861 - ...), сын священника Рождество-Богородицкой церкви с. Торманово Солигаличского уезда Костромской губ., воспитанник Костромской духовной семинарии (1876-1882) и МДА по ХI курсу (1882-1886), кандидат богословия (1886), магистр богословия (1891), преподаватель обличительного богословия, истории и обличения русского раскола Тверской духовной семинарии (1887-1894), преподаватель латинского языка Московской духовной семинарии (1894-1895), инспектор той же семинарии (1895-1898), преподаватель обличительного богословия, истории и обличения русского раскола,

а также немецкого языка Черниговской духовной семинарии (1898-1900), более 15 лет (с 1900) преподаватель обличительного богословия, истории и обличения русского раскола Тульской духовной семинарии (в этой же должности встретил революцию 1917) и одновременно тульский епархиальный миссионер; автор многочисленных трудов по истории раскола и сектантства; статский советник, награжден орденами Св. Анны 3-й степени, Св. Станислава 2-й и 3-й степени.

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 3743.

*...*Старицкого монастыря*... – Имеется в виду Успенский мужской монастырь в г. Старице.

60. Воронцов В. В. Католические происки в России в смутное время самозванцев

Формулировка темы и текст отзыва воспроизводятся по рукописи В. О. Ключевского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 215. Д. 6. Л. 1). Отзыв был опубликован: ЖМДА за 1888 г. С. 68. Текст студенческой работы (кандидатской) В. В. Воронцова не обнаружен.

Воронцов Владимир Васильевич (30.05.1862 - 13.10.1929), сын умершего диакона Московской губ., воспитанник Московской духовной семинарии (1883) и МДА по XLIII курсу (1884-1888), кандидат богословия (1888), после рукоположения священник московской Спасо-Преображенской на Болвановке церкви (1889-1929) и одновременно законоучитель женской гимназии М. В. Приклонской; протоиерей (1918); умер во время проповеди на амвоне своего храма.

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 798.

*...*миссионерскую деятельность А. Поссевина*... – Поссевино Антонио (ок. 1533 - 1611), римско-католический проповедник, историк.

*...*в царствование Бориса Годунова*... – Борис Федорович Годунов (ок. 1551 - 1605), русский царь (1598-1605).

*...*первого Лжедмитрия*... – Лжедмитрий I (...-1606), самозванец, занимавший русский престол (1605-1606) под именем покойного царевича Дмитрия Ивановича.

*...*в царствование Василия Шуйского*... – Василий Иванович Шуйский (1552-1612), русский царь (1606-1610).

*...*сочинением Пурлинга («Rome et Demetrius» etc.)*... – См.: Pierling P. Rome et Démétrius: D'après des documents nouveaux avec pièces justificatives et fac-simile. Paris, 1878.

61. Креминский В. К. Католическая пропаганда в Западной России XVI-XVII вв. Опыт исторического суждения по вопросам латино-польской пропаганды

Формулировка темы дается по рукописи студенческой работы (кандидатской) В. К. Креминского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 275. Д. 9). Текст отзыва В. О. Ключевского воспроизводится по публикации: ЖМДА за 1900 г. С. 317-319. Авторская

рукопись отзыва не обнаружена. Формулировка темы работы, приведенная в публикации отзыва В. О. Ключевского, выглядит короче: «Католическая пропаганда в Западной России XVI-XVII вв.» Оценка в баллах в отзыве отсутствует. Из текста записки МДА в Учебный комитет Св. Синода от 15 февраля 1901 г., случайно подшитой в дело другого студента, следует, что кандидатское сочинение В. Креминского было оценено на 4 балла (ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 2353. Л.26).

Креминский Василий Кириллович (30.01.1868 - ...), сын священника с. Гелетинец Проскуровского уезда Подольской губ., воспитанник Подольской духовной семинарии (1881-1888) и МДА по I курсу (1892-1896), кандидат богословия (1901), более 10 лет (с 1901) учитель Черкасского духовного училища Киевской губ.; статский советник (1913), награжден орденом Св. Станислава 3-й степени.
См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 1863.

*...«*Богословского вестника*»... – «Богословский вестник» – периодическое издание Московской духовной академии (1892-1918, с 1993).

*...*Речи Посполитой*... – Речь Посполитая – объединение Королевства Польского и Великого княжества Литовского в рамках Люблинской унии 1569 г.

*...*ab ovo*... – устойчивый латинский фразеологический оборот, обозначающий «с самого начала».

*...*Л. Сапеги*... – Сапега Лев Иванович (1557-1633), государственный и военный деятель Великого княжества Литовского, дипломат.

62. Якимович Д. К. Церковные земли Юго-Западного края в XIV-XVII вв.

Формулировка темы дается по рукописи студенческой работы (кандидатской) Д. К. Якимовича (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 439. Д. 3). Текст отзыва воспроизводится по рукописи В. О. Ключевского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 439. Д. 4. Л. 1). Отзыв был опубликован: ЧОИДР. 1914. Кн. 1 (248). Раздел II. С. 106-107.

Якимович Даниил Кириллович (1853 - 20.07.1906), сын дьячка, родился в с. Кураш Ровенского уезда Волынской губ., воспитанник Волынской духовной семинарии (1871-1877) и церковно-исторического отделения МДА по XXXVI курсу²²³ (1877-1881), кандидат богословия (1881), преподаватель психологии, философии и педагогики Смоленской духовной семинарии (1881-1891), смотритель Вяземского духовного училища Смоленской губ. (1891-1906); статский советник (1893), награжден орденами Св. Анны 3-й степени, Св. Станислава 2-й и 3-й степени; умер в приюте им. Барышниковых в с. Погорелое Дорогобужского уезда Смоленской губ., похоронен в г. Вязьме на территории Иоанно-Предтечева (Иоанно-Предтеченского) монастыря.

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 4884; Из местной жизни: Даниил Кириллович Якимович: [некролог] // Смоленские епархиальные ведомости. 1906. № 19. 1-15 окт. С. 1133-1134.

²²³ Вместе с ним, на одном курсе, учился брат Дмитрий Кириллович Якимович.

*...в «Архиве Юго-Западной России»... – См.: Архив Юго-Западной России, издаваемый Временною комиссиею для разбора древних актов, высочайше утвержденной при Киевском военном, Подольском и Волынском генерал-губернаторе. Киев, 1859-1911.

*...в «Актах Южной и Западной России»... – См.: Акты, относящиеся к истории Южной и Западной России, собранные и изданные Археографической комиссией. Санкт-Петербург, 1863-1892.

63. Покровский М. В. Литературные защитники православия в Юго-Западной России в XVI веке

Формулировка темы дается по рукописи студенческой работы (кандидатской) М. В. Покровского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 341. Д. 11). Текст отзыва воспроизводится по рукописи В. О. Ключевского (ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 5. Д. 643. Л. 74). Отзыв был опубликован: ЖМДА за 1901 г. С. 140-141.

Покровский Михаил Васильевич (19.10.1876 - ...), сын священника с. Боброво Калужского уезда Калужской губ., воспитанник Калужской духовной семинарии (1891-1897) и МДА по LVI курсу (1897-1901), кандидат богословия (1901), учитель русского языка в Калужском епархиальном женском училище (1901-1913), учитель латинского языка Калужского духовного училища (с 1913); статский советник, награжден орденами Св. Анны 3-й степени, Св. Станислава 3-й степени; в советское время работал учителем в г. Калуге, в 1935 г. приговорен по обвинению в антисоветской деятельности к 3 годам ссылки.

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 3082.

64. Некрасов Д. А. Взгляд Захарии Копыстенского на судьбы восточной (и в частности, русской) церкви в ее отношении к церкви римской (II, III и 1 разд. IV части «Палинодии»)

Формулировка темы дается по рукописи студенческой работы (кандидатской) Д. А. Некрасова (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 315. Д. 13). Текст отзыва воспроизводится по рукописи В. О. Ключевского (ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 5. Д. 643. Л. 112). Отзыв был опубликован: ЖМДА за 1889 г. С. 169-170. Формулировка темы работы, приведенная в отзыве В. О. Ключевского, выглядит короче: «Взгляд Зах[арии] Копыстенского на судьбы восточной (и в частности русской) церкви в ее отношении к церкви римской».

Некрасов Дмитрий Алексеевич (6.09.1864 - ...), сын священника с. Косьяново Козельского уезда Калужской губ., воспитанник Калужской духовной семинарии (1878-1885) и МДА по XLIV курсу (1885-1889), кандидат богословия (1889), после рукоположения священник Иоанно-Предтеченский церкви г. Калуги (1890-1904), более 10 лет (с 1904) настоятель Свято-Троицкого кафедрального собора г. Калуги; протоиерей (1903), награжден орденами Св. Владимира 3-й и 4-й степени, Св. Анны 2-й и 3-й степени.

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 2593.

*...*Палинодии З. Копыстенского...* – «Палинодия, или книга обороны» – полемическое произведение Захарии Копыстенского, написанное в 1621-1622 гг. Текст памятника был опубликован в 1878 г. (Русская историческая библиотека. Т. 4. Кн. 1. Стб. 313-1200).

*...*руководствуясь сочинениями С. Голубева о Петре Могиле и ист[ории] Киевской дух[овной] академии...* – См.: Голубев С. Т. Киевский митрополит Петр Могила и его сподвижники: (опыт исторического исследования). В 2 т. Киев, 1883-1898; Голубев С. Т. История Киевской духовной академии. Киев, 1886. Вып. 1.

*...*Кояловича о Литовской церковной уни...* – См.: Коялович М. И. Литовская церковная униа. В 2 т. Санкт-Петербург, 1859-1861.

*...*Завитневича о Палинодии...* – См.: Завитневич В. З. Палинодия Захарии Копыстенского и ее место в истории западнорусской полемики XVI и XVII вв. Варшава, 1883.

*...*Скабалановича об Апокрисисе...* – См.: Скабаланович Н. А. Об Апокрисисе Христофора Филалета. Санкт-Петербург, 1873.

65. Ковалевский И. В. Западнорусская иерархия и аристократия во времена унии

Формулировка темы дается по рукописи студенческой работы (кандидатской) И. В. Ковалевского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 269. Д. 2. Лл. 1-2, 5-150). Текст отзвува воспроизводится по рукописи В. О. Ключевского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 269. Д. 2. Лл. 3-4). Отзвук был опубликован: ЧОИДР. 1914. Кн. 1 (248). Раздел II. С. 100-101.

Ковалевский Иван Васильевич (ок. 1853 - 5.08.1906), сын священника Иоанно-Богословской церкви с. Славов Житомирского уезда Волынской губ., воспитанник Волынской духовной семинарии (1869-1875) и церковно-исторического отделения МДА по XXXIV курсу (1875-1879), кандидат богословия (1879), учитель Приворотского духовного училища Подольской губ. (с 1880), учитель Житомирского духовного училища (1884-1893), настоятель Богоявленского собора в г. Остроге Волынской губ. (1893-1906) и одновременно законоучитель Острожской мужской гимназии, создатель «образцовой» церковно-приходской школы при острожском соборе; статский советник, протоиерей, награжден орденами Св. Анны 2-й и 3-й степени, Св. Станислава 3-й степени.

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 1737; Протоиерей о. Иоанн Ковалевский: [некролог] // Волынские епархиальные ведомости. 1906. № 29. 11 окт. С. 976.

*...*внимательно читал многие исследования по этому предмету (Кулиша, Антоновича и др[угих]) и старался уяснить себе склад польского шляхетского общества того времени и его влияние на Западную Русь...* – См.: Кулиш П. А. История воссоединения Руси. В 3 т. Санкт-Петербург, 1874-1877; Антонович В. Б. Исследование о крестьянах в Юго-Западной России по актам 1700-1798. Киев, 1870.

**66. Пясецкий Е. В. Западнорусская церковная историография
XVII века в связи с общим направлением духовного просвещения
и церковной жизни Западной Руси того времени**

Формулировка темы дается по рукописи студенческой работы (кандидатской) Е. В. Пясецкого (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 357. Д. 8). Текст отзыва В. О. Ключевского воспроизводится по рукописной копии (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 503. Д. 8. Лл. 32об.-33). Отзыв был опубликован: ЖМДА за 1899 г. С. 177-178.

Пясецкий Евгений Васильевич (5.01.1876 - ...), сын священника с. Гриневцы-Полевые Проскуровского уезда Подольской губ., воспитанник Подольской духовной семинарии (1889-1895); поступив в Санкт-Петербургскую духовную академию и проучившись в ней год (1895-1896), перевелся в МДА, которую окончил по LIV курсу (1896-1899); кандидат богословия (1899), преподаватель латинского языка Подольской духовной семинарии (1899-1901), затем (с 1901) в Орловской духовной семинарии: преподаватель латинского языка (1901-1907), преподаватель гражданской истории (1907-1910) и одновременно преподаватель Орловского епархиального женского училища; коллежский советник (1907), награжден орденом Св. Станислава 3-й степени.

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 3363.

**...Перестрога...* – «Перестрога» – памятник западнорусской полемической литературы начала XVII в.

**...История о листрийском соборе...* – Речь идет о построенном на полемике с униатами сочинении, опубликованном в 1598 г. Клириком Острожским: «История о листрийском, то есть о разбойническом Ферарском або Флоренском синоде».

**...Палинодия...* – «Палинодия, или книга обороны» – полемическое произведение Захарии Копыстенского, написанное в 1621-1622 гг. Текст памятника был опубликован в 1878 г. (Русская историческая библиотека. Т. 4. Кн. 1. Стб. 313-1200).

**...эпоха Петра Могилы...* – Петр (в миру Петр Симеонович Могила) (1596-1647), церковный деятель, митрополит Киевский, Галицкий и всяя Руси (1633-1647), основатель Киево-Могилянской академии.

**...Патерик С. Коссова...* – Имеется в виду новая редакция Киево-Печерского патерика, подготовленная Сильвестром (Коссовым) и изданная на польском языке в 1635 г. («Патерик Печерский»).

**...Тератургиму А. Кальнофойского...* – «Тератургима» – памятник западнорусской религиозной литературной традиции XVII в., автором которого является инок Киево-Печерского монастыря Афанасий Кальнофойский.

**...Густынская летопись...* – Густынская летопись – западнорусский летописный свод конца XVI – начала XVII в., названный по списку Густынского монастыря на Полтавщине.

**...Хроника Ф. Сафоновича...* – Феодосий (Сафонович) (...-1676), игумен киевского Михайловского Златоверхого монастыря, духовный писатель, автор «Хроники з летописцев стародавних, з святого Нестора Печерского и інших, также з хроник Польских о Русии, отколь Русь почалася и о первых князех Русских и по них дальших наступаючих князех и о их делах».

**...Синописис...* – Имеется в виду «Синописис, или Краткое собрание от различных летописцев о начале славяно-росийского народа и первоначальных князьях богоспасаемого града Киева» («Киевский синописис») – компилятивный обзор истории Юго-Западной Руси, впервые изданный в 1674 г.

67. Егоров Н. К. Братские школы в Западной Руси до Петра Могилы и их значение для православного образования

Формулировка темы и текст отзыва воспроизводятся по рукописи В. О. Ключевского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 244. Д. 8. Л. 1). Отзыв был опубликован: ЖМДА за 1899 г. С. 148-149. Текст студенческой работы (кандидатской) Н. К. Егорова не обнаружен.

Егоров Николай Константинович (17.12.1873 - ...), сын священника с. Глушково Рыльского уезда Курской губ., воспитанник Курской духовной семинарии (1889-1895) и МДА по LIV курсу (1895-1899), кандидат богословия (1899), более 15 лет (с 1900) помощник инспектора Курской духовной семинарии (в этой же должности встретил революцию 1917); статский советник (1915), награжден орденом Св. Станислава 2-й степени.

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 1293.

68. Каптерев В. А. Чем вызвались и почему не удалось попытки примирения православных с униатами в Западной Руси (до смерти митрополита П. Могилы)?

Формулировка темы дается по рукописи студенческой работы (кандидатской) В. А. Каптерева (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 264. Д. 6). Текст отзыва воспроизводится по рукописи В. О. Ключевского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 264. Д. 7. Лл. 1-2). Отзыв был опубликован: ЖМДА за 1895 г. С. 156-158.

Каптерев Владимир Александрович (1869 - ...), сын священника Московской губ., воспитанник Вифанской духовной семинарии и МДА по L курсу (1891-1895), кандидат богословия (1895), учитель Глуховского (Московская губ.) двухклассного сельского училища Министерства народного просвещения, учитель греческого языка Ефремовского духовного училища Тульской губ. (1897-1901), затем в штабе Управления акцизными сборами Забайкальской обл. по 2-му округу (станция Сретенская, г. Нерчинск): младший помощник надзирателя (1903-1904), старший помощник надзирателя (1904-1909); надворный советник.

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 1620.

**Со времени Брестского собора...* – На Брестском соборе 1596 г. ряд епископов Киевской митрополии Константинопольского патриархата поддержали «Брестскую унию» о принятии ими католического вероучения (наряду с сохранением элементов византийской канонической традиции) и переходе в подчинение римскому папе. Тем самым была образована Киевская униатская митрополия.

**...переменной, произведенной в положении западнорусской православной Церкви известными «статьями» Владислава...* – Речь идет о «Статьях для успокоенья

народа русского греческой религии, живущего в Царстве Польском и Вел. княжестве литовском», утвержденных польским королевичем Владиславом 1 ноября 1632 г. (Макарий (Булгаков). История Русской Церкви. Санкт-Петербург, 1882. Кн. 2. Т. 11. С. 436-440).

*...*С. Голубева (о Петре Могиле)*... – См.: Голубев С. Т. Киевский митрополит Петр Могила и его сподвижники: (опыт исторического исследования). В 2 т. Киев, 1883-1898.

69. Левицкий М. С. Национальные и религиозные побуждения в борьбе Малороссии с Польшей и их проявления (историко-прагматический очерк)

Формулировка темы дается по рукописи студенческой работы (кандидатской) М. С. Левицкого (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 289. Д. 2). Текст отзыва воспроизводится по рукописи В. О. Ключевского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 289. Д. 3. Л. 1). Отзыв был опубликован: ЖМДА за 1887 г. С. 120-121. Формулировка темы работы, приведенная в отзыве В. О. Ключевского, выглядит короче: «Национальные и религиозные побуждения в борьбе Малороссии с Польшей и их проявления».

Левицкий Михаил Саввич (9.07.1860 - ...), сын священника с. Рубча Мглинского уезда Черниговской губ., воспитанник Черниговской духовной семинарии (1876-1883) и МДА по XLII курсу (1883-1887), кандидат богословия (1887); старший контролёр Тульского окружного акцизного управления в г. Веневе (с конца 1880-х гг.). См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 2106.

*...*до восстания Богдана Хмельницкого*. – Хмельницкий Богдан Михайлович (...-1657), глава запорожского и малороссийского казачества; возглавив восстание казаков против Речи Посполитой, добился воссоединения этих земель с Россией; по окончании Переяславской рады 1654 г. принес присягу на верность русскому государю.

70. Дашкевич В. В. Церковная уния до Богдана Хмельницкого и причины слабого ее распространения

Формулировка темы дается по рукописи студенческой работы (кандидатской) В. В. Дашкевича, сохранившейся не полностью (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 232. Д. 12). Текст отзыва воспроизводится по рукописи В. О. Ключевского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 232. Д. 13. Л. 1). Отзыв был опубликован: ЖМДА за 1887 г. С. 95.

Дашкевич Василий Викентьевич (22.03.1862 - 12.03.1889), сын священника с. Орловка Гайсинского уезда Подольской губ., воспитанник Подольской духовной семинарии (1876-1882) и МДА по XLII курсу (1883-1887), кандидат богословия (1887), после рукоположения священник с. Большая Мочулка Гайсинского уезда Подольской губ. (1888-1889).

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 1108; Памяти священнослужителей Подольской епархии, умерших в 1889 году: [Дашкевич В. В.] // Подольские епархиальные ведомости. 1891. № 16-17. 27 апр. С. 345.

71. Марков П. И. Западное латинское влияние, его происхождение, главные проводники и ближайшие следствия

Формулировка темы и текст отзыва воспроизводятся по рукописи В. О. Ключевского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 301. Д. 7. Л. 1). Отзыв был опубликован: ЖМДА за 1887 г. С. 129-130. Текст студенческой работы (кандидатской) П. И. Маркова не обнаружен.

*Марков Петр Иванович*²²⁴ (10.01.1864 - 15.09.1907), сын умершего псаломщика погоста Лужки Коломенского уезда Московской губ., воспитанник Московской духовной семинарии (1877-1883) и МДА по XLII курсу (1883-1887), кандидат богословия (1887), преподаватель основного, догматического и нравственного богословия Олонецкой духовной семинарии (1889-1892), учитель русского языка Холмского духовного училища (1892-1894), учитель греческого языка Варшавского духовного училища (1894-...); статский советник, награжден орденом Св. Анны 3-й степени.

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 2304; Н. О. Петр Иванович Марков: некролог // Варшавский епархиальный листок. 1907. № 21. 1 нояб. С. 181-182.

*...*Киево-Могиланской коллегии*... – Киево-Могиланская (Киевская) коллегия – первоначальное название Киево-Могиланской академии.

*...*Епифания Славинецкого*... – Епифаний Славинецкий (...-1675), духовный писатель, проповедник, монах, автор словаря «Книга лексикон греко-славенороссийский».

*...*Симеона Полоцкого*... – Симеон Полоцкий (1629-1680), общественный и церковный деятель, западнорусский поэт, проповедник, преподаватель школы в московском Заиконоспасском монастыре.

72. Соловьев А. И. Православные церковные гуртства в Юго-Западной Руси

Фамилия автора и формулировка темы даются по рукописи студенческой работы (кандидатской) А. И. Соловьева, сохранившейся не полностью (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 398. Д. 1). Текст отзыва воспроизводится по рукописи В. О. Ключевского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 461. Д. 45. Л. 8). Отзыв был опубликован с неверной фамилией студента: ЧОИДР. 1914. Кн. 1 (248). Раздел II. С. 98-99.

Соловьев Алексей Иванович (1854 - 1918), сын пономаря московской, что в Углу, церкви Зачатия Св. Анны, воспитанник Московской духовной семинарии (1868-1874) и церковно-исторического отделения МДА по XXXIII курсу (1874-1878), кандидат богословия (1878), преподаватель гражданской истории Костромской духовной семинарии (1878-1897) и одновременно преподаватель истории Костромской женской гимназии (1880-1897); инспектор Симбирской духовной семинарии (1897-1908) и одновременно зам. редактора «Симбирских

²²⁴ Поскольку на одном курсе учились два Петра Марковых и оба были выходцами из одной губернии, в Московской духовной академии их различали не только по отчествам (Михайлович и Иванович), но и по номерам. Петра Ивановича именовали «Марков 2-й».

епархиальных ведомостей»; затем инспектор народных училищ 1-го района Симбирской губ. по Симбирскому уезду (с 1909); автор работ по истории Симбирской губернии, член Симбирской губернской учетной архивной комиссии; статский советник, награжден орденами Св. Владимира 4-й степени, Св. Анны 2-й и 3-й степени, Св. Станислава 2-й и 3-й степени.

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 4074; Государственный архив Ульяновской области. Ф. 720 (личный фонд А. И. Соловьева).

* *Разобрав мнения о происхождении братств, высказанные свящ[енником] Флеровым и [господином] Кояловичем...* – См.: Флеров И. Е. О православных церковных братствах, противоборствовавших унии в Юго-Западной России в XVI, XVII и XVIII столетиях. Санкт-Петербург, 1857; Коялович М. И. Литовская церковная уния. В 2 т. Санкт-Петербург, 1859-1861.

73. Голубцов А. П. Прения о вере, вызванные делом королевича Вальдемара и царевны Ирины Михайловны (магистерская)

Формулировка темы дается по книге А. П. Голубцова, представленной на соискание степени магистра богословия: «Прения о вере, вызванные делом королевича Вальдемара и царевны Ирины Михайловны» (Москва, 1891). Текст отзыва воспроизводится по рукописи В. О. Ключевского (ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 5. Д. 643. Лл. 98-102). Отзыв был опубликован: ЖМДА за 1891 г. С. 395-398. Магистерская работа А. П. Голубцова была успешно защищена в 1891 г. Св. Синод утвердил соискателя в степени магистра богословия своим указом от 10 января 1892 г. (ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 5052. Л. 13). По теме магистерской диссертации у А. П. Голубцова также вышел сборник документальных источников: «Памятники прений о вере, возникших по делу королевича Вальдемара и царевны Ирины Михайловны» (Москва, 1892).

Голубцов Александр Петрович (20.11.1860 - 4.07.1911), сын священника Ильинской церкви (погост Шарик) Галичского уезда Костромской губ., воспитанник Костромской духовной семинарии (1877-1883) и МДА по ХI курсу (1882-1886), кандидат богословия (1886), магистр богословия (1892), доктор церковной истории (1907); преподавал в МДА (с 1887): доцент по кафедре церковной археологии и литургики (1887-1896), экстраординарный профессор (1896-1907) и ординарный профессор (1907-1911) по той же кафедре; организатор церковно-археологического музея МДА и его первый заведующий; одновременно лектор французского языка МДА (1893-1896), преподаватель Московского училища живописи, ваяния и зодчества; автор многочисленных трудов по истории Русской Церкви; статский советник (1901), награжден орденами Св. Владимира 4-й степени, Св. Анны 2-й и 3-й степени, Св. Станислава 2-й и 3-й степени; был похоронен в Сергиевом Посаде на Всехсвятском Кокуевском кладбище.

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 978, 5052; В. Б. Александр Петрович Голубцов: [некролог] // Прибавления к Церковным ведомостям. 1911. № 29. 16 июля; С. 1278-1279; [Некролог] // Богословский вестник. 1911. № 7-8. С. 1-47.

*...*делом королевича Вальдемара...* – Вальдемар Христиан (Кристиан) (1622-1656), сын датского короля Христиана IV, жених русской царевны Ирины (дочери царя Михаила Федоровича); нежелание сторон уступить в вопросе выбора веры расстроило свадьбу и спровоцировало так называемые «прения о вере» (1644-1645) между представителями протестантского и православного духовенства.

*...*Кирилловой книги...* – Имеется в виду «Книга иже во святых отца нашего Кирилла, архиепископа Иеросалимского, на осьмый век» – полемический сборник, изданный по указу царя Михаила Федоровича в 1644 г. Защищавшая православные традиции, «Кириллова книга» использовалась в полемике с представителями других конфессий.

*...*Изложения на лютеры Иоанна Наседки...* – «Изложения на Лютеры» – полемическое, по отношению к лютеранам, сочинение Ивана Наседки XVII в.

*...*пастора Фельгабера.* – Фельгабер (XVII в.), пастор, участник прений о вере (1644-1645), представляющий интересы протестантского духовенства.

*...*датское Известие о поездке Вальдемара в Россию...* – См.: Известие о поездке в Россию Вольдемара Христиана Гильденлеве, графа Шлезвиг-Голштинского, сына датского короля Христиана IV от Христины Мунк для супружества с дочерью царя Михайла Федоровича Ириною // ЧОИДР. 1867. Кн. 4. Раздел IV. С 1-72.

*...*Повесть о внезапной кончине государя Михаила Феодоровича...* – Имеется в виду сочинение неизвестного автора «Повесть о внезапной кончине государя Михаила Федоровича, случившейся по безуспешному делу супружества княжны Ирины Михайловны с Вальдемаром королевичем» (XVII в.).

*...*с начала царствования Алексея Михайловича...* – Алексей Михайлович (1629-1676), русский царь (1645-1676).

74. Плотников А. П. Основные источники истории Русской Церкви в XVII веке

Формулировка темы дается по рукописи студенческой работы (кандидатской) А. П. Плотникова (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 337. Д. 16). Текст отзыва воспроизводится по рукописи, заверенной подписью-автографом В. О. Ключевского (ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 5. Д. 643. Лл. 80-81). Отзыв был опубликован: ЖМДА за 1891 г. С. 205-206.

Плотников Александр Павлович (1.07.1867 - ...), сын священника с. Михайловское Весьегонского уезда Тверской губ., воспитанник Тверской духовной семинарии (1881-1887) и МДА по XLVI курсу (1887-1891), кандидат богословия (1891), более 20 лет (с 1892) учитель греческого языка Новоторжского духовного училища; статский советник, награжден орденами Св. Анны 2-й и 3-й степени, Св. Станислава 2-й степени.

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 3029.

*...*в Изборнике Андрея Попова...* – См.: Попов А. Н. Изборник славянских и русских сочинений и статей, внесенных в хронографы русской редакции. Москва, 1869.

75. Успенский И. П. Устройство церковного управления в России XVII в.

Формулировка темы дается по рукописи студенческой работы (кандидатской) И. П. Успенского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 421. Д. 1). Текст отзыва воспроизводится по рукописи В. О. Ключевского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 421. Д. 2. Лл. 1-2). Отзыв был опубликован: ЖМДА за 1890 г. С. 111-113.

Успенский Иван Павлович (10.08.1866 - ...), сын умершего дьячка г. Юрьева-Польского Владимирской губ., воспитанник Владимирской духовной семинарии (1880-1886) и МДА по XLV курсу (1886-1890), кандидат богословия (1890), учитель церковно-приходской школы в с. Богородское Александровского уезда Владимирской губ. (1890-1891), учитель арифметики и географии Слуцкого духовного училища Минской губ. (1891-1900); коллежский советник.

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 4501.

*...исследование И. Перова «Епархиальные учреждения в Русской Церкви в XVI и XVII веках»... – См.: Перов И. Ф. Епархиальные учреждения в Русской Церкви в XVI и XVII веках: (Историко-канонический очерк). Рязань, 1882.

*...книги г[осподина] Забелина «Домашний быт русских царей»... – См.: Забелин И. Е. Домашний быт русского народа в XVI и XVII ст. Москва, 1862. Т. 1. Вып. 1: Домашний быт русских царей в XVI и XVII ст.

76. Федотьев И. М. Патриарх XVII ст[олетия] в ежедневной придворной жизни и в высшем государств[енном] управлении

Формулировка темы дается по рукописи студенческой работы (кандидатской) И. М. Федотьева, которая дошла без указания имени автора (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 445. Д. 15). Текст отзыва воспроизводится по рукописи В. О. Ключевского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 461. Д. 45. Л. 3). Отзыв был опубликован: ЧОИДР. 1914. Кн. 1 (248). Раздел II. С. 114.

Федотьев Иван Михайлович (ок. 1858 - 31.12.1916), сын мещанина с. Киструс Спасского уезда Рязанской губ., воспитанник Рязанской духовной семинарии (1872-1879) и церковно-исторического отделения МДА по XXXVIII курсу (1879-1883), кандидат богословия (1883), учитель греческого языка Сызранского духовного училища Симбирской губ. (1883-1886), учитель арифметики и географии Рязанского духовного училища (1886-1888), учитель греческого языка Скопинского духовного училища Рязанской губ. (1888-1907), учитель русского и церковнославянского языков того же училища (1907-1916); статский советник, награжден орденами Св. Анны 3-й степени, Св. Станислава 3-й степени; похоронен в г. Скопине на кладбище Свято-Троицкого (Свято-Духова) монастыря.

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 4552; Троицкий С. Иван Михайлович Федотьев: (некролог) // Рязанские епархиальные ведомости. 1917. № 4-5. 15 февр. – 1 марта. С. 117-119.

*...«*Древней российской[ой] вивлиофике*»... – «Древняя российская вивлиофика» – археографическое издание по русской истории, выходявшее в 1773-1791 гг. по инициативе Н. И. Новикова.

*...«*Временнике*» *Общ[ества] ист[ории] и древн[остей] росси[йских]*... – Временник императорского Московского общества истории и древностей российских» – научно-историческое издание, выходявшее в 1849-1857 гг.

*...«*Русской истор[ической] библиотеке*»... – «Русская историческая библиотека» – серия сборников документальных источников, издававшаяся Археографической комиссией в 1872-1927 гг.

77. Борилов О. Н. Церковный приход в связи с устройством местного управления в Московском государстве XVII в.

Формулировка темы и текст отзыва воспроизводятся по рукописи В. О. Ключевского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 190. Д. 16. Л. 1). Отзыв был опубликован: ЖМДА за 1896 г. С. 98. Текст студенческой работы (кандидатской) О. Н. Борилова сохранился (ОР РГБ. Ф. 131. Папка 35. Д. 832).

Борилов (Барилов) Осип (Иосиф) Никитич (26.04.1872 - ...), сын мещанина г. Игумена Минской губ., воспитанник Минской духовной семинарии (1886-1892) и МДА по I курсу (1892-1896), кандидат богословия (1896), секретарь Полтавской консистории (1899-1910), секретарь Томской консистории (1910-1912), секретарь Псковской консистории (1912-1913), секретарь Московской консистории (1913-1915) и одновременно редактор официального отдела «Московских церковных ведомостей»; затем преподаватель арифметики и связанных с нею предметов Петрозаводского духовного училища (1915-1916); коллежский советник (1910).

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 200, 433.

* Автор пользовался более всего изданиями Археографической комиссии и особенно изданными ею недавно актами Устюжской и Холмогорской епархий. – См.: Акты Холмогорской и Устюжской епархий. В 3 ч. Санкт-Петербург, 1890-1908.

78. Моисеев А. Г. Преобразовательные и просветительные стремления в Русской Церкви XVII в.

Формулировка темы и текст отзыва воспроизводятся по рукописи В. О. Ключевского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 511. Д. 23. Л. 1). Отзыв был опубликован: ЖМДА за 1904 г. С. 123-124. Текст студенческой работы (кандидатской) А. Г. Моисеева не обнаружен.

Моисеев Александр Григорьевич (28.08.1880 - 1905 или 1906), сын учителя Белевского духовного училища Тульской губ., воспитанник Тульской духовной семинарии (1894-1900) и МДА по I курсу (1900-1904), кандидат богословия (1904); студент историко-филологического факультета Императорского Московского университета (с 1904); был убит; похоронен на Ваганьковском кладбище.

См.: ЦГА Москвы. Ф. 203. Оп. 782. Д. 429. Лл. 550об.-551; ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 2454; Алфавитный список студентов Императорского Московского университета в 1904-1905 академический год. Москва, 1905. С. 184.

79. Орлов Г. П. О распространении христианства в Сибири в XVII веке

Формулировка темы дается по рукописи студенческой работы (кандидатской) Г. П. Орлова (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 327. Д. 8). Текст отзыва В. О. Ключевского воспроизводится по публикации: ЧОИДР. 1914. Кн. 1 (248). Раздел II. С. 95-97. Авторская рукопись отзыва не обнаружена.

Орлов Георгий Поликарпович (в монашестве сохранил имя Георгий) (1840 - 11.06.1912), сын диакона с. Красноярское Бийского округа Томской губ., родился в Пензенской губ., учился в Пензенской духовной семинарии (1854-1857), Тобольской духовной семинарии (1857-1858), после окончания Томской духовной семинарии (1860) рукоположен во иерея (1861), воспитанник церковно-исторического отделения МДА по XXIX курсу (1870-1874), кандидат богословия (1874), преподаватель Томской духовной семинарии (1874-1881), инспектор (1881-1885) и ректор (1885-1892) Благовещенской духовной семинарии; протоиерей (1883), после пострижения в монашество возведен в сан архимандрита (1889); епископ Селенгинский - 1-й викарий Иркутской епархии (1892-1894), епископ Забайкальский и Нерчинский (1894-1898), епископ Тамбовский и Шацкий (1898-1902), епископ (с 1911 архиепископ) Астраханский и Енотаевский (1902-1912); награжден орденами Св. Владимира 2-й, 3-й и 4-й степени, Св. Александра Невского, Св. Анны 1-й и 2-й степени; умер в г. Ялте и похоронен в кафедральном Успенском соборе г. Астрахани.

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 2818; Георгий, архиепископ астраханский: [некролог] // Известия по Санкт-Петербургской епархии. 1912. № 16. 15 авг. С. 10.

80. Горский А. Ф. Мнения о личном характере и деятельности патриарха Никона в нашей исторической литературе (свод и разбор)

Формулировка темы дается по рукописи студенческой работы (кандидатской) А. Ф. Горского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 226. Д. 2). Текст отзыва воспроизводится по рукописи В. О. Ключевского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 226. Д. 3. Лл. 1-2). Отзыв был опубликован: ЧОИДР. 1914. Кн. 1 (248). Раздел II. С. 114-115.

Горский Александр Федорович (1.06.1860 - ...), сын священника с. Махрово Галичского уезда Костромской губ., воспитанник Костромской духовной семинарии (1874-1880) и церковно-исторического отделения МДА по XXXIX курсу (1880-1884), кандидат богословия (1884), более 30 лет (с 1884) прослужил в Галичском духовном училище Костромской губ.: учителем латинского языка (1884-1885, 1886-1904), учителем русского языка (1885-1886), помощником смотрителя (1906-1917); статский советник, награжден орденами Св. Анны 2-й и 3-й степени, Св. Станислава 2-й степени.

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 1010.

**...политической деятельности патр[иарха] Никона... – Никон (в миру Никита Минов) (1605-1681), русский церковный и государственный деятель, патриарх Московский и всея Руси (1652-1666), духовный писатель, инициатор церковной реформы.*

81. Третьяков В. Н. Записки архидиакона Павла Алеппского как церковно-исторический источник

Формулировка темы и текст отзыва В. О. Ключевского воспроизводятся по рукописной копии отзыва (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 503. Д. 9. Л. 36). Отзыв был опубликован: ЖМДА за 1900 г. С. 125-126. Текст студенческой работы (кандидатской) В. Н. Третьякова не обнаружен.

Третьяков Василий Николаевич (26.12.1873 - ...), сын священника с. Деболь Ростовского уезда Ярославской губ., воспитанник Ярославской духовной семинарии (1888-1895) и МДА по LV курсу (1896-1900), кандидат богословия (1900), надзиратель Ярославского духовного училища (1900-1902), учитель географии и арифметики Глазовского духовного училища Вятской губ. (1902), учитель русского и церковно-славянского языков Ярославского духовного училища (1902-1903, с 1907), учитель русского языка Ярославского епархиального Ионафановского женского училища (1903-1906, одновременно с 1907); статский советник, награжден орденами Св. Станислава 2-й и 3-й степени.

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 4370.

**... степень достоверности и содержательности записок как церковно-исторического источника... – Павел Алеппский (1627-1669), церковный деятель, архидиакон, сын антиохийского патриарха Макария, входил в его свиту во время двух путешествий в Россию (1654-1656, 1666-1669); о первом путешествии (1654-1656) оставил путевые записки.*

82. Покровский И. И. Соборное начало в древнерусском церковном управлении

Формулировка темы дается по рукописи студенческой работы (кандидатской) И. И. Покровского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 341. Д. 8). Текст отзыва воспроизводится по рукописи В. О. Ключевского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 461. Д. 45. Лл. 6-7). Отзыв был опубликован: ЧОИДР. 1914. Кн. 1 (248). Раздел II. С. 120-121.

Покровский Иван Иванович (ок. 1856 - ...), сын умершего диакона с. Узуново Веневского уезда Тульской губ., воспитанник Тульской духовной семинарии (1871-1877) и церковно-исторического отделения МДА по XXXIX курсу (1880-1884), кандидат богословия (1884); других сведений не выявлено.

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 3074.

83. Пославский Л. П. Значение постановлений церковных соборов 1667 и 1675 гг. в устройстве церковного управления и суда

Формулировка темы дается по рукописи студенческой работы (кандидатской) Л. П. Пославского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 349. Д. 4). Текст отзыва воспроизводится по рукописи В. О. Ключевского (ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 5. Д. 643. Л. 105). В отзыве В. О. Ключевского тема работы сформулирована несколько иначе: «Значение постановлений церковных соборов 1667 и 1675 гг. о церковном управлении и суде». Отзыв был опубликован: ЖМДА за 1889 г. С. 184.

Пославский Леонид Петрович (27.02.1864 - ...), сын священника с. Борщевка Гомельского уезда Могилевской губ., воспитанник Могилевской духовной семинарии (1879-1885) и МДА по XLIV курсу (1885-1889), кандидат богословия (1889), помощник инспектора Пермской духовной семинарии (1890-1895), учитель русского и церковно-славянского языков Тульчинского духовного училища Подольской губ. (1895-1903) и одновременно учитель физики Тульчинского епархиального женского училища (1896-1903); более 10 лет (с 1903) учитель арифметики и географии Псковского духовного училища (в этой же должности встретил революцию 1917); статский советник, награжден орденами Св. Анны 2-й и 3-й степени, Св. Станислава 2-й степени.

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 3215.

*...«Истории России» Соловьева. – Имеется в виду фундаментальный труд С. М. Соловьева «История России с древнейших времен».

84. Виноградский Н. А. Церковный собор в Москве 1681 г., происхождение и значение его постановлений

Формулировка темы дается по рукописи студенческой работы (кандидатской) Н. А. Виноградского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 207. Д. 9). Текст отзыва В. О. Ключевского воспроизводится по рукописи, заверенной подписью-автографом историка (ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 5. Д. 643. Лл. 82-83). Отзыв был опубликован: ЖМДА за 1891 г. С. 181-182. В 1900 г. по близкой теме Н. А. Виноградский пытался защитить магистерскую диссертацию (см. документ № 85).

Виноградский Николай Александрович (17.07.1866 - ...), сын умершего священника с. Растворово Мещовского уезда Калужской губ., воспитанник Калужской духовной семинарии (1881-1887) и МДА по XLVI курсу (1887-1891), кандидат богословия (1891), помощник инспектора Самарской духовной семинарии (1892-1899), преподаватель общительного богословия, истории и обличения русского раскола и местных сект Смоленской духовной семинарии (1899-1911) и одновременно редактор «Смоленских епархиальных ведомостей» (1901-1911); преподаватель обличительного богословия, истории и обличения старообрядчества и сектантства Московской духовной семинарии (с 1911; в этой же должности встретил революцию 1917); статский советник, награжден орденами Св. Анны 2-й и 3-й степени, Св. Станислава 2-й и 3-й степени.

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 674.

**...в царствование Феодора...* – Федор III Алексеевич (1661-1682), русский царь (1676-1682).

**85. Виноградский Н. А. Церковный собор в Москве 1682 г.
Опыт историко-критического исследования (магистерская)**

Формулировка темы дается по книге Н. А. Виноградского, представленной в качестве диссертации на соискание степени магистра богословия: «Церковный собор в Москве 1682 года: опыт историко-критического исследования» (Смоленск, 1899). Текст отзыва В. О. Ключевского воспроизводится по публикации: ЖМДА за 1900 г. С. 19-22. Авторская рукопись отзыва не обнаружена. Защита магистерской диссертации не увенчалась для автора успехом: учитывая поступившие критические отзывы В. О. Ключевского и других экспертов, Св. Синод в своем указе от 19 августа 1900 г. решил не утверждать Н. А. Виноградского в степени магистра богословия (ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 674. Лл. 22-23).

Виноградский Николай Александрович – см. комментарий к документу № 84.

**...в заседании Боярской думы...* – Боярская дума – историографическое название высшего совета при русских князьях и царях.

**86. Прозоровский А. А. Сильвестр Медведев: (его жизнь и деятельность):
опыт церковно-исторического исследования (магистерская)**

Формулировка темы дается по книге А. А. Прозоровского, представленной на соискание степени магистра богословия: «Сильвестр Медведев: (его жизнь и деятельность): опыт церковно-исторического исследования» (Москва, 1896). Текст отзыва воспроизводится по рукописи, заверенной подписью-автографом В. О. Ключевского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 461. Д. 6. Лл. 5-13об.). Формулировка темы работы, приведенная в отзыве В. О. Ключевского, выглядит несколько иначе: «Сильвестр Медведев. Его жизнь и литературная деятельность. Опыт церковно-исторического исследования». Отзыв был опубликован: ЖМДА за 1897 г. С. 326-333. Работа А. А. Прозоровского была успешно защищена в качестве диссертации на соискание степени магистра богословия (Списки студентов, окончивших полный курс императорской Московской духовной академии за первое столетие ее существования (1814-1914 гг.). Сергиев Посад, 1915. С. 170). Ранее, в 1892 г., А. А. Прозоровский защитил кандидатскую работу по аналогичной теме – «Сильвестр Медведев». Ее текст не обнаружен. Отзыв профессора Е. Е. Голубинского на кандидатскую работу А. А. Прозоровского опубликован (ЖМДА за 1892 г. С. 159).

Прозоровский Александр Алексеевич (23.08.1866 - ...), сын псаломщика с Кипеть Лихвинского уезда Калужской губ., воспитанник Калужской духовной семинарии (1882-1888) и МДА по XLVII курсу (1888-1892), кандидат богословия (1892), магистр богословия (1898), преподаватель литургики, гомилетики и практического руководства для пастырей Саратовской духовной семинарии (1893-1900), священник Духосошестввенской церкви г. Саратова (1900-1913), настоятель Кре-

стовоздвиженского собора г. Люблина (с 1914); протоиерей (1912), награжден орденом Св. Анны 3-й степени.

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 3299.

*...*биографию Сильвестра Медведева...* – Сильвестр (в миру Медведев Симеон Агафонинович) (1641-1691), русский писатель, библиограф.

*...*в Путивльскую пустынь...* – Имеется в виду Молчанская Рождество-Богородицкая Софрониева (мужская общежительная) пустынь на горе Чудной близ г. Путивля.

*...*до полемики с Лихудами...* – Лихуды Иоанникий (1633-1717) и Софроний (1652-1730), братья, иеромонахи, по происхождению греки, просветители, богословы, основатели Славяно-греко-латинской академии в Москве.

*...*обучение в Спасской школе...* – Имеется в виду школа в московском Заиконоспасском монастыре.

*...*Хлеб животный...* – «Хлеб животный» – полемическое произведение Сильвестра Медведева, написанное в 1685 г.

*...*Манна...* – Имеется в виду сочинение Сильвестра Медведева «Книга о манне хлеба животнаго» (1687).

*...*Епифаний Славинецкий.* – Епифаний Славинецкий (...-1675), духовный писатель, проповедник, монах, автор словаря «Книга лексикон греко-славено-российский».

*...*из помещенного в Евфимиевом Остне...* – «Остен» – памятник русской духовной письменности XVII в., составленный иноком Евфимием.

*...*патр[иарха] Иоакима...* – Иоаким (1620-1690), церковный деятель, патриарх Московский и всея Руси (1674-1690).

...«хлебопоклонническая ересь»...* – Имеется в виду религиозное течение в христианской церкви, выделяющееся особым отношением к вопросу о времени пресуществления Святых Даров. Идеи хлебопоклоннической ереси, занесенные в Россию с католического Запада, были осуждены Московским церковным собором 1689 г.

*...*Гавриил Домецкий...* – Гавриил (Домецкий) (XVII - начало XVIII в.), духовный писатель.

*...*с иеромонахом Дамаскиным...* – Дамаскин (XVII - начало XVIII в.), иеродиакон Чудова монастыря, духовный писатель.

*...*mutatis mutandis...* – устойчивое латинское выражение, которое означает «с учетом соответствующих различий», «с необходимыми изменениями».

*...*отзыв Погодина о книге Аристов...* – См.: Аристов Н. Я. Московские смуты в правление царевны Софии Алексеевны. Варшава, 1871; Погодин М. П. Семнадцать первых лет в жизни императора Петра Великого. 1672-1689. Москва, 1875.

*...*партии Петра...* – Имеются в виду сторонники Петра I в конфликте с царевной Софьей Алексеевной в 1689 г.

*...*по отношению к Милославским...* – Милославские – знатный боярский и дворянский род, родственники первой жены царя Алексея Михайловича. Во время кризиса власти 1689 г. Милославские представляли интересы царевны Софии Алексеевны.

**87. Миловидов А. И. Участие Русской Церкви
в законодательстве Московского государства
со времени Уложения до смерти патриарха Адриана**

Формулировка темы дается по рукописи студенческой работы (кандидатской) А. И. Миловидова (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 305. Д. 5). Текст отзыва воспроизводится по рукописи В. О. Ключевского (ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 5. Д. 643. Л. 93). Отзыв был опубликован: ЖМДА за 1889 г. С. 149-150. По теме, близкой своему кандидатскому сочинению, А. И. Миловидов впоследствии выпустил книгу: «Государственное значение всероссийских патриархов» (Харьков, 1901).

Миловидов Александр Иванович (5.08.1861 - 18.12.1935), сын умершего священника с. Иван-Озеро Веневского уезда Тульской губ., воспитанник Тульской духовной семинарии (1876-1883) и МДА по XLIV курсу (1885-1889), кандидат богословия (1889); законоучитель и учитель Иван-Озерской церковно-приходской школы Тульской губ. (1883-1885, 1889-1890), в этот период находился под влиянием идей народной педагогики С. А. Рачинского (оставил свои воспоминания о нем); затем учитель греческого языка Пинского духовного училища Минской губ. (1890-1894), преподаватель греческого языка Литовской духовной семинарии в г. Вильне (1894-1912); заведующий Муравьевским музеем в г. Вильне (1912-1915), с началом Первой мировой войны участвовал в эвакуации музейного архива; автор многочисленных трудов по истории Северо-Западного края, публикатор документов, в т.ч. относящихся к польскому восстанию 1863-1864 гг.; статский советник, награжден орденами Св. Анны 3-й степени, Св. Станислава 3-й степени; в советское время жил в г. Ленинграде и работал в губархивбюро.

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 2374; Миловидов А. И. Памяти Сергея Александровича Рачинского: (Из воспоминаний и переписки). Петроград, 1916.

*...языческая Русь знала роту... – Рота – в данном случае: присяга, клятва.

**88. Поспелов А. К. Воссоединение Киевской митрополии
с Московским патриархатом в связи с государственным
воссоединением Малороссии с Великороссией**

Формулировка темы дается по рукописи студенческой работы (кандидатской) А. К. Поспелова (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 349. Д. 5). Текст отзыва воспроизводится по рукописи В. О. Ключевского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 349. Д. 6. Лл. 1-2). Отзыв был опубликован: ЖМДА за 1890 г. С. 97-98.

Поспелов Алексей Константинович (1.03.1864 - 7.01.1938), сын умершего причетника г. Моршанска Тамбовской губ., воспитанник Тамбовской духовной семинарии (1880-1886) и МДА по XLV курсу (1886-1890), кандидат богословия (1890), надзиратель Тамбовской духовной семинарии (1890-1891), после рукоположения священник в храмах г. Тамбова: Спасо-Преображенского кафедрального собора (1891), Знаменской церкви (1892), Богородичной (Стефана архидиакона) церкви (1892-1914); преподаватель греческого языка Тамбовской духовной семинарии (с 1914; в этой же должности встретил революцию 1917); протоиерей (1912), на-

гражден орденом Св. Анны 3-й степени; в советское время служил священником в разных приходах Тамбовской епархии; в 1937 г. арестован по обвинению в антисоветской деятельности, расстрелян; реабилитирован в 1989 г.

М.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 3216.

**...о восстановлении православной западнорусской иерархии иерусалимским патриархом Феофаном в 1620 году...* – В соответствии с Брестской унией 1596 г. большая часть западнорусских иерархов перешла из Константинопольской Церкви в униатскую. В 1620 г. властью патриарха Иерусалимского Феофана иерархия Киевской митрополии Константинопольского патриархата была восстановлена.

**...митрополита Иова Борецкого...* – Иов (Борецкий) (1560-1631), митрополит Киевский (1620-1631).

**...исследования и монографии по истории Малороссии Бантыша-Каменского, митрополита Евгения, Маркевича, Костомарова, Аскоченского, Кулиша, Голубева, Кояловича, Карпова...* – См.: Бантыш-Каменский Н. Н. Историческое известие о возникшей в Польше унии. Москва, 1805; Евгений (Болховитинов). Описание Киево-Софийского собора и киевской иерархии. Киев, 1825; Маркевич Н. А. История Малороссии. Москва, 1842-1843. Т. 1-5; Костомаров Н. И. Богдан Хмельницкий. Санкт-Петербург, 1859; Аскоченский В. И. Киев с древнейшим его училищем Академию. В 2 ч. Киев, 1856; Кулиш П. А. История воссоединения Руси. В 3 т. Санкт-Петербург, 1874-1877; Голубев С. Т. Киевский митрополит Петр Могила и его сподвижники: (опыт исторического исследования). В 2 т. Киев, 1883-1898; Голубев С. Т. История Киевской духовной академии. Киев, 1886. Вып. 1; Коялович М. И. Литовская церковная уния. В 2 т. Санкт-Петербург, 1859-1861; Карпов Г. Ф. Переговоры об условиях соединения Малороссии с Великой Россией // Журнал Министерства народного просвещения. 1871 № 11. С. 1-39; № 12. С. 232-269.

**...в «Архиве Юго-Западной России»...* – См.: Архив Юго-Западной России, издаваемый Временною комиссией для разбора древних актов, высочайше утвержденной при Киевском военном, Подольском и Волыньском генерал-губернаторе. Киев, 1859-1911.

**...«Витебской старине»...* – См.: Витебская старина / Сост. и изд. А. Сапунов. Витебск, 1883-1888. Т. 1, 4-5.

89. Лебедев Д. А. Участие духовенства в деле воссоединения Малороссии с Московской Россией

Формулировка темы и текст отзыва воспроизводятся по рукописи В. О. Ключевского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 285. Д. 8. Л. 1). Отзыв был опубликован: ЖМДА за 1896 г. С. 134-135. Текст студенческой работы (кандидатской) Д. А. Лебедева сохранился (ОР РГБ. Ф. 131. Папка 35. Д. 835).

Лебедев Дмитрий Александрович (9.02.1869 - ...), сын священника с. Дровнино Гжатского уезда Смоленской губ., воспитанник Вифанской духовной семинарии (1884-1891) и МДА по I курсу (1892-1896), кандидат богословия (1896), учитель Дровнинской второклассной школы Гжатского уезда Смоленской губ. (1896-1898), учитель арифметики и географии Единецкого духовного училища Бесса-

рабской губ. (1898-1901), преподаватель арифметики и географии Смоленской духовного училища (1901-1907), надворный советник²²⁵.

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 2034, 2038.

* *Начиная с церковной унии 1596 г...* – Речь идет о Брестской унии 1596 г., временно оторвавшей территорию Киевской митрополии от Православной Церкви.

* *...до подчинения Киевской митрополии московскому патриарху...* – В 1686 г. с согласия Константинопольского патриарха Киевская (православная) митрополия была подчинена Московскому патриархату.

90. Шахов В. В. Церковные и политические причины воссоединения Юго-Западной митрополии с Московским патриархатом (в конце XVII в.)

Формулировка темы дается по рукописи студенческой работы (кандидатской) В. В. Шахова (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 433. Д. 19). Текст отзыва воспроизводится по рукописи В. О. Ключевского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 433. Д. 20. Л. 1). Отзыв был опубликован: ЖМДА за 1887 г. С. 174.

Шахов Василий Васильевич (2.03.1862 - ...), сын священника с. Мологино Старицкого уезда Тверской губ., воспитанник Тверской духовной семинарии (1877-1883) и МДА по ХЛII курсу (1883-1887), кандидат богословия (1887), псаломщик при соборной церкви г. Вознесенска Херсонской губ. (1888-1889), после рукоположения священник в с. Устиновке Елисаветградского уезда Херсонской губ. (1889), священник Успенской церкви г. Новогеоргиевска Херсонской губ. (1889-1895) и одновременно благочинный Новогеоргиевского округа Херсонской епархии; херсонский епархиальный наблюдатель церковно-приходских школ и школ грамоты (1895-1898); затем (с 1898) служил священником в храмах г. Одессы: Средненской церкви (1898-1911), Михайловской, на Молдаванке, церкви (1911-1916, 1916-1917), Покровской церкви (1916), Петропавловской церкви (с 1917); протоиерей (1916), награжден орденом Св. Анны 3-й степени.

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 4780.

²²⁵ Реконструкция биографии этого деятеля требует от исследователя повышенной внимательности. Аттестат об окончании Вифанской духовной семинарии в 1891 г. на Д. А. Лебедева оказался подшит в личное дело вместе с документами его полного тезки – причисленного к лику святых священномученика Дмитрия Александровича Лебедева, окончившего ту же семинарию в 1892 г. (ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 2034). Несовершенство архивной систематизации, при одинаковом звучании полного имени, чревато смешиванием биографических фактов двух разных лиц.

**Раздел 2. В. О. КЛЮЧЕВСКИЙ ОБ ИЗУЧЕНИИ ИСТОРИЧЕСКИХ
ЯВЛЕНИЙ XVIII – ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЫ XIX В.****91. Милосердин А. И. Отношение духовенства к реформам
в Русском государстве XVII-XVIII в.**

Формулировка темы дается по рукописи студенческой работы (кандидатской) А. И. Милосердина (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 306. Д. 10). Текст отзыва воспроизводится по рукописи В. О. Ключевского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 306. Д. 11. Лл. 1-2). Отзыв был опубликован: ЧОИДР. 1914. Кн. 1 (248). Раздел II. С. 111-112.

Милосердин Алексей Иванович (...01.1859 - 22.05.1911), сын дьячка с Спас-Клепики Рязанского уезда Рязанской губ., воспитанник Рязанской духовной семинарии (1873-1879) и церковно-исторического отделения МДА по XXXVIII курсу (1879-1883), кандидат богословия (1883), служил (с 1884) в Арзамасском духовном училище Нижегородской губ.: учителем арифметики и географии (1884), помощником смотрителя (1884-1888), смотрителем (1888-1911); статский советник (1896), награжден орденами Св. Владимира 4-й степени, Св. Анны 2-й и 3-й степени, Св. Станислава 2-й и 3-й степени; был похоронен на Всехсвятском кладбище г. Арзамаса.

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 2390; Тихов А. Милосердин А. И.: [некролог] // Прибавления к Церковным ведомостям. 1911. № 24. 11 июня. С. 1037-1038; Тихов А. И. Алексей Иванович Милосердин: (Некролог). [Нижний Новгород], [1911].

*...«*Истории России*» Соловьева... – Имеется в виду фундаментальный труд С. М. Соловьева «История России с древнейших времен».

*...*Стефана Яворского*... – Стефан (Яворский) (1658-1722), церковный деятель, богослов, духовный писатель, митрополит Рязанский и Муромский (1700-1722), первый президент Святейшего Правительствующего Синода (1721-1722).

*...*Феофана Прокоповича*... – Феофан (Прокопович) (1681-1736), церковный деятель, духовный писатель, архиепископ Новгородский (1725-1736), единомышленник Петра I.

**92. Остроумов М. А. Об отношении русского
высшего духовенства к Петру Великому**

Формулировка темы дается по рукописи студенческой работы (кандидатской) М. А. Остроумова, сохранившейся не полностью (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 330. Д. 12, 14). Текст отзыва воспроизводится по рукописи В. О. Ключевского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 330. Д. 13. Лл. 1-2). Формулировка темы работы, приведенная в отзыве В. О. Ключевского, выглядит несколько иначе: «Об отношении высшего русского духовенства к Петру Великому». Отзыв был опубликован: ЧОИДР. 1914. Кн. 1 (248). Раздел II. С. 87-89.

Остроумов Михаил Андреевич (30.12.1847 - ок. 1920), сын священника, родился в с. Акаево Темниковского уезда Тамбовской губ., воспитанник Тамбовской

духовной семинарии (1864-1869) и церковно-исторического отделения МДА по XXIX курсу (1870-1874), кандидат богословия (1874), магистр богословия (1887), доктор церковного права (1894); преподаватель всеобщей церковной истории Тамбовской духовной семинарии (1874-1875) и одновременно преподаватель Тамбовского епархиального женского училища; затем преподаватель психологии, философии и педагогики Вифанской духовной семинарии (1875-1878) и одновременно заведующий церковной школой при семинарии, затем помощник инспектора той же семинарии (1878-1881), в это время подготовил учебник «Основы философских учений» для духовных семинарий, за который был удостоен Макарьевской премии; затем служивший земской управы Козловского уезда Тамбовской губ. по части народного образования (1881-1884) и одновременно учителем Козловской женской прогимназии; приват-доцент, доцент по кафедре истории философии МДА (1884-1886), преподаватель логики Московского (Катковского) лицея цесаревича Николая (1887), затем служил в Харьковском университете по кафедре церковного права: экстраординарный профессор (1887-1893), ординарный профессор (1893-1905), ординарный внештатный профессор (1905-1917) и одновременно редактор «Харьковских губернских ведомостей» (1903-1906); профессор Таврического университета (1920); автор научных трудов по философии и церковному праву, в т.ч. критического разбора «Исповеди» Л. Н. Толстого (1887); член Поместного собора Православной российской церкви (1917); действительный статский советник (1899), награжден орденами Св. Владимира 3-й и 4-й степени, Св. Анны 1-й, 2-й и 3-й степени, Св. Станислава 1-й, 2-й и 3-й степени.

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 2879; Остроумов М. А. Кафедра церковного права // Юридический факультет Харьковского университета за первые сто лет его существования (1805-1905). Харьков, 1908. С. 266-270.

*...с патр[иархами] Иоакимом и Адрианом... – Иоаким (1620-1690), церковный деятель, патриарх Московский и всея Руси (1674-1690). Адриан (...-1700), церковный деятель, патриарх Московский и всея Руси (1690-1700).

*...во время Азовских походов... – Азовские походы – походы российских войск в 1695-1696 гг. с целью овладения турецкой крепостью Азов во время русско-турецкой войны 1686-1700 гг.

*...о деле нижегородца Андрея Иванова... – Иванов Андрей (конец XVII – начало XVIII в.), житель Нижнего Новгорода, из посадских, в 1703 г. выступил против реформ Петра I, обвинив царя в отступничестве от веры.

*...о деле Талицкого... – Талицкий (конец XVII – начало XVIII в.), книгописец, противник реформ Петра I, составил тетради о пришествии в мир антихриста в лице государя.

93. Кедров Н. И. Духовный регламент в связи с преобразовательной деятельностью Петра Великого

Формулировка темы дается по рукописи студенческой работы (кандидатской) Н. И. Кедрова, сохранившейся не полностью (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 265. Д. 8). Текст отзыва воспроизводится по рукописи В. О. Ключевского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 265. Д. 8. Лл. 45-46). Отзыв был опубликован: ЧОИДР. 1914. Кн. 1 (248). Раздел

П. С. 108-109. Кандидатская работа Н. И. Кедрова была положена в основу его магистерской диссертации (см. документ № 94).

Кедров Николай Иванович (10.05.1858 - ...), сын священника Воздвиженской церкви с. Люторицы Серпуховского уезда Московской губ., воспитанник Московской духовной семинарии (1872-1878) и церковно-исторического отделения МДА по XXXVII курсу (1878-1882), кандидат богословия (1882), преподаватель общей и русской гражданской истории Псковской духовной семинарии (1882-1883), более 30 лет (с 1883) преподаватель греческого языка Московской духовной семинарии (в этой же должности встретил революцию 1917); автор историко-церковных трудов, в т.ч. изданного в виде книги исторического очерка о Московской духовной семинарии; статский советник (1894), награжден орденами Св. Владимира 4-й степени, Св. Анны 2-й и 3-й степени, Св. Станислава 2-й и 3-й степени; в советское время работал в системе Наркомпроса РСФСР.

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 1672.

**...в Духовном регламенте...* – Духовный регламент – закон, изданный Петром I в 1721 г. с целью определения правового положения Православной Церкви в Российской империи.

**...до учреждения Св. Синода...* – Святейший Правительствующий Синод – высший орган церковно-государственного управления Православной Церковью в Российской империи в синодальный период (1721-1917).

94. Кедров Н. И. Духовный регламент в связи с преобразовательной деятельностью Петра Великого (магистерская)

Формулировка темы дается по книге Н. И. Кедрова, представленной в качестве диссертации на соискание степени магистра богословия: «Духовный регламент в связи с преобразовательной деятельностью Петра Великого» (Москва, 1886). Текст отзыва В. О. Ключевского воспроизводится по рукописи (ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 5. Д. 643. Лл. 94-95). Отзыв был опубликован: ЖМДА за 1886 г. С. 182-184.

Первый, рукописный вариант работы на соискание степени магистра богословия Н. И. Кедров представил в Московскую духовную академию в 1883 г. Это сочинение было возвращено автору на доработку. Н. И. Кедров отмечал, что В. О. Ключевский подготовил отзыв, в котором, хотя и признал первый вариант в целом удовлетворительным «для получения искомой степени», в то же время указал на недостатки, требовавшие исправления (ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 1672. Лл. 14-15). По-видимому, на тот самый, первый отзыв В. О. Ключевского (1883 г.) ссылается Р. А. Киреева, обнаружившая его в архиве Института истории – ныне ИРИ РАН (Киреева Р. А. В. О. Ключевский как историк русской исторической науки. Москва, 1966. С. 16). Через некоторое время Н. И. Кедров представил в МДА вторую редакцию своего сочинения, которая после заключения В. О. Ключевского была снова возвращена автору для исправления. Наконец, в мае 1886 г. автор направил третий вариант магистерской диссертации, но уже в виде изданной книги, которая была допущена к защите определением Совета МДА от 29 сентября 1886 г. (ЖМДА за 1886 г. С. 185). Тем же днем, 29 сентября 1886 г., датируется и отзыв В. О. Ключевского «о печатной диссертации» Н. И. Кедрова, текст которо-

го публикуется в настоящем издании. В личном деле Н. И. Кедрова сохранилась просьба соискателя о проведении защиты магистерской диссертации в декабре 1886 г. (ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 1672. Л. 18). Однако сведений о ее проведении и утверждении Н. И. Кедрова в степени магистра не обнаружено.

Кедров Николай Иванович – см. комментарий к документу № 93

*...по статье *Неволина о пространстве церковного суда...* – См.: Неволин К. А. О пространстве церковного суда в России до Петра Великого. Санкт-Петербург, 1847.

*...по книге *г[осподина] Каптерева о светских архиерейских чиновниках...* – См.: Каптерев Н. Ф. Светские архиерейские чиновники в древней Руси. Москва, 1874.

95. Успенский С. А. Крестьянин Посошков и его суждения о религии и духовенстве

Формулировка темы и текст отзыва воспроизводятся по рукописи В. О. Ключевского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 422. Д. 7. Лл. 1-2). Отзыв был опубликован: ЖМДА за 1895 г. С. 162-164. Текст студенческой работы (кандидатской) С. А. Успенского не обнаружен.

Успенский Сергей Андреевич (ок. 1873 - ...), сын умершего псаломщика из Пензенской губ., воспитанник Пензенской духовной семинарии и МДА по I курсу (1891-1895), кандидат богословия (1895), преподаватель русского языка Пензенского женского епархиального училища (1895-1899), не менее 15 лет (с 1899) учитель русского и церковно-славянского языков Тихоновского духовного училища г. Пензы; статский советник, награжден орденом Св. Станислава 2-й степени.

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 4527.

*...критико-библиографические сведения о *Посошкове...* – Посошков Иван Тихонович (1652-1726), российский мыслитель, экономист, автор трудов, в т.ч. «Книги о скудости и богатстве».

*...*Зеркало...* – Имеется в виду богословско-полюемический труд И. Т. Посошкова «Зеркало очевидное».

*...в *Завещании Отеческом...* – Речь идет о сочинении И. Т. Посошкова «Завещание отеческое».

96. Тихомиров А. А. Феофан Прокопович как церковный и политический деятель

Формулировка темы дается по рукописи студенческой работы (кандидатской) А. А. Тихомирова (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 412. Д. 3. Лл. 1-256). Текст отзыва воспроизводится по рукописи В. О. Ключевского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 412. Д. 3. Л. 257). Отзыв был опубликован: ЧОИДР. 1914. Кн. 1 (248). Раздел II. С. 99.

Тихомиров Алексей Аполлонович (1854 - 27.05.1885), сын священника московской Николаевской, у Москворецкого моста, церкви, воспитанник Москов-

ской духовной семинарии (1868-1874) и церковно-исторического отделения МДА по XXXIII курсу (1874-1878), кандидат богословия (1878); определен преподавателем латинского языка Курской духовной семинарии (1878), сведения о прохождении им службы, однако, не выявлены; похоронен на московском Ваганьковском кладбище, рядом с отцом.

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 4307; Саитов В. И., Модзалевский Б. Л. Московский некрополь. Санкт-Петербург, 1908. Т. 3. С. 206.

97. Богданов Н. И. Феофан Прокопович как защитник и истолкователь реформ Петра Великого

Формулировка темы дается по рукописи студенческой работы (кандидатской) Н. И. Богданова (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 186. Д. 3). Текст отзыва воспроизводится по рукописи В. О. Ключевского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 186. Д. 4. Лл. 1-2). Отзыв был опубликован: ЖМДА за 1900 г. С. 269-270.

Богданов Николай Иванович (7.05.1874 - ...), сын волостного писаря с Нелюбовского Лихвинского уезда Калужской губ., воспитанник Калужской духовной семинарии (1889-1895) и МДА по LIV курсу (1895-1899), кандидат богословия (1900), с 1900 г. псаломщик Таврической епархии (1900-1901), учитель Ялтинской двухклассной церковно-приходской школы (1901-1904), преподаватель русского и церковно-славянского языков в старших классах Виленского духовного училища (с 1904) и одновременно преподаватель педагогики и дидактики Виленского епархиального женского училища при Мариинском женском монастыре.

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 340.

*...*Феофана...* – Феофан (Прокопович) (1681-1736), церковный деятель, духовный писатель, архиепископ Новгородский (1725-1736), единомышленник Петра I.

*...*Духовного регламента...* – Духовный регламент – закон, изданный Петром I в 1721 г. с целью определения правового положения Православной Церкви в Российской империи.

*...*при воцарении императрицы Анны...* – Анна Иоанновна (1693-1740), российская императрица (1730-1740).

98. Городенский М. Г. Духовные школы в России при Петре Великом

Формулировка темы и текст отзыва воспроизводятся по рукописи В. О. Ключевского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 225. Д. 13. Лл. 1-2). Отзыв был опубликован: ЖМДА за 1890 г. С. 72-73. Текст студенческой работы (кандидатской) М. Г. Городенского не обнаружен.

Городенский Михаил Гаврилович (6.01.1866 - 7.02.1916), сын священника с Кутуково Каширского уезда Тульской губ., воспитанник Тульской духовной семинарии (1880-1886) и МДА по XLV курсу (1886-1890), кандидат богословия (1890), учитель русского языка Звенигородского духовного училища Московской губ. (1891-1896), законоучитель московского, на Софийской набережной, Мариинского женского училища дамского попечительства о бедных (1896-1899) и одновре-

менно после рукоположения священник Введенской училищной церкви; затем священник московской, в Гончарах, церкви Воскресения Христова (1899-1916) и одновременно заведующий Воскресенско-Гончарской, при своем храме, церковно-приходской школой, законоучитель московской Торговой школы Вспомогательного общества купеческих приказчиков; награжден орденом Св. Анны 3-й степени; похоронен на московском Пятницком кладбище.

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 999; Можаров И. Священник Михаил Гаврилович Городенский: [некролог] // Московские церковные ведомости. 1916. № 13. 26 марта. С. 170-171.

99. Соколов Я. Г. О духовных училищах в России во время Петра Великого и в первые годы по смерти его

Формулировка темы дается по рукописи студенческой работы (кандидатской) Я. Г. Соколова (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 396. Д. 5. Лл. 4-400об.). Текст отзыва воспроизводится по рукописи В. О. Ключевского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 396. Д. 5. Лл. 2-3). Отзыв был опубликован: ЧОИДР. 1914. Кн. 1 (248). Раздел II. С. 101.

Соколов Яков (Иаков) Григорьевич (в монашестве Антоний) (ок. 1848 - 20.04.1911), сын священника Покровской церкви с. Свинчус Касимовского уезда Рязанской губ., воспитанник Рязанской духовной семинарии (1864-1870) и церковно-исторического отделения МДА по XXXIV курсу (1875-1879), кандидат богословия (1879), преподаватель Киевской духовной семинарии (1879-1883), пострижен в монахи в Киево-Печерской Лавре (1883), инспектор Вифанской духовной семинарии (1883-1885), ректор Подольской духовной семинарии (1885-1889), епископ Новгород-Северский – викарий Черниговской епархии (1889-1891), епископ Старорусский – викарий Новгородской епархии (1891-1892), епископ Кирилловский – викарий Новгородской епархии (1892-1893), епископ Черниговский и Нежинский (1893-1916), участвовал в канонизации святителя Феодосия Черниговского; похоронен в склепе Троицкого собора г. Чернигова.

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 4054; [Некролог] // Киевские епархиальные ведомости. 1911. № 19. 8 мая. С. 450-451.

*...*Кроковском, Ф. Прокоповиче...* – Иоасаф (Кроковский) (...-1718), ректор Киево-Могилянского коллегиума (1693-1697), архимандрит Киево-Печерской лавры (1697-1707), митрополит Киевский, Галицкий и всея Малыя России (1708-1718). Феофан (Прокопович) (1681-1736), церковный деятель, духовный писатель, преподаватель Киево-Могилянской академии, архиепископ Новгородский (1725-1736), единомышленник Петра I.

*...*новгородской школе митрополита Иова...* – Речь идет о Славяно-греко-латинской школе в Новгороде, открытой новгородским митрополитом Иовом в 1706 г.

*...*черниговскому коллегиуму...* – «Черниговский коллегиум» – название духовного учебного заведения, открытого в г. Чернигове в 1700 г. по образцу киево-могилянской школы.

*...об основании киевской могилянкой школы... – Киево-Могилянская академия была основана Петром (Могилой) в 1632 г. и первоначально называлась «Киевской коллегией».

*...о бунте против Могилы... – Я. Г. Соколов в кандидатском сочинении отмечает, что деятельность Петра (Могилы) по созданию в Киеве новой школы столкнулась с сопротивлением: его пытались обвинить в распространении еретических заблуждений и даже в пособничестве католической вере (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 396. Д. 5. Лл. 87-88).

100. Никольский А. Т. О влиянии Киевской Могилянкой академии и ее учеников на русское духовное просвещение, преимущественно на духовные школы в XVIII столетии

Формулировка темы дается по рукописи студенческой работы (кандидатской) А. Т. Никольского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 318. Д. 12). Текст отзыва воспроизводится по рукописи, заверенной подписью-автографом В. О. Ключевского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 319. Д. 2. Лл. 1-2). Отзыв был опубликован: ЖМДА за 1894 г. С. 320-322.

Никольский Алексей Тимофеевич (24.09.1869 - ...), сын священника с. Орлово Рязского уезда Рязанской губ., воспитанник Рязанской духовной семинарии (1884-1890) и МДА по XLIX курсу (1890-1894), кандидат богословия (1894), преподаватель обличительного богословия, истории и обличения русского раскола и местных сект Смоленской духовной семинарии (1895-1899), более 15 лет (с1899) преподаватель Св. Писания Донской духовной семинарии в г. Новочеркасске и одновременно преподаватель Закона Божия Донского епархиального женского училища; статский советник, награжден орденами Св. Анны 2-й и 3-й степени, Св. Станислава 3-й степени.

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 2671.

*...проследить влияние Киевской академии... – Имеется в виду Киево-Могилянская академия, основанная Петром (Могилой) в Киеве в 1632 г.

*...многими монографиями (Певницкого, Чистовича, Майкова, Голубева, Шляпкина, Морозова и других) об отдельных деятелях духовного просвещения... – См.: Певницкий В. Епифаний Славинецкий, один из главных деятелей русской духовной литературы в XVII веке // Труды Киевской духовной академии. 1861. № 8. С. 405-438; № 10. С. 135-182; Чистович И. А. Феофан Прокопович и его время. Санкт-Петербург, 1868; Майков Л. Н. Очерки из истории русской литературы XVII и XVIII столетий. Санкт-Петербург, 1889; Голубев С. Т. Киевский митрополит Петр Могила и его сподвижники: (опыт исторического исследования). В 2 т. Киев, 1883-1898; Шляпкин И. А. Св. Димитрий Ростовский и его время (1651-1709 г.) Санкт-Петербург, 1891; Морозов П. О. Феофан Прокопович как писатель: очерк из истории русской литературы в эпоху преобразования. Санкт-Петербург, 1880.

**101. Триумфов А. В. Деятельность Св. Синода
по благоустройству Русской Церкви (1721-1740 гг.)**

Формулировка темы дается по рукописи студенческой работы (кандидатской) А. В. Триумфова (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 415. Д. 1). Текст отзыва воспроизводится по рукописи В. О. Ключевского (ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 5. Д. 643. Л. 96). Отзыв был опубликован: ЖМДА за 1901 г. С. 154-155.

Триумфов Александр Васильевич (5.08.1876 - ...), сын священника погоста Бежаницы Новоржевского уезда Псковской губ. Василия Триумфова, казенного после революции 1917 и ныне причисленного к лику святых; воспитанник Псковской духовной семинарии (1891-1897) и МДА по LVI курсу (1897-1901), кандидат богословия (1901), помощник инспектора Полтавской духовной семинарии (1901-1902), помощник контролера Юго-Западных железных дорог (1902-1907), помощник инспектора Смоленской духовной семинарии (1907-1910); преподаватель Св. Писания Орловской духовной семинарии (1910-...) и одновременно преподаватель Орловского епархиального женского училища; награжден орденом Св. Станислава 3-й степени; в советское время работал учителем в г. Орле; как и его отец, был репрессирован; расстрелян.

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 4378.

**102. Попов Г. Г. Значение царствования императрицы
Елизаветы Петровны для благоустройства
Православной Русской Церкви и ее духовенства**

Формулировка темы дается по рукописи студенческой работы (кандидатской) Г. Г. Попова (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 345. Д. 19). Текст отзыва воспроизводится по рукописи В. О. Ключевского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 345. Д. 20. Л. 1). Формулировка темы работы, приведенная в отзыве В. О. Ключевского, выглядит несколько иначе: «Значение царствования императрицы Елизаветы Петровны для благоустройства Русской Православной Церкви». Отзыв был опубликован: ЖМДА за 1888 г. С. 110-111.

Попов Гавриил Георгиевич (ок. 1862 - ...), сын протоиерея из Харьковской губ., воспитанник Харьковской духовной семинарии и МДА по XLIII курсу (1884-1888), кандидат богословия (1888), более 25 лет (с 1888) законоучитель Александровской мужской гимназии г. Старобельска Харьковской губ. и одновременно после рукоположения священник Александро-Невской, при гимназии, церкви; протоиерей (1913), награжден орденом Св. Анны 3-й степени.

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 3153; Мухин П. Чествование председателя Старобельского отделения, протоиерея о. Гавриила Попова в 25-летний юбилей его службы в отделении // Харьковские епархиальные ведомости. 1914. № 14. 30 июля. С. 266-269.

103. Поройков А. П. Политическая проповедь первой половины XVIII столетия

Формулировка темы дается по рукописи студенческой работы (кандидатской) А. П. Поройкова, от которой сохранился только титульный лист (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 349. Д. 2). Текст отзыва воспроизводится по рукописи В. О. Ключевского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 461. Д. 45. Лл. 4-5). Отзыв был опубликован: ЧОИДР. 1914. Кн. 1 (248). Раздел II. С. 118-120.

Поройков Александр Павлович (21.08.1857 - 1930), сын причетника с Михалево Пошехонского уезда Ярославской губ., воспитанник Ярославской духовной семинарии (1874-1880) и церковно-исторического отделения МДА по XXXIX курсу (1880-1884), кандидат богословия (1884), учитель географии и арифметики Коломенского духовного училища Московской губ. (1884-1892), после рукоположения священник московской церкви Успения Божией Матери на Вражке (1892-1924) и одновременно (с 1911) законоучитель московского 2-го Красносельского женского начального училища; надворный советник (1888), протоиерей (1919), награжден орденом Св. Анны 3-й степени; в советское время служил в московских храмах, похоронен на московском Ваганьковском кладбище.

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 3212.

**...Стефана Яворского и св. Димитрия Ростовского...* – Стефан (Яворский) (1658-1722), церковный деятель, богослов, духовный писатель, митрополит Рязанский и Муромский (1700-1722), первый президент Святейшего Правительствующего Синода (1721-1722). Димитрий Ростовский (1651-1709), церковный деятель, митрополит Ростовский и Ярославский (1702-1709), духовный писатель; причислен к лику святых в чине святителя.

**...Феофана Прокоповича и Гавриила Бужинского...* – Феофан (Прокопович) (1681-1736), духовный писатель, архиепископ Новгородский (1725-1736), единомышленник Петра I. Гавриил (Бужинский) (1680-1731), епископ Рязанский и Муромский (1726-1731), проповедник, защитник петровских реформ.

**...проповедникам времени имп[ератрицы] Елизаветы Авросию Юшкевичу, Кириллу Флоринскому, Сильвестру Кулябке, Димитрию Сеченову и Гедеоу Криновскому...* – Елизавета Петровна (1709-1761), российская императрица (1741-1761). Амвросий (Юшкевич) (1690-1745), архиепископ Новгородский и Великолуцкий. Кирилл (Флоринский) (...-1744), архимандрит Троице-Сергиева монастыря, устроитель Троицкой семинарии. Сильвестр (Кулябка) (1704-1761), архиепископ Санкт-Петербургский и Шлиссельбургский. Димитрий (Сеченов) (1709-1767), митрополит Новгородский и Великолуцкий. Гедeon (Криновский) (ок. 1726 - 1763), проповедник при дворе императрицы Елизаветы Петровны.

104. Казанский А. И. Положение недвижимых имуществ Русской Церкви после Петра Великого и их секуляризация

Формулировка темы дается по рукописи студенческой работы (кандидатской) А. И. Казанского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 262. Д. 11). Текст отзыва воспроизво-

.....
дится по рукописи В. О. Ключевского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 262. Д. 12. Л. 1). Отзыв был опубликован: ЖМДА за 1888 г. С. 81.

Казанский Алексей Иванович (1863 - ...), сын священника, родился в с. Дашино Мосальского уезда Калужской губ., воспитанник Калужской духовной семинарии (1884) и МДА по XLIII курсу (1884-1888), кандидат богословия (1888), учитель русского языка Калужского духовного училища (1890-1892), инспектор классов в том же училище (1892-1915) и после рукоположения священник училищной церкви, смотритель Кишиневского духовного училища (с 1915); в советское время служил священником Троицкой церкви с. Федотово Боровского района Калужской обл., в 1930 г. приговорен по обвинению в антисоветской деятельности к 3 годам ссылки. См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 1569.

*...*их секуляризацией при Екатерине II...* – Имеется в виду секуляризационная реформа 1764 г.

*...*Истории России Соловьева...* – Имеется в виду фундаментальный труд С. М. Соловьева «История России с древнейших времен».

105. Ключарев И. П. Исторический очерк обособления духовенства в связи с обособлением прочих сословий в XVIII в.

Формулировка темы дается по рукописи студенческой работы (кандидатской) И. П. Ключарева (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 267. Д. 15. Лл. 1-8, 11-145). Текст отзыва воспроизводится по рукописи В. О. Ключевского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 267. Д. 15. Л. 9). Отзыв был опубликован: ЧОИДР. 1914. Кн. 1 (248). Раздел II. С. 105.

Ключарев Иван Петрович (ок. 1861 - ...), сын священника Владимирской церкви с. Щеглятьево Серпуховского уезда Московской губ., воспитанник Московской духовной семинарии (1871-1877) и церковно-исторического отделения МДА по XXXVI курсу (1877-1881), кандидат богословия (1881), учитель латинского языка Волоколамского духовного училища Московской губ. (1881-1883), помощник смотрителя того же училища (1883-1884), помощник смотрителя московского Заиконоспасского духовного училища (1884-1895), после рукоположения священник московских храмов: Иоанно-Богословской, в Бронной, церкви (1895-1901), Казанского собора (1901-1903), Василие-Кесарийской, на Тверской, церкви (с 1903; в этой же должности встретил революцию 1917); статский советник (1893), протоиерей (1911), награжден орденами Св. Анны 2-й и 3-й степени, Св. Станислава 3-й степени.

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 1722.

106. Нарский Н. И. Признаки и причины упадка религиозности в русском образованном (светском) обществе второй половины XVIII в.

Формулировка темы и текст отзыва воспроизводятся по рукописи, заверенной подписью-автографом В. О. Ключевского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 313. Д. 13. Лл. 1-2). Отзыв был опубликован: ЖМДА за 1900 г. С. 90-91. Текст студенческой работы (кандидатской) Н. И. Нарского не обнаружен.

Нарский Николай Иванович (29.07.1876 - ...), сын умершего диакона московской Николаевской, в Покровском, церкви, воспитанник Московской духовной семинарии (1896) и МДА по LV курсу (1896-1900), кандидат богословия (1900), помощник классного наставника московского Частного реального училища К. К. Мазинга, учитель женской гимназии М. Ф. Калайдович (Безпальчевой), преподаватель русского языка Лазаревского института восточных языков; надворный советник (1911).

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 2543.

**...о влиянии французских просветителей на русские умы времен Елизаветы и Екатерины II...* – Елизавета Петровна (1709-1761), российская императрица (1741-1761). Екатерина II (1729-1796), российская императрица (1762-1796).

**В обеих частях собраны в замечательном изобилии свидетельства и наблюдения, извлеченные из разнообразных источников...* – В Национальной библиотеке Республики Карелии хранится 2-й том сочинений Екатерины II (Санкт-Петербург, 1849), который ранее принадлежал автору кандидатской работы Н. И. Нарскому: на это указывает его личный владельческий штамп на книге. См.: Нарский Н. И. // Книжные памятники Карелии. – URL: <https://monuments.library.karelia.ru/exlibris/vpath1441/?ysclid=me637whqig548149486> (дата обращения: 10.08.2025).

107. Войцехович М. В. Устройство «нового воспитания» в царствование Екатерины II с нравственно-богословской точки зрения

Формулировка темы и текст отзыва воспроизводятся по рукописи В. О. Ключевского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 212. Д. 11. Л. 1). Отзыв был опубликован: ЖМДА за 1902 г. С. 216-217. Текст студенческой работы (кандидатской) М. В. Войцеховича не обнаружен. На 1902/03 учебный год автор был оставлен профессорским стипендиатом при МДА для подготовки магистерской диссертации под руководством В. О. Ключевского. Сохранилось его прошение о возможности посещать лекции Василия Осиповича в Московском университете (ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 5031. Л. 1). Однако менее чем через год М. В. Войцехович резко поменял свои планы, поступив на службу в Министерство внутренних дел и отказавшись от защиты магистерской диссертации. Со временем по теме, близкой кандидатскому сочинению, он подготовил и издал небольшую книгу. См.: Войцехович М. В. Из прошлого русской школы: (Реформа семьи и школы при императрице Екатерине II). Санкт-Петербург, 1908.

Войцехович Митрофан Викентьевич (23.11.1876 - ...), сын крестьянина д. Ручица Вилейского уезда Виленской губ., воспитанник Холмской духовной семинарии (1892-1898) и МДА по LVII курсу (1898-1902), кандидат богословия (1902), причислен к Министерству внутренних дел (с 1903): помощник главного редактора «Правительственного вестника»; чиновник особых поручений при министре внутренних дел (1914), коллежский советник (1914); редактор «Вестника Временного правительства» (17 мая – 24 окт. 1917); автор исторических трудов и очерков, в т.ч. книги «Древняя история Русской Карелии и Ингерманландии», статьи «Ломоносов как историк».

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 755, 5031.

*...Монтеня... – Монтень Мишель де (1533-1592), французский философ.

*...Локка... – Локк Джон (1632-1704), английский философ.

*...Руссо... – Руссо Жан-Жак (1712-1778), французский философ.

*...Бецкий... – Бецкой (Бецкий) Иван Иванович (1704-1795), российский государственный и общественный деятель, инициатор реформы в области образования и просвещения.

108. Соколов А. П. Русское православное духовенство в царствование императрицы Екатерины II

Формулировка темы и текст отзыва воспроизводятся по документу, набранному на печатной машинке и заверенному подписью-автографом В. О. Ключевского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 390. Д. 6. Лл. 1-2). Отзыв был опубликован: ЖМДА за 1906 г. С. 168-169. Текст студенческой работы (кандидатской) А. П. Соколова не обнаружен.

Соколов Андрей Павлович (2.01.1882 - ...), сын умершего священника Покровской, что на Городке, церкви с. Покровское Московского уезда Московской губ., воспитанник Московской духовной семинарии (1896-1902) и МДА по LXI курсу (1902-1906), кандидат богословия (1906); священник; в советское время работал на кирпичном заводе; в 1937 г. арестован по обвинению в антисоветской деятельности и приговорен к 10 годам заключения; реабилитирован посмертно (1996).

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 3954.

** Одно и то же письмо к П. Панину служит автору и для того, чтобы показать, как Екатерина считала необходимым «воспитание и обучение» тогдашнего невежественного духовенства, и для того, чтобы раскрыть досаду и раздражение императрицы, которые породились в ней при мысли о расходах на образование духовенства... – См.: Собственноручное письмо императрицы Екатерины II графу П. И. Панину, 28 сентября 1774 г. // Сборник Русского исторического общества. Санкт-Петербург, 1871. Т. 6. С. 149-152.*

109. Соколов В. И. Борьба русского духовенства с вольнодумством в царствование императрицы Екатерины II

Формулировка темы дается по рукописи студенческой работы (кандидатской) В. И. Соколова (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 391. Д. 3). Текст отзыва воспроизводится по рукописи В. О. Ключевского (ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 5. Д. 643. Л. 109). Отзыв был опубликован: ЖМДА за 1901 г. С. 268-269.

Соколов Виктор Иванович (31.10.1874 - ...), сын священника московской Николаевской, в Гнездниках, церкви, воспитанник Московской духовной семинарии (1888-1894) и МДА по LIV курсу (1895-1899), кандидат богословия (1901), учитель латинского языка Кашинского духовного училища Тверской губ. (1901-1909), священник московской Николаевской, в Гнездниках, церкви (с 1909); награжден орденом Св. Станислава 3-й степени; в советское время продолжал служить священником; арестован (1922) и приговорен по обвинению в сопро-

тивлении изъятию церковных ценностей к году заключения; умер в г. Павловский Посад Московской обл.

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 3973.

110. Лепорский А. И. Массонство в России, его происхождение, причины успехов в царствование имп[ератрицы] Екатерины II и отношение к Русской Церкви

Формулировка темы и текст отзыва воспроизводятся по рукописи В. О. Ключевского (ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 5. Д. 643. Л. 111). Отзыв был опубликован: ЖМДА за 1892 г. С. 143-144. Текст студенческой работы (кандидатской) А. И. Лепорского не обнаружен.

Лепорский Александр Иванович (1.03.1868 - 1.11.1937), родился в г. Арзамасе, сын умершего священника Екатерининской церкви, что при Дворянском приюте, г. Нижнего Новгорода, воспитанник Нижегородской духовной семинарии (1882-1888) и МДА по XLVII курсу (1888-1892), кандидат богословия (1892), учитель Абрамцевского начального народного училища Дмитровского уезда Московской губ. (1892-1893), преподаватель латинского языка Черниговской духовной семинарии (1893-1904) и одновременно надзиратель той же семинарии; инспектор Вятской духовной семинарии (1904-1906), инспектор Псковской духовной семинарии (1906-1907), затем, с принятием священного сана, ректор той семинарии (1907-1918); протоиерей, статский советник (1905), награжден орденами Св. Владимира 4-й степени, Св. Анны 2-й и 3-й степени, Св. Станислава 3-й степени; в советское время совершал богослужения в разных храмах Псковской епархии, служил во Всехсвятской церкви г. Семенова Нижегородской обл.; арестован по обвинению в антисоветской деятельности; расстрелян.

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 2125.

*... *Румянцевского музея*. – Румянцевский музей – одно из крупнейших в России собраний книг, рукописей и иных материалов (1828-1924). Его книжно-рукописные фонды стали фундаментом Библиотеки имени В. И. Ленина (ныне – РГБ).

*...*лучших русских приверженцев массонства в прошлом столетии (наприм[ер], Новикова и Гамалеи)*... – Новиков Николай Иванович (1744-1818), русский просветитель, журналист, издатель, критик и общественный деятель. Гамалея Семен Иванович (1743-1822), русский писатель, переводчик.

111. Переверзев П. В. Русское массонство. Его происхождение, причины и степень распространения и влияние на религиозно-нравственное состояние высшего русского общества

Формулировка темы дается по рукописи студенческой работы (кандидатской) П. В. Переверзева (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 334. Д. 4). Текст отзыва воспроизводится по рукописи В. О. Ключевского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 334. Д. 5. Л. 1). Отзыв был опубликован: ЖМДА за 1888 г. С. 105-106. Формулировка темы работы, приведенная в отзыве В. О. Ключевского, выглядит короче: «Русское массонство».

Переверзев Павел Васильевич (20.12.1863 - 29.07.1896), сын умершего священника с. Алешанка Трубчевского уезда Орловской губ., воспитанник Орловской духовной семинарии (1884) и МДА по XLIII курсу (1884-1888), кандидат богословия (1888), преподаватель основного, догматического и нравственного богословия Оренбургской духовной семинарии (1889-1896) и одновременно (с 1901) помощник инспектора той же семинарии; коллежский ассессор (1889); погребен на городском кладбище Оренбурга.

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 2949; В. П. Павел Васильевич Переверзев, преподаватель Оренбургской духовной семинарии: (Некролог) // Оренбургские епархиальные ведомости. 1896. № 16. 15 авг. С. 481-483.

*...составленном по Финделю... – См.: Финдель И. Г. История франк-масонства от возникновения его до настоящего времени. В 2 т. Санкт-Петербург, 1872-1874.

*...сочинения о масонстве в России Пыпина, Лонгинова, Ешевского... – См.: Пыпин А. Н. Русское масонство в XVIII веке // Вестник Европы. 1867. Т. 2. С. 51-106; Т. 3. С. 1-59; Т. 4. С. 1-70; Пыпин А. Н. Русское масонство до Новикова // Вестник Европы. 1868. Т. 3. С. 546-589; Т. 4. С. 167-222; Лонгинов М. Н. Новиков и московские масонисты. Москва, 1867; Ешевский С. В. Московские масоны восьмидесятых годов прошедшего столетия (1780-1789) // Ешевский С. В. Сочинения. Москва, 1870. Ч. 3. С. 443-568.

112. Знаменский И. П. Положение духовенства в царствование Екатерины II (1762-1796 гг.) и Павла I (1796-1801)

Формулировка темы дается по рукописи студенческой работы (кандидатской) И. П. Знаменского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 252. Д. 2). Текст отзыва воспроизводится по рукописи В. О. Ключевского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 252. Д. 3. Лл. 1-2). Отзыв был опубликован: ЧОИДР. 1914. Кн. 1 (248). Раздел II. С. 103-104. В 1880 г. по данной теме И. П. Знаменский защитил магистерскую диссертацию (см. документ № 113).

Знаменский Иван Павлович (ок. 1854 - ...), сын умершего дьячка с. Нарышкино Крапивенского уезда Тульской губ., воспитанник Тульской духовной семинарии (1870-1876) и церковно-исторического отделения МДА по XXXV курсу (1876-1880), кандидат богословия (1880), магистр богословия (1880), преподаватель латинского языка Таврической духовной семинарии (1880-1881), инспектор той же семинарии (1881-1884), затем, с принятием священного сана, ректор той же семинарии (1884-1894) и одновременно редактор «Таврических епархиальных ведомостей», один из организаторов торжеств в Херсонесе Таврическом (1888), посвященных 900-летию Крещения Руси (выпустил об этом книгу); затем ректор Харьковской духовной семинарии (1894-1906) и одновременно редактор «Харьковских епархиальных ведомостей»; более 10 лет (с 1906) протоиерей кладбищенской Иоанно-Усекновенской церкви г. Харькова; протоиерей (1884), награжден орденами Св. Владимира 3-й и 4-й степени, Св. Анны 1-й, 2-й и 3-й степени, Станислава 3-й степени.

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 1431.

*...доклад общей конференции Сената и Синода о разборе духовенства в 1784 г. (Полное собрание законов), т. XXII, № 15978)... – Имеется в виду Сенатский, по высочайше утвержденному докладу, указ от 11 апреля 1784 г. «О разборе и о распределении священно- и церковнослужительских детей и самих церковников».

*...П. Знаменский («Приходское духовенство в России», стр. 305)... – См.: Знаменский П. В. Приходское духовенство на Руси. Москва, 1867.

* Дело Ан[атолия] Мелеса... – Автор кандидатского сочинения И. П. Знаменский пишет, что чужестранный монах Анатолий Мелес, возведенный в сан епископа, приехал в пределы России и начал самовольно служить в Запорожской Сечи. В 1760 г. решением Святейшего Синода он был лишен священного сана и сослан в Сибирь. В период царствования Екатерины II Мелес был возвращен из ссылки с восстановлением священства (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 252. Д. 2. Лл. 43-52).

113. Знаменский И. П. Положение духовенства в царствование Екатерины II и Павла I (магистерская)

Формулировка темы дается по книге И. П. Знаменского, представленной в качестве диссертации на соискание степени магистра богословия: «Положение духовенства в царствование Екатерины II и Павла I» (Москва, 1880). Текст отзыва В. О. Ключевского воспроизводится по публикации: ЧОИДР. 1914. Кн. 1 (248). Раздел II. С. 84-86. Авторская рукопись отзыва не обнаружена. В 1880 г. работа И. П. Знаменского была успешно защищена (ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 1431. Лл. 10-11).

Знаменский Иван Павлович – см. комментарий к документу № 112

*...напечатанный в «Полн[ом] собр[ании] зак[онов]» (т. XXII, № 15978) доклад общей конференции Сената и Синода 1784 года о разборе духовенства... – Имеется в виду Сенатский, по высочайше утвержденному докладу, указ от 11 апреля 1784 г. «О разборе и о распределении священно- и церковнослужительских детей и самих церковников».

*...реджированный недостаточно ясно... – Реджировать – редактировать, составлять, приводить в порядок.

*...в известной книге г[осподина] П. Знаменского «Приходское духовенство в России»... – См.: Знаменский П. В. Приходское духовенство на Руси. Москва, 1867.

114. Соколов М. Х. Католическая пропаганда в России в царствование императора Павла I

Формулировка темы и текст отзыва воспроизводятся по рукописи В. О. Ключевского (ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 5. Д. 643. Л. 108). Отзыв был опубликован: ЖМДА за 1889 г. С. 196. Текст студенческой работы (кандидатской) М. Х. Соколова сохранился в отделе рукописей РГБ, но без титульного листа, из-за чего в архивной описи не атрибутированы авторство и точная формулировка темы (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 450. Д. 6).

Соколов Михаил Христофорович (1.11.1863 - ...), сын умершего мещанина г. Коломны Московской губ., воспитанник Московской духовной семинарии (1879-1885) и МДА по XLIV курсу (1885-1889), кандидат богословия (1889), учитель русского и церковно-славянского языков Молодечненской учительской семинарии Вилейского уезда Виленской губ. (1891-1894), преподаватель русского языка Виленского еврейского учительского института (1894-1897), учитель русского языка и словесности Виленской женской гимназии (1897-1905), в этот период подготовил и издал учебные пособия о поэтах А. С. Пушкине и В. А. Жуковском, как член авторского коллектива участвовал в создании сборника «исторических» статей «Императрица Екатерина II» (Вильна, 1904); директор Свислочской учительской семинарии Гродненской губ. (1905-1910), директор Полоцкой учительской семинарии Витебской губ. (с 1910; в этой же должности встретил революцию 1917); действительный статский советник (1917), награжден орденами Св. Владимира 4-й степени, Св. Анны 2-й и 3-й степени, Св. Станислава 2-й степени.

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 4012.

**...о философии Вольтера...* – Вольтер (1694-1778), французский писатель, философ, историк.

115. Цветков В. А. Случаи и причины ренегатства в русском обществе XVIII и первой четверти XIX в.

Формулировка темы дается по рукописи студенческой работы (кандидатской) В. А. Цветкова (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 428. Д. 6). Текст отзыва воспроизводится по рукописи В. О. Ключевского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 428. Д. 7. Л. 1). Отзыв был опубликован: ЖМДА за 1887 г. С. 173-174.

Цветков Владимир Алексеевич (7.03.1863 - ...), сын инспектора Московской духовной семинарии А. И. Цветкова, воспитанник Московской духовной семинарии (1877-1883) и МДА по XLII курсу (1883-1887), кандидат богословия (1887), учитель образцовой начальной, при Московской духовной семинарии, школы (1887-1895), московский епархиальный наблюдатель церковно-приходских школ и школ грамоты (1895-1896), более 25 лет (с 1888) преподаватель Московского музыкально-драматического училища.

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 4668²²⁶; ЦГА Москвы. Ф. 234. Оп. 2. Д. 901, 917.

**...встречаются ссылки на «Римский католицизм в России» гр[афа] Толстого...* – См.: Толстой Д. А. Римский католицизм в России. В 2 т. Санкт-Петербург, 1876-1877.

**...«Записки» Державина...* – См.: Записки Гавриила Романовича Державина. 1743-1812. Москва, 1860.

**...некоторые тома «Истории» Соловьева...* – Имеется в виду фундаментальный труд С. М. Соловьева «История России с древнейших времен».

**...известных исследований об иезуитах в России Морошкина и Самарина...* – См.: Морошкин М. Я. Иезуиты в России с царствования Екатерины II-й и до нашего

²²⁶ Архивное дело содержит ошибку в названии: «Цветков Владимир Иванович».

времени. В 2 ч. Санкт-Петербург, 1867-1870; Самарин Ю. Ф. Иезуиты и их отношение к России: письма к иезуиту Мартынову Ю. Ф. Самарина. Москва, 1870.

116. Марсов А. И. Русские миссионеры в Восточной Сибири и Северной Америке

Формулировка темы и текст отзыва воспроизводятся по рукописи В. О. Ключевского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 285. Д. 8. Л. 1). Отзыв был опубликован: ЖМДА за 1896 г. С. 139. Текст студенческой работы (кандидатской) А. И. Марсова не обнаружен.

Марсов Алексей Иванович (18.07.1872 - ...), сын бывшего учителя Самарского духовного училища, воспитанник Самарской духовной семинарии (1886-1892) и МДА по LI курсу (1892-1896), кандидат богословия (1896), учитель русского языка Самарского духовного училища (1896-1897), учитель русского языка Задонского духовного училища Воронежской губ. (1897-1902), надзиратель Кременецкого духовного училища Волынской губ. (1903-1904), учитель приготовительного класса и надзиратель Клеванского духовного училища Волынской губ. (1904); после рукоположения священник Петропавловской церкви г. Хоролы Полтавской губ. (1907-1908) и одновременно законоучитель Хорольского реального училища; затем священник Успенской церкви г. Кобеляк Полтавской губ. (1908-1910), священник церкви Рождества Пресвятой Богородицы с. Кохновка Кременчугского уезда Полтавской губ. (1910-1914) и одновременно законоучитель Кохновской церковно-приходской школы; затем законоучитель мужской гимназии г. Чугуева Харьковской губ. (с 1914); в советское время служил священником; в 1932 г. арестован по обвинению в антисоветской деятельности.

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 2312.

**...Кадыякской миссии архимандрита Иоасафа...* – Речь идет о Аляскинской (Кадыякской) православной духовной миссии, направленной в 1793 г. российским правительством на остров Кадык у южного берега Аляски. Во главе миссии был поставлен архимандрит (с 1799 епископ Кадыякский) Иоасаф (Болотов) (1761-1799). Миссионеры крестили туземцев на Аляске и Алеутских островах, положив начало распространению православия в Северной Америке.

**...просветительной деятельности Иннокентия Вениаминова...* – Иннокентий (Вениаминов) (1797-1879), русский церковный деятель, миссионер, проповедник, епископ (с 1850 архиепископ) Камчатский, Курильский и Алеутский (1840-1868), митрополит Московский и Коломенский (1868-1879); причислен к лику святых в чине святителя.

**...из биографии его, написанной [господином] Барсуковым...* – См.: Барсуков И. П. Иннокентий, митрополит Московский и Коломенский по его сочинениям, письмам и рассказам современников. Москва, 1883.

**...изданного Валаамским монастырем «Очерка из истории Американской православной духовной миссии».* – См.: Очерк из истории Американской православной духовной миссии (Кадыякской миссии 1794-1837 гг.). Санкт-Петербург, 1894.

**117. Сахаров А. И. Распространение христианства
в Западной Сибири в связи с русской колонизацией края**

Формулировка темы и текст отзыва воспроизводятся по рукописи В. О. Ключевского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 285. Д. 8. Л. 2). Отзыв был опубликован: ЖМДА за 1896 г. С. 171-172. Текст студенческой работы (кандидатской) А. И. Сахарова сохранился (ОР РГБ. Ф. 131. Папка 35. Д. 838).

Сахаров Александр Иванович (26.06.1871 - ...), сын священника с. Маслово Тульского уезда Тульской губ., воспитанник Тульской духовной семинарии (1886-1892) и МДА по LI курсу (1892-1896), кандидат богословия (1896), надзиратель Тульского духовного училища (1897); других сведений не выявлено.
См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 3618.

**118. Смирнов С. С. Сперанский как преподаватель
Главной семинарии и как государственный деятель
первой половины царствования Александра I**

Формулировка темы дается по рукописи студенческой работы (кандидатской) С. С. Смирнова (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 385. Д. 2). Текст отзыва воспроизводится по рукописи В. О. Ключевского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 385. Д. 3. Лл. 1-2). Отзыв был опубликован: ЧОИДР. 1914. Кн. 1 (248). Раздел II. С. 110.

Смирнов Сергей Сергеевич (16.08.1858 - 1925), сын ректора МДА протоиерея С. К. Смирнова, воспитанник Вифанской духовной семинарии (1872-1878) и церковно-исторического отделения МДА по XXXVII курсу (1878-1882), кандидат богословия (1882), помощник смотрителя Курского духовного училища (1882-1884), учитель арифметики и географии Перервинского духовного училища Московской губ. (1884-1890); после рукоположения более 25 лет (с 1890) священник московской церкви Николая Чудотворца «Большой Крест» (в этой же должности встретил революцию 1917); надворный советник (1886), протоиерей (1915), награжден орденом Св. Анны 3-й степени.

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 3884.

**...деятельности Сперанского... – Сперанский Михаил Михайлович* (1772-1839), российский государственный деятель, правовед, граф; в молодости преподаватель Александро-Невской духовной семинарии (1792-1797); статс-секретарь императора Александра I (1801-1812), государственный секретарь (1810-1812), пензенский губернатор (1816-1819), сибирский генерал-губернатор (1819-1821).

**...Знаменского о духовных школах до реформы 1808 г.... – См.: Знаменский П. В. Духовные школы в России до реформы 1808 года. Казань, 1881.*

**...Чистовича («История [Санкт-]Петербур[урской] дух[овной] академии»)... – См.: Чистович И. А. История С. Петербургского духовной академии. Санкт-Петербург, 1857.*

**...Надеждина («История Владимирск[ой] [духовной] семинарии»)... – См.: Надеждин К. Ф. История Владимирской духовной семинарии. (С 1750 года по 1840 год). Владимир на Клязьме, 1875.*

*...*Благовещенского («История [старой] Казанск[ой] дух[овной] академии»)*... – См.: Благовещенский А. История старой Казанской духовной академии, 1797-1818 г. Казань, 1875.

* *Государственная деятельность Сперанского до падения изложена по сочинениям о Сперанском и о времени имп[ератора] Александра I бар[она] Корфа, Дмитриева, Лонгинова, Романовича-Славатинского, Калачова, Богдановича, Пыпина...* – См.: Корф М. А. Жизнь графа Сперанского. В 2 т. Санкт-Петербург, 1861; Дмитриев Ф. М. Сперанский и его государственная деятельность // Русский архив. 1868. Вып. 10. Москва, 1868. Стб. 1527-1656; Лонгинов М. Граф Сперанский (1772-1839) // Русский вестник. 1859. Т. 23. С. 337-378; Романович-Славатинский А. В. Государственная деятельность графа Михаила Михайловича Сперанского. Киев, 1873; Калачов Н. О заслугах графа Сперанского в финансовом отношении // Юридический вестник. 1880. Январь. С. 1-16; Богданович М. И. История царствования императора Александра I и России в его время. В 6 т. Санкт-Петербург, 1869-1871; Пыпин А. Н. Общественное движение при Александре I: исторические очерки. Санкт-Петербург, 1871.

119. Липягов С. С. Устройство духовных школ в царствование императора Александра I

Формулировка темы и текст отзыва воспроизводятся по рукописи, заверенной подписью-автографом В. О. Ключевского (ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 5. Д. 643. Лл. 78-79). Отзыв был опубликован: ЖМДА за 1891 г. С. 195. Текст студенческой работы (кандидатской) С. С. Липягова не обнаружен.

Липягов Сергей Семенович (15.03.1867 - ...), сын священника с. Глебово Городище Зарайского уезда Рязанской губ., воспитанник Рязанской духовной семинарии (1881-1887) и МДА по XLVI курсу (1887-1891), кандидат богословия (1891), учитель греческого языка Вятского духовного училища (1891-1895), помощник смотрителя того же училища (1895-1907); депутат Государственной Думы 3-го созыва от Вятской губ. (1907-1912), член конституционно-демократической фракции (кадетов); затем учитель латинского языка Смоленского духовного училища (1913-1916); статский советник (1904), награжден орденом Св. Анны 3-й степени; член Вятской городской продовольственной управы (1917), зам. председателя Вятской городской думы (1917), подвергался аресту Вятской губЧК за принадлежность к партии кадетов (1918-1919).

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 2149.

*...*план реформы, составленный епископом Евгением (Болховитиновым)*... – Епископ Старорусский – викарий Новгородской епархии Евгений (Болховитинов) стал одним из разработчиков реформы духовного образования, проведенной в России в 1808-1814 гг.

*...*описав деятельность Комитета 1807-[180]8 г. и сменившей его Комиссии дух[овных] училищ по этому вопросу...* – В 1807 г. для разработки духовно-учебной реформы был учрежден Комитет об усовершенствовании духовных училищ и обеспечении приходского духовенства, который, выполнив свои функции, через полгода был упразднен. Для осуществления текущей работы при Святейшем

Правительствующем Синоде в 1808 г. была создана Комиссия духовных училищ (см. подробнее: Сухова Н. Ю. История управления духовно-учебными заведениями в России. 1807-1967 гг. // Богословский вестник. Москва, 2005. Вып. 13. С. 206-235).

*...*уставом 1814 г...* – Имеется в виду Устав духовных училищ, утвержденный 30 августа 1814 г. императором Александром I.

120. Спасский Н. В. Влияние политического и нравственно-религиозного настроения Западной Европы и России после войн с Наполеоном на устройство и направление народного образования в России во вторую половину царствования Александра I (с 1815 года)

Формулировка темы дается по рукописи студенческой работы (кандидатской) Н. В. Спасского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 401. Д. 12). Текст отзыва воспроизводится по рукописи В. О. Ключевского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 401. Д. 13. Л. 1). Отзыв был опубликован: ЖМДА за 1897 г. С. 204-205.

Спасский Николай Васильевич (30.10.1869 - ...), сын священника Богословской церкви, что при Ипатьевском монастыре, Костромского уезда Костромской губ., воспитанник Костромской духовной семинарии (1884-1890) и МДА по I курсу (1891-1895), кандидат богословия (1897), учитель и законоучитель Игрицкой церковно-приходской школы Костромского уезда Костромской губ. (1896-1897), учитель русского и церковно-славянского языков Костромского духовного училища (1897-1906), учитель словесности и литературы Костромского епархиального женского училища (1906-1911); статский советник (1909), награжден орденом Св. Анны 3-й степени.

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 4132.

*...*по сочинениям об императоре Александре I и его времени, написанным Богдановичем, Надлером, Соловьевым, Сухомлиновым, Пыпиным и Дубровиным.* – См.: Богданович М. И. История царствования императора Александра I и России в его время. В 6 т. Санкт-Петербург, 1869-1871; Надлер В. К. Император Александр I и идея Священного союза. В 5 т. Рига, 1886-1892; Соловьев С. М. Император Александр Первый: политика – дипломатия. Санкт-Петербург, 1877; Сухомлинов М. И. Исследования и статьи по русской литературе и просвещению. Санкт-Петербург, 1889. Т. 1: [Материалы для истории образования в России в царствование императора Александра I]; Пыпин А. Н. Общественное движение при Александре I: исторические очерки. Санкт-Петербург, 1871; Дубровин Н. Ф. Наши мистики-сектанты: Александр Федорович Лабзин и его журнал «Сионский вестник» // Русская старина. 1894. Сентябрь. С. 145-203; Октябрь. С. 101-126; Ноябрь. С. 58-91; Декабрь. С. 98-132; 1895. Январь. С. 56-91; Февраль. С. 35-52.

*...*инструкции Стурдзы Ученому комитету...* – Стурдза Александр Скарлатович (1791-1854), дипломат, писатель; получил известность благодаря своему участию в обсуждении реформы школьного образования (1816-1818), в составленной им «инструкции» для Ученого комитета настаивал на новой концепции образовательных программ.

*...*о деятельности Магницкого в Казанском университете...* – Магницкий Михаил Леонтьевич (1778-1844), государственный деятель, публицист; в качестве

попечителя Казанского учебного округа (1819-1826) провел ревизию Казанского университета, усилив в нем влияние теологии и борьбу с вольнодумством.

*...об известном деле четырех профессоров Петербургского университета. – В 1821 г. попечитель Санкт-Петербургского учебного округа Д. П. Рунич устроил проверку Санкт-Петербургского университета, в результате которой четыре профессора (К. И. Арсеньев, А. И. Галич, К. Ф. Герман и Э. Раупах) были обвинены в вольнодумстве и преданы университетскому суду.

121. Великосельский М. А. Значение ученых трудов м[итрополита] Евгения (Болховитинова) для русской церковной историографии

Формулировка темы дается по рукописи студенческой работы (кандидатской) М. А. Великосельского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 200. Д. 14). Текст отзыва воспроизводится по рукописи В. О. Ключевского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 200. Д. 15. Лл. 1-2). Отзыв был опубликован: ЖМДА за 1890 г. С. 68-69.

Великосельский Михаил Алексеевич (11.10.1865 - ...), сын умершего священника с Любец Ковровского уезда Владимирской губ., воспитанник Владимирской духовной семинарии (1880-1886) и МДА по XLV курсу (1886-1890), кандидат богословия (1890), преподаватель Владимирского женского епархиального училища, с 1895 г. владимирский епархиальный наблюдатель церковно-приходских школ и школ грамоты, после рукоположения (с 1897 г.) священник Вознесенской церкви г. Иваново-Вознесенска; протоиерей (1917).

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 562.

*...исследованиями о Евгении г[оспод] Тихонравова, Шмурло, Пономарева и о[тца] Николаевского... – См.: Тихонравов Н. С. Киевский митрополит Евгений Болховитинов // Русский вестник. 1869. № 5. С. 5-38; Шмурло Е. Ф. Митрополит Евгений как ученый: ранние годы жизни. 1767-1804. Санкт-Петербург, 1888; Пономарев С. Материалы для биографии митрополита Евгения // Труды Киевской духовной академии. 1867. № 8. С. 297-353; Николаевский П. Ученые труды пресвященного Евгения Болховитинова, митрополита Киевского, по предмету русской церковной истории // Христианское чтение. 1872. № 7. С. 375-430.

*...сочинениями по русской историографии г[оспод] Кояловича и Бестужева-Рюмина... – См.: Коялович М. И. История русского самосознания по историческим памятникам и научным сочинениям. Санкт-Петербург, 1884; Бестужев-Рюмин К. Н. Биографии и характеристики: Татищев, Шлецер, Карамзин, Погодин, Соловьев, Ешевский, Гильфердинг. Санкт-Петербург, 1882.

*...важнейшие ученые труды м[итрополита] Евгения, как-то: «Словарь» духовных писателей, историю Киево-Софийского собора, «Историю княжества Псковского», «Исторические разговоры» о Новгороде Великом... – См.: Евгений (Болховитинов). Словарь исторический о бывших в России писателях духовного чина, грекороссийския церкви. Санкт-Петербург, 1818; Евгений (Болховитинов). Описание Киево-Софийского собора и киевской иерархии. Киев, 1825; Евгений (Болховитинов). История княжества Псковскаго с присовокуплением плана города Пскова. Киев, 1831. Ч. 1-4; Евгений (Болховитинов). Исторические разговоры о древностях Великаго Новагорода. Москва, 1808.

**...м[итрополита] Евгения как первого неумолимого собирателя и осторожного, трезвого критика русских церковно-исторических памятников.* – Если и можно согласиться с утверждением В. О. Ключевского о первенстве митрополита Евгения (Болховитинова) как русского церковного историографа, то при условии признания вклада его выдающегося современника – просветителя и зачинателя русской церковной историографии московского митрополита Платона (Левшина) (1737-1812), автора первого обзорного труда по истории Русской Церкви. См.: Платон (Левшин). Краткая церковная российская история. В 2 т. Москва, 1805.

122. Знаменский Н. Н. Политические, национальные и церковные причины воссоединения униатов в царствование императора Николая I

Формулировка темы и текст отзыва воспроизводятся по рукописи В. О. Ключевского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 252. Д. 9. Л. 1). Отзыв был опубликован: ЖМДА за 1887 г. С. 113-114. Текст студенческой работы (кандидатской) Н. Н. Знаменского не обнаружен.

Знаменский Николай Николаевич (23.05.1861 - ...01.1910), сын штаб-офицера из Владимирской губ., воспитанник Владимирской духовной семинарии (1877-1883) и МДА по XLII курсу (1883-1887), кандидат богословия (1887), канцелярский служитель Владимирского отделения Госбанка (1888), помощник ревизора Владимирской контрольной палаты, податной инспектор в Лебедянском уезде, затем в Борисоглебский уезде Тамбовской губ. (1893-1910); статский советник (1906), награжден орденом Св. Анны 3-й степени.

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 1434.

** Главным источником служили автору «Записки Иосифа, митрополита литовского».* – См.: Иосиф (Семашко). Записки Иосифа, митрополита литовского, изданные Академией Наук по завещанию автора. В 3 т. Санкт-Петербург, 1883.

**...на воссоединение униатов...* – Собор западнорусского униатского духовенства, состоявшийся в г. Полоцке в 1839 г., принял решение о выходе из Брестской унии 1596 г. и воссоединении с Православной Российской Церковью, получившее одобрение императора Николая I.

123. Кречетович И. П. Подготовка воссоединения русских униатов с Церковью всероссийской (в 1839 г.)

Формулировка темы и текст отзыва воспроизводятся по рукописи В. О. Ключевского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 270. Д. 14. Л. 2). Отзыв был опубликован: ЖМДА за 1897 г. С. 142-143. Текст студенческой работы (кандидатской) И. П. Кречетовича не обнаружен.

Кречетович Иосиф Павлович (29.01.1873 - 12.06.1933), сын псаломщика с. Хобовичи Кобринского уезда Гродненской губ., воспитанник Литовской духовной семинарии (1887-1893) и МДА по LII курсу (1893-1897), кандидат богословия (1897), инспектор классов Оренбургского епархиального женского училища (1897-1902)

и одновременно после рукоположения священник училищной церкви и законоучитель; настоятель Александро-Невского собора г. Уральска (1902-1903) и одновременно (1903) благочинный (единоверческих) церквей и монастырей г. Уральска; настоятель церквей г. Саратова: Вознесенско-Сенновской (1903-1910), затем Вознесенской Горянской (1910-1911) и одновременно (1904-1911) преподаватель литургики, гомилетики и практического руководства для пастырей Саратовской духовной семинарии, редактор (с 1905) «Саратовского духовного вестника»; ректор Оренбургской духовной семинарии (1911-1915), ректор Екатеринославской духовной семинарии (1915-1917), ректор Витебской духовной семинарии (1917-1918); автор трудов по истории Оренбургской губернии, в т.ч. обширного исследования «Крестьянская реформа в Оренбургском крае»; протоиерей (1902), награжден орденами Св. Анны 2-й и 3-й степени; в советское время (с 1923) в обновленчестве, хиротонисан во епископа (с 1928 митрополит Таврический и Симферопольский); арестован и приговорен к сроку заключения; похоронен в г. Симферополе.

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 1870.

*...в царствование императора Николая I. – Николай I (1796-1855), российский император (1825-1855).

124. Левитский В. И. Причины и ход воссоединения униатов в царствование императора Николая I

Формулировка темы дается по рукописи студенческой работы (кандидатской) В. И. Левитского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 288. Д. 11). Текст отзыва воспроизводится по рукописи В. О. Ключевского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 288. Д. 12. Лл. 1-2). Отзыв был опубликован: ЖМДА за 1890 г. С. 83-84.

Левитский Василий Иванович (1.01.1865 - ...), сын священника, родился с. Подгородно Владимир-Волынского уезда Волынской губ., воспитанник Волынской духовной семинарии (1879-1885) и МДА по XLV курсу (1885, 1886-1890), кандидат богословия (1890), помощник инспектора Подольской духовной семинарии (1891-1894), более 20 лет (с 1894) преподаватель Св. Писания в той же семинарии; статский советник (1906), награжден орденами Св. Владимира 4-й степени, Св. Анны 2-й и 3-й степени, Св. Станислава 2-й и 3-й степени.

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 2094.

*...делу воссоединения униатов в царствование имп[ератора] Николая I... – Собор западнорусского униатского духовенства, состоявшийся в г. Полоцке в 1839 г., принял решение о выходе из Брестской унии 1596 г. и воссоединении с Православной Российской Церковью, получившее одобрение императора Николая I.

*...сочинения г[осподина] Кояловича по истории унии... – См.: Коялович М. И. Литовская церковная уния. В 2 т. Санкт-Петербург, 1859-1861.

*...исследование г[осподина] Бобровского о греко-униатской Церкви в царствование Александра I... – См.: Бобровский П. О. Русская греко-униатская Церковь в царствование императора Александра I // Журнал Министерства народного просвещения. 1889. Ч. 263. Июнь. Отд. 2. С. 282-338; Ч. 264. Июль. С. 20-56;

Август. С. 259-301; Ч. 265. Сентябрь. С. 85-123; Октябрь. С. 214-266; Ч. 266. Ноябрь. С. 68-131; Декабрь. С. 305-379 (отдельной книгой издано в Санкт-Петербурге в 1890 г.).

*...начало исследования Морошкина «Воссоединение унии»... – См.: Морошкин М. Я. Воссоединение унии: исторический очерк // Вестник Европы. 1872. Т. 2. Кн. 4. Апрель. С. 606-643.

*...по I тому записок митрополита Иосифа Семашки... – См.: Иосиф (Семашко). Записки Иосифа, митрополита литовского, изданные Академией Наук по завещанию автора. В 3 т. Санкт-Петербург, 1883.

125. Доброумов С. И. Критический разбор взглядов архиеп[ископа] Филарета Черниговского на задачу и метод истории Русской Церкви

Формулировка темы дается по рукописи студенческой работы (кандидатской) С. И. Доброумова (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 239. Д. 18). Текст отзыва воспроизводится по рукописи В. О. Ключевского (ОР РГБ. Ф. 172. Картон 239. Д. 19. Лл. 1-2). Отзыв был опубликован: ЧОИДР. 1914. Кн. 1 (248). Раздел II. С. 107-108.

Доброумов Сергей Иванович (ок. 1858 - ...), сын умершего священника, московской Скорбященской, в Ямской Коломенской слободе, церкви, воспитанник Московской духовной семинарии (1872-1878) и церковно-исторического отделения МДА по XXXVII курсу (1878-1882), кандидат богословия (1882), служил в московском Донском духовном училище: учителем латинского языка (1882-1883), более 30 лет (с 1883) помощником смотрителя; автор изданного в виде брошюры исторического очерка «Донской монастырь в Москве» (1913); статский советник (1894), награжден орденами Св. Анны 3-й степени, Св. Станислава 2-й степени.

См.: ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 4. Д. 1212.

*...проведенный архиепископом Филаретом в его «Истории Русской Церкви»... – См.: Филарет (Гумилевский). История русской церкви. В 5 т. Москва, 1857-1859.

ПРИЛОЖЕНИЯ**Программа курса русской истории на 1874-1875 академический год**

Текст программы воспроизводится по рукописи В. О. Ключевского (ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 5. Д. 643. Лл. 72-73). Публикуется впервые.

**Программа общего курса русской гражданской истории,
предположенного на 1886/7 академический год**

Текст программы воспроизводится по рукописи В. О. Ключевского (ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 5. Д. 643. Лл. 70-71об.). Публикуется впервые.

**Темы для кандидатских сочинений по русской истории
(на 1889-1890 учебный год)**

Текст программы воспроизводится по рукописи В. О. Ключевского (ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 5. Д. 643. Л. 1.). Публикуется впервые.

Темы для сочинений на степень кандидата по русской церковной истории

Текст программы воспроизводится по рукописи В. О. Ключевского (ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 5. Д. 643. Л. 2.). Публикуется впервые.

**Темы для кандидатских сочинений по русской истории
на 1900-1901 академический год**

Текст программы воспроизводится по рукописи В. О. Ключевского (ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 5. Д. 643. Л. 3.). Публикуется впервые.

8-я тема по русской истории (для студ[ентов] IV к[урса])

Текст программы воспроизводится по рукописи В. О. Ключевского (ЦГА Москвы. Ф. 229. Оп. 5. Д. 643. Л. 4.). Публикуется впервые.



Фотопортрет В. О. Ключевского, сделанный
в фотоателье А. П. Платонова в Сергиевом Посаде



Сергиев Посад. Современный вид с Блинной горы



Здание Царских чертогов, или Московской духовной академии, в Свято-Троицкой Сергиевой Лавре (Сергиев Посад), в котором более 30 лет преподавал В. О. Ключевский. Современный вид

Ученики В. О. Ключевского в Московской духовной академии



В. В. Воронцов



А. П. Голубцов



А. Ф. Добролюбов



Л. С. Колтыпин



А. И. Левочский



С. С. Липягов



А. Н. Маков



Н. И. Серебрянский



Г. П. Орлов



А. И. Песочин



А. П. Поройков



С. И. Смирнов



А. П. Соколов



Н. В. Спасский



С. А. Успенский



А. Л. Хвоцев



В. П. Шляпин



П. Н. Луппов



Старая гостиница Лавры в Сергиевом Посаде,
в которой регулярно останавливался В. О. Ключевский

Именной указатель

Агеева В. 26

Адриан (...-1700), патриарх Московский и всея Руси 142, 147, 148, 253, 257

Александр I (1777-1825), российский император 18, 23, 170, 175, 178-180, 183, 184, 273-275, 278

Александр II (1818-1881), российский император 193

Алексей Михайлович (1629-1676), русский царь 56, 120, 128, 193, 204, 212, 245, 252

Алексий (...-1378), митрополит Киевский и всея Руси, святой 66, 215

Альбицкий Иван Михайлович (ок. 1864 - ...), выпускник МДА, кандидат богословия 86, 228

Амвросий (Орнатский) (1778-1827), церковный деятель, историк 224

Амвросий (Юшкевич) (1690-1745), церковный деятель 162, 264

Андреев Иван Дмитриевич (1867-1927), историк, богослов 23

Андрей Юрьевич Боголюбский (...-1174), князь владимиристо-суздальский 189, 192

Аничков Николай Иванович (ок. 1854 - ...), выпускник МДА, кандидат богословия 52, 209, 210

Аничков-Платонов Иван Николаевич (ок. 1817 - 1864), богослов 210

Анна Иоанновна (1693-1740), российская императрица 155, 260

Антоний (...-1391/92), митрополит Галицкий 64

Антоний (Соколов) – см. Соколов Яков Григорьевич

Антоний Подольский (конец XVI - первая треть XVII в.), писатель, полемист 100, 235

Антония (Троилина) (1821-1897), игуменья 209

Антонович Владимир Бонифатьевич (1834-1908), историк, археограф 110, 239

Аристов Николай Яковлевич (1834-1882), историк 42, 46, 142, 204, 207, 252

Арсений (Лобовиков) (1830-1907), иеромонах, историк, библиограф 224

Арсений Глухой (вторая половина XVI - первая третья XVII), монах, писатель 100

Арсеньев Константин Иванович (1789-1865), историк, географ 276

Артемий (... - ок. 1575), церковный деятель, духовный писатель 80, 82, 83, 225-227

Аскоченский Виктор Ипатьевич (1813-1879), историк, писатель 18, 143, 254

Афанасий Кальнофойский (XVII в.), монах, духовный писатель 111, 240

Афанасьев Александр Николаевич (1826-1871), фольклорист, литературовед, историк 31, 199

Баданов В. Г. 15

Бантыш-Каменский Николай Николаевич (1737-1814), историк, археограф 18, 143, 254

Барсов Тимофей Васильевич (1836-1904), правовед, богослов 49, 160

- Барсуков Иван Платонович** (1841-1906), историк *176, 272*
- Башкин Матвей Семенович** (XVI в.), религиозный мыслитель *80, 225*
- Безенков М.** *26*
- Беляев Иван Дмитриевич** (1810-1873), историк, археограф *46, 164, 203*
- Беляева У.** *26*
- Бестужев-Рюмин Константин Николаевич** (1829-1897), историк *181, 203, 276*
- Бецкой (Бецкий) Иван Иванович** (1704-1795), деятель образования *166, 167, 267*
- Благовещенский Александр Афанасьевич** (1847-1894), историк *178, 274*
- Бобровский Павел Осипович** (1832-1905), военный деятель, историк *184, 278*
- Богданов И.** *216*
- Богданов Николай Иванович** (1874-...), выпускник МДА, кандидат богословия *11, 155, 156, 260*
- Богданович Модест Иванович** (1805-1882), военный историк *18, 178, 180, 274, 275*
- Богдановский Александр Михайлович** (1832-1902), правовед, историк *46*
- Боголепов Федор Алексеевич** (ок. 1855 - 1888), выпускник МДА, кандидат богословия *59, 213*
- Богословский Михаил Михайлович** (1867-1929), историк *200*
- Бориллов (Бариллов) Осип (Иосиф) Никитич** (1872-...), выпускник МДА, кандидат богословия *124, 247*
- Борис Федорович Годунов** (ок. 1551 - 1605), русский царь *104, 192, 236*
- Булгаков Павел Алексеевич** (1864-...), выпускник МДА, кандидат богословия *49, 208*
- Быков В.** *26*
- Валлон Анри** (1812-1904), французский историк, государственный деятель *33, 200*
- Вальдемар Христиан (Кристиан)** (1622-1656), сын датского короля Христиана IV *12, 118-120, 244, 245*
- Василий I Дмитриевич** (1371-1425), великий князь московский и владимирский *68, 215*
- Василий II Темный** (1415-1462), великий князь московский и владимирский *68, 69, 215, 216*
- Василий Иванович Шуйский** (1552-1612), русский царь *104, 236*
- Васильев Василий Павлович** (1861-...), выпускник МДА, кандидат богословия *12, 19, 90, 94, 95, 230*
- Вассиан (Патрикеев, Косой)** (конец XV - первая половина XVI в.), военачальник, дипломат, церковный деятель, духовный писатель *80, 82, 92, 225, 226, 231*
- Великосельский Михаил Алексеевич** (1865-...), выпускник МДА, кандидат богословия *181, 182, 276*
- Вернадский Георгий Владимирович** (1887-1973), историк *20*

Виноградский Николай Александрович (1866-...), выпускник МДА, кандидат богословия *13, 133, 134, 136, 250, 251*

Вишерский Модест Николаевич (1872 - ок. 1934), выпускник МДА, кандидат богословия *74, 221*

Владимир (ок. 960 - 1015), великий князь киевский, святой *36, 38-40, 48, 202, 203*

Владимирский-Буданов Михаил Флегонтович (1838-1916), историк *46, 164, 207*

Владислав (1595-1648), сын польского короля Сигизмунда III *114, 241, 242*

Воздвиженский Дмитрий Михайлович (ок. 1846 - 1929), выпускник МДА, кандидат богословия *95-97, 231*

Вознесенский Василий Иванович (ок. 1853 - ...), выпускник МДА, кандидат богословия *7, 36, 201*

Войцехович Митрофан Викентьевич (1876-...), выпускник МДА, кандидат богословия *13, 21, 22, 166, 266*

Вольтер (1694-1778), писатель, философ, историк *175, 271*

Воронцов Владимир Васильевич (1862-1929), выпускник МДА, кандидат богословия *104, 236, 283*

Воскресенский В. *207*

Воскресенский Владимир Семенович (1862-...), выпускник МДА, кандидат богословия *75, 221, 222*

Воскресенский Евгений Павлович (1872-...), выпускник МДА, кандидат богословия *35, 200*

Всеволод III (Всеволод Юрьевич) Большое Гнездо (1154-1212), великий князь владимирский *189, 192*

Всеволод Мстиславич (ок. 1097 - 1138), князь новгородский, князь псковский *96, 232*

Гавриил (Бужинский) (1680-1731), церковный деятель *161, 264*

Гавриил (Домецкий) (XVII - начало XVIII в.), архимандрит, духовный писатель *141, 252*

Галич Александр Иванович (1783-1848), философ *276*

Гамалея Семен Иванович (1743-1822), писатель, переводчик *170, 268*

Гедеон (Криновский) (ок. 1726 - 1763), церковный деятель *162, 264*

Гельцер Генрих (1847-1906), историк, византист *66, 215*

Геннадий (...-1505), церковный деятель, библеист, святой *22, 70, 71, 217, 218*

Георгий (Орлов) – см. Орлов Георгий Поликарпович

Георгий Александрович (1871-1899), цесаревич, сын Александра III *5, 10*

Герман Карл Федорович (1767-1838), экономист, статистик *276*

Гермоген – см. Ермоген

Глоцкова Д. *26*

- Глухой Арсений** – см. Арсений Глухой
- Годунов Борис** – см. Борис Федорович Годунов
- Голицын Василий Васильевич** (1643-1714), князь, военный и государственный деятель 193
- Голубев Степан Тимофеевич** (1848-1920), историк Церкви 18, 108, 114, 143, 159, 239, 242, 254, 262
- Голубинский Евгений Евсигнеевич** (1834-1912), историк Церкви 48, 49, 131, 203, 208, 223, 230, 251
- Голубцов Александр Петрович** (1860-1911), выпускник МДА, историк Церкви, профессор 6, 12, 22, 23, 118, 119, 121, 244, 283
- Голубцова Мария Александровна** (1888-1925), историк, дочь А. П. Голубцова б
- Городенский Михаил Гаврилович** (1866-1916), выпускник МДА, кандидат богословия 156, 260, 261
- Горский Александр Федорович** (1860-...), выпускник МДА, кандидат богословия 18, 128, 248
- Горчаков Михаил Иванович** (1838-1910), историк Церкви 88, 132, 160, 164, 229
- Грачев А. Б.** 26
- Гречев Борис Григорьевич** (1877-...), выпускник МДА, кандидат богословия 13, 19, 21, 80, 224, 225
- Григорий (Гавриил) Авнежский** (XIV в.), один из основателей Авнежского Троицкого монастыря, святой 93, 231
- Гришина Н. В.** 5
- Громковский Павел Кодратович** (1856-...), выпускник МДА, кандидат богословия 45, 206
- Дамаскин** (XVII - начало XVIII в.), иеродиакон, духовный писатель 141, 252
- Данский Василий Михайлович** (1863-1897), выпускник МДА, кандидат богословия 69, 216
- Дашкевич Василий Викентьевич** (1862-1889), выпускник МДА, кандидат богословия 14, 115, 242
- Делекторский Федор Иванович** (1866-...), выпускник МДА, кандидат богословия 22, 69, 70, 216, 217
- Демиденко Д.** 28
- Денисова В.** 26
- Державин Гавриил Романович** (1743-1816), поэт, государственный деятель 175, 271
- Димитрий (Сеченов)** (1709-1767), церковный деятель 162, 264
- Димитрий Ростовский** (1651-1709), церковный деятель, духовный писатель, святой 161, 264

- Дионисий** (...-1385), архиепископ Суздальский, митрополит Киевский и всея Руси, святой 98, 233
- Дионисий (Зобнинский, Радонежский)** (ок. 1570 - 1633), церковный деятель, святой 13, 100-104, 194, 225, 234, 235
- Длугош Ян** (1415-1480), историк, дипломат 66, 215
- Дмитриев Федор Михайлович** (1829-1894), историк права 18, 41, 47, 178, 204, 207, 274
- Дмитрий Иванович** (1582-1591), царевич, святой 236
- Дмитрий Иванович Донской** (1350-1389), князь московский, великий князь владимирский, святой 68, 215
- Добролюбов Александр Федорович** (1863-...), выпускник МДА, кандидат богословия 20, 71, 218, 283
- Доброумов Сергей Иванович** (ок. 1858 - ...), выпускник МДА, кандидат богословия 18, 22, 184, 185, 279
- Досифей (Немчинов)** (1780-1845), церковный деятель, писатель 75, 222
- Дубровин Николай Федорович** (1837-1904), военный деятель, историк 180, 275
- Дьяченко Николай Григорьевич** (1881-...), выпускник МДА, кандидат богословия 54, 211
- Дюков Иван Иванович** (1864-1900), выпускник МДА, кандидат богословия 84, 227
- Евгений (Болховитинов)** (1767-1837), церковный деятель, историк Церкви 18, 96, 143, 179, 181, 182, 194, 203, 232, 254, 274, 276, 277
- Евфимий** (...-1705), монах, духовный писатель 140, 252
- Евфросин Псковский** (ок. 1386 - 1481), основатель Спасо-Елеазарова монастыря, святой 98, 233
- Евфросиния Суздальская** (XIII в.), княжна, святая 93, 231
- Егоров Николай Константинович** (1873-...), выпускник МДА, кандидат богословия 112, 241
- Екатерина II** (1729-1796), российская императрица 13, 19, 21, 164-175, 193, 195, 265-270
- Елизавета Петровна** (1709-1761), российская императрица 161, 162, 165, 166, 194, 263, 264, 266
- Епифаний Премудрый** (вторая половина XIV - первая четверть XV в.), монах, духовный писатель 221
- Епифаний Славинецкий** (...-1675), монах, духовный писатель 116, 139, 243, 252
- Ермоген (Гермоген)** (ок. 1530 - 1612), патриарх Московский и всея Руси, святой 225
- Ерхова Ю.** 26
- Есина А.** 26
- Ефименко Александра Яковлевна** (1848-1918), историк, этнограф 56, 211

- Ефименко Петр Саввич** (1835-1908), этнограф, статистик *56, 211*
- Ешевский Степан Васильевич** (1829-1865), историк *170, 269*
- Жмакин Василий Иванович** (1853-1907), историк *84*
- Жуковский Василий Андреевич** (1783-1852), поэт *22, 271*
- Забелин Иван Егорович** (1820-1908), историк *123, 124, 246*
- Завитневич Владимир Зенонович** (1853-1927), историк, археолог *108, 239*
- Замойский Ян** (1542-1605), польский государственный и военный деятель, дипломат *110*
- Заозерский Александр Николаевич** (1879-1922), выпускник МДА, кандидат богословия *23, 99, 100, 233, 234*
- Заозерский Николай Александрович** (1851-1919), правовед *8, 9, 156, 232*
- Захария Копыстенский** (...-1627), церковный деятель, духовный писатель *108, 109, 111, 238-240*
- Звягинцев Алексей Иванович** (1865-...), выпускник МДА, кандидат богословия *14, 41, 204*
- Зизаний (Тустановский, Куколь) Лаврентий Иванович** (вторая половина XVI - первая половина XVII в.), церковный деятель, духовный писатель *235*
- Зиновий Отенский** (... - ок. 1571), инок, духовный писатель, святой *81, 82, 194, 225, 226*
- Знаменский Иван Павлинович** (ок. 1854 - ...), выпускник МДА, магистр богословия *13, 171-174, 269, 270*
- Знаменский Николай Николаевич** (1861-1910), выпускник МДА, кандидат богословия *182, 277*
- Знаменский Петр Васильевич** (1836-1917), историк Церкви *31, 88, 156, 159, 164, 171-173, 178, 179, 199, 229, 270, 273*
- Зосима** (вторая половина XV - начало XVI в.), митрополит Московский и всея Руси *70, 218*
- Зосима Соловецкий** (...-1478), монах, один из основателей Соловецкого монастыря, святой *75, 222*
- Иван I Данилович Калита** (...-1340), князь московский, великий князь владимирский *62, 214*
- Иван III Васильевич** (1440-1505), великий князь московский и всея Руси *46, 148, 190, 205, 207*
- Иван IV Грозный** (1530-1584), великий князь московский и всея Руси, русский царь *67, 190, 192, 206, 214*
- Иванов Андрей** (конец XVII - начало XVIII в.), житель Нижнего Новгорода, противник реформ Петра I *148, 257*

- Извеков Павел Григорьевич** (1848-1914), выпускник МДА, кандидат богословия *8, 100-102, 234*
- Иконников Владимир Степанович** (1841-1923), историк *164*
- Иларию (Москвитин)** (...-1866), иеромонах, библиограф *224*
- Иннокентий (Вениаминов)** (1797-1879), церковный деятель, миссионер, святой *176, 272*
- Иоаким** (1620-1690), патриарх Московский и всея Руси *139-141, 147, 252, 257*
- Иоанн** (XIV в.), епископ Луцкий *64*
- Иоанн Грозный** – см. Иван IV Грозный
- Иоасаф (Болотов)** (1761-1799), церковный деятель, миссионер *176, 272*
- Иоасаф (Горленко)** (1705-1754), епископ Белгородский и Обоянский, святой *225*
- Иоасаф (Кроковский)** (...-1718), церковный деятель, духовный писатель *158, 261*
- Иов** (...-1716), митрополит Новгородский и Великолуцкий *158, 261*
- Иов (Борецкий)** (1560-1631), митрополит Киевский *143, 254*
- Иона** (...-1627), митрополит Сарский и Подонский (Крутицкий), местоблюститель Патриаршего престола *100-102, 235*
- Иона** (1375-1461), митрополит Киевский и всея Руси *60, 213*
- Иосиф (Семашко)** (1798-1868), церковный деятель *182, 184, 277, 279*
- Иосиф Волоцкий (Санин)** (1439-1515), церковный деятель, духовный писатель, святой *14, 84, 93, 227, 231*
- Ирина Михайловна** (1627-1679), дочь русского царя Михаила Федоровича *12, 118, 244, 245*
- Исидор** (вторая половина XIV в. - 1463), митрополит киевский и всея Руси *217*
- Казанский Алексей Иванович** (1863-...), выпускник МДА, кандидат богословия *163, 264, 265*
- Казанский Петр Симонович** (1819-1878), историк Церкви *84*
- Калайдович (Безпальчева) Мария Федоровна**, деятель образования *266*
- Калачов Николай Васильевич** (1819-1885), правовед, историк, архивист *18, 46, 88, 178, 203, 229, 274*
- Каменев Александр Петрович** (1864-...), выпускник МДА, кандидат богословия *81, 225*
- Каптерев Борис Александрович** (1873-...), выпускник МДА, кандидат богословия *13, 76, 222*
- Каптерев Владимир Александрович** (1869-...), выпускник МДА, кандидат богословия *11, 113, 241*
- Каптерев Николай Федорович** (1847-1917), историк Церкви *13, 71, 132, 151, 218, 259*
- Карамзин Николай Михайлович** (1765/66-1826), историк, писатель *203*

- Карпов Геннадий Федорович** (1839-1890), историк *18, 144, 254*
- Кассиан Авнежский** (XIV в.), один из основателей Авнежского Троицкого монастыря, святой *93, 231*
- Кашицына П.** *26*
- Кедринский Михаил Антонович** (1873-...), выпускник МДА, кандидат богословия *22, 53, 210*
- Кедров Николай Иванович** (1858-...), выпускник МДА, кандидат богословия *13, 18, 19, 22, 149, 150-152, 257-259*
- Кедров Сергей Иванович** (1853-1914), выпускник МДА, магистр богословия *22*
- Киприан** (ок. 1330 - 1406), митрополит Киевский и всея Руси, святой *67, 215*
- Киреева Н.** *26*
- Киреева Р. А.** *5, 17, 18, 258*
- Кирилл (Флоринский)** (...-1744), церковный деятель *162, 264*
- Кирюхин Г.** *26*
- Киселев А. Ф.** *5*
- Киструссский Петр Елисеевич (в монашестве – Стефан)** (1857-1901), выпускник МДА, кандидат богословия *38, 202*
- Кичко К.** *26*
- Клирик Острожский** (XVI в.), духовный писатель *217, 240*
- Клочко Д.** *26*
- Ключарев Василий Петрович** (ок. 1859 - ...), выпускник МДА, кандидат богословия *87, 229*
- Ключарев Иван Петрович** (ок. 1861 - ...), выпускник МДА, кандидат богословия *164, 265*
- Кнороз М.** *26*
- Ковалевский Иван Васильевич** (ок. 1853 - 1906), выпускник МДА, кандидат богословия *14, 109, 239*
- Колтыпин Леонид Сергеевич** (1872-...), выпускник МДА, кандидат богословия *11, 56, 211, 283*
- Копылова О. Н.** *210*
- Копыстенский Захария** – см. Захария Копыстенский
- Корф Модест Андреевич** (1800-1876), барон, граф, историк *18, 178, 274*
- Костомаров Николай Иванович** (1817-1885), историк *18, 36, 104, 114, 143, 155, 201, 254*
- Коялович Михаил Осипович (Иосифович)** (1828-1891), историк *18, 71, 108, 114, 117, 144, 181, 184, 239, 244, 254, 276, 278*
- Крачковский Юлиан Фомич** (1840-1903), историк *114*

- Креминский Василий Кириллович** (1868-...), выпускник МДА, кандидат богословия *11, 105, 236, 237*
- Кречетович Иосиф Павлович** (1873-1933), выпускник МДА, кандидат богословия *20, 22, 183, 277*
- Кузнецова Е.** *26*
- Кулиш Пантелеймон Александрович** (1819-1897), историк, этнограф, писатель *18, 110, 114, 143, 239, 254*
- Кумохина Е.** *26*
- Курбский Андрей Михайлович** (1528-1583), военный и государственный деятель, писатель-публицист *61, 70, 190, 214*
- Лавров (Лавров-Платонов) Александр Федорович** (в монашестве Алексей) (1829-1890), богослов, профессор МДА, архиепископ Литовский и Виленский
- Лавров Михаил Николаевич** (1841-1888), выпускник МДА, кандидат богословия *22, 70, 217, 218*
- Лавров-Платонов А. Ф.** – см. Лавров А. Ф.
- Лавровский Василий Евгеньевич** (1864-1902), выпускник МДА, кандидат богословия *14, 40, 203*
- Ланге Николай Иванович** (1820-1894), судебный деятель, правовед *44, 206*
- Лачаева М. Ю.** *5*
- Лебедев Алексей Александрович** (1854-1907), выпускник МДА, кандидат богословия *14, 43, 44, 205*
- Лебедев Дмитрий Александрович** (1869-...), выпускник МДА, кандидат богословия *144, 145, 254, 255*
- Лебедев Дмитрий Александрович (в монашестве Димитрий)** (1871-1937), выпускник МДА, историк Церкви, священномученик *255*
- Левитский Василий Иванович** (1865-...), выпускник МДА, кандидат богословия *183, 278*
- Левицкий Михаил Саввич** (1860-...), выпускник МДА, кандидат богословия *14, 15, 114, 242*
- Левочкин Алексей Иванович** (1864-...), выпускник МДА, кандидат богословия *37, 202, 284*
- Леонид (Кавелин)** (1822-1891), церковный деятель, историк, библиограф *224*
- Лепорский Александр Иванович** (1868-1937), выпускник МДА, кандидат богословия *169, 170, 268*
- Лжедмитрий I** (...-1606), русский правитель, самозванец *104, 236*
- Липягов Сергей Семенович** (1867-...), выпускник МДА, кандидат богословия *23, 179, 274, 284*
- Литвиненко С.** *26*

Лихуды Иоанникий (1633-1717) и **Софроний** (1652-1730), иеромонахи, основатели Славяно-греко-латинской академии в Москве 136, 139, 252

Логгин (Шিশелов) (XVII в.), монах 100, 101, 235

Локк Джон (1632-1704), философ 166, 267

Лонгинов Михаил Николаевич (1823-1875), историк литературы, писатель 18, 19, 170, 178, 269, 274

Луппов Павел Николаевич (1867-1949), выпускник МДА, магистр богословия 7, 12, 22, 77, 222, 223, 287

Магницкий Михаил Леонтьевич (1778-1844), деятель образования 180, 275

Мазинг Карл Карлович (1849-1926), деятель образования 266

Майков Леонид Николаевич (1839-1900), литературовед 159, 262

Макарий (Булгаков) (1816-1882), церковный деятель, историк Церкви 49, 71, 84, 114, 122, 131, 143, 145, 203, 242

Макарий (ок. 1482 - 1563), митрополит Московский и всея Руси, святой 231

Макарий III (ок. 1600 - 1672), патриарх Антиохийский 249

Макарий Калязинский (1401-1483), основатель Троицкого (Калязинского) монастыря, святой 92, 231

Макарова Л. 26

Маков Александр Николаевич (1881-1985), выпускник МДА, кандидат богословия 84, 227, 284

Максим Грек (ок. 1470 - 1555/56), богослов, духовный писатель, святой 82, 226

Малахова К. 26

Манджиев А. 26

Мансветов Иван Данилович (1843-1885), историк, богослов 49

Маркевич Николай Андреевич (1804-1860), историк 18, 143, 254

Марков Петр Иванович (1864-1907), выпускник МДА, кандидат богословия 116, 243

Марков Петр Михайлович 243

Марсов Алексей Иванович (1872-...), выпускник МДА, кандидат богословия 176, 272

Мартиниан Белозерский (XV в.), игумен Ферапонтова Богородице-Рождественского монастыря, святой 94, 231

Мелес Анатолий (XVIII в.), церковный деятель 171, 270

Миловидов Александр Иванович (1861-1935), выпускник МДА, кандидат богословия 22, 142, 253

Милосердин Алексей Иванович (1859-1911), выпускник МДА, кандидат богословия 146, 256

Милославские, боярский и дворянский род 142, 252

- Милютин Владимир Алексеевич** (1826-1855), историк 164
- Мирославский Владимир Полиектович** (1860-...), выпускник МДА, кандидат богословия 23
- Михаил Всеволодович** (вторая половина XII в. - 1246), князь черниговский, князь галицкий, великий князь киевский, святой 231
- Михаил Федорович** (1596-1645), русский царь 100, 120, 193, 235, 245
- Модзалевский Борис Львович** (1874-1928), историк литературы, библиограф 260
- Можаров И.** 261
- Моисеев Александр Григорьевич** (1880-...), выпускник МДА, кандидат богословия 21, 125, 126, 247
- Моисей** (...-1363), архиепископ Новгородский, святой 92, 231
- Монтень Мишель де** (1533-1592), философ 166, 267
- Морозов Петр Осипович** (1854-1920), историк литературы 156, 159, 262
- Морошкин Михаил Яковлевич** (1820-1870), историк 175, 176, 184, 271, 279
- Москалевич Сергей Иванович** (1871-1912), выпускник МДА, кандидат богословия 89, 230
- Мухин Павел Дмитриевич** (ок. 1877 - 1915), священник 263
- Мысовский Кирилл Васильевич** (1836 - после 1880), историк, богослов 37, 202, 203
- Надеждин Ксенофонт Федорович** (1840-1890), историк 178, 273
- Надлер Василий Карлович** (1840-1894), историк 180, 275
- Наполеон I Бонапарт** (1769-1821), император французов 180, 275
- Нарский Николай Иванович** (1876-...), выпускник МДА, кандидат богословия 15, 16, 165, 265, 266
- Наседка Иван** (в монашестве Иосиф) (ок. 1570 - ок. 1660), книжник, богослов 100, 101, 120, 235, 245
- Неволин Константин Алексеевич** (1806-1855), правовед, историк 38, 88, 132, 151, 202, 229, 259
- Невоструев Капитон Иванович** (1816-1872), историк Церкви 84
- Неклепаев Д.** 229
- Некрасов Дмитрий Алексеевич** (1864-...), выпускник МДА, кандидат богословия 108, 109, 238
- Немоляева А.** 26
- Нечкина М. В.** 5
- Никитский Александр Иванович** (1842-1886), историк 96, 232
- Никифор Григора** (XIV в.), богослов, историк 66, 215
- Николаевский Павел Федорович** (1841-1899), историк Церкви 181, 276
- Николай I** (1796-1855), российский император 182-184, 194, 277, 278

Никольский Алексей Тимофеевич (1869-...), выпускник МДА, кандидат богословия *15, 16, 159, 262*

Никольский Стефан Стефанович (1859-1917), выпускник МДА, кандидат богословия *19, 22, 44, 206*

Никон (1605-1681), патриарх Московский и всея Руси *14, 18, 128, 129, 248, 249*

Нил Сорский (1433-1508), церковный деятель, богослов, духовный писатель, святой *14, 19, 21, 80, 224, 225*

Новиков А. *26*

Новиков Николай Иванович (1744-1818), просветитель, журналист, издатель *170, 247, 268*

Олег (... - ок. 912), киевский князь *54, 210*

Ордин-Нащокин Афанасий Лаврентьевич (...-1680), государственный и военный деятель *193*

Оришев А. Б. *26*

Орлов Георгий Поликарпович (в монашестве сохранил имя Георгий) (1840-1912), выпускник МДА, кандидат богословия, церковный деятель *23, 126, 127, 248, 285*

Орлов Григорий Андреевич (1867-1918), выпускник МДА, кандидат богословия *17, 51, 52, 209*

Осипова М. *26*

Остроумов Михаил Андреевич (1847 - ок. 1920), выпускник МДА, кандидат богословия, впоследствии профессор Харьковского университета *22, 147, 149, 256, 257*

Павел I (1754-1801), российский император *7, 13, 170-172, 174, 175, 269, 270*

Павел Алеппский (1627-1669), архидиакон, писатель *130, 249*

Павлов Алексей Михайлович (1859-1897), выпускник МДА, кандидат богословия *88, 89, 229*

Павлов Алексей Степанович (1832-1898), правовед, историк *42, 46, 49, 67, 72, 84, 164, 204, 207, 208, 215, 219*

Павлов Михаил Яковлевич (1876-...), выпускник МДА, кандидат богословия *82, 83, 226*

Панин Петр Иванович (1721-1789), граф, военный и государственный деятель *167, 267*

Пахман Семен Викентьевич (1825-1910), правовед, историк *41, 56, 204, 211*

Пахомий Логофет (Серб) (XV в.), духовный писатель *221*

Певницкий Василий Федорович (1832-1911), богослов, писатель *159, 262*

Пекарский Петр Петрович (1827-1872), историк, археограф *156, 159*

Пелеш Юлиан (1843-1896), церковный деятель, историк *66, 215*

- Переверзев Павел Васильевич** (1863-1896), выпускник МДА, кандидат богословия 170, 268, 269
- Перов Иван Федорович** (1851-1923), историк Церкви, богослов 122, 246
- Персань С. 26**
- Песочин Александр Иванович** (1869-...), выпускник МДА, кандидат богословия 31, 33, 199, 285
- Петр** (...-1326), митрополит Киевский и всея Руси, святой 62, 64, 214
- Петр (Могила)** (1596-1647), основатель Киево-Могилянской академии, митрополит Киевский, Галицкий и всея Руси 108, 111-114, 158, 239-242, 262
- Петр I Великий** (1672-1725), русский царь, император 13, 19, 37, 142, 146-152, 154-158, 162, 163, 165, 175, 191, 193, 194, 202, 252, 256-258, 260, 261, 264
- Пирлинг Павел Осипович** (1840-1922), историк 104, 236
- Платон (Левшин)** (1737-1812), церковный деятель, историк Церкви 38, 203, 277
- Платонов Александр Платонович** (1871-1938), фотограф 281
- Плотников Александр Павлович** (1867-...), выпускник МДА, кандидат богословия 121, 122, 245
- Победоносцев Константин Петрович** (1827-1907), государственный деятель, правовед 164
- Погодин Михаил Петрович** (1800-1875), историк, издатель, публицист 142, 203, 252
- Покровский Иван Иванович** (ок. 1856 - ...), выпускник МДА, кандидат богословия 131, 249
- Покровский Михаил Васильевич** (1876-...), выпускник МДА, кандидат богословия 108, 238
- Пономарев Степан Иванович** (1828-1913), филолог 181, 276
- Попов А. С. 5**
- Попов Андрей Николаевич** (1841-1881), историк 122, 245
- Попов Гавриил Георгиевич** (ок. 1862 - ...), выпускник МДА, кандидат богословия 161, 263
- Попов Михаил Николаевич** (1862-1904), выпускник МДА, кандидат богословия 14, 71, 219
- Поройков Александр Павлович** (1857-1930), выпускник МДА, кандидат богословия 19, 21, 161, 264, 285
- Порфирьев Иван Яковлевич** (1823-1890), историк литературы 175
- Пославский Леонид Петрович** (1864-...), выпускник МДА, кандидат богословия 132, 250
- Посохова И. 26**
- Посошков Иван Тихонович** (1652-1726), мыслитель, писатель 153, 154, 259

- Поспелов Алексей Константинович** (1864-1938), выпускник МДА, кандидат богословия *143, 144, 253*
- Поспелов Василий Васильевич** (1845-1881), выпускник МДА, кандидат богословия *60, 62, 213*
- Поссевино Антонио** (ок. 1533 - 1611), проповедник, историк *104, 236*
- Потлис Михаил** (1810-1863), историк, правовед *66, 215*
- Правдин Е.** *213*
- Правиков Владимир Алексеевич** (1861-...), выпускник МДА, кандидат богословия *72, 219*
- Приклонская Мария Васильевна**, деятель образования *236*
- Прозоровский Александр Алексеевич** (1866-...), выпускник МДА, магистр богословия *12, 16, 136, 137, 142, 251*
- Прокопович Феофан** – см. Феофан (Прокопович)
- Протопопов Н.** *213*
- Пушкин Александр Сергеевич** (1799-1837), поэт *22, 271*
- Пушкин Борис Сергеевич** (1879-1939), выпускник МДА, кандидат богословия *22, 73, 220*
- Пыпин Александр Николаевич** (1833-1904), историк, литературовед *19, 170, 178, 180, 269, 274, 275*
- Пясецкий Евгений Васильевич** (1876-...), выпускник МДА, кандидат богословия *8, 14, 111, 240*
- Ралис Георгиос** (1804-1883), историк, правовед *66, 215*
- Раупах Эрнст** (1784-1852), драматург *276*
- Рахамимова Р.** *26*
- Рачинский Сергей Александрович** (1833-1902), деятель образования *253*
- Рейц Александр Магнус Фромгольд фон** (1799-1862), историк права *203*
- Рожкина В.** *26*
- Роман** (XIV в.), митрополит Литовский *64, 66*
- Романович-Славатинский Александр Васильевич** (1832-1910), историк права *19, 164, 178, 274*
- Румянцев Николай Петрович** (1754-1826), граф *119*
- Румянцев С.** *26*
- Рунич Дмитрий Павлович** (1778-1860), деятель образования *276*
- Руссо Жан-Жак** (1712-1778), философ *166, 267*
- Рыжаева Д.** *26*
- Рюриковичи**, правящая династия в Русском государстве (IX-XVI вв.) *216*
- Савва Долгий** (XVII в.), священник *140*

Савватий Соловецкий (...-1435), монах, один из основателей Соловецкого монастыря, святой 75, 222

Савостьяненко А. 26

Сайтов Владимир Иванович (1849-1938), историк литературы, библиограф 260

Самарин Юрий Федорович (1819-1876), философ, публицист 156, 160, 175, 176, 271, 272

Самойлова К. 26

Санин – см. Иосиф Волоцкий

Сапега Лев Иванович (1557-1633), государственный и военный деятель Великого княжества Литовского 106, 237

Сапунов Алексей Парфенович (1851-1924), историк 254

Сафонович Феодосий – см. Феодосий (Сафонович)

Сахаров Александр Иванович (1871-...), выпускник МДА, кандидат богословия 177, 273

Сахаров Николай Алексеевич (1863-...), выпускник МДА, кандидат богословия 67, 215

Сергиевский Василий Филаретович (1856-...), выпускник МДА, кандидат богословия 21, 85, 228

Сергиевский Филарет Александрович (1831-1884), ректор Вифанской духовной семинарии 21, 228

Сергий (...-1495), архиепископ Новгородский и Псковский 92

Сергий Радонежский (...-1392), основатель и первый игумен Троицкого (Троице-Сергиева) монастыря, святой 74, 221

Серебрянский Николай Ильич (1872-1940), выпускник МДА, историк Церкви, профессор 19, 22, 97-99, 232, 284

Сеславинский Михаил Александрович (1868-...), выпускник МДА, кандидат богословия 14, 58, 212

Сидорова К. 26

Сильвестр (XVI в.), церковный деятель, писатель 58, 212

Сильвестр (Коссов, Косов) (...-1657), митрополит Киевский, Галицкий и всея Руси, духовный писатель 111, 240

Сильвестр (Кулябка) (1704-1761), церковный деятель 162, 264

Сильвестр (Медведев) (1641-1691), писатель 12, 17, 136-142, 251, 252

Симеон (...-1421), епископ Новгородский и Псковский, святой 98, 233

Симеон Полоцкий (1629-1680), церковный деятель, духовный писатель 116, 137, 243

Симеон Суздальский (конец XIV - первая половина XV в.), иеромонах, писатель 70, 217

- Симон** (...-1511), митрополит Московский и всяя Руси, святой *70, 218*
- Симон (Азарьин)** (XVII в.), церковный деятель, духовный писатель *100-102, 234*
- Скабалланович (Скабалланович) Николай Афанасьевич** (1848-1918), историк *109, 239*
- Скворцов Дмитрий Иванович** (1861-...), выпускник МДА, магистр богословия *12, 13, 102-104, 235*
- Скворцов Иван Васильевич** (1855-...), выпускник МДА, кандидат богословия *22, 50, 208*
- Смирнов А. Г.**, историк права *56, 211*
- Смирнов Сергей Иванович** (1870-1916), выпускник МДА, историк Церкви, профессор *10, 11, 20, 22, 33, 34, 199, 232, 285*
- Смирнов Сергей Константинович** (1818-1889), историк, ректор МДА *21, 156, 164, 273*
- Смирнов Сергей Сергеевич** (1858-1925), выпускник МДА, кандидат богословия *19, 21, 178, 273*
- Соколов Александр Арсеньевич** (1862-...), выпускник МДА, кандидат богословия *74, 216, 220*
- Соколов Александр Иванович** (ок. 1863 - ...), выпускник МДА, кандидат богословия *21, 68, 215, 216, 220*
- Соколов Андрей Павлович** (1882-...), выпускник МДА, кандидат богословия *19, 167, 267, 286*
- Соколов Виктор Иванович** (1874-...), выпускник МДА, кандидат богословия *168, 267*
- Соколов Иван Иванович** (в монашестве Сергей) (1844-1893), историк Церкви *114*
- Соколов Константин Иванович** (1869-...), выпускник МДА, кандидат богословия *81, 82, 226*
- Соколов Михаил Христофорович** (1863-...), выпускник МДА, кандидат богословия *7, 22, 174, 175, 270, 271*
- Соколов Яков (Иаков) Григорьевич** (в монашестве Антоний) (ок. 1848 - 1911), выпускник МДА, кандидат богословия, церковный деятель *23, 157, 261, 262*
- Соловьев Алексей Иванович** (1854-1918), выпускник МДА, кандидат богословия *22, 116, 243, 244*
- Соловьев Константин Иванович** (ок. 1856 - 1902), выпускник МДА, кандидат богословия *22, 79, 223, 224*
- Соловьев Сергей Михайлович** (1820-1879), историк *60, 68, 69, 132, 143, 145, 146, 155, 164, 175, 180, 203, 214, 216, 250, 256, 265, 271, 275*
- Софья Алексеевна** (1657-1704), царевна *252*

- Спасский Николай Васильевич** (1869-...), выпускник МДА, кандидат богословия *10, 180, 275, 286*
- Сперанский Михаил Михайлович** (1772-1839), граф, государственный деятель *18, 19, 178, 273, 274*
- Срезневский Измаил Иванович** (1812-1880), филолог *50, 209*
- Стахняк В.** *26*
- Стефан (Киструский)** – см. Киструский Петр Елисеевич
- Стефан (Яворский)** (1658-1722), церковный деятель, духовный писатель *146, 161, 256, 264*
- Стефан Пермский** (ок. 1340 - 1396), церковный деятель, миссионер, святой *74, 75, 221*
- Стурдза Александр Скарлатович** (1791-1854), дипломат, писатель *180, 275*
- Сулаберидзе Ю. С.** *5*
- Сухова Н. Ю.** *275*
- Сухомлинов Михаил Иванович** (1828-1901), литературовед *180, 275*
- Талицкий** (конец XVII - начало XVIII в.), книгописец, противник реформ Петра I *148, 257*
- Терновский Филипп Алексеевич** (1838-1884), историк, богослов *49*
- Тихвинский Михаил Дмитриевич** (1861-...), выпускник МДА, кандидат богословия *48, 207, 208*
- Тихов А. И.** *256*
- Тихомиров Алексей Аполлонович** (1854-1885), выпускник МДА, кандидат богословия *154, 259*
- Тихомиров Никандр Дмитриевич** (1868-...), выпускник МДА, магистр богословия *12, 13, 63, 66, 214*
- Тихонравов Николай Саввич** (1832-1893), филолог *181, 276*
- Толстой Дмитрий Андреевич** (1823-1889), граф, историк *104, 175, 271*
- Толстой Лев Николаевич** (1828-1910), граф, писатель *257*
- Третьяков Василий Николаевич** (1873-...), выпускник МДА, кандидат богословия *8, 130, 249*
- Триумфов Александр Васильевич** (1876-...), выпускник МДА, кандидат богословия *160, 263*
- Триумфов Василий Александрович** (1848-1919), священник *263*
- Троицкий С.** *246*
- Ундольский Вукол Михайлович** (1816-1864), литературовед, источниковед, библиограф *83, 119, 227*
- Успенский Иван Павлович** (1866-...), выпускник МДА, кандидат богословия *122, 123, 246*

- Успенский Сергей Андреевич** (ок. 1873 - ...), выпускник МДА, кандидат богословия *21, 153, 259, 286*
- Устрялов Николай Герасимович** (1805-1870), историк *15, 160*
- Федор III Алексеевич** (1661-1682), русский царь *133, 135, 136, 251*
- Федоров П. В.** *24, 26*
- Федотьев Иван Михайлович** (ок. 1858 - 1916), выпускник МДА, кандидат богословия *123, 246*
- Фельгабер** (XVII в.), пастор *120, 245*
- Феогност** (...-1353), митрополит Киевский и всея Руси *60, 213*
- Феодосий (Сафонович)** (...-1676), игумен, духовный писатель *111, 240*
- Феодосий Косой** (XVI в.), религиозный мыслитель *80-82, 225*
- Феодосий Печерский** (XI в.), игумен Киево-Печерского монастыря, святой *35, 36, 200, 201*
- Феодосий Черниговский** (...-1696), архиепископ Черниговский, святой *261*
- Феофан (Прокопович)** (1681-1736), церковный деятель, духовный писатель *14, 146, 154-156, 158, 161, 163, 256, 259-261, 264*
- Феофан III** (ок. 1570 - 1644), патриарх Иерусалимский и всей Палестины *143, 254*
- Ферапонт Белозерский** (вторая половина XIV - первая треть XV в.), основатель Ферапонтова Богородице-Рождественского монастыря, святой *94, 231*
- Филарет** (XVII в.), монах *100, 101, 235*
- Филарет (Гумилевский, Черниговский)** (1805-1866), историк Церкви, богослов, святой *18, 143, 184, 185, 203, 279*
- Филарет** (ок. 1554 - 1633), патриарх Московский и всея Руси *101, 104, 235*
- Филипп (Кольчев)** (1507-1569), митрополит Московский и всея Руси, святой *104*
- Финдель Иосиф Габриэль** (1828-1905), историк *170, 269*
- Фиников Николай Николаевич** (1858-1916), выпускник МДА, кандидат богословия *14, 22, 42, 43, 204, 205*
- Флеров Иван Ефимович** (1827-1879), историк, публицист *117, 244*
- Фотий** (...-1431), митрополит Киевский и всея Руси, святой *67, 98, 215, 233*
- Хаустова А.** *26*
- Хвощев Алексей Лукич** (1870-1935), выпускник МДА, кандидат богословия *14, 22, 56, 212, 286*
- Хмельницкий Богдан Михайлович** (...-1657), глава запорожского и малороссийского казачества *115, 242*
- Христиан IV** (1577-1648), король Дании и Норвегии *245*
- Хрущов Иван Петрович** (1841-1904), историк литературы *84*
- Цветаев Дмитрий Владимирович** (1852-1920), историк, архивист *104*
- Цветков Алексей Иванович** *271*

- Цветков Владимир Алексеевич (1863-...), выпускник МДА, кандидат богословия *19, 175, 271*
- Черепенников К. А. *23*
- Чижов Яков Иванович (1858-1916), выпускник МДА, кандидат богословия *47, 207*
- Чижова Т. *26*
- Чистович Иларион Алексеевич (1828-1893), историк *156, 159, 160, 178, 179, 262, 273*
- Шайдицкий Владимир Григорьевич (1858-...), преподаватель Холмской духовной семинарии *205*
- Шапошников Л. Е. *5*
- Шахов Василий Васильевич (1862-...), выпускник МДА, кандидат богословия *145, 186, 255*
- Шерстюк М. В. *26*
- Шляпин Вениамин Петрович (1861-1943), выпускник МДА, кандидат богословия *22, 35, 36, 200, 201, 287*
- Шляпкин Илья Александрович (1858-1918), филолог, историк *159, 262*
- Шмурло Евгений Францевич (1853-1934), историк *181, 276*
- Шпилевский Сергей Михайлович (1833-1907), историк права *56, 211*
- Шуйский Василий – см. Василий Иванович Шуйский
- Щапов Афанасий Прокопьевич (1831-1876), историк *31, 199*
- Эверс Иоганн Филипп Густав (1781-1830), историк *203*
- Эйнгорн Виталий Осипович (1862-1947), историк *114*
- Юрий Владимирович Долгорукий (...-1157), князь ростово-суздальский, великий князь киевский *192*
- Якимович Даниил Кириллович (1853-1906), выпускник МДА, кандидат богословия *107, 237*
- Якимович Дмитрий Кириллович *237*
- Яковлев Владимир Алексеевич (1840-1899), историк литературы *35, 201*
- Якушкин Евгений Иванович (1826-1905), правовед, этнограф *56, 211*
- Ярослав Мудрый (ок. 978 - 1054), великий князь киевский *38, 40, 48, 96, 191, 202, 203, 232*

Указатель правовых памятников

- Болотовский договор 1348 г. *95, 96, 232*
Брестская уния 1596 г. *114, 241, 254, 255, 277, 278*
Договор князя Олега с Византией 911 г. *54, 210*
Духовный регламент 1721 г. *19, 149-152, 155, 257, 258, 260*
Жалованная грамота городам 1785 г. *193*
Жалованная грамота дворянству 1785 г. *193*
Закон судный людем *44, 205*
Наказ Екатерины II 1767 г. *193*
О даровании вольности и свободы всему российскому дворянству (манифест 1762 г.) *193*
Псковская судная грамота *54, 210*
Русская Правда *40-44, 46, 54, 57, 192, 204*
Соборное Уложение 1649 г. *14, 41, 56-58, 142, 193, 204, 212, 253*
Стоглав *14, 41, 47, 204, 207, 227*
Судебник 1497 г. *42, 46, 57, 204, 205, 207*
Судебник 1550 г. *45, 47, 206, 207*
Устав Владимира Святославича о церковных судах и десятинах *36, 38-40, 202, 203, 232*
Устав Всеволода Мстиславича о церковных судах *96, 232*
Устав духовных училищ 1814 г. *179, 275*
Устав общежительный иноческий (Евфросина Псковского) *98, 233*
Устав о скитском житии (Нила Сорского) *80, 224*
Устав Ярослава Владимировича о церковных судах *38-40, 202, 203, 232*
Уставная грамота князя Всеволода церкви Иоанна Предтечи на Опоках *96, 232*
Флорентийская уния 1439 г. *69, 70, 216, 217*

Указатель литературных памятников

- Апокрисис (Христофора Филалета) *109, 239*
Воскресенская летопись *68, 216*
Густынская летопись *111, 240*
Домострой *58, 212*
Житие Дионисия Радонежского *100, 101, 235*
Житие Зосимы и Савватия Соловецких *75, 222*
Житие Сергия Радонежского *74, 221*
Житие Феодосия Печерского *35, 36, 200, 201*

- Завещание Отческое (И. Т. Посошкова) 153, 259
- Зеркало очевидное (И. Т. Посошкова) 153, 259
- Изложения на Лютеры (Ивана Наседки) 120, 245
- Истины показание к вопросившим о новом учении (Зиновия Отенского) 81, 194, 225, 226
- История о листрикийском, то есть о разбойническом Ферарском або Флорентском синоде 70, 111, 217, 240
- История Флорентийского собора (А. М. Курбского) 70
- Канон преподобному отцу нашему Дионисию, архимандриту Сергиевой Лавры 235
- Катехизис (Л. И. Зизания) 101, 235
- Киево-Печерский патерик 35, 36, 200, 201
- Книга иже во святых отца нашего Кирилла, архиепископа Иеросалимского, на осьмый век (Кириллова книга) 119, 245
- Книга о манне хлеба животнаго (Манна) (Сильвестра Медведева) 137, 252
- Никоновская летопись 68, 216
- Номоканон 47, 57, 207
- Остен (Евфимия) 140, 252
- Палинодия, или книга обороны (Захарии Копыстенского) 108, 109, 111, 238-240
- Патерик Печерский (Сильвестра Коссова) 111, 240
- Перестрога 111, 240
- Повесть о внезапной кончине государя Михаила Федоровича, случившейся по безуспешному делу супружества княжны Ирины Михайловны с Вальдемаром королевичем 120, 245
- Повесть о восьмом Флорентийском соборе (Симеона Суздальского) 70, 217
- Синопис, или Краткое собрание от различных летописцев о начале славяно-росийскаго народа и первоначальных князьях богоспасаемаго града Киева (Киевский синопис) 111, 241
- Синтагма (Афинская синтагма) 111, 241
- Слово избрано от святых писаний, еже на латыню 70, 217
- Тератургима (Афанасия Кальнофойского) 111, 240
- Хлеб животный (Сильвестра Медведева) 137, 252
- Хроника з летописцев стародавних (Феодосия Сафоновича) 111, 240

Список источников и литературы**1. Архивные документы*****Центральный государственный архив города Москвы (ЦГА Москвы)***

Фонд 229 – Архив Московской духовной академии

Фонд 234 – Московская духовная семинария

Отдел рукописей Российской государственной библиотеки (ОР РГБ)

Фонд 131 – Ключевский Василий Осипович (1841-1911)

Фонд 172 – Архив Московской духовной академии

Российский государственный архив древних актов (РГАДА)

Фонд 1204 – Троице-Сергиева Лавра

2. Журналы Совета Московской духовной академии (ЖМДА за... г.)

Журналы Совета Московской духовной академии 1886 г. Москва, 1887.

Журналы Совета Московской духовной академии 1887 г. Москва, 1888.

Журналы Совета Московской духовной академии 1888 г. Москва, 1889.

Журналы Совета Московской духовной академии 1889 г. Москва, 1890.

Журналы Совета Московской духовной академии за 1890 г. Москва, 1891.

Журналы Совета Московской духовной академии за 1891 г. Сергиев Посад, 1892.

Журналы Совета Московской духовной академии за 1892 г. Сергиев Посад, 1893.

Журналы Совета Московской духовной академии за 1893 г. Сергиев Посад, 1894.

Журналы Совета Московской духовной академии за 1894 г. Сергиев Посад, 1895.

Журналы Совета Московской духовной академии за 1895 г. Сергиев Посад, 1897.

Журналы Совета Московской духовной академии за 1896 г. Сергиев Посад, 1898.

Журналы Совета Московской духовной академии за 1897 г. Сергиев Посад, 1898.

Журналы заседаний Совета Московской духовной академии за 1898 г. Свято-Троицкая Сергиева Лавра, 1899.

Журналы заседаний Совета Московской духовной академии за 1899 г. Свято-Троицкая Сергиева Лавра, 1900.

Журналы заседаний Совета Московской духовной академии за 1900 г. Свято-Троицкая Сергиева Лавра, 1901.

Журналы заседаний Совета Московской духовной академии за 1901 г. Свято-Троицкая Сергиева Лавра, 1902.

Журналы заседаний Совета Московской духовной академии за 1902 г. Свято-Троицкая Сергиева Лавра, 1904.

Журналы собраний Совета Московской духовной академии за 1903 г. Свято-Троицкая Сергиева Лавра, 1904.

Журналы собраний Совета Московской духовной академии за 1904 г. Сергиев Посад, 1905.

Журналы собраний Совета Московской духовной академии за 1905 г. Свято-Троицкая Сергиева Лавра, 1906.

Извлечение из журналов собраний Совета Московской духовной академии за 1906 г. Сергиев Посад, 1907.

3. Литература

Акты Холмогорской и Устюжской епархий. В 3 ч. Санкт-Петербург, 1890-1908.

Акты, относящиеся к истории Южной и Западной России, собранные и изданные Археографической комиссией. Санкт-Петербург, 1863-1892.

Акты, собранные в библиотеках и архивах Российской империи Археографической экспедицией Императорской Академии Наук. Санкт-Петербург, 1836. Том 1.

Алфавитный список студентов Императорского Московского университета в 1904-1905 академический год. Москва, 1905.

Амвросий (Орнатский). История российской иерархии. Москва, 1807-1815. Ч. 1-6.

Антонович В. Б. Исследование о крестьянах в Юго-Западной России по актам 1700-1798. Киев, 1870.

Аристов Н. Я. Московские смуты в правление царевны Софии Алексеевны. Варшава, 1871.

Аристов Н. Христоматия по русской истории для изучения древнерусской жизни, письменности и литературы от начала письменности до XVI века. Варшава, 1870.

Архив Юго-Западной России, издаваемый Временною комиссией для разбора древних актов, высочайше утвержденной при Киевском военном, Подольском и Волынском генерал-губернаторе. Киев, 1859-1911.

Аскоченский В. И. Киев с древнейшим его училищем Академиею. В 2 ч. Киев, 1856.

Баданов В. Г. Русской истории оберегатель. (Жизнь и творчество Н. Г. Устрялова) // Устрялов Н. Г. Русская история до 1855 года. Петрозаводск, 1997. С. 9-20.

Бантыш-Каменский Н. Н. Историческое известие о возникшей в Польше унии. Москва, 1805.

Барсуков И. П. Иннокентий, митрополит Московский и Коломенский по его сочинениям, письмам и рассказам современников. Москва, 1883.

Бестужев-Рюмин К. Н. Биографии и характеристики: Татищев, Шлецер, Карамзин, Погодин, Соловьев, Ешевский, Гильфердинг. Санкт-Петербург, 1882.

Благовещенский А. История старой Казанской духовной академии, 1797-1818 г. Казань, 1875.

Бобровский П. О. Русская греко-униатская Церковь в царствование императора Александра I // Журнал Министерства народного просвещения. 1889. Ч. 263. Июнь. Отд. 2. С. 282-338; Ч. 264. Июль. С. 20-56; Август. С. 259-301; Ч. 265. Сентябрь. С. 85-123; Октябрь. С. 214-266; Ч. 266. Ноябрь. С. 68-131; Декабрь. С. 305-379.

Богданов И. Василий Михайлович Данский: (некролог) // Орловские епархиальные ведомости. 1897. № 21. 25 мая. С. 692-703; № 22. 1 июня. С. 725-742.

Богданович М. И. История царствования императора Александра I и России в его время. В 6 т. Санкт-Петербург, 1869-1871.

Богословский М. М. Памяти проф. С. И. Смирнова // Богословский вестник. 1916. Т. 2. № 9. С. 24-42.

В. Б. Александр Петрович Голубцов: [некролог] // Прибавления к Церковным ведомостям. 1911. № 29. 16 июля; С. 1278-1279; [Некролог] // Богословский вестник. 1911. № 7-8. С. 1-47.

В. Н. Михаил Николаевич Лавров: некролог // Литовские епархиальные ведомости. 1888. № 22. 29 мая. С. 176-177.

В. О. Ключевский. Письма. Дневники. Афоризмы и мысли об истории. Москва, 1968.

В. П. Павел Васильевич Переверзев, преподаватель Оренбургской духовной семинарии: (Некролог) // Оренбургские епархиальные ведомости. 1896. № 16. 15 авг. С. 481-483.

Васильев В. П. История канонизации русских святых. Москва, 1893.

Вернадский Г. В. Русская историография. Развитие исторической науки в России в XVIII-XX вв. Москва, 2023.

Виноградский Н. А. Церковный собор в Москве 1682 года: опыт историко-критического исследования. Смоленск, 1899.

Витебская старина / Сост. и изд. А. Сапунов. Витебск, 1883-1888. Т. 1, 4-5.

Владимирский-Буданов М. Ф. Хрестоматия по истории русского права. Санкт-Петербург; Киев, 1885-1889. Вып. 1-3.

Войцехович М. В. Из прошлого русской школы: (Реформа семьи и школы при императрице Екатерине II). Санкт-Петербург, 1908.

Воскресенский В. Яков Иванович Чижов, помощник смотрителя Угличского духовного училища: некролог // Ярославские епархиальные ведомости. 1916. № 32. 14 авг. С. 667-675; № 33. 21 авг. С. 696-698; № 34. 28 авг. С. 717-725.

Георгий, архиепископ астраханский: [некролог] // Известия по Санкт-Петербургской епархии. 1912. № 16. 15 авг. С. 10.

Голубев С. Т. История Киевской духовной академии. Киев, 1886. Вып. 1.

Голубев С. Т. Киевский митрополит Петр Могила и его сподвижники: (опыт исторического исследования). В 2 т. Киев, 1883-1898.

Голубинский Е. Е. История Русской Церкви. Москва, 1880-1911.

Голубцов А. П. Прения о вере, вызванные делом королевича Вальдемара и царевны Ирины Михайловны. Москва, 1891.

Голубцова М. Воспоминания о В. О. Ключевском // У Троицы в Академии. 1814-1914: Юбилейный сборник исторических материалов. Москва, 1914. С. 670-682.

Горчаков М. И. О земельных владениях всероссийских митрополитов, патриархов и Св. Синода (988-1738 гг.): из опытов исследования в истории русского права. Санкт-Петербург, 1871.

Гречев Б. Г. «Заволжские старцы» в литературном решении спорных вопросов русской церковно-общественной жизни конца XV и XVI вв. // Богословский вестник. 1907. Т. 2. № 7-8. С. 477-522.

Гречев Б. Г. Преп. Нил Сорский и «заволжские старцы»-публицисты // Богословский вестник. 1908. Т. 2. № 5. С. 57-82; Т. 3. № 9. С. 49-66; Т. 3. № 11. С. 327-343; 1909. Т. 2. № 5. С. 42-56.

Гришина Н. В. «Школа В.О. Ключевского» в историографии: научный дискурс и историографическая судьба // Вестник Челябинского государственного университета. 2009. № 12(150). С. 131-137.

Делекторский Ф. Критико-библиографический обзор древнерусских сказаний о Флорентийской унии // Журнал Министерства народного просвещения. 1895. Июль. С. 131-184.

Дмитриев Ф. М. История судебных инстанций и гражданского апелляционного судопроизводства от Судебника до Учреждения о губерниях. Москва, 1859.

Дмитриев Ф. М. Сперанский и его государственная деятельность // Русский архив. 1868. Вып. 10. Москва, 1868. Стб. 1527-1656.

Досифей. Географическое, историческое и статистическое описание ставропигиального первоклассного Соловецкого монастыря и других подведомых сей обители монастырей, скитов, приходских церквей и подворьев. Москва, 1836.

Дубровин Н. Ф. Наши мистики-сектанты: Александр Федорович Лабзин и его журнал «Сионский вестник» // Русская старина. 1894. Сентябрь. С. 145-203; Октябрь. С. 101-126; Ноябрь. С. 58-91; Декабрь. С. 98-132; 1895. Январь. С. 56-91; Февраль. С. 35-52.

Евгений (Болховитинов). Исторические разговоры о древностях Великого Новгорода. Москва, 1808.

Евгений (Болховитинов). История княжества Псковского с присовокуплением плана города Пскова. Киев, 1831. Ч. 1-4.

Евгений (Болховитинов). Описание Киево-Софийского собора и киевской иерархии. Киев, 1825.

Евгений (Болховитинов). Словарь исторический о бывших в России писателях духовнаго чина, грекороссийския церкви. Санкт-Петербург, 1818.

Ефименко А. Я. Народные юридические воззрения на брак // Знание. 1874. № 1. С. 1-45.

Ефименко П. С. Приданое по обычному праву крестьян Архангельской губернии. Санкт-Петербург, 1872.

Ешевский С. В. Московские масоны восьмидесятых годов прошедшего столетия (1780-1789) // Ешевский С. В. Сочинения. Москва, 1870. Ч. 3. С. 443-568.

Забелин И. Е. Домашний быт русского народа в XVI и XVII ст. Москва, 1862. Т. 1. Вып. 1: Домашний быт русских царей в XVI и XVII ст.

Завитневич В. З. Палинодия Захарии Копыстенского и ее место в истории западнорусской полемики XVI и XVII вв. Варшава, 1883.

Заозерский Н. Василий Осипович Ключевский в его рецензиях диссертаций на ученые степени профессоров и студентов М.Д. Академии // Чтения Императорского Общества истории и древностей российских при Московском университете. 1914. Кн. 1 (248). Раздел II. С. 72-122.

Записки Гавриила Романовича Державина. 1743-1812. Москва, 1860.

Знаменский И. П. Положение духовенства в царствование Екатерины II и Павла I. Москва, 1880.

Знаменский П. В. О борьбе христианства с язычеством в России // Православный собеседник. 1865. Ч. 2. С. 211-302.

Знаменский П. В. Духовные школы в России до реформы 1808 года. Казань, 1881.

Знаменский П. В. Приходское духовенство на Руси. Москва, 1867.

Из местной жизни: Даниил Кириллович Якимович: [некролог] // Смоленские епархиальные ведомости. 1906. № 19. 1-15 окт. С. 1133-1134.

Известие о поездке в Россию Вольдемара Христиана Гильденлеве, графа Шлезвиг-Голштинского, сына датского короля Христиана IV от Христины Мунк для супружества с дочерью царя Михайла Федоровича Ириною // ЧОИДР. 1867. Кн. 4. Раздел IV. С. 1-72.

Иосиф (Семашко). Записки Иосифа, митрополита литовского, изданные Академией Наук по завещанию автора. В 3 т. Санкт-Петербург, 1883.

К. И. Соловьев: некролог // Московские ведомости. 1903. № 3. 3 янв.

Калачов Н. В. О значении Кормчей в системе древнего русского права. Москва, 1850.

Калачов Н. О заслугах графа Сперанского в финансовом отношении // Юридический вестник. 1880. Январь. С. 1-16.

Канон преподобному отцу нашему Дионисию, архимандриту Сергиевой Лавры, Радонежскому чудотворцу, с присовокуплением жития его. Москва, 1834.

Каптерев Н. Ф. Светские архиерейские чиновники в древней Руси. Москва, 1874.

Каптерев Н. Ф. Характер отношений России к православному Востоку XVI и XVII столетиях. Москва, 1885.

Карпов Г. Ф. Переговоры об условиях соединения Малороссии с Великой Россией // Журнал Министерства народного просвещения. 1871 № 11. С. 1-39; № 12. С. 232-269.

Кедров Н. И. Духовный регламент в связи с преобразовательною деятельностью Петра Великого. Москва, 1886.

Кедров С. «Краткое пособие по русской истории» проф. В. Ключевского // Русский архив. 1900. Вып. 5. М., 1900. С. 82-92.

Киреева Р. А. В. О. Ключевский как историк русской исторической науки. М., 1966.

Ключевский В. О. Лекции по истории Западной Европы в связи с историей России / Под ред. Р. А. Киреевой. М., 2012.

Ключевский В. О. Лекции по русской истории, читанные на Высших женских курсах в Москве, 1872-1875 / Под ред. Р. А. Киреевой, А. Ф. Киселева. М., 1997.

Ключевский В. О. Сочинения. В 9 т. Москва, 1987-1990.

Копылова О. Н. О судьбе архива Троице-Сергиевой лавры // Отечественные архивы. 2001. № 4. С. 13-21.

Корф М. А. Жизнь графа Сперанского. В 2 т. Санкт-Петербург, 1861.

Костомаров Н. И. Богдан Хмельницкий. Санкт-Петербург, 1859.

Костомаров Н. И. Черты народной южнорусской истории // Исторические монографии и исследования Николая Костомарова. Санкт-Петербург, 1863. Т. 1. С. 59-220.

Коялович М. И. История русского самосознания по историческим памятникам и научным сочинениям. Санкт-Петербург, 1884.

Коялович М. И. Литовская церковная уния. В 2 т. Санкт-Петербург, 1859-1861.

Кулиш П. А. История воссоединения Руси. В 3 т. Санкт-Петербург, 1874-1877

Лавров М. Н. Геннадий архиепископ новгородский. Москва, 1875.

- Ланге Н. И. Древние русские смесные или вобчие суды. Москва, 1882.
- Лачаева М. Ю. К вопросу о «Школе В.О. Ключевского» в современной историографии // Гуманитарные исследования Центральной России. 2016. № 1(1). С. 26-30.
- Лонгинов М. Граф Сперанский (1772-1839) // Русский вестник. 1859. Т. 23. С. 337-378.
- Лонгинов М. Н. Новиков и московские мартинисты. Москва, 1867.
- Луппов П. Н. Христианство у вотяков со времени первых исторических известий о них до XIX века. Санкт-Петербург, 1899.
- Магистерский коллоквиум // Прибавления к Церковным ведомостям. 1894. № 51. 17 дек. С. 1836-1837
- Майков Л. Н. Очерки из истории русской литературы XVII и XVIII столетий. Санкт-Петербург, 1889.
- Макарий (Булгаков). История Русской Церкви. В 12 т. Санкт-Петербург, 1857-1883.
- Маркевич Н. А. История Малороссии. Москва, 1842-1843. Т. 1-5.
- Миловидов А. И. Государственное значение всероссийских патриархов. Харьков, 1901.
- Миловидов А. И. Памяти Сергея Александровича Рачинского: (Из воспоминаний и переписки). Петроград, 1916.
- Мирославский В. Профессор Московской духовной академии В[асилий] И[осифович] Ключевский. Ярославль, 1912.
- Можаров И. Священник Михаил Гавриилович Городенский: [некролог] // Московские церковные ведомости. 1916. № 13. 26 марта. С. 170-171.
- Морозов П. О. Феофан Прокопович как писатель: очерк из истории русской литературы в эпоху преобразования. Санкт-Петербург, 1880.
- Морошкин М. Я. Воссоединение уни: исторический очерк // Вестник Европы. 1872. Т. 2. Кн. 4. Апрель. С. 606-643.
- Морошкин М. Я. Иезуиты в России с царствования Екатерины II-й и до нашего времени. В 2 ч. Санкт-Петербург, 1867-1870.
- Мухин П. Чествование председателя Старобельского отделения, протоиерея о. Гавриила Попова в 25-летний юбилей его службы в отделении // Харьковские епархиальные ведомости. 1914. № 14. 30 июля. С. 266-269.
- Мысовский К. Некролог // Гродненские епархиальные ведомости. 1901. № 46. 18 нояб. С. 1.
- Н. О. Петр Иванович Марков: некролог // Варшавский епархиальный листок. 1907. № 21. 1 нояб. С. 181-182.
- Надеждин К. Ф. История Владимирской духовной семинарии. (С 1750 года по 1840 год). Владимир на Клязьме, 1875.

Надлер В. К. Император Александр I и идея Священного союза. В 5 т. Рига, 1886-1892.

Неволин К. А. О пространстве церковного суда в России до Петра Великого. Санкт-Петербург, 1847.

Неклепаев Д. Некролог: [А. М. Павлов] // Смоленские епархиальные ведомости. 1897. 16-28 февр. С. 226-227.

Нечкина М. В. Василий Осипович Ключевский: история жизни и творчества. Москва, 1974.

Никитский А. И. Очерк внутренней истории церкви в Пскове // Журнал Министерства народного просвещения. 1871. № 5. Ч. 155. С. 1-70;

Николаевский П. Ученые труды преосвященного Евгения Болховитинова, митрополита Киевского, по предмету русской церковной истории // Христианское чтение. 1872. № 7. С. 375-430.

Никольский С. С.: [некролог] // Оренбургский церковно-общественный вестник. 1917. № 19. 11 июня. С. 1.

Описание славянских рукописей библиотеки Свято-Троицкой Сергиевой Лавры. Москва, 1878-1879. Вып. 1-3

Остроумов М. А. Кафедра церковного права // Юридический факультет Харьковского университета за первые сто лет его существования (1805-1905). Харьков, 1908. С. 266-270.

Очерк из истории Американской православной духовной миссии (Кадьякской миссии 1794-1837 гг.). Санкт-Петербург, 1894.

П. Л. В Порховском духовном училище: [некролог] // Псковские епархиальные ведомости. 1916. № 18. 15-30 сент. С. 348-350.

Памяти протоиерея П. Г. Извекова // Московские ведомости. 1914. № 37. 14 февр.

Памяти священнослужителей Подольской епархии, умерших в 1889 году: [Дашкевич В. В.] // Подольские епархиальные ведомости. 1891. № 16-17. 27 апр. С. 345.

Памятники прений о вере, возникших по делу королевицы Вальдемара и царевны Ирины Михайловны / сост. А. П. Голубцов. Москва, 1892.

Пахман С. В. О судебных доказательствах по древнему русскому праву, преимущественно гражданскому, в историческом их развитии. Москва, 1851.

Пахман С. В. Обычное гражданское право в России: юридические очерки. В 2 т. Санкт-Петербург, 1877-1879.

Певницкий В. Епифаний Славинецкий, один из главных деятелей русской духовной литературы в XVII веке // Труды Киевской духовной академии. 1861. № 8. С. 405-438; № 10. С. 135-182.

Перов И. Ф. Епархиальные учреждения в Русской Церкви в XVI и XVII веках: (Историко-канонический очерк). Рязань, 1882.

Платон (Левшин). Краткая церковная российская история. В 2 т. Москва, 1805.

Погодин М. П. Семнадцать первых лет в жизни императора Петра Великого. 1672-1689. Москва, 1875.

Пономарев С. Материалы для биографии митрополита Евгения // Труды Киевской духовной академии. 1867. № 8. С. 297-353.

Попов А. Н. Изборник славянских и русских сочинений и статей, внесенных в хронографы русской редакции. Москва, 1869.

Попов А. С. Школа В. О. Ключевского как феномен научного сообщества // Историк и история: материалы Всероссийской научной конференции, посвященной 170-летию В. О. Ключевского (7-8 октября 2010 г.). Пенза, 2010. С. 30-37.

Попов М. Н.: [некролог] // Полоцкие епархиальные ведомости. 1904. № 3. С. 89.

Правдин Е. Василий Васильевич Поспелов: (некролог) // Владимирские епархиальные ведомости. 1881. № 24. 15 дек. С. 768-777.

Прозоровский А. А. Сильвестр Медведев: (его жизнь и деятельность): опыт церковно-исторического исследования. Москва, 1896.

Протоиерей о. Иоанн Ковалевский: [некролог] // Волынские епархиальные ведомости. 1906. № 29. 11 окт. С. 976.

Протопопов Н. Священник Ф. А. Боголепов: (Некролог) // Московские церковные ведомости. 1888. № 37. 11 сент. С. 481-482.

Пыпин А. Н. Общественное движение при Александре I: исторические очерки. Санкт-Петербург, 1871.

Пыпин А. Н. Русское масонство в XVIII веке // Вестник Европы. 1867. Т.2. С. 51-106; Т.3. С.1-59; Т.4. С. 1-70.

Пыпин А. Н. Русское масонство до Новикова // Вестник Европы. 1868. Т. 3. С. 546-589; Т.4. С. 167-222

Романович-Славатинский А. В. Государственная деятельность графа Михаила Михайловича Сперанского. Киев, 1873.

Русская историческая библиотека. Санкт-Петербург, 1880. Т. 6: Памятники древнерусского канонического права.

С. В. С. Юбилей пастыря [А. Ф. Добролюбова] // Московские церковные ведомости. 1913. № 14. 6 апреля. С. 282-283.

Сайтов В. И., Модзалевский Б. Л. Московский некрополь. Санкт-Петербург, 1908. Т. 3. С. 206.

Самарин Ю. Ф. Иезуиты и их отношение к России: письма к иезуиту Мартынову Ю. Ф. Самарина. Москва, 1870.

Сведение о славянских рукописях, поступивших из книгохранилища Свято-Троицкой Сергиевской лавры в библиотеку Троицкой духовной семинарии в 1747 году. Москва, 1884-1887. Вып. 1-2

Священник А. А. Лебедев: (Некролог) // Московские церковные ведомости. 1907. № 5. 4 февр. С. 151.

Священник В. Е. Лавровский: (Некролог) // Московские церковные ведомости. 1902. № 26. 30 июня. С. 321-322.

Скабаланович Н. А. Об Апокрисисе Христофора Филалета. Санкт-Петербург, 1873.

Скворцов Д. И. Преподобный Дионисий Зобниновский, архимандрит Троицко-Сергиева монастыря (ныне Лавры): историческое исследование. Тверь, 1890.

Славянские рукописи, хранящиеся в ризнице Свято-Троицкой Сергиевой Лавры. Москва, 1880

Смирнов А. Г. Очерки семейных отношений по обычному праву русского народа. Москва, 1877.

Собственноручное письмо императрицы Екатерины II графу П. И. Панину, 28 сентября 1774 г. // Сборник Русского исторического общества. Санкт-Петербург, 1871. Т. 6. С. 149-152.

Соколов Я. Г.: [некролог] // Киевские епархиальные ведомости. 1911. № 19. 8 мая. С. 450-451.

Соловьев С. М. Император Александр Первый: политика – дипломатия. Санкт-Петербург, 1877.

Соловьев С. М. История России с древнейших времен. Изд. 2-е. Москва, 1854-1885. Т. 1-28.

Срезневский И. И. Сведения и заметки о малоизвестных и неизвестных памятниках. Санкт-Петербург, 1867.

Сулаберидзе Ю. С. В.О. Ключевский и А.С. Хаханашвили: учитель и ученик // Клио. 2012. № 2(62). С. 132-135.

Сухова Н. Ю. История управления духовно-учебными заведениями в России. 1807-1967 гг. // Богословский вестник. Москва, 2005. Вып. 13. С. 206-235

Сухомлинов М. И. Исследования и статьи по русской литературе и просвещению. Санкт-Петербург, 1889. Т. 1: [Материалы для истории образования в России в царствование императора Александра I].

Тихов А. И. Алексей Иванович Милосердин: (Некролог). [Нижегород], [1911].

Тихов А. Милосердин А. И.: [некролог] // Прибавления к Церковным ведомостям. 1911. № 24. 11 июня. С. 1037-1038.

Тихомиров Н. Д. Галицкая митрополия: церковно-историческое исследование. Санкт-Петербург, 1895.

Тихонравов Н. С. Киевский митрополит Евгений Болховитинов // Русский вестник. 1869. № 5. С. 5-38.

Толстой Д. А. Римский католицизм в России. В 2 т. Санкт-Петербург, 1876-1877.

Троицкий С. Иван Михайлович Федотьев: (некролог) // Рязанские епархиальные ведомости. 1917. № 4-5. 15 февр. – 1 марта. С. 117-119.

Федоров П. В. Центр и северная окраина Российского государства в XVI - XX вв. динамика: стратегических связей (на материалах Кольского Заполярья): автореферат дис... д-ра ист. наук. Архангельск, 2009.

Филарет (Гумилевский). История Русской Церкви. В 5 т. Москва, 1857-1859.

Флеров И. Е. О православных церковных братствах, противоборство-вавших унии в Юго-Западной России в XVI, XVII и XVIII столетиях. Санкт-Петербург, 1857.

Черепенников К. А. Участие профессора В. О. Ключевского в выборах в I Государственную Думу в 1906 г. // Церковный историк. 2021. № 1 (5). С. 99-117.

Чистович И. А. История С. Петербургской духовной академии. Санкт-Петербург, 1857.

Чистович И. А. Феофан Прокопович и его время. Санкт-Петербург, 1868.

Шапошников Л. Е. Педагогические взгляды В.О. Ключевского // Педагогика. 2011. № 2. С. 77-85.

Шляпкин И. А. Св. Димитрий Ростовский и его время (1651-1709 г.) Санкт-Петербург, 1891.

Шмурло Е. Ф. Митрополит Евгений как ученый: ранние годы жизни. 1767-1804. Санкт-Петербург, 1888.

Шпилевский С. М. Семейные власти у древних славян и германцев. Казань, 1869.

Щапов А. П. Исторические очерки народного мирозерцания и суеверия (православного и старообрядческого) // Журнал Министерства народного просвещения. 1863. Ч. 117. Январь. Отд. 4. С. 1-73; Ч. 118. Апрель. Отд. 4. С. 1-19; Июнь. Отд. 4. С. 47-75.

Яковлев В. А. Древне-киевские религиозные сказания. Варшава, 1875.

Якушкин Е. И. Обычное право: материалы для библиографии обычного права. Ярославль, 1875-1909. Вып. 1-4.

Pierling P. Rome et Démetrius: D'après des documents nouveaux avec pièces justificatives et fac-simile. Paris, 1878.

Wallon H. A. Histoire de l'esclavage dans l'antiquité. Paris, 1878-1879.

Содержание

Предисловие (П. В. Федоров)5
 От составителей 25
 Список сокращений..... 27

ОТЗЫВЫ В.О. КЛЮЧЕВСКОГО 29
 Раздел 1. В. О. Ключевский об изучении
 исторических фактов и процессов допетровского времени..... 31
 Раздел 2. В. О. Ключевский об изучении
 исторических явлений XVIII – первой половины XIX в..... 146

Приложения 187
 Комментарии 197
 Именной указатель 288
 Указатели правовых и литературных памятников,
 упоминающихся в отзывах В. О. Ключевского307
 Список источников и литературы 309



Учебное издание

КЛЮЧЕВСКИЙ И ЕГО ШКОЛА

отзывы В. О. Ключевского
о магистерских и кандидатских работах
по истории России и Русской Церкви
(из архива Московской духовной академии)

хрестоматия

Составители:

Павел Викторович Федоров
Андрей Борисович Грачев
Александр Борисович Оришев
Максим Витальевич Шерстюк

Технический редактор С.Г. Бурцев

*На лицевой стороне обложки использован
портрет В. О. Ключевского кисти В. И. Шервуда (1894 г.)
(из фондов Севастопольского художественного музея
имени М. П. Крошицкого)*

Подписано в печать 01.09.2025 г. Формат 60х90 1/16
Бумага офсетная. Усл. печ. л. 20,25. Тираж 300 экз.

Отпечатано в типографии «Арт-Экспресс»
тел. (812) 331-33-22
199155, г. Санкт-Петербург, В.О., ул. Уральская, 17, к.3, оф.4
e-mail: zakaz@art-xpress.ru
www.art-xpress.ru