



АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ МОЛОДЁЖНОЙ КУЛЬТУРЫ

Коллективная монография
Выпуск 5

Москва, 2026

**МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ — МСХА ИМЕНИ К. А. ТИМИРЯЗЕВА**



РГАУ-МСХА
имени К.А. Тимирязева

КАФЕДРА ФИЛОСОФИИ



АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ МОЛОДЁЖНОЙ КУЛЬТУРЫ

КОЛЛЕКТИВНАЯ МОНОГРАФИЯ
Выпуск 5

**Российский государственный аграрный университет
— МСХА имени К. А. Тимирязева**

Москва, 2026

УДК 316.346.32-053.6
ББК 60.542.15я43
А43

Бетенин Станислав Дмитриевич, Ванюшкин Сергей Валерьевич, Джиоев Егор Андреевич, Донских Ксения Юрьевна, Зверев Олег Михайлович, Кондрашова Екатерина Владимировна, Кортунов Вадим Вадимович, Котусов Дмитрий Вячеславович, Крохина Алина Владимировна, Ластовенко Дмитрий Михайлович, Левшина Ульяна Сергеевна, Макарова Полина Павловна, Мамедов Азер Агабала оглы, Нечаева Алина Петровна, Рязанцева Василиса Денисовна, Сильвестрова Варвара Алексеевна, Тарасьева Александра Владимировна, Татарникова Александра Геннадьевна, Чмыхайлова Елизавета Игоревна, Ширяева Виктория Андреевна, Шубина Анна Романовна..

А43 АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ МОЛОДЁЖНОЙ КУЛЬТУРЫ. КОЛЛЕКТИВНАЯ МОНОГРАФИЯ. Выпуск 5. — М. Издательство РГАУ — МСХА имени К. А. Тимирязева, 2026. — 124 с. — Мб. [Электронное издание].

ISBN 978-5-9675-2144-7

В данной коллективной монографии произведена попытка проанализировать проблемы и интересы современной российской молодежи. Мы собрали статьи, доклады, рефераты и эссе, написанные студентами и аспирантами различных вузов страны в 2026 году. Все эти работы объединяют сквозные вопросы: чем интересуется современная молодежь, чем живёт и как мыслит, какие проблемы молодое поколение страны считают актуальными и какие цели ставят перед своим будущим. Работы подкупают своей искренностью и непосредственностью. Чтобы максимально сохранить атмосферу студенческого творчества, мы приняли решение опубликовать работы в авторской орфографии. Сборник статей будет интересен преподавателям вузов, студентам и аспирантам, а также всем, кто интересуется проблемами молодого поколения России.

Рецензенты:

- доктор филологических наук, профессор кафедры истории России Российского университета дружбы народов (РУДН)
Реснянский Сергей Иванович,
- доктор философских наук, профессор кафедры философии Московского автомобильно-дорожного государственного технического университета (МАДИ) Шиповская Людмила Павловна

УДК 316.346.32-053.6
ББК 60.542.15я43

ISBN 978-5-9675-2144-7

© Авторы, 2026

Оглавление

Эпистемологические проблемы генетического детерминизма Макарова Полина Павловна	5
Тема любви и неоплатонизма в картинах Сандро Боттичелли Бетенин Станислав Дмитриевич	9
Образ Сократа в диалогах Платона Джигоев Егор Андреевич	13
«Апология Сократа»: современный взгляд Кондрашова Екатерина Владимировна	16
Проблема этичности внедрения искусственного интеллекта в профессиональную среду Ширяева Виктория Андреевна	19
Карло Микельшtedтер и критика риторического существования в европейской философии начала XX века Донских Ксения Юрьевна	22
Философское обсуждение моральных аспектов клонирования человека и животных Ванюшкин Сергей Валерьевич	25
Экзистенциальная дихотомия и прагматическая установка: ценностные основания биотехнологии Крохина Алина Владимировна	29
Экзистенциальная дихотомия и прагматическая установка: ценностные основания биотехнологии Чмыхайлова Елизавета Игоревна, Картунов Вадим Вадимович	33
Квантовая душа и нейронные струны Нечаева Алина Петровна, Картунов Вадим Вадимович	40



Философское учение Л. Витгейнштейна Кортунов Вадим Вадимович	48
Импортозамещение как фактор развития сельского хозяйства Кортунов Вадим Вадимович	64
Доверие в системе экзистенциальных ценностей человека Татарникова Александра Геннадьевна	82
Философия идеологий: Т. Мор, «Утопия» Рязанцева Василиса Денисовна	87
Бессмертие: философско-антропологический анализ биотехнологических практик Ластовенко Дмитрий Михайлович, Котусов Дмитрий Вячеславович	92
Экологическое общество сквозь призму философских утопий Сильвестрова Варвара Алексеевна	97
Редактирование генома и понятие «природы человека»: философско-этические аспекты Левшина Ульяна Сергеевна	101
Проблема идентичности в эпоху биотехнологий: «корабль Тесея» в применении к организму Шубина Анна Романовна	106
Концепция развития научного знания в постпозитивизме Тарасьева Александра Владимировна, Мамедов Азер Агабала оглы	110
Огонь в Гатах Заратуштры Зверев Олег Михайлович	120



Эпистемологические проблемы генетического детерминизма

Макарова Полина Павловна,
студентка 2 курса Института агробиотехнологии,
ФГБОУ ВО РГАУ–МСХА имени К.А. Тимирязева.

Научный руководитель —
Донских Ксения Юрьевна,
к.ф.н., доцент кафедры Философии ФГБОУ ВО РГАУ–МСХА имени К.А. Тимирязева.

Аннотация. Генетический детерминизм, утверждающий приоритетное влияние генов в формировании фенотипа, включая когнитивные способности и поведение, является предметом острых философских дебатов. Данная статья исследует ключевые эпистемологические проблемы, связанные с генетическим детерминизмом, фокусируясь на вопросах редукционизма и причинности. Анализируется, как концептуальные рамки генетического детерминизма влияют на наше понимание знания, ответственности и человеческой природы. Делается вывод о том, что генетический детерминизм не удовлетворяет критериям строгой научной теории, оставаясь скорее эвристической рамкой с ограниченной предсказательной силой.

Ключевые слова: Генетический детерминизм, эпистемология, геном, фенотип, редукционизм, свобода воли, системный подход.

С развитием генетики как науки мир погрузился в области физических, химических и математических расчетов. В середине прошлого века фокус с дарвинизма переместился на индивидуальный генотип. Ученым удалось выделить нуклеотидные последовательности, принципы взаимодействия аллелей, сконструировать физические модели, описать био-

химические взаимодействия веществ. С каждым днём люди всё больше убеждались, что мы целиком зависим от кода, заложенного в ядрах наших клеток. Спустя короткое время ученые выделили новую теорию: генетический детерминизм. Привлекательность теории объясняется довольно просто: геном действует как «книга», и в ней записаны все человеческие качества, включая когнитивные способности. Её сторонники утверждают, что всеми функциями в организме контролируются только ДНК. Гены же выступают в роли единственных агентов причинности, а внешняя среда не имеет значения. Даже наша судьба, которую, как нам кажется, мы выбираем в соответствии с нашими рассуждениями, заранее записана в генетическом коде, образуя замкнутую систему [1, 47]. Однако философский анализ показывает, что теория имеет ряд серьёзных допущений, которые затрагивают фундаментальные вопросы эпистемологии, метафизики и этики.

Изучение генома человека стало ключом к раскрытию тайн о здоровье человека. На сегодняшний день мы до сих пор открываем новые признаки, которые закодированы цепочкой ДНК. Генетический детерминизм часто проявляется в форме редукционизма. Мы пытаемся объяснить сложные явления, такие как поведение и интеллект, через более простые компоненты, а в данном случае с помощью ге-



Актуальные проблемы молодежной культуры
Выпуск 5. Москва, 2026
Кафедра философии РГАУ-МСХА



нов. Некоторые философы пытаются защитить редукционистскую программу, утверждая, что генетика сводится к молекулярной биологии, а та — к физике. Но проблема заключается в том, что фенотипические проявления генов зависят от сложного взаимодействия с окружающей средой. Простое знание генетической предрасположенности не позволяет предсказать конкретный фенотип. Более того, нельзя игнорировать действия, возникающие на более высоких уровнях. Нельзя объяснить сознание через нейронные процессы, хотя оно и основано на них [4, с. 1130].

Генетический детерминизм предполагает, что гены являются главным виновником фенотипических проявлений. Последние исследования в области генетики показывают, что данная причинность не является линейной, как мы привыкли понимать: «один ген — один признак». Вместо простой причинно-следственной связи мы имеем дело с взаимодействием генов и окружающей среды, не имея однозначной причины [3, с. 60]. Один и тот же ген может участвовать в формировании множества несвязанных между собой признаков, также один признак может определяться множеством генов, белки могут подвергаться различным модификациям [4, с. 1130]. Например, ген, определяющий агрессию, может проявиться в только определённых социальных условиях. Поэтому нельзя сказать, что ген определяет агрессию, поскольку она является результатом взаимодействия гена и окружающей среды.

Более того, внешняя среда может влиять на наш генотип. Например, вирусы способны менять ДНК-структуру хозяина в соответствии со своими потребностями. Также Биолог Фредерик Ниджхоут утверждает, что гены не могут читать сами себя, а представляют собой лишь чертежи. А активизировать их может лишь сигнал из внешней среды [2, с. 45].

Нормативность в генетическом детерминизме заслуживает отдельного философского

анализа. Если генетический детерминизм претендует на статус научной теории, он должен содержать критерии для разграничения «внутренних» и «внешних» факторов. Однако биология развития демонстрирует, что такое разграничение невозможно в принципе. Когда исследователь утверждает, что ген отвечает за определенное заболевание или поведение, он неявно вводит нормативное различие между «нормой» и «патологией», «здоровьем» и «болезнью». Этот аспект особенно важен в контексте современной генетики. Генетический детерминизм создает эпистемологическую ситуацию, в которой наличие определенного аллеля начинает интерпретироваться как «приговор» — предопределение будущего состояния. Следовательно, теория представляет собой знание, которое может изменить объект. Человек, узнавший о своей генетической предрасположенности, может изменить своё поведение так, что предрасположенность либо актуализируется, либо, напротив, блокируется.

Кроме того, эффект одного и того же генетического варианта может различаться в зависимости от этнической принадлежности, пола, возраста, социально-экономического статуса и исторического контекста. Это означает, что знание, полученное в одной популяции в определённый исторический период, не обладает универсальностью, которую предполагает детерминистская эпистемология. Сегодня можно записать геном в виде последовательности, но расшифровать его крайне сложно [2, с. 46]. Лишь в редких случаях учёные знают, за какое проявление определённой последовательности отвечает за фенотип.

Возникает вопрос: если генетический детерминизм имеет столько проблем, то почему он до сих пор занимает столь важную нишу в нашем обществе? Детерминизм интуитивно понятен людям: есть конкретная причина, за которым появится соответствующий ей результат. В обиход пришли такие фразы, как



Макарова Полина Павловна

«ген ожирения», «ген агрессии» и используют они почти каждый день. Человек подсознательно выстраивает новые суждения, а общество подхватывает эту идею, пробуждая человека узнать о своей судьбе путём расшифровки генетического кода, надеясь увидеть новое будущее без болезней и смертей [3, с. 64].

Стоит отметить, что среди сторонников и противников теории свобода воли стала главной причиной для споров. Если гены определяют наши действия, то насколько мы свободны? Если все наши поступки являются результатом генетической предрасположенности, несём ли мы ответственность за них? Если агрессия «записана в генах», то человек может быть признан неответственным за свои действия (или, наоборот, опасным по своей природе)? [5, с. 208] Детерминисты утверждают, что свобода воли – это иллюзия, и что все наши действия предопределены предшествующими причинами. Либертарианцы, напротив, утверждают, что мы обладаем реальной свободой воли и можем принимать решения, которые не обусловлены внешними факторами. Компатибилисты пытаются примирить детерминизм и свободу воли, утверждая, что мы можем быть свободными, даже если наши действия предопределены.

Современная эпидемиологическая генетика основана на полногеномных ассоциативных исследованиях и исследованиях близнецов. В первом случае берутся две группы — случаи (с признаком) и контроли (без признака), сравниваются частоты миллионов однонуклеотидных полиморфизмов. Те полиморфизмы, которые существенно различаются, объявляются «ассоциированными» (связанными) с признаком. Довольно часто обнаруживают генетические варианты с небольшим эффектом, которые в совокупности могут объяснять лишь малую часть вариативности фенотипа. В случае в исследовании близнецов предполагается, что различия между одной-

цевыми близнецами обусловлены только генетическими факторами, что не во всех случаях верно. Близнецы, даже полностью идентичные, могут подвергаться различным воздействиям окружающей среды, что может приводить к различиям в фенотипе, что свидетельствует о несовершенстве идеи генетического детерминизма.

В качестве альтернативы генетическому детерминизму, можно предложить системный подход и концепции развития. Следует рассматривать организм как сложную систему, в которой гены, окружающая среда и другие факторы взаимодействуют друг с другом на разных уровнях организации [1, 49]. Необходимо отказаться от поиска единичных генов и перейти к анализу сетей взаимодействия. Такой подход подчеркивает важность контекста и динамики развития организма. Следует понимать, что развитие организма – это не просто развертывание генетического кода, но и активный процесс самоорганизации, в ходе которого организм взаимодействует с окружающей средой и формирует свою структуру и функции. Эти подходы помогут помочь описать более полное и реалистичное понимание взаимосвязи генов, окружающей среды и гено-типа.

Генетический детерминизм представляет собой эпистемологически проблематичную концепцию, устойчивость которой объясняется скорее социальными и когнитивными факторами, чем её научной обоснованностью. Разделение факторов на «генетические» и «средовые» является эпистемологически некорректным. Вместо того, чтобы искать гены для определенных признаков, следует сосредоточиться на изучении сложных систем, которые формируют развитие организма и определяют его фенотип. Это требует междисциплинарного подхода, объединяющего генетику, философию, биологию и другие науки.



Актуальные проблемы молодежной культуры
Выпуск 5. Москва, 2026
Кафедра философии РГАУ-МСХА



Литература:

1. Бажанов Валентин Александрович «ОТЦЫ ЕЛИ КИСЛЫЙ ВИНОГРАД...»: АНТРОПОЛОГИЧЕСКИЕ ВЫВОДЫ ИЗ РАЗВИТИЯ ЭПИГЕНЕТИКИ // Вестн. Том. гос. ун-та. Философия. Социология. Политология. 2022. №67
2. Введенская Е. В. Критика генетического детерминизма // Е. В. Введенская // Первый Конгресс Русского общества истории и философии науки «История и философия науки в эпоху перемен». -2018-т. 6- с. 43–47
3. Ветров Владимир Андреевич РЕДУКЦИОНИЗМ В ВОСПРИЯТИИ ГЕНЕТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ // Научно-исследовательские исследования. 2022. №3.
4. Дадашев А. А., Накацев И. ПРОБЛЕМА ДЕТЕРМИНИЗМА В БИОЛОГИИ // Экономика и социум. 2025. №5-1 (132).
5. Е. С. Жигарев. Детерминизм в поисках решения проблемы улучшения человека: провокация или реальность (взгляд криминолога). Вестник Московского университета МВД России. 2018 (4):205-9
6. The implementation of distance learning during the pandemic: the experience of the Timiryazev Academy / A. B. Orishev, A. A. O. Mamedov, S. L. Grigorev [et al.] // SHS Web of Conferences. – 2021. – Vol. 121. – P. 03009. – DOI 10.1051/shsconf/202112103009. – EDN XLQYLY.
7. Время перемен и очередные задачи по перестройке учебных программ физкультурно-спортивных вузов России / А. А. Передельский, А. А. Мамедов, В. В. Картунов [и др.] // Теория и практика физической культуры. – 2023. – № 12. – С. 108-110. – EDN UBWEIK.
8. Promising intelligent technologies for agricultural development / A. B. Orishev, A. A. Mamedov, I. N. Sycheva, M. V. Sherstyuk // CEUR Workshop Proceedings, Barnaul, 21 октября 2021 года. – Barnaul, 2021. – P. 170-177. – EDN QZHNFL.
9. Мамедов, А. А. Изучение философского наследия Ф. Ницше в России / А. А. Мамедов, К. Ю. Донских, Д. В. Котусов // Социально-гуманитарные знания. – 2023. – № 8. – С. 60-63. – EDN SCSBCB.
10. Мамедов, А. А. Основные мировоззренческие установки философии К.Н. Леонтьева / А. А. Мамедов, К. Ю. Донских, Д. В. Котусов // Общество: философия, история, культура. – 2021. – № 8(88). – С. 27-31. – DOI 10.24158/fik.2021.8.3. – EDN ZOPQSF.
11. Христенко, Д. Н. Социальная политика Российской империи во второй половине XIX - начале XX века (на примере функционирования системы здравоохранения) / Д. Н. Христенко, А. Б. Оришев, А. А. Мамедов // Былые годы. – 2024. – № 19(2). – С. 792-802. – DOI 10.13187/bg.2024.2.792. – EDN PVCIFM.



Тема любви и неоплатонизма в картинах Сандро Боттичелли

Бетенин Станислав Дмитриевич,
студент 2 курса Института агробиотехнологии,
ФГБОУ ВО РГАУ–МСХА имени К.А. Тимирязева.

Научный руководитель —
Донских Ксения Юрьевна,
к.ф.н., доцент кафедры Философии ФГБОУ ВО РГАУ–МСХА имени К.А. Тимирязева

Аннотация. Статья посвящена связи философии флорентийского неоплатонизма и живописи Сандро Боттичелли. На примере картин «Рождение Венеры» и «Весна» показано, как художник через образы античных богов и личный идеал Симонетты Веспуччи воплотил в живописи учение Марсилио Фичино о любви как пути к божественному. Анализируются художественные приёмы, превращающие телесность в призрачность, и делается вывод, что Боттичелли создал визуальное изображение неоплатонизма.

Ключевые слова: Сандро Боттичелли, неоплатонизм, Марсилио Фичино, «Рождение Венеры», «Весна», Симонетта Веспуччи, любовь небесная и земная, флорентийский неоплатонизм, аллегория, античная мифология, Возрождение, философия любви, визуальная метафизика.

Среди многих философских направлений особой популярностью в аристократическом обществе обрел неоплатонизм, а именно его флорентийское направление. Это философское течение, возникшее в XV в. в основном благодаря семье Медичи. Основным пропагандистом данного течения был Марсилио Фичино, который совместил идеи Платона и христианское вероучение. В отличие от антич-

ного неоплатонизма, флорентийский ставит в центр мира человека, который через любовь и стремление к благу способен познать божественное. Душа стремится от земной красоты к божественной, находящиеся не в нашем мире.

Первоначально нужно кратко сказать о том, как жил Алессандро ди Мариано Филеппи (настоящее имя Боттичелли), чтобы понять, как и кого он любил. Формирование его художественного стиля проходило под влиянием двух важнейших в его жизни мастеров. Первой школой, где обучался Сандро была мастерская Филиппо Липпи. В этом месте он впитал в себя способ построения композиций среди тонких линий и начертаний. Следующим местом обучения Боттичелли стала школа Верроккьо, где учился Леонардо Да Винчи. В этом месте художник обучился более строгим стандартам академического рисунка, что выражалось в его картинах, одна из них — «Мадонна с Младенцем» около 1476 г. В произведениях можно наблюдать лёгкую дымку и мягкость кисти, являющейся отличительной чертой художника. В этот период его замечает семья Медичи, которая начинает спонсировать его написание последующих картин. Самые известные произведения «Рождение Венеры» и «Весна» были написаны по заказу этой семьи. Главным прообразом картин стала Симонетта Веспуччи.



Актуальные проблемы молодёжной культуры
Выпуск 5. Москва, 2026
Кафедра философии РГАУ-МСХА



На картине «Рождение Венеры» в центральной экспозиции изображена полуобнаженная девушка, стоящая в раковине. Слева бог Ветра Зефир вместе с богиней Аурой можно сказать парят над водой. Зефир мягко обдувает Венеру. Справа изображена богиня Ора Талло, символизирующая смены зимы на весну. Сама Венера чувствуется не как образ земных наслаждений, а наоборот, показывает свою непорочность. Боттичелли изобразил Симонетту в качестве богини любви, то есть изобразил её в виде божества. Обращает внимание не на голое тело, а на идею, которая стоит за ним. Человек влюбляется не в оболочку, а во что-то духовное. Это один из постулатов неоплатонизма, который говорит, что земная красота - лишь оболочка, материя. Истинная любовь таится в душе человека.

«Весна» 1482 г. также как и на предыдущей картине написана по мотивам мифов. В апельсиновом саду схожим с Эдемом изображены множество персонажей. Справа от Венеры Зефир преследует нимфу Хлориду, достигая её, он превращает девушку в богиню цветов Флору. Цветы на платье Флоры спускаются на землю и начинают прорастать. Боттичелли изобразил около пятисот разных биологических видов цветов. Сами же цветы распускаются в разные сезоны, что символизирует эфемерность времени на данном полотне. Над всеми персонажами парит Амур, который вслепую запускает стрелы в трех полуобнаженных девушек (граций): Талия, Ефросина и Аглия. Те самые девушки, прислуживают Венере. Символизируют же они веселье и радость жизни. Теперь же остановимся на девушке, стоящая в центре. Это и есть Венера. Тема любви проявлена через её образ, показан приход весны с апельсиновыми деревьями и цветами. Божество пантеистично, то есть божество Венера отождествляет природу и наоборот.

Плавные и практически невидимые линии у Сандро не случайность. Плоское изо-

бражение тел не говорит о незнании анатомии, а иллюстрировало некий эффект невосомости. Это является аллюзией на тему неоплатонизма. Физическая красота лишь отражает истинную божественную. Если у Леонардо Да Винчи анатомия является основной способ передачи его мастерства, то у Боттичелли она почти исчезает, становится призрачной. Именно поэтому его Венера не вызывает физического влечения, а заставляет задумываться о вечном.

Вновь затрагивая тему любви и неоплатонизма, нужно вспомнить о Марсилио Фичино, для которого любовь было нечто большим чем чувство. На полотне «Весна» Венера стоит поодаль остальных персонажей. Марсилио утверждал, что Венера олицетворяет одухотворенное состояние, которое сливается с природой. Боттичелли изображает Симонетту не как материальное тело, а как мистическую сущность, пропитанную любовью. Фичино утверждал, что любовь бывает двух видов: земная и небесная, ведущая к Богу через красоту. В «Рождении Венеры» Боттичелли сознательно уходит от земной любви. Жест богини Оры, то есть накидывание плаща на оголенное тело Венеры, символизирует переход от духовного к материальному. Этот жест описывает неоплатоническую антропологию.

Неоплатонизм в эпоху ренессанса (XIV-XV в.) обрел пик своей популярности, так как из античности направление взяло восхищение к природе, а из средневековья взял понимание человека как духовного существа, который способен к просветлению. В картинах Боттичелли отчетливо заметно данное философское течение. Мастер в своих работах «очеловечивал» душу (Зефир, западный ветер). Сам же Боттичелли тесно общался с Марсилио Фичино — важная фигура в философии того времени и, в основном, неоплатонизма. Впитывая идеи философа Сандро, писал свои картины, олицетворяя в первую очередь духовную красоту Симонетты Веспуччи. Ботти-



челли смотрел на девушку через призму любви, видя в ней истинную красоту. Даже после скоропостижной смерти Симонетты от туберкулеза, Сандро изображал её в ликах своих Мадонн (Мадонна Магнификат). Боттичелли при захоронении завещал положить его тело к ногам возлюбленной. Созерцая картины возможно прикоснуться к чему-то божественному через образы божеств, в образы которых была заложена основная мысль — любовь.

В основе неоплатонизма лежит пять догмат: единое (благо), нум (ум), мировая душа, космос, эманация. Однако флорентийские философы выделяли для себя еще одну идею — любовь, как путь к пониманию блага. Боттичелли приближался к единому в своих произведениях изображая богинь. Метафизика неоплатонизма подразумевает основное предназначение человека в творческой деятельности. Через познания бога и любви к нему неоплатоники познают мир. Неоплатонизм был проникнут мистицизмом особого рода, стремлением к непосредственному познанию божества без помощи рассудка и разума. Отличительной чертой от других философских направлений, связанных с мистицизмом (пифагоризм) для «сопряжения» с божественным необходимо предварительно подготовиться с моральной точки зрения, одухотвориться. Данное направление было философией аристократии, последователи зачастую были из высоко обеспеченных слоев общества.

Боттичелли работал с идеями неоплатонизма не в одиночку, так как в то же время другие художники тоже пытались соединить античные мифы с христианскими мыслями о душе и любви. Пьеро ди Козимо (1462-1522 г.) писал мифологические сцены, а Джованни Беллини (1430-1516 г.) создавал запутанные сюжеты, но именно Боттичелли удалось передать эти идеи лучше всех. В отличие от Беллини, он не прятал философию в запутанных символах, а показывал её ясно и красиво. А в отличие от ди Козимо, он очень точно следо-

вал тому, что писали Фичино. Поэтому картины Боттичелли часто называют «главной книгой» флорентийского неоплатонизма в живописи античной Италии.

Боттичелли иллюстрировал свои сюжеты связывая их с идеями неоплатонизма. Его мадонны восходили от человеческой красоты к неземной, божественной. Пропитанные любовью полотна, дают понимание божественных начал. Симонетту художник писал, как некую божественную сущность. Это соответствует неоплатоническому учению о том, что через красоту материальную способно прикоснуться к духовному миру.

Образы Сандро Боттичелли представляют сочетание флорентийского неоплатонизма и уникальный художественный стиль. Опираясь на идеи Марсилио Фичино о любви, мастер воплощал на холсте свои шедевры, в которых мистические образы обретают физическое воплощение. Картины «Рождение Венеры» и «Весна» реализуют главную задачу неоплатонизма, через созерцание красоты в классическом её понимании приблизится к благу. Боттичелли представляется не только художником, но и философом, который в красках отобразил античный мистицизм. В нынешнее время современные художники акцентируют своё внимание на телесности, забывая об одухотворенности. Сандро Боттичелли возвращает нас к античности. Изучая его полотна приходит вопрос: можно ли разглядеть душу на картине? Каждый ответит на этот вопрос сам, но точно можно сказать, что его «Венера» и «Весна» — это гениальные мифологические сюжеты, требующие созерцания и глубокого понимания неоплатонизма. В конце жизни Боттичелли уничтожил некоторые свои «языческие» полотна, так как попал под влияние проповедника Савонаролы. Однако сохранившиеся «Рождение Венеры» и «Весна» уцелели и сегодня представляют огромную ценность для мирового искусства, показывая,



что восхождение к благу сильнее историче- | ских катастроф.

Литература:

1. Время перемен и очередные задачи по перестройке учебных программ физкультурно-спортивных вузов России / А. А. Передельский, А. А. Мамедов, В. В. Картунов [и др.] // Теория и практика физической культуры. – 2023. – № 12. – С. 108-110. – EDN UBWEIK.
2. Promising intelligent technologies for agricultural development / A. B. Orishev, A. A. Mamedov, I. N. Sycheva, M. V. Sherstyuk // CEUR Workshop Proceedings, Barnaul, 21 октября 2021 года. – Barnaul, 2021. – P. 170-177. – EDN QZHNFL.
3. Мамедов, А. А. Изучение философского наследия Ф. Ницше в России / А. А. Мамедов, К. Ю. Донских, Д. В. Котусов // Социально-гуманитарные знания. – 2023. – № 8. – С. 60-63. – EDN SCSBCB.
4. Мамедов, А. А. Основные мировоззренческие установки философии К.Н. Леонтьева / А. А. Мамедов, К. Ю. Донских, Д. В. Котусов // Общество: философия, история, культура. – 2021. – № 8(88). – С. 27-31. – DOI 10.24158/fik.2021.8.3. – EDN ZOPQSF.
5. Христенко, Д. Н. Социальная политика Российской империи во второй половине XIX - начале XX века (на примере функционирования системы здравоохранения) / Д. Н. Христенко, А. Б. Оришев, А. А. Мамедов // Былые годы. – 2024. – № 19(2). – С. 792-802. – DOI 10.13187/bg.2024.2.792. – EDN PBCIFM.



*Актуальные проблемы молодёжной культуры
Выпуск 5. Москва, 2026
Кафедра философии РГАУ-МСХА*



Образ Сократа в диалогах Платона

Джиоев Егор Андреевич,
студент 1 курса Института экономики и управления АПК,
ФГБОУ ВО РГАУ–МСХА имени К.А. Тимирязева.

Научный руководитель —
Донских Ксения Юрьевна,
к.ф.н., доцент, доцент кафедры Философии ФГБОУ ВО РГАУ–МСХА имени К.А. Тимирязева

Аннотация. В статье исследуется преобразование образа Сократа в платоновских диалогах. Автор показывает рост личности Сократа, указывая на отличия ранних произведений («Апология», «Критон», «Теэтет») от более поздних («Федон», «Пир», «Государство»), в которых Платон постепенно превращает учителя в идеализированный тип философа. От ироничного майевтика, обнажающего противоречия, до носителя законченного метафизического учения. Особое внимание уделяется его смерти, как смысловому финалу образа, и роли Сократа в становлении европейского понимания личности. Говорится о том, что благодаря платоновскому изображению Сократ стал не просто обычной фигурой из истории, а превратился в вечный образ человека, живущего философией.

Ключевые слова: Сократ, Платон, диалоги, образ философа, ирония, майевтика, эленхос, гражданская позиция, личность.

Платон создал образ Сократа, давно превратившийся в устойчивый миф европейской культуры и переросший рамки исторических фактов. Это была тонкая художественно-философская конструкция, а не просто попытка запечатлеть реальные черты учителя. В ней соединены исторические детали, литера-

турный вымысел и глубокая смысловая нагрузка. Именно поэтому до сих пор сохраняет остроту так называемый «сократический вопрос»: мы не в силах отделить исторического Сократа — афинского скульптора и пешего воина, чьи речи запоминали его ученики, от Сократа на страницах платоновских текстов. Наблюдается преобладание художественного образа, в котором появляется след идей самого Платона. Исторические факты слишком тесно и плотно спутаны с интерпретацией автора. Для читателя каждый новый диалог обнаруживает новую сторону образа философа. Платон показал эволюцию скептического искателя истины до «рупора» его собственного учения. При этом он остается символом философской жизни и нравственной стойкости.

В первых работах Платона, названных «сократическими» диалогами, Сократ показан как неутомимый искатель истины. Он не дает готовые ответы, а заставляет ставить под сомнение самые привычные суждения. Его метод — эленхос (ἔλεγχος), испытание, с помощью которого он обнаруживает противоречия в рассуждениях собеседника и показывает, что тот, по его мнению, не обладает истинным знанием. В «Апологии Сократа» сам философ сравнивает себя с оводом, который пробуждает афинян от сна самоуверенности: «...если вы меня убьёте, то не легко найдёте другого такого человека, который, если можно так вы-



Актуальные проблемы молодёжной культуры
Выпуск 5. Москва, 2026
Кафедра философии РГАУ-МСХА



разиться, по воле божьей приставлен к городу, как к крупному и благородному коню, по величине своей требующему, чтобы его подгоняли». [2, с. 69]

Важнейшей чертой этого Сократа является ирония. Он, притворяясь незнающим, просит совета у «мудрых», а затем опровергает их мудрость проверкой. В «Евтифроне» Сократ вступает в разговор с жрецом, уверенным в своём знании благочестия, и простыми вопросами заставляет его противоречить самому себе. Диалог заканчивается тупиком и именно эти противоречия становятся началом подлинного философского поиска.

Параллельно с эленхосом, действует майевтика (μαίευτική) - «повивальное искусство». Сократ помогает собеседнику осознать, «родить» истину, а не создает ее сам. В диалоге «Теэтет» автор прямо говорит о своём методе: «Искусство же моё повивальное тем и отличается от повивального искусства женщин, что я принимаю у мужчин, а не у женщин, и принимаю роды души, а не тела» [3, с. 201]. В данной работе образ «классического» Сократа отходит на второй план. Философская проблематика усложняется и внимание смещается с этики в сторону гносеологии и онтологии. Этот метод в ранних диалогах почти всегда приводит к осознанию незнания, признание, которого для Сократа и является основой мудрости и началом пути познания. «Я знаю, что ничего не знаю...» [2, с. 55] говорил он.

В первых текстах Платона в речи Сократа еще не вкладываются его философские идеи. Здесь философ еще ищет, а не учит. Д. Ю. Дорофеев справедливо замечает, что большее значение для изучения биографии представляют ранние работы, прежде всего «Апология» [1, с. 4]. В них легче различить черты реального Сократа, который ходил босиком, не брал платы за обучение и любил ставить авторитеты под сомнение.

В диалогах среднего периода («Федон», «Пир», «Государство») образ Сократа претерпевает существенные изменения. Он начинает нести людям свои учения, а не просто сомневается. Исследователи давно отмечают, что здесь Платон использует Сократа, как рупор собственных идей, однако сохраняет за ним узнаваемые черты.

Больше всего изменение выражено в «Федоне». Сократ в ожидании казни беседует с учениками о бессмертии души. Он не только доказывает вечность души, но и показывает, как философски относиться к смерти: «...те, кто подлинно предан философии, заняты, по сути вещей, только одним - умиранием и смертью» [4, с. 9]. В этом диалоге Сократ предстает пророком, обладающий твёрдым знанием о загробной участи. Конец жизни для философа означает освобождение души. Он спокоен перед лицом гибели, уверен в правоте своего пути. Это поражает современников и навсегда оставляет след в литературе.

В «Пире» образ дополняется внешними и бытовыми деталями. Алкивиад сравнивает Сократа с силеном — уродливой статуэткой, внутри которой скрыты золотые изображения богов: «...он похож на этих силенов, которые стоят в мастерских ваятелей: их изображают с какой-нибудь дудкой или флейтой в руках, но, если их открыть, внутри у них оказываются статуи божеств» [5, с. 32]. Внешний вид обманывает. Сократ сочетает неказистость образа с внутренним совершенством, нечувствительностью к страстям, выносливостью и бесстрашием. Получается образ философа, который живет по законам мудрости.

В «Государстве» Сократ уже целиком строит концепцию идеального государства. Его идея и проста, и гениальна одновременно: она показывает социально-справедливое общество, которое разделено на три сословия по принципу разделения труда: правители-философы (разум), стражи-воины (мужество) и ремесленники с земледельцами (вожде-



Образ Сократа в диалогах Платона

Джиоев Егор Андреевич

ние). Целью является высшая справедливость. Каждый выполняет свою функцию ради общего блага, кроме частной собственности у элиты. Здесь его образ отдалается от исторического прототипа. Он показывается систематиком и благодаря этому Платон утверждает авторитет своего учителя как основателя философской традиции.

В создании образа особое место остается для диалогов, которые посвящены последним дням Сократа: «Критон» и заключительная часть «Федона». В них еще точнее проявляется личностное начало. В «Критоне» друзья уговаривают Сократа бежать из тюрьмы, но слышат отказ. Философ не нарушает законы полиса, даже если они были применены несправедливо. Сократ дает законам голос: «...или убедите нас, что мы не правы, или, если не можешь, то подчиняйся» [6, с. 104]. Этот выбор окончательно закрепляет в образе философа верность истине и долгу. Для него это выше самосохранения. Философ не чувствует страха перед судом, не пытается смягчить приговор. Он ставит божественные законы выше людских. В «Федоне» описываются последние часы Сократа. Показывается его спокойствие во время обсуждения с учениками бессмертия души, а затем то, как он без страха выпивает чашу с цикутой. Платон подчеркивает, что даже в этот момент Сократ сохра-

няет свои отличительные черты, такие как самообладание и ирония. Как замечает Дорофеев, «все ученики Сократа, и не только ученики, признавали бесспорное значение и ощутили на себе всю силу влияния неповторимой сократовской личности» [1, с. 3].

Смерть становится логическим завершением образа: философ доказывал свои слова жизнью и смертью. В этом смысле Сократ, не зная понятия «личность», отсутствовавшего в древнегреческом языке, стал для окружающих именно личностью — уникальным, самоценным явлением, чья значимость была выше принадлежности к полису или сословию. Дорофеев резюмирует: «Можно сказать, что он был личностью, не зная об этом» [1, с. 4].

Образ Сократа в диалогах Платона меняется. Он становится не просто ироничным искателем истины, а пророком бессмертия и строителем идеального государства. При этом, за изменениями, обусловленными развитием философии самого Платона, сохраняется принципиальность. Перед нами всегда человек, для которого философия — это образ жизни, а не абстрактное теоретизирование. Его ирония, майевтика, гражданское мужество и бесстрашие перед смертью, создают тот идеал мудреца, который на многие века определил европейское понимание философии.

Литература:

1. Дорофеев Д. Ю. Биографический образ учителя в диалогах Платона, или был ли Сократ личностью? // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Познание. - 2019. - № 4. - С. 1-5.
2. Платон. Апология Сократа // Платон. Собрание сочинений: в 4 т. - М.: Мысль, 1990. - Т. 1. - С. 70-96.
3. Платон. Теэтет // Платон. Собрание сочинений: в 4 т. - М. Мысль, 1993. - Т. 2. - С. 192-274.
4. Платон. Федон // Платон. Собрание сочинений: в 4 т. - М.: Мысль, 1993. - Т. 2. - С. 7-80.
5. Платон. Пир // Платон. Собрание сочинений: в 4 т. - М.: Мысль, 1993. - Т. 2. - С. 81-134.
6. Платон. Критон // Платон. Собрание сочинений: в 4 т. - М.: Мысль, 1990. - Т. 1. - С. 97-112.



*Актуальные проблемы молодежной культуры
Выпуск 5. Москва, 2026
Кафедра философии РГАУ-МСХА*



«Апология Сократа»: современный взгляд

Кондрашова Екатерина Владимировна,
студентка 2 курса Института Агробиотехнологии,
ФГБОУ ВО РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева

Научный руководитель —
Донских Ксения Юрьевна,
к.ф.н., доцент, доцент кафедры Философии ФГБОУ ВО РГАУ–МСХА имени К.А. Тимирязева

Аннотация. В данной статье были рассмотрены определенные тезисы, возникшие при прочтении произведения «Апология Сократа» Платона.

Ключевые слова. Апология Сократа, Платон, философия, античность

Существует множество произведений, которые были написаны древними философами. В них мы можем увидеть поток мыслей людей того времени, их интересы, взгляды и ценности. Читая их, можно погрузиться в ту атмосферу, почувствовать себя одним из них. Однако до наших дней смогли дойти лишь малая часть того, что было создано. Одним из таких произведений является «Апология Сократа» Платона.

В нем действие разворачивается в Афинах в 399 году до н.э. В самом начале Платон переносит нас в Афинский суд. Сразу представляется себе высокое здание с белоснежными колоннами, искусно выдолбленными статуями, на улице жарко, поднимается пыль. Именно в такой обстановке мог проходить процесс Сократа, такой известный и громкий. Но между событиями того и нынешнего времени не так много различий, как можно подумать. Как и в то время некоторые процессы в суде могут иметь большой общественный ре-

зонанс. Чаще всего это связано с людьми, которые в нем участвуют. Еще одним примером схожести может служить существование таких людей как леонтинец Горгий, кеосец Продик, элидец Гиппий, которые разъезжали по городам и убеждали молодых людей вступать с ними в общение, чтобы те, воспитали юные умы, при этом брали за это деньги. Они напоминают существующих в наше время в социальных сетях Интернета предприимчивых людей, которые также заманивают к себе на разные курсы по личностному росту, привлечению богатства и т.п. Поэтому можно предположить, что зарождение подобных «развивающих курсов» произошло еще до нашей эры. Причем даже Сократ отмечает это и то, что люди могут и бесплатно слушать любого из сограждан и получать воспитание. Да, были те, кто учили ораторству, помогали в судах, но здесь идет упор именно на воспитании.

Еще одну аналогию с современным миром можем наблюдать в результате хождений Сократа. Он пришел к выводу, что известные люди, которые считаются мудрыми, на самом деле не обладают предписанным умом, а люди из более низких слоев общества обладают умом более острым. Данное явление можно наблюдать и сейчас: люди, занимающие важные должности и посты, могут быть абсолютно некомпетентными даже в своей сфере, а про знания в других сферах и общем кругозоре



Актуальные проблемы молодежной культуры
Выпуск 5. Москва, 2026
Кафедра философии РГАУ-МСХА



можно только догадываться. Однако они попали на эту должность, они занимают это место лишь благодаря своей уверенности и умению преподнести себя (да, это является также важным умением в человеке, но в данном контексте рассматриваются именно знания и мудрость).

Перейдем же к самому Сократу. Начнем с восхищения его способностью выстраивать логические связи и опровергать обвинения, выдвинутые в его сторону, а именно обвинения Мелета. Он говорил, что Сократ не признает богов, хотя есть информация, что философ учит молодежь признавать просто других богов, также, поэт Мелет утверждал, что Сократ признает демонов. На что получает аргумент, что демоны в своем роде признаются своего рода богами, нечто в роде побочных детей богов. Это является противоречием. Ведь как можно не признавать богов, признавая при этом связанное с богами — демонов?

Обратимся к высказыванию Сократа: «где кто поставил себя, думая, что для него это самое лучшее место, или же поставлен начальником, там и должен переносить опасность, не принимая в расчет ничего, кроме позора, — ни смерти, ни еще чего-нибудь». Данное изречение можно объяснить, что человек должен быть до конца предан своему делу и месту, быть готовым умереть за то, что он делает. А самым страшным для него должны быть сомнения других в том, что он не достоин и позорит занимаемое место. Ведь только искренняя привязанность к делу и честное несение долга по истине будет вознаграждено.

Также философ повествует нам о голосе внутри него, который отговаривает его что-то делать, но не склоняет к каким-то действиям. Можно предположить, что в данном случае имеется в виду совесть. Так как это чувство зачастую именно не дает нам совершить то или иное деяние. Однако совесть довольно редко подталкивает человека к совершению поступка, так как человек слишком ленивое

существо, чтобы дополнительно «выходить из зоны комфорта».

Сократ также достоин уважения за то, что на предложения избежать смерти он выбирает смерть, ведь избежание наказания есть преступление и неследование закону, а для него воздержание от всего незаконного и безбожного — самое важное. Даже перед лицом смерти он остается верен своим принципам. Также философ не хочет вызывать жалость на процессе, приглашая детей, для смягчения приговора, так как это слишком низко для него. Но при этом Сократ выбирает себе в виде наказания питание — даровой обед в Пританее. Это место, где располагался государственный совет и судилище, питание здесь получали заслуженные граждане и почетные иностранные гости. То есть это не просто питание, например, как для бездомных, а именно для значимых людей. Это было с одной стороны забавно, а с другой означало, что Сократ имеет четкую уверенность в себе и своей невиновности, а также высокую самооценку. В целом самоуверенность Сократа чувствовалось на протяжении всего произведения: ходить по городу и окрестностям по наставлению оракула и убеждать всех, кто имеет отличное от него мнение, что они неправы и поэтому не мудры — прямое тому доказательство.

Была в произведении и еще одна довольно важная мысль: «не закрывать рта другим, а самим стараться быть как можно лучше». Это значит, что не нужно как-либо реагировать на провокации в твою сторону, а просто спокойно (как слон из басни «Слон и Моська» И.А. Крылова) двигаться по своему пути развития, совершенствоваться в своем темпе, не стоять на месте.

Нельзя не обратить внимание на интересный для размышления вопрос: «велика ли надежда, что смерть есть благо?». Если абстрагироваться от всех существующих религиозных представлений о загробной жизни и по-



думать, что мы знаем о жизни после смерти, то оказывается, что доподлинно никто и не знает, что ожидает человека после. Скорее всего это человечество никогда и не узнает. Смерть — неизвестность, а неизвестность чаще всего и пугает человека, поэтому ей и присваивают статус чего-то плохого. Но когда смерть есть логическое завершение жизни человека, когда он прошел свою жизнь полностью, да, с возможными сожалениями и огорчениями (но жизнь и не может быть идеальной, ибо человек тогда не жил, а просто существовал, лежа на диване, ничего не делая и не выходя на улицу). И тогда смерть для человека — спасение, ведь смысл жизни с возрастом стирается, все дела сделаны, цели достигнуты, дополнительно появляется физиологическая беспомощность. Тогда же и можно считать смерть благом, как это делал Сократ?

Приведенные в статье фрагменты и мысли демонстрируют актуальность «Апологии Сократа» Платона и по сей день. Многие фразы заставляют действительно задуматься о происходящем в жизни и о ее понятии в целом. Не осознавая, ты сам ставишь себя на место философа и задаешься теми же вопросами.

В последние годы жизнь человека переполнена различными событиями, не всегда позитивными, он перестает думать и размышлять о чем-то высоком и важном, просвещаться, не давая мозгу отдохнуть и уйти от обыденности. Чтение таких произведений может помочь лучше понять себя, найти какой-то новый смысл существования, просто узнать о такой исторической личности как Сократ.

Литература:

1. Платон. Собрание сочинений в 4 т., т.1 // Философское наследие, т. 112. Академия Наук СССР, Институт философии. М.: Мысль, 1990.
2. Время перемен и очередные задачи по перестройке учебных программ физкультурно-спортивных вузов России / А. А. Передельский, А. А. Мамедов, В. В. Картунов [и др.] // Теория и практика физической культуры. – 2023. – № 12. – С. 108-110. – EDN UBWEIK.
3. Promising intelligent technologies for agricultural development / А. В. Orishev, А. А. Mamedov, I. N. Sycheva, M. V. Sherstyuk // CEUR Workshop Proceedings, Barnaul, 21 октября 2021 года. – Barnaul, 2021. – P. 170-177. – EDN QZHNFL.
4. Мамедов, А. А. Изучение философского наследия Ф. Ницше в России / А. А. Мамедов, К. Ю. Донских, Д. В. Котусов // Социально-гуманитарные знания. – 2023. – № 8. – С. 60-63. – EDN SCSBCB.
5. Мамедов, А. А. Основные мировоззренческие установки философии К.Н. Леонтьева / А. А. Мамедов, К. Ю. Донских, Д. В. Котусов // Общество: философия, история, культура. – 2021. – № 8(88). – С. 27-31. – DOI 10.24158/fik.2021.8.3. – EDN ZOPQSF.
6. Христенко, Д. Н. Социальная политика Российской империи во второй половине XIX - начале XX века (на примере функционирования системы здравоохранения) / Д. Н. Христенко, А. Б. Оришев, А. А. Мамедов // Былые годы. – 2024. – № 19(2). – С. 792-802. – DOI 10.13187/bg.2024.2.792. – EDN PVCIFM.



Проблема этичности внедрения искусственного интеллекта в профессиональную среду

Ширяева Виктория Андреевна,
студентка 2 курса Института агrobiотехнологии, ФГБОУ ВО РГАУ–МСХА имени К.А. Тимирязева,

Научный руководитель —
Донских Ксения Юрьевна,
к.ф.н., доцент кафедры Философии ФГБОУ ВО РГАУ–МСХА имени К.А. Тимирязева

Аннотация. В статье рассматривается этичность использования искусственного интеллекта в профессиональной среде. Поднимаются вопросы ответственности искусственного интеллекта при допуске ошибки или иных действий, несущих негативный характер для общественности. Рассматривается сама этичность выполнения той или иной работы не человеком, а ИИ.

Ключевые слова: этика, искусственный интеллект, машинный интеллект, профессиональная среда, ответственность, работа.

С повышением нашего уровня жизни и быстро развивающимися технологиями, в современной рабочей среде многие процессы требуют оптимизации наших рабочих задач. Все стремится к упрощению и облегчению нашей работы, некоторые процессы, которые еще пару лет назад мог выполнить только человек, сейчас спокойно может выполнить обычная программа или приложение с искусственным интеллектом. Современный человек в свободном доступе владеет огромным количеством ресурсов, связанных с ИИ так, что решение каких-то даже бытовых задач можно свести к минимуму, что уж говорить о делегации составления различных аналитических

работ в профессиональной среде. С появлением машинного интеллекта, как говорят многие «незаменимых профессий нет». Чем больше он будет развиваться, тем больше профессий, которые были актуальны пару лет назад, станут пережитками: но так ли это на самом деле?

В свою очередь отрицание компьютерного разума и не внедрение его в работу, является крайним упущением со всех сторон. Во многом ИИ был разработан и для облегчения нашей работы, возможной делегации части процессов, не несущих какого-то глобального веса. Но даже у таких малейших изменений в традиционной сфере труда есть свои последствия в виде нерешенной ответственности за действия, принятые самостоятельным алгоритмом.

Использование машинного интеллекта порождает ряд технических, философских, юридических и этических вопросов, связанных как с допустимостью применения таких систем, так и с необходимостью соблюдения этических норм при их создании. Эксперты выделяют две сферы этических проблем машинного интеллекта: во-первых, это этические нормы, стандарты и принципы, которые регламентируют общественные отношения, связанные с разработкой и применением ИИ, во-вторых, это базовое представление о том, как



Ширяева Виктория Андреевна

должен разрабатываться и использоваться машинный интеллект с учетом его возможностей [1].

Одним из самых актуальных вопросов, появившихся в эпоху искусственного интеллекта, является вопрос ответственности: кто понесет наказание в случае негативного исхода: человек или машина? Как и человек, ИИ также может совершать ошибки, которые могут иметь вес, в нашем случае это человеческий фактор: невнимательность, усталость и т. д. В случае ИИ это могут быть недостаток данных или просто ошибка кода, которая также могла произойти по вине человека, но это не всегда является ключевым показателем негативного исхода. Одной из ключевых проблем ИИ является его недостоверность, с точки зрения информации, которая может быть сгенерирована им. Многие пользователи различных ИИ-чатов могут заметить ложную информацию, которая может выглядеть весьма правдиво в глазах обычного пользователя. И эти догадки о фальсификации информации имеют смыслы, так как сам искусственный интеллект может брать информацию из недостоверных источников.

С точки зрения юридических норм искусственный интеллект остается лишь инструментом для облегчения жизни и работы человека, с другой точки зрения, нарастающая автономия создает проблемы ответственности нарушающие традиционные нормы морали и права, оказывающиеся перед лицом алгоритма принимающего решения без участия человека.

В эпоху развития и внедрения ИИ в каждую из сфер нашей жизни невозможно не вспоминать великие антиутопические произведения, в которых тема роботизации окружающего мира является одной из самых популярных. Такие антиутопические произведения как

«Мы» Евгения Замятина и «Далекая радуга» Братьев Стругацких, задолго до появления самого ИИ предвидели такой исход событий. Пускай в произведении «Мы» и нет как такого машинного интеллекта, но сам автор еще тогда предчувствовал цифровизацию нашей жизни. Замятин писал: «И нет ничего счастливее цифр, живущих по стройным вечным законам таблицы умножения. Ни колебаний, ни заблуждений» [3, с. 60]. Однако по ходу развития сюжета, данная цифровая система и дает сбой, показывая свое несовершенство, что также можно проецировать и на современный мир и попытки внедрения ИИ в нашу жизнь. В произведении «Далекая радуга» Братьев Стругацких поднимается тема этики ученого и безопасности использования машин. В нем есть очень яркая цитата, описывающая ситуацию с внедрением машинного интеллекта: «...машина стала умнее человека и подмяла его под себя. Полсотни лет назад в Массачусетсе запустили сложное кибернетическое устройство <...> И проработала эта машина ровно 4 минуты <...> Она начала вести себя...» [4, с. 229]. Следовательно логично, что, являясь создателями различных систем, мы не всегда можем предугадать решения, которые они могут принять.

Подводя итог всего вышесказанного, можно сделать вывод, что ответственность нельзя полностью передать машине и всегда алгоритм должен находиться под контролем человека. Что касается этических норм, то на законодательном уровне нужно пересмотреть и улучшить систему этических принципов, которые должны соблюдаться при разработке систем искусственного интеллекта [2]. Сам же искусственный интеллект является безусловным вспомогательным инструментом, который может быть использован в помощь человеку, а не как его полноценная замена.



*Актуальные проблемы молодежной культуры
Выпуск 5. Москва, 2026
Кафедра философии РГАУ-МСХА*



Литература:

1. Лобачёва А. С., Соболев О.В. Этика применения искусственного интеллекта в управлении персоналом // E-Management. 2021. Т. 4, № 1.
2. Малышкин, Александр В. 2019. «Интегрирование искусственного интеллекта в общественную жизнь: некоторые этические и правовые проблемы». Вестник Санкт-Петербургского университета. Право. № 3.
3. Замятин Е. И. Мы. - М: Субъект, 2023. – 2024с. ИП Антипин К. В., издание, дизайн и оформление, 2023
4. Стругацкий, А. Н. «Попытка к бегству. Далекая радуга»: [сборник] / Аркадий и Борис Стругацкие. — Москва: Издательство АСТ, 2025.
5. Promising intelligent technologies for agricultural development / A. B. Orishev, A. A. Mamedov, I. N. Sycheva, M. V. Sherstyuk // CEUR Workshop Proceedings, Barnaul, 21 октября 2021 года. – Barnaul, 2021. – P. 170-177. – EDN QZHNFL.
6. The implementation of distance learning during the pandemic: the experience of the Timiryazev Academy / A. B. Orishev, A. A. O. Mamedov, S. L. Grigorev [et al.] // SHS Web of Conferences. – 2021. – Vol. 121. – P. 03009. – DOI 10.1051/shsconf/202112103009. – EDN XLQYLY.
7. Время перемен и очередные задачи по перестройке учебных программ физкультурно-спортивных вузов России / А. А. Передельский, А. А. Мамедов, В. В. Кортуннов [и др.] // Теория и практика физической культуры. – 2023. – № 12. – С. 108-110. – EDN UBWEIK.
8. Донских, К. Ю. Морально-этическая проблематика современных технических фронтиров в предпринимательстве / К. Ю. Донских, Д. В. Котусов // Аграрное предпринимательство: история, тренды, горизонты развития : материалы международной научно-практической конференции, Москва, 11–12 апреля 2023 года. – Москва: Российский государственный аграрный университет- Московская сельскохозяйственная академия им. К.А. Тимирязева, 2023. – С. 115-119. – EDN CIVBXD.
9. Мамедов, А. А. Изучение философского наследия Ф. Ницше в России / А. А. Мамедов, К. Ю. Донских, Д. В. Котусов // Социально-гуманитарные знания. – 2023. – № 8. – С. 60-63. – EDN SCSBCB.
10. Мамедов, А. А. Основные мировоззренческие установки философии К.Н. Леонтьева / А. А. Мамедов, К. Ю. Донских, Д. В. Котусов // Общество: философия, история, культура. – 2021. – № 8(88). – С. 27-31. – DOI 10.24158/fik.2021.8.3. – EDN ZOPQSF.
11. Христенко, Д. Н. Социальная политика Российской империи во второй половине XIX - начале XX века (на примере функционирования системы здравоохранения) / Д. Н. Христенко, А. Б. Оришев, А. А. Мамедов // Былые годы. – 2024. – № 19(2). – С. 792-802. – DOI 10.13187/bg.2024.2.792. – EDN PVCIFM.



Карло Микельштедтер и критика риторического существования в европейской философии начала XX века

Донских Ксения Юрьевна,

к.ф.н., доцент кафедры Философии ФГБОУ ВО РГАУ–МСХА имени К.А. Тимирязева, Россия, Москва.

Аннотация. Статья затрагивает главные идеи малоизвестного, но оригинального мыслителя XX века — Карло Микельштедтера. Анализируются такие понятия его концепции, как «убеждение» и «риторика», критика ложных форм человеческого существования.

Ключевые слова: Карло Микельштедтер, убеждение, риторика, экзистенциализм, европейская философия.

Карло Микельштедтер занимает в истории философии довольно парадоксальное положение. С одной стороны, его имя малоизвестно широкому кругу читателей, с другой — его главный труд «Убеждение и риторика» давно рассматривается как произведение исключительной интеллектуальной плотности, затрагивающее в едином проблемном поле философскую антропологию, этику и критику культуры. Его философская концепция глубоко интеллектуальна. Сформировавшаяся во Флоренции и испытавшая влияние А. Шопенгауэра и Ф. Ницше, она не сводится ни к одному из имеющихся направлений и школ.

Философия Микельштедтера, затрагивающая вопросы проблемы существования, зависимости человека от общественных клише, кризис ценностей и превращение общества в пространство взаимного самообмана, является сегодня чрезвычайно значимой. Смысл «Убеждения и риторики» связан с осознанием

человеческого положения и призывом разрушить веру в ложность стабильных ценностей, лишаящих человека полноты настоящего. Ввиду этого, его сочинение оказывается важным для современной мысли.

Карло Микельштедтер родился в 1887 году в Гориции, которая тогда входила в состав Австро-Венгерской империи, в известной семье, тесно связанной с культурной жизнью города. Он получил хорошее, классическое образование, позже продолжив обучение во Флоренции, где сосредоточил свое внимание на изучении античной философии, проблемах языка, истины и человеческого существования. Именно в это время, он активно разрабатывает проблематику «понятия убеждения и риторики у Платона и Аристотеля», которая затем превратилась в основу его главного философского произведения.

Важно, не замыкать интерпретацию Микельштедтера на внешних биографических обстоятельствах. Исследователи его творчества, часто пытаются свести его философию к «метафизическому самоубийству». Это не более чем упрощение, поскольку более правдоподобной выглядит трактовка последних месяцев его жизни, как времени предельно напряженной интеллектуальной работы, связанной с внутренним кризисом и глубоким неудовлетворением. Такое восприятие, позволяет читать Микельштедтера прежде всего как философа, а не как трагический культурный миф.



*Актуальные проблемы молодежной культуры
Выпуск 5. Москва, 2026
Кафедра философии РГАУ-МСХА*



Донских Ксения Юрьевна

Его главный труд строится вокруг противопоставления двух способов существования человека — убеждения и риторики. «Убеждение», связано с подлинным обладанием собственным настоящим, тогда как «риторика», обозначает мир неподлинных компенсаций. В таком мире, человек живет иллюзиями и отсрочками, социальными оправданиями и обещаниями будущего. Микельштедтер критикует не только публичное красноречие в узком смысле, но и всю систему культурных, моральных и социальных форм, которые позволяют человеку уклоняться от реальной полноты бытия.

Подобное отношение, делает его философию радикальной. Он утверждает, что человек редко живет в настоящем, поэтому постоянно пытается закрепить себя через какие-то внешние гарантии (признание, безопасность, общественный статус и т.д.). Но, все это образует сферу «риторики» — жизни, где субъект никогда не принадлежит себе полностью. «Убежденный» же человек, напротив, не ищет оправдания вне собственной внутренней полноты. Он не живет «заменителями», а принимает свое существование как предельную задачу для жизни здесь и сейчас. Такая логика, сближает философию Микельштедтера с экзистенциальной проблематикой XX века.

Один из важнейших мотивов Микельштедтера — проблема настоящего. Тот, кто хочет овладеть своей жизнью хотя бы на мгновение, должен овладеть настоящим и увидеть каждый миг как последний. Это означает отказ от иллюзии, что подлинная жизнь находится где-то впереди — в будущем успехе, признании, любви, богатстве, социальной роли. Таким образом, философ, не просто моралистически призывает «жить настоящим», а формулирует онтологически и антропологически нагруженный тезис: утрата настоящего есть утрата себя.

Здесь берет начало его критика устойчивых ценностей, как ложных опор. Микельштедтер «деконструирует» веру в стабильные, привычные ценности, если они делают человека пленником потребления, привычки и социальной игры. Подобный взгляд, делает его философию невероятно современной: общество, построенное на бесконечном обещании удовлетворения, производит не полноту, а постоянный дефицит настоящего. Человек, находится в системе заменителей, где он лишь воспроизводит модели желаний и ожиданий, привитых ему из вне.

Философия Микельштедтера не исчерпывается антропологией внутреннего опыта; она имеет и выраженное социально-этическое измерение. Из своей концепции убеждения, он разворачивает критику рационализма и ложных успокоений, которое порождает «риторическое общество». Оно, понимается как место, где люди обмениваются не истиной, а социально-приемлемыми формами самообмана, поддерживая друг в друге неподлинное существование. Микельштедтер показывает, что вопрос справедливости не сводится к юридической норме и моральному праву. По его мнению, справедливость возможна (и начинается) там, где человек перестает выстраивать свое существование за счет другого, в попытках замаскировать внутреннюю пустоту. Таким образом, критика этого общества, имеет экзистенциальный характер, поскольку направлена против такой социальной жизни, где любое отчуждение воспринимается как норма. Известно, что Микельштедтер, не был знаком с трудами С. Кьеркегора, поэтому может, наравне с ним, являться предвестником современного экзистенциализма. Более того, его понимание настоящего сопоставимо с хайдеггеровским «бытие к смерти». Конечно, прямое отождествление здесь невозможно, но близость понятий действительно имеет место быть. И у Микельштедтера и в экзистенциальной традиции, подлинное существование свя-



*Актуальные проблемы молодежной культуры
Выпуск 5. Москва, 2026
Кафедра философии РГАУ-МСХА*



Донских Ксения Юрьевна

зано с преодолением обезличивания жизни, с принятием своей конечности, как условия существования.

Значима и судьба его текстов. По большей части, они были опубликованы уже после его смерти и лишь тогда получили широкое распространение, заметно повлияв на итальянскую послевоенную философию и литературу. Таким образом, наследие Микельштедтера, можно смело поставить с один ряд, с другими европейскими мыслителями XX века, в котором он будет представлять одного из самых радикальных философов своего времени. Его учение о «убеждении» и «риторике», затрагивает актуальные и тогда, и сейчас проблемы неподлинного существования человека, его зависимости от социальных суррога-

тов. При этом, он допускает возможность избавления от подобного существования. Он не разделяет философскую антропологию, критику культуры и этику, образуя единое проблемное поле, центром которого становится вопрос: может ли человек жить настоящей, подлинной жизнью?

Поэтому, философские воззрения Карло Микельштедтера, остаются важными для современной философской рефлексии, в попытках научить человека жить в моменте, а не в режиме отсрочки и компенсации. Пожалуй, можно сказать, что мыслитель, занимает место между поздним модернизмом и ранним экзистенциализмом, являясь при этом не пограничным автором, а самостоятельным философом.

Литература:

1. Michelstaedter C. Il dialogo della salute e altri dialoghi / a cura di S. Campailla. 3a ed. Milano: Adelphi, 1988. 140 p.
2. Michelstaedter C. Persuasion and Rhetoric / trans. by R. S. Valentino, C. Sartini Blum, D. J. Depew. New Haven; London: Yale University Press, 2004. XXVII, 178 p.
3. The implementation of distance learning during the pandemic: the experience of the Timiryazev Academy / A. B. Orishev, A. A. O. Mamedov, S. L. Grigorev [et al.] // SHS Web of Conferences. – 2021. – Vol. 121. – P. 03009. – DOI 10.1051/shsconf/202112103009. – EDN XLQYLY.
4. Время перемен и очередные задачи по перестройке учебных программ физкультурно-спортивных вузов России / А. А. Передельский, А. А. Мамедов, В. В. Картунов [и др.] // Теория и практика физической культуры. – 2023. – № 12. – С. 108-110. – EDN UBWEIK.
5. Promising intelligent technologies for agricultural development / A. B. Orishev, A. A. Mamedov, I. N. Sycheva, M. V. Sherstyuk // CEUR Workshop Proceedings, Barnaul, 21 октября 2021 года. – Barnaul, 2021. – P. 170-177. – EDN QZHNFL.
6. Мамедов, А. А. Изучение философского наследия Ф. Ницше в России / А. А. Мамедов, К. Ю. Донских, Д. В. Котусов // Социально-гуманитарные знания. – 2023. – № 8. – С. 60-63. – EDN SCSBCB.
7. Мамедов, А. А. Основные мировоззренческие установки философии К.Н. Леонтьева / А. А. Мамедов, К. Ю. Донских, Д. В. Котусов // Общество: философия, история, культура. – 2021. – № 8(88). – С. 27-31. – DOI 10.24158/fik.2021.8.3. – EDN ZOPQSF.
8. Христенко, Д. Н. Социальная политика Российской империи во второй половине XIX - начале XX века (на примере функционирования системы здравоохранения) / Д. Н. Христенко, А. Б. Оришев, А. А. Мамедов // Былые годы. – 2024. – № 19(2). – С. 792-802. – DOI 10.13187/bg.2024.2.792. – EDN PVCIFM.



Актуальные проблемы молодежной культуры
Выпуск 5. Москва, 2026
Кафедра философии РГАУ-МСХА



Философское обсуждение моральных аспектов клонирования человека и животных

Ванюшкин Сергей Валерьевич,
студент 2 курса Института агrobiотехнологии, ФГБОУ ВО РГАУ–МСХА имени К.А. Тимирязева.

Научный руководитель —
Кортунов Вадим Вадимович,
д.ф.н., профессор кафедры Философии ФГБОУ ВО РГАУ–МСХА имени К.А. Тимирязева.

Аннотация. В настоящее время довольно популярной проблемой стало клонирование. Его можно характеризовать как с положительной, так и с отрицательной сторон. В данной статье будут подробно изложены плюсы и минусы этого метода, а также раскрыта его сущность.

Ключевые слова: клонирование, научная точка зрения, религиозная точка зрения, юридическая точка зрения, международные документы.

Детально, клонированию начали уделять внимание в 1952 году, когда учёным впервые удалось перенести клеточное ядро головастика в яйцеклетку, в результате получились одинаковые копии.

Массово о клонировании заговорили в 1997 году, когда родилась овечка Долли. В ее рождении приняли участие Ян Уилмут и его коллеги из Рослинского института в Шотландии. В общей сумме учёные предприняли 277 попыток для создания клона, у них получилось 29 эмбрионов, однако 28 из них прожили менее недели. Долли была единственной, которой удалось нормально пожить. Эксперимент с Долли стал важным этапом в науке, так как

для него использовалась современная технология: для клонирования использовалась соматическая клетка (SCNT), взятая от взрослого животного, а не половая.

В 2009 году Бразильская сельскохозяйственная корпорация и Зоологический сад Бразилии начали замораживать кровь, сперму, клетки пуповины диких животных, чтобы сохранить генетическую информацию о диких животных страны, которые на грани исчезновения. К 2013 году организации собрали около 420 образцов тканей.

В 2020 году родился клонированный хорек, который находится под угрозой исчезновения в США. Для создания клона использовали генетический материал самки хорька, которая умерла в 1988 году. Ее ткани хранились в Zoo Global в Сан-Диего.

В настоящее время клонированием животных в коммерческих целях занимаются 4 компании: Via Gen(США), Sinogene (Китай), Sooam Biotech (Южная Корея) и Geminin Genetics (Великобритания).

Клонирование – метод генной инженерии, суть которого заключается в пересадке ядра. В результате данного метода создаются генетические копии людей и животных.

Клон – организм, у которого ДНК одинакова по сравнению с другими организмом.



Актуальные проблемы молодежной культуры
Выпуск 5. Москва, 2026
Кафедра философии РГАУ-МСХА



Клонирование принято классифицировать на 3 вида:

1. Воспроизведение клеток или ДНК. Этот вид не вызывает каких-либо противоречий, которые возникают при клонировании человека или животных.

2. Деление эмбриона. Очень примитивный способ в животноводстве. Суть заключается в делении яйцеклетки, которая искусственно оплодотворенная для создания эмбрионов.

3. Клонирование путем пересадки ядра. Суть заключается в удалении ядра из донорской клетки и переносе в яйцеклетку. В результате клетка развивается искусственно.

Проблема клонирования затрагивает политические и правовые аспекты. С научной точки зрения клонирование является незаменимым и ценным методом, так как учёные благодаря этому методу находят ряд решений. Например, сохраняются реликтовые виды животных. Этим подтверждают слова профессора И.А. Шамова: «Выращенные путем клонирования ткани и органы (в случае, если ядерный материал получен от больного реципиента) будут на 100% совместимыми при пересадке. Они не будут отторгаться организмом, хорошо приживутся. При этом отпадет необходимость в очень дорогом и не безразличном для организма лечении иммуносупрессорами. Это откроет путь к настоящим фантастическим достижениям трансплантологии и изучению ряда заболеваний, поэтому данный раздел клонирования сулит человечеству огромные выгоды, а следовательно, является высоко морально приемлемым аспектом проблемы клонирования».

Хочется отметить, что клонирование сыграло колоссальную роль в борьбе с тяжелыми заболеваниями. Терапевтическое клонирование позволяет получить культуру стволовых клеток для разработки лечения различных видов болезней. Его суть заключается в трансформации эмбриональных клеток в спе-

цифические тканевые клетки печени, сердца, поджелудочной железы и других органов. Эти клетки используются для борьбы с сахарным диабетом, болезни Паркинсона и многих других заболеваний. Пример: возьмём любую соматическую клетку организма и перенесем ее в донорскую яйцеклетку, которая образует бластоцисту. Эмбриональные клетки в дальнейшем могут образовать зародыш, но если воздействовать факторами роста, то можно спокойно получить щитовидную железу. Наименее интенсивно данный метод клонирования применяется в Австралии, США, Великобритании.

С религиозной и моральной точки зрения перспектива клонирования вызвала серьезные опасения и протесты, так как человек по мнению христиан человек таким образом превращается в продукцию производства, теряет свою уникальность, а это есть неотъемлемая сущность личности. Развитие человека как личности характеризуется не только биологической наследственностью, но и семейной средой. С развитием же клонирования неясно, как будет влиять на организм новый тип семейных отношений, вполне возможно клоны будут испытывать трудности с интеграцией в человеческое сообщество. То же самое суждение с точки зрения этики, клонированный ребенок не определен по отношению к родителям. Возможно, женщине, родившейся из ее организма, плод будет братом или сестрой. Важно упомянуть, учёные не считают эмбрион отдельным организмом, так как он напрямую зависит от условий окружающей среды, а религия утверждает, что эмбрион уже наделён душой и разумом, а значит убивать его величайший грех. Приведу цитату Патриарха Алексия II: «Более того, учитывая колоссально возросшие технические возможности человечества и размах последствий и безответственного или сознательного злонамеренного их употребления, можно смело сказать: если не будет нравственного возрождения, грядет то-



ждество деструктивных сил и закат человеческой истории».

С правой (юридической) точки зрения, клонирование препятствует законодательному закреплению права на неповторимость. Перенос ядра в донорскую яйцеклетку приводит к тому, что полученный организм имеет неопределенный правовой статус. В международных документах прописан полный запрет клонирования:

1. Во всеобщей декларации о геноме человека прописано: «Не допускается практика, противоречащая человеческому достоинству, такая как практика клонирования в целях воспроизводства человеческой особи».

2. В декларация ООН указано: «запретить все формы клонирования людей в такой

мере, в какой они несовместимы с человеческим достоинством и защитой человеческой жизни».

3. Дополнительный протокол к Конвенции о защите прав и достоинства человека в связи с применением достижений в биологии и медицине.

Подводя итог, хочется сказать, что клонирование имеет как положительные, так и отрицательной стороны, в зависимости от того, с какой точки зрения его рассматривать. В биологии оно существенно продвигает науку и медицину, создаёт многочисленные просторы нашей жизни, а с точки зрения морали и права нарушает свободу и неповторимость, тем самым отрицательно воздействует на внутренний мир.

Литература:

1. Лавров С.А. «Клонирование человека: этические и социальные проблемы». Изд.- Наука г. Москва, 2003
2. Кузнецова Н.В. «Этика и право в области биомедицины». «Юрайт», Москва, 2017
3. Михайлов А.А. «Философия и биоэтика». «Питер», Санкт-Петербург, 2016
4. Слепцов В.И. «Биоэтика: Учебное пособие», Москва, 2017
5. Promising intelligent technologies for agricultural development / A. B. Orishev, A. A. Mamedov, I. N. Sycheva, M. V. Sherstyuk // CEUR Workshop Proceedings, Barnaul, 21 октября 2021 года. – Barnaul, 2021. – P. 170-177. – EDN QZHNFL.
6. The implementation of distance learning during the pandemic: the experience of the Timiryazev Academy / A. B. Orishev, A. A. O. Mamedov, S. L. Grigorev [et al.] // SHS Web of Conferences. – 2021. – Vol. 121. – P. 03009. – DOI 10.1051/shsconf/202112103009. – EDN XLQYLY.
7. Время перемен и очередные задачи по перестройке учебных программ физкультурно-спортивных вузов России / А. А. Передельский, А. А. Мамедов, В. В. Кортуннов [и др.] // Теория и практика физической культуры. – 2023. – № 12. – С. 108-110. – EDN UBWEIK.
8. Донских, К. Ю. Морально-этическая проблематика современных технических фронтиров в предпринимательстве / К. Ю. Донских, Д. В. Котусов // Аграрное предпринимательство: история, тренды, горизонты развития : материалы международной научно-практической конференции, Москва, 11–12 апреля 2023 года. – Москва: Российский государственный аграрный университет- Московская сельскохозяйственная академия им. К.А. Тимирязева, 2023. – С. 115-119. – EDN CIVBXD.
9. Мамедов, А. А. Изучение философского наследия Ф. Ницше в России / А. А. Мамедов, К. Ю. Донских, Д. В. Котусов // Социально-гуманитарные знания. – 2023. – № 8. – С. 60-63. – EDN SCSBCB.



Актуальные проблемы молодёжной культуры
Выпуск 5. Москва, 2026
Кафедра философии РГАУ-МСХА



10. Мамедов, А. А. Основные мировоззренческие установки философии К.Н. Леонтьева / А. А. Мамедов, К. Ю. Донских, Д. В. Котусов // Общество: философия, история, культура. – 2021. – № 8(88). – С. 27-31. – DOI 10.24158/fik.2021.8.3. – EDN ZOPQSF.

11. Христенко, Д. Н. Социальная политика Российской империи во второй половине XIX - начале XX века (на примере функционирования системы здравоохранения) / Д. Н. Христенко, А. Б. Оришев, А. А. Мамедов // Былые годы. – 2024. – № 19(2). – С. 792-802. – DOI 10.13187/bg.2024.2.792. – EDN PBCIFM.



*Актуальные проблемы молодёжной культуры
Выпуск 5. Москва, 2026
Кафедра философии ФГАУ-МСХА*



Экзистенциальная дихотомия и прагматическая установка: ценностные основания биотехнологии

Крохина Алина Владимировна,
студентка 2 курса Института агробiotехнологии, ФГБОУ ВО РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева

Научный руководитель —
Кортунов Вадим Вадимович,
д.ф.н., профессор кафедры Философии ФГБОУ ВО РГАУ–МСХА имени К.А. Тимирязева.

Аннотация. В статье рассматривается ценностное противостояние между двумя типами биотехнологов. Опираясь на дихотомию Эриха Фромма («иметь» и «быть») и философию прагматизма (Чарльз Пирс, Уильям Джеймс), выделяются биотехнологи-исследователи, ориентированные на познавательную ценность науки, и биотехнологи-прагматики, нацеленные на коммерческий успех и практический результат.

Ключевые слова: биотехнология, ценностный выбор, модус «иметь», модус «быть», прагматизм, профессиональная идентичность.

В современном обществе биотехнология представляет собой два разных направления: фундаментальная наука и материальный интерес в среде рыночной экономики. Большая часть биотехнологов преследует коммерческие цели, в то время как высшие учебные заведения и научно-исследовательские институты пытаются взрастить в своих студентах ориентир на академическую карьеру и познавательную ценность исследования. Это можно рассматривать как проблему ценностного выбора, когда в нынешнем капиталистическом обществе выбор профессии биотехнолога

обуславливается типом мышления и личным нравственным развитием.

Эрих Фромм в своих трудах уделяет внимание экзистенциальным дихотомиям, разделяя два модуса существования и различая системы ценностей [3]. Тема, описанная в статье, может быть охарактеризована с точки зрения противопоставления модусов «иметь» и «быть» [3], где модус «иметь» — прагматическая установка биотехнологов, обуславливающая выбор работы в пользу коммерческого сектора, в то время как модус «быть» может быть связан с ориентацией на ценность научных знаний в академической сфере. Это различие обусловлено тем, что сама по себе среда рыночной экономики поощряет модус «иметь» и отвергает модус «быть».

В истории, наука всегда была подвержена прагматической установке. Как правило, успешные и крупные исследования всегда требуют большого вложения финансов, поэтому продуктивные исследовательские институты и лаборатории пользуются грантами, ставящими их в зависимость от конечного результата. Реализация личных научных амбиций всегда была в руках обеспеченного слоя населения. В настоящее время научные сотрудники трудятся в исследовательских институтах, финансируемых государством. Характер работы в академическом секторе ори-



Крохина Алина Владимировна

ентирован на фундаментальный научный поиск, однако именно эта ориентация становится фактором, побуждающим кадры к переходу в коммерческие структуры.

Государство обеспечивает научную сферу ресурсами, но критерием такого финансирования выступает не познание, а практический результат. Средства выделяются на стратегически важные направления, поэтому наука более рассматривается как инструмент экономического роста и технологического развития. Процесс познания как таковой не является приоритетом; наука оказывается инструментом достижения утилитарных целей, а не самоценным поиском истины.

В этой среде формируются два типа биотехнологов: исследователи и прагматики. Для объяснения, как прагматическая установка влияет на профессиональную идентичность, следует обращаться к самой философии прагматизма и основным сложившимся тенденциям.

Основателем прагматизма принято считать Чарльза Пирса, ссылаясь на его работу «Как сделать наши мысли ясными». Прагматизм по Пирсу — это строго логический метод проверки понятий через их практические следствия. Такое не коммерческое, а академическое понимание истины будет близко биотехнологам-исследователям, чье отношение к науке схоже с модусом «быть». Основной целью для них является познание реальности и получение достоверных, логически обоснованных данных через эксперимент.

Прагматизм биотехнологов, чей ценностный выбор обусловлен ориентиром на академические знания, имеет место в том смысле, что главную ценность здесь представляют истина и ее польза для познания мира. Центром в такой системе являются знания, и огромное место занимает процесс их получения. Для студента с таким ценностным направлением интерес представляет включенность в процесс познания; человек, работающий в рамках

такой парадигмы, реализует себя не через обладание практическим научным результатом как ценным ресурсом в обществе, а как представляющим важность и отражающим истину объектом.

Биотехнолог-исследователь видит истину как нечто, не зависящее от личного мнения. Как писал Чарльз Пирс: «Мнение, которому суждено получить окончательное согласие всех исследователей, есть то, что мы имеем в виду под истиной, а объект, представленный в этом мнении, есть реальное» [2, с. 292].

Биотехнолог-прагматик, олицетворяющий модус «иметь» в рамках этой статьи, нашел бы более близкой упрощенную трактовку Джеймса, уделяющую большее внимание личной пользе и выгоде [1]. В этом смысле коммерчески ориентированный биотехнолог тоже прагматичен, но критерием успеха для него становится не истина, а прибыль и победы в своей сфере (например, патенты, призовые места в конференциях, личные разработки).

В современных жестких капиталистических реалиях материальная составляющая жизни оказывает особенное влияние. Исследовательские центры и научные предприятия развиваются за счет государственного фонда, средства которого в первую очередь выделяются на перспективные и стратегически значимые отрасли. В подобной среде наука утрачивает свою основную функцию — объяснять и понимать действительность, искать истину — и становится инструментом для обогащения и получения эффективного результата. «Научное знание добывается и используется с главной целью — быть технологическим инструментом в производстве «рыночного» богатства современной цивилизации. «Регулятивом научной деятельности становится не получение объяснения... а получение эффекта, который может быть воплощен в пользующуюся спросом «технология»» [4, Щёлкин, 2014: с. 3, ссылаясь на Юдина, 2007]. Биотехнолог-



*Актуальные проблемы молодежной культуры
Выпуск 5. Москва, 2026
Кафедра философии РГАУ-МСХА*



Крохина Алина Владимировна

прагматик в этих условиях будет реализовывать себя через общественно значимое обладание результатами, количество научных статей, статус и перспективы научного института, к которому он прикреплен.

Случается, что для коммерчески ориентированного биотехнолога процесс познания и синтеза знаний не представляет ценности, и он преследует лишь результат. Это говорит об обеднении личности и субъективности, но во все не означает, что абсолютно все прагматики не обладают личными амбициями в научной сфере. Учитывая это, нацеленный на коммерческий успех научный сотрудник будет осознанно выбирать те сферы реализации, которые принесут большую выгоду, чем те, что ему действительно интересны.

С точки зрения философии Джеймса это оправдано, поскольку истиной может являться все, что приносит практический результат [1]. Таким образом, биотехнолог-прагматик может даже не задумываться о глубине науки как процесса познания, ведь плоды, которые она приносит, успешно реализуются в обществе. В таком контексте наука, подчиненная прагматической установке, не является чем-то плохим, наоборот, она приносит пользу и развивает страну, в которой действует.

Формирование двух типов биотехнологов подвержено социуму, в котором растет и развивается сфера их деятельности. Ценностный выбор научного сотрудника во многом обусловлен материальным уровнем обеспеченности и развитости государства и определенных научных сфер и институтов. Однако неверно полагать, что два типа биотехнологов существуют отдельно друг от друга, равно как

и отмечать конкретное превосходство одного из них. Научные сотрудники с разным ценностным ориентиром взаимодействуют друг с другом и создают единство, позволяя развивать и толкать научный прогресс вперед.

Биотехнологи-исследователи, ориентированные на модус «быть», сохраняют познавательную суть науки, продолжают поиск пирсовской истины. Их ценностные ориентиры позволяют им зависеть от условий рынка в меньшей степени, преследовать основную цель — поддержание и развитие науки как процесса познания и поиска истины.

Биотехнологи-прагматики, близкие к джеймсовской трактовке прагматизма, также имеют важность. Именно люди с таким ценностным направлением двигают науку вперед, благодаря им научная сфера деятельности начинает приносить прибыль, давать практически значимые для общества плоды. Их личностные качества и ценности позволяют им в условиях рыночной экономики находить способы привлекать финансирование в науку.

На практике научный сотрудник способен совмещать в себе сразу два типа. Биотехнолог, ориентированный на академические знания, может успешно направлять свои стремления и умения для реализации практических целей; биотехнолог с ориентиром на коммерческий успех способен сохранять в себе глубокий познавательный интерес и осознавать всю глубину науки как процесса познания. Таким образом, современное общество нуждается в обоих типах ученых, поддерживающих устойчивость и продуктивность биотехнологии.

Литература:

1. Джемс, У. Прагматизм: новое название для некоторых старых методов мышления: Популярная лекция по философии / У. Джемс; пер. с англ. — Изд. стереотип. — Москва: URSS, 2022.



Актуальные проблемы молодежной культуры
Выпуск 5. Москва, 2026
Кафедра философии РГАУ-МСХА



2. Пирс Ч.С. Избранные философские произведения. Пер. с англ. / Перевод К. Голубович, К. Чухрукидзе, Т. Дмитриева. М: Логос, 2000.
3. Фромм, Э. Иметь или быть? / Эрих Фромм; [пер. с нем. Э. Телятниковой]. — Москва: Издательство АСТ, 2024
4. Щёлкин, А. Г. Наука, образование и мы в эпоху «нового прагматизма» и постмодернизма / А. Г. Щёлкин // Социология науки и технологий. — 2014. — Т. 5. — № 2.
5. Время перемен и очередные задачи по перестройке учебных программ физкультурно-спортивных вузов России / А. А. Передельский, А. А. Мамедов, В. В. Картунов [и др.] // Теория и практика физической культуры. — 2023. — № 12. — С. 108-110. — EDN UBWEIK.
6. Promising intelligent technologies for agricultural development / A. B. Orishev, A. A. Mamedov, I. N. Sycheva, M. V. Sherstyuk // CEUR Workshop Proceedings, Barnaul, 21 октября 2021 года. — Barnaul, 2021. — P. 170-177. — EDN QZHNFL.
7. Мамедов, А. А. Изучение философского наследия Ф. Ницше в России / А. А. Мамедов, К. Ю. Донских, Д. В. Котусов // Социально-гуманитарные знания. — 2023. — № 8. — С. 60-63. — EDN SCSBCB.
8. Мамедов, А. А. Основные мировоззренческие установки философии К.Н. Леонтьева / А. А. Мамедов, К. Ю. Донских, Д. В. Котусов // Общество: философия, история, культура. — 2021. — № 8(88). — С. 27-31. — DOI 10.24158/fik.2021.8.3. — EDN ZOPQSF.
9. Христенко, Д. Н. Социальная политика Российской империи во второй половине XIX - начале XX века (на примере функционирования системы здравоохранения) / Д. Н. Христенко, А. Б. Оришев, А. А. Мамедов // Былые годы. — 2024. — № 19(2). — С. 792-802. — DOI 10.13187/bg.2024.2.792. — EDN PBCIFM.



*Актуальные проблемы молодёжной культуры
Выпуск 5. Москва, 2026
Кафедра философии ФАУ-МСХА*



Экзистенциальная дихотомия и прагматическая установка: ценностные основания биотехнологии

Чмыхайлова Елизавета Игоревна,
студентка 2 курса группы ДА 10-24, ФГБОУ ВО РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева

Картунов Вадим Вадимович,
д.ф.н., профессор кафедры Философии ФГБОУ ВО РГАУ–МСХА имени К.А. Тимирязева.

Аннотация. «Самое главное то, чего не увидишь глазами». Слова Антуана де Сент-Экзюпери стали эталоном для многих поколений, однако парадокс заключается в том, что с возрастом мы всё чаще пытаемся измерить жизнь именно глазами, через призму материального, осязаемого и количественного. Мы строим карьеру, копим активы, стремимся к признанию, но мы забываем о том, что фундамент человеческого духа заключается не в материальных благах, а в контакте с собой, со своими искренними чувствами и желаниями, в контакте с миром через любовь и бескорыстность.

В этом эссе мы попробуем разобраться, как внутренний ребенок помогает отличить настоящие ценности от тех, что нам навязали. Почему путь Маленького принца — это не бегство от реальности, а верный способ остаться искренним человеком в мире, где люди гонятся за успехом и влиянием даже над звездами, которые по своей сущности не могут никому принадлежать.

Повесть «Маленький принц» — это не просто детская сказка о межпланетных странствиях. Это философское рассуждение об истинной любви, одиночестве, дружбе и отчуждении. В образах обитателей разных планет автор зашифровал различные патологии че-

ловеческого сознания, которые мешают людям разумно оценить обстановку и посмотреть на мир под другим углом.

Предисловие

Любовь к маленькому мальчику, который странствовал во вселенной в поисках смысла, началась у меня с того дня, как я прочитала эту книгу впервые. Маленький принц учил меня ценить дружбу, быть вовлеченной в процесс, не отступать от своих желаний познать мир и не зацикливаться на своих убеждениях. Он учит меня до сих пор не измерять счастье и успех в цифрах, учит безусловно любить и ценить то, что у меня уже есть. И читая это сейчас, я попрошу вас взглянуть на небо, посмотреть, как плывут облака и насладиться этим неповторимым моментом вашей жизни.

Как стать по-настоящему взрослым

В мире Маленького принца дети видят больше, чем взрослые. Мир, где не терпят формальности, подсчеты, власть и внешний успех. Это мир, где царит детская наивность, искренность и чувственность. Сент-Экзюпери показывает, что взросление не обязательно должно означать утрату способности быть чувственным, бескорыстным, любящим. Через персонажа-летчика мы видим переход между миром взрослых и миром детства. Он тот самый пример взрослого, который сохранил детское восприятие. Он помогает нам не потерять способность удивляться и напоминает, что



Актуальные проблемы молодежной культуры
Выпуск 5. Москва, 2026
Кафедра философии РГАУ-МСХА



Чмыхайлова Елизавета Игоревна, Кортунув Вадим Вадимович

взрослые тоже когда-то были детьми, только забыли об этом. Именно из-за этой черты он сразу понимает Маленького принца и находит с ним общий язык: для него этот мальчик — не странный ребёнок, а собеседник, чьи слова важны и глубоки.

В образе Маленького принца проявляются действие из душевных побуждений, не требующих личной выгоды. Он сам не осознавал, как сильно дорога ему роза. Он не понимал, для чего он заботился о ней, если в ответ получал лишь капризы. Но даже несмотря на все её выходки, Маленький принц поливал её, накрывал колпаком, отгонял от неё гусениц. Это и есть безусловная любовь, когда ты готов на многие поступки без последующей отдачи. Даже если тебе это не приносит богатств и подданных, ты все равно верен своему делу, потому что в эти моменты ты чувствуешь себя живым. Маленький принц остается искренним не потому, что это легко, вовсе нет. Очень тяжело говорить правду там, где ее не ждут. Однако наш герой отправляется на встречу трудностям и вопросам о том, как устроены люди и в чем смысл существования. После ссоры с Розой он ощутил растерянность и боль. Она казалась ему противоречивой, капризной, а он не знал, как с этим быть. Ему хотелось встретить кого-то, кто поможет разобраться в чувствах и даст ощущение, что он не один.

Первая планета

Так маленький принц попадает на первую планету, где знакомится с королем. Через образ короля автор мягко, но точно высмеивает любоначалие, тщеславие и абсурдность власти, которая существует сама по себе, без реальных подданных и смысла. Король царствует на планете, которую его мантия покрывает почти целиком. Он одинок, а его единственным подданным является старая крыса. При этом он убежден, что ему подчиняются даже звезды. Автор показывает, что такая власть иллюзорна, она строится на самообмане, а не на реальных отношениях. Король

сразу предлагает Маленькому принцу стать министром правосудия, а когда тот решает улететь — назначает послом. Ему важно не управлять ради какого-то блага, а иметь подданных, титул, возможность раздавать приказы. Смысл его жизни в том, чтобы властвовать, но непонятно кем и зачем.

Яркие примеры такие людей из реальной жизни:

Нерон (римский император, I век н. э.) использовал власть для демонстрации собственного величия. Он устраивал роскошные пиры, где требовал от знати развлекать его. Провозгласил себя величайшим актёром и певцом, заставлял сенаторов и граждан присутствовать на своих выступлениях и бурно аплодировать. По легенде, «играл на лире», пока Рим горел (64 г. н. э.), что символизировало его пренебрежение ко всему ради самолюбования.

Вторая планета

На второй планете Маленький принц встретил честолюбца – человека, который отчаянно жаждал, чтобы им восхищались. Честолюбец жил один на планете, но всё равно хотел, чтобы его почитали как самого красивого, нарядного и умного из всех. Ему было неважно, что восхищаться им некому, ведь он сам создавал иллюзию публики. Для него ценность себя определялась не внутренними качествами, а тем, как его воспринимают другие. Его цель быть лучше всех, но без реальных действий и стараний. Ему не нужно было становиться красивее или умнее, ему нужно было лишь услышать похвальные слова.

Уже в этих ситуациях мы видим корреляцию с реальной жизнью. Например соцсети: в основном человек выкладывает фото не ради общения или самовыражения, а чтобы набрать как можно больше лайков и комментариев. Иногда ради этого подстраивают контент под ожидания аудитории, скрывают настоящие эмоции, создают «идеальную картинку». Если лайков мало, человек может расстроиться



*Актуальные проблемы молодежной культуры
Выпуск 5. Москва, 2026
Кафедра философии ФТГУ-МСХА*



ся сильнее, чем из-за реальных жизненных трудностей. И это та же зависимость от внешней оценки, что и у честолюбца. Или отношения, построенные на демонстрации. В паре или в кругу друзей человек может стараться выглядеть самым крутым, самым остроумным, самым стильным, вместо того чтобы просто быть собой. Он ждёт постоянных комплиментов и расстраивается, если их нет. В этом мы тоже видим подмену смысла, когда люди строят ложные образы и не могут принять себя. А на самом деле подлинная ценность человека не в том, сколько раз его похвалили, а в том, какие поступки он совершает и как относится к другим.

Третья планета

На третьей планете Маленький принц встретил пьяницу и его история одна из самых горьких в повести. Диалог с пьяницей построен как замкнутый круг и в нём вся суть образа:

«— Что ты делаешь? — спросил Маленький принц.

— Пью, — мрачно ответил пьяница.

— Зачем?

— Чтобы забыть.

— О чём забыть?

— Забыть, что мне совестно.

— Отчего же совестно?

— Совестно пить...»

Внутреннее состояние пьяницы, которое через это прослеживается – это чувство вины. Он не пытается разобраться с тем, что его мучает, или изменить ситуацию. Вместо этого выбирает способ «отключиться» от неприятных эмоций, тем самым попадая в порочный круг. Действие, которым он пытается заглушить стыд, как раз и становится причиной этого стыда. Круг замыкается, а выхода из него сам герой не ищет. Его эмоциональное состояние — это одиночество. На планете он тоже один. Алкоголь здесь не про веселье, а про попытку не чувствовать одиночество и нежелание услышать собственных здравых мыслей. В его образе звучит тихая печаль. Ав-

тор показывает, как человек может застрять в повторяющемся, бессмысленном ритуале, если не находит сил встретиться с собой и своими чувствами. Конкретный образ скрывает за собой не только алкоголь, но и любые формы бегства от реальности и ответственности, когда человек снова и снова повторяет то, что делает ему же больно, потому что не видит другого способа справиться. И так, мы попадаем на третью планету, где живет пьяница. Он охвачен стыдом из-за пьянства и пьет именно для того, чтобы заглушить этот стыд. Замкнутый круг и бессилие царит в его жизни. А маленький принц видит в этом глубокую печаль.

Четвертая планета

На четвертой планете жил деловой человек. Он всё время считал звёзды и был настолько поглощён этим занятием, что при появлении Маленького принца даже головы не поднял. Он называет себя владельцем звёзд, но не нес за них никакой ответственности. Его желание присвоить себе миллионы звёзд без готовности к труду делает его цель бессмысленной. Звёзды для него — не чудо, не свет, не то, чем можно любоваться, они превратились для него в имущество, которым он владеет. Он не видит в них того, что видит Маленький принц: их можно просто любить и смотреть на них с радостью и даже не обязательно их присваивать себе. Ключевая черта счетовода — это отсутствие духовности и подмена глубокого смысла материальными богатствами.

Все эти образы можно соединить в общую картину, где собраны взрослые с разными проявлениями, но с одной проблемой: все они утратили связь с живым и настоящим. С дружбой, заботой, трудом, взаимопомощью. Каждый из них хотел быть величественным, но величие не строится в одиночку, тут нужна команда. И если бы они шагнули в свою уязвимость, общими усилиями у них могло бы



получиться королевство, где каждый занимался нужным и полезным делом.

Пятая планета

На пятой планете Маленького принца встречается фонарщик, который настолько верен своему долгу, что ему некогда даже поговорить с гостем. Фонарщик считает, что главная цель его жизни – зажигать и гасить фонарь. И хотя в нём есть трудолюбие и ответственность, мы видим в этом бессмыслицу, потому что его старания не имеют значения и забирают все его силы, которые можно направить на изучение чего-то нового. Маленький принц видит в этом качество, которого были лишены другие: фонарщик думает не о себе, а служит чему-то вне собственного я, а именно уговору, который он заключил когда-то очень давно.

Однако работа его выглядит нелепой и абсурдной. На его планете нет ни домов, ни жителей. Кому нужен фонарь в таком месте? Его действия не приносят практической пользы даже для него самого, ведь он сам бесконечно устал и хочет лишь спать. Таким образом его преданность собственному делу выглядит комично и бессмысленно.

Шестая планета

Обитатель шестой планеты – географ, который пишет толстые книги обо всех планетах, горах и океанах. И казалось бы, вот настоящее дело, которое приносит пользу! Но и в этом был подвох. Его знания были поверхностными и формальными. Он никогда не покидал пределы привычного кабинета и не стремился увидеть мир собственными глазами. Путешествия оставались для него лишь абстрактным понятием, лишённым живых красок и ощущений. Он не только не видел других мест, а даже не имел представления о своей планете. Географ не мог сказать, есть ли на ней моря или реки, скрываются ли где-то леса, равнины или горные хребты. Он не задумывался о том, какие тайны хранит её поверх-

ность и какие явления можно было бы открыть, если бы он решился исследовать её.

Между тем планета была поистине величественной и прекрасной. Она словно приглашала к познанию, открывая бесконечные возможности для наблюдений и открытий. Её природа могла бы стать источником мудрости для его книг, её просторы — местом для размышлений и приключений. Здесь можно было бы не просто существовать, а жить! Можно было видеть, чувствовать, исследовать. Но он так и не сделал ни шага навстречу этому огромному миру, оставаясь пленником собственных ограниченных знаний.

Это метафора, применяемая к нашей современной жизни, где мы потребляем контент вместо живого опыта. Мы читаем отзывы о путешествиях вместо того, чтобы отправиться в путь. Мы следим за чужими успехами в социальных сетях вместо того, чтобы строить собственную жизнь. Мы архивируем собственные знания забывая о том, что истина открывается только через соприкосновение с реальностью. Маленький принц призывает нас покинуть уютный, но мертвый кабинет своей «взрослости» и выйти в мир, где розы колются, где дружба требует времени, а каждое солнце, уходящее в заказ — это неповторимое событие, а не астрономический факт.

Седьмая планета Земля

Таким образом Маленький принц направляется туда, где жизнь проявляется во всём своём многообразии, — на планету Земля. Совет географа становится своеобразной развязкой, ведь Земля представляет собой не просто новое место, а пространство, где знания перестают быть теоретическими. Там Маленький принц сможет не только увидеть, но и прочувствовать мир, а также столкнуться с его сложностью и многогранностью. Именно на этой планете ему предстоит открыть для себя то, что невозможно выучить по книгам или постичь в одиночестве: настоящую любовь, ис-



Чмыхайлова Елизавета Игоревна, Кортунов Вадим Вадимович

кренную дружбу и глубокое чувство ответственности за тех, кого он приручил.

Попав на Землю, Маленький принц проходит через несколько встреч, и каждая даёт ему новый взгляд на жизнь. Он оказывается в пустыне, полной одиночества. В долгих поисках друзей он встречает Лиса. Это, пожалуй, самая важная встреча для раскрытия темы «внутреннего ребёнка» и взросления. Лис учит его тому, что лишь сердце может подсказать главный путь, но никак не глаза, ведь самого главного глазами не увидишь. Для Маленького принца это не просто детские истины — это взрослые правила любви и верности, которые он принимает естественно, как ребёнок. И самое главное это описывается простым языком, который могут понять даже дети. Лис показывает, что близость не возникает сама: её нужно заслужить, уделить время, быть терпеливым и выстраивать доверие. Именно здесь герой понимает, что его Роза уникальна не сама по себе, а потому, что он вложил в неё своё время и заботу. Он уже видел, что существует сотни таких же роз и по своей структуре они ничем не уступают его цветку, но суть в том, что это именно его цветок, который он взращивал долгое время. Их связывает незримая нить и этого нельзя отнять никакими способами. Она стала для него единственной в целом свете. Идея о привязанности и обязательствах отсылает нас к фразе «мы в ответе за тех, кого приручили». И Маленький принц осознаёт свою ответственность и тоскует по дому.

Затем он встречает торговца, который продавал пилюли от жажды, чтобы целую неделю можно было не ходить за водой к роднику. Эта сцена представляет собой острую сатиру на прагматизм взрослых: экономия времени ради ложных намерений и отказ от самого пути. Но ведь жизнь состоит не из достижений, а в пути к этим целям. Прогулки к роднику, созерцание, наслаждение — всё это часть жизненного пути. Маленький принц не пони-

мает такой выгоды, ведь для него важен сам процесс. Здесь контраст между детским восприятием ценности пути и взрослым стремлением всё оптимизировать.

Наконец, он встречает лётчика. Вынужденная посадка в Сахаре подчёркивает изоляцию героя от мира. Он будто находится в поиске чего-то давно забытого, что могло бы разжечь огонь в его печальном сердце. И вдруг его одиночество уходит, когда появляется Маленький принц: вместе они ищут воду, разговаривают о жизни, он вспоминает своё детство. И эта нежданная дружба становится для обоих спасением как душевным, так и физическим. Лётчик учится у ребёнка, прислушивается к нему, хотя обычно происходит так, что дети должны учиться у взрослых. Он постепенно усваивает уроки Маленького принца: о дружбе, об ответственности, о важности заботы и внимания. В финале он уже иначе смотрит на звёзды и пустыню: они наполняются для него смыслом и голосом друга. Образ Лётчика наглядно выстраивает мост между миром взрослых и миром ребёнка. Он способен понимать «детские» вещи: сразу видит в рисунке удава, проглотившего слона, а не шляпу; слушает героя без насмешки; разделяет его тоску и одиночество. Через эту дружбу Маленький принц находит подтверждение, что не все взрослые утратили способность чувствовать. Лётчик сам несёт в себе внутреннего ребёнка, а это и есть тот образ взрослого, который не потерялся среди диктующих правил современной жизни. Он умеет дружить, удивляться, фантазировать. Взрослость — это часто попытка создать броню из алгоритмов и логики, чтобы не чувствовать боли, которую приносит жизнь. Но без выхода в страхи не будет и яркости жизни, без риска не будет открытий. И путь нашего героя — это мужество быть уязвимым и шагать навстречу неизведанным местам и своим страхам.

Заключение



Актуальные проблемы молодежной культуры
Выпуск 5. Москва, 2026
Кафедра философии ФГУП-МСХА



Чмыхайлова Елизавета Игоревна, Кортунов Вадим Вадимович

Каждый из образов взрослых демонстрирует трагедию жизни, в которой потерян ее глубинный смысл. Это существование, в котором человек незаметно для себя теряет связь с собственной душой, так и не успев ощутить истинного вкуса и яркости бытия.

Взрослые часто одержимы подсчётами, статусами, внешними достоинствами, гордостью и хвастовством. Деловой человек считает звёзды, но не видит их красоты. Географ фиксирует вечные факты о разных местах, но не знает даже свою собственную планету. Король один на своей планете — кем же он там правит и зачем? Честолюбец ждёт признания в пустоте... Для них ценность вещи определяется тем, можно ли её присвоить или вписать в книгу, а не тем, что она живая и уникальная.

Они теряют способность видеть главное и искренне удивляться. Для них всё становится обыденным и лишённым ценности. А ведь самое важное нельзя увидеть глазами, нельзя сосчитать или присвоить. Взрослые постепенно утрачивают детское восприятие мира и энтузиазм, в котором закат – это повод остановиться и просто насладиться красотой.

Их взгляд всё чаще направлен на выгоду и пользу. Собственная значимость становится важнее эстетики, красоты и смысла. Каждый из них словно живёт на своей отдельной планете, замкнувшись в одной-единственной идее и не допуская мысли, что может быть иначе.

Эта идея так глубоко вшита в их жизнь, что они слепо верят только в неё и не принимают других вариантов.

Король требует признания и власти. Честолюбец жаждет аплодисментов. Пьяница пытается убежать от стыда, снова и снова повторяя один и тот же сценарий. Но никто из них не задаётся вопросом, зачем всё это нужно и приносит ли это хоть что-то хорошее им самим и миру вокруг. Их жизнь сужается до одной функции, и они перестают видеть другие пути.

На первый взгляд взрослые заняты важными делами, а на самом деле они оказываются изолированы от мира, от других людей, от самих себя.

И этому можно противопоставить детский, сердечный взгляд Маленького принца. Для него важны не цифры, а отношения: забота о своём цветке, дружба с Лисом, внимание к мелочам. Через этот контраст автор показывает, что подлинная зрелость — это не отказ от детства, а способность сохранить в себе умение любить, ценить, удивляться и нести ответственность за свои поступки.

И пусть каждый взрослый не забывает о своём внутреннем ребёнке и обретет для себя нужный смысл, который поможет остаться бескорыстным и счастливым, несмотря на сложности взрослой жизни.

Литература:

1. Promising intelligent technologies for agricultural development / A. B. Orishev, A. A. Mamedov, I. N. Sycheva, M. V. Sherstyuk // CEUR Workshop Proceedings, Barnaul, 21 октября 2021 года. – Barnaul, 2021. – P. 170-177. – EDN QZHNFL.
2. The implementation of distance learning during the pandemic: the experience of the Timiryazev Academy / A. B. Orishev, A. A. O. Mamedov, S. L. Grigorev [et al.] // SHS Web of Conferences. – 2021. – Vol. 121. – P. 03009. – DOI 10.1051/shsconf/202112103009. – EDN XLQYLY.
3. Время перемен и очередные задачи по перестройке учебных программ физкультурно-спортивных вузов России / А. А. Передельский, А. А. Мамедов, В. В. Кортунов [и др.] // Теория и практика физической культуры. – 2023. – № 12. – С. 108-110. – EDN UBWEIK.



Актуальные проблемы молодежной культуры
Выпуск 5. Москва, 2026
Кафедра философии РГАУ-МСХА



4. Донских, К. Ю. Морально-этическая проблематика современных технических фронтиров в предпринимательстве / К. Ю. Донских, Д. В. Котусов // Аграрное предпринимательство: история, тренды, горизонты развития : материалы международной научно-практической конференции, Москва, 11–12 апреля 2023 года. – Москва: Российский государственный аграрный университет- Московская сельскохозяйственная академия им. К.А. Тимирязева, 2023. – С. 115-119. – EDN CIVBXD.
5. Донских, К. Ю. Философия и эстетизм в творчестве К.Н. Леонтьева : специальность 09.00.03 "История философии" : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата философских наук / Донских Ксения Юрьевна. – Москва, 2012. – 22 с. – EDN QIIAFR.
6. Мамедов, А. А. Изучение философского наследия Ф. Ницше в России / А. А. Мамедов, К. Ю. Донских, Д. В. Котусов // Социально-гуманитарные знания. – 2023. – № 8. – С. 60-63. – EDN SCSBCB.
7. Мамедов, А. А. Основные мировоззренческие установки философии К.Н. Леонтьева / А. А. Мамедов, К. Ю. Донских, Д. В. Котусов // Общество: философия, история, культура. – 2021. – № 8(88). – С. 27-31. – DOI 10.24158/fik.2021.8.3. – EDN ZOPQSF.
8. Христенко, Д. Н. Социальная политика Российской империи во второй половине XIX - начале XX века (на примере функционирования системы здравоохранения) / Д. Н. Христенко, А. Б. Оришев, А. А. Мамедов // Былые годы. – 2024. – № 19(2). – С. 792-802. – DOI 10.13187/bg.2024.2.792. – EDN PBCIFM.



*Актуальные проблемы молодежной культуры
Выпуск 5. Москва, 2026
Кафедра философии РГАУ-МСХА*



Квантовая душа и нейронные струны

Нечаева Алина Петровна,

студентка 2 курса группы ДЗ 070-24, ФГБОУ ВО РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева

Кортунов Вадим Вадимович,

д.ф.н., профессор кафедры Философии ФГБОУ ВО РГАУ–МСХА имени К.А. Тимирязева.

Аннотация. Что такое душа? Существует ли она? Как проявляется в нашем, материальном, мире и имеет ли связь с духовным? Столько вопросов порождает тема души, столько учений было создано в попытке объяснить её сущность. Эволюция этих учений идет от веры в ее божественную природу, через попытку связать ее с телом, к полному отрицанию как научной категории и переосмыслению в терминах психологии и феноменологии. О душе, пожалуй, хоть раз в жизни задумывался, без исключения, каждый человек, к ней взывает религия, описывая сей феномен совершенно разнообразными способами и формами. Нет никакого однозначного понятия о душе – каждый человек, каждая культура придаёт ей свои свойства, свой смысл и, главное, свою природу. Для одних она неделима с телом, представляет собой функцию мозга, для других – заключённый в теле дух, принадлежащий Богу. Философия души уникальна, и подобных мировоззрений можно выделить тысячи. То же касается и её проявлений. Любовь с первого взгляда, определение «своего» и «чужого» человека, необъяснимое чувство дискомфорта при, казалось бы, совершенно обычном общении, отношение животных, многочисленные разговоры об «ауре» и даже банальная гибель комнатных растений в доме конкретного человека, несмотря на все попытки создать подходящие условия – многое научно опровержимо, но отдельные случаи вы-

нуждают человека искать ответы в сверхъестественном, в душе.

Ключевые слова: душа, квантовая душа, струны

Весь этот текст пишется не с целью в очередной раз поразмышлять о душе, как о духовном понятии, и уж тем более в нём не станем затрагивать никаких связанных с этим религиозных тем. Об этом и так полно рассуждений. Гораздо интереснее рассмотреть аспект её реального проявления, объяснить его, переосмыслить и, возможно, предложить новое понятие того, что душа может собой представлять на квантовом уровне.

В эпоху науки всерьёз рассуждать на подобные темы может показаться абсурдным: сознание определено мозгу, эмоции – гормонам. В биологической машине не нашлось места мыслящей субстанции, а то, что мы называем душой, — это совокупность нейрофизиологических процессов. Каждая мысль – результат деятельности сложной сети нейронов, поведение – лишь многократно усложнённые рефлексы, те же самые, что заставляют собаку подчиняться командам для получения награды. Несмотря на всю логичность этих обоснований, концепция не принимается как нечто завершённое и однозначное. Человеку нужно верить в душу для подкрепления морали, для искоренения страха перед смертью и по многим другим причинам. Наш разум скло-



*Актуальные проблемы молодёжной культуры
Выпуск 5. Москва, 2026
Кафедра философии РГАУ-МСХА*



няет нас чувствовать себя особенными, уникальными в своей среде. И в конце концов задаваться вопросами: «Почему я – это именно я?». Как бы глупо не звучало, но человеческих мозгов, способных создавать сознание ходит миллиарды по планете. Почему же среди них всех именно это тело – я? Если создать совершенно идентичного мне клона: с внешне моим телом, моими генами, моими воспоминаниями, то, биологически – этот клон и есть я, он не отличим от меня. Он, по началу, будет вести себя так же, говорить моим голосом и думать схоже, но моё сознание останется в моём теле. Я не смогу присутствовать в двух телах одновременно. Логично. Разве? Ведь если душа – это сознание, а сознание обуславливается биологическими структурами, то для совершенно идентичных структур должно быть характерно одинаковое сознание. Но этого не происходит, что можно подтвердить на примере однойцевых близнецов. И какими бы схожими не были условия воспитания, роста, опыта двух генетически неразличимых организмов – они будут думать по-разному и обладать независимым сознанием. Почему? Что тогда формирует это уникальное «я»?

Можно было бы говорить о нейропластичности, эпигенетике и прочих факторах, обуславливающих различия между нами, но они бы не работали, если бы мы поставили эксперимент в контролируемых абсолютно идентичных условиях. Но сознания всё равно были бы разными. В чём же загвоздка? Разумеется, в том, за чем мы не способны наблюдать – в квантовых эффектах. Нас окружают мельчайшие незримые частицы, которые мы не способны воспринимать нашими органами чувств. Но это не значит, что они на нас не влияют. Ведь всё, окружающее нас, и мы сами в том числе – многоуровневые системы, состоящие из кирпичиков меньше и меньше, пока не доберёмся до неделимых частиц – квантов. То, что происходит на этих мельчайших уровнях, формирующих нашу реальность, не-

доступно для нас, но, тем не менее, запускает масштабную цепную реакцию, проявления которой мы, возможно, лицезрим каждый день, просто не знаем об этом.

Существует множество теорий, описывающих стандартную модель частиц, создающих окружающую нас материю, однако для рассмотрения идеи квантовой души наиболее перспективной покажется теория суперструн. Не станем углубляться в сложные научные понятия – достаточно будет ряда примеров, чтобы поверхностно показать концепцию. Итак, в большинстве случаев доводилось сталкиваться с двумя мировоззрениями: душа - и есть сознание, её источник, и: сознание – результат биологии, а душа, если и существует, то является отдельной нематериальной сущностью. Но что, если сознание не приравнивать к душе и не отделять одно от другого, а представить, как собственный генератор. Как ток создаёт вокруг себя магнитное поле, так разум создаёт уникальную душу. Механизм этого лежит за гранью нашего восприятия, мы можем лишь ощущать последствия. И всё же его можно теоретически обосновать.

Представьте себе частицу. Что это? Микроскопическая точка в пространстве? Едва ли подобное определение способно объяснить и половину наблюдаемых нами взаимодействий. Всё становится намного яснее, если точку превратить в струну и заставить её колебаться в различных гармониках. Они могут быть разомкнутыми или соединёнными в обруч. Совокупность колебаний и формы придаёт частицами разные свойства, чего у обычных точек наблюдать не получится. Как это связано с формированием души и сознания? Концепцией квантовых колебаний, разумеется.

В теории квантового нейрокомпьютинга Хамероффа-Пенроуза высказывалось мнение о том, что само сознание происходит от квантовых колебаний в микротрубочках белковых полимеров, которые могут перестраивать про-



цессы головного мозга, а также управляют синапсами и нейронами. На этой формулировке стоит сделать отдельный акцент, ведь именно здесь мы находим первый опорный пункт при описании квантовой души: нужен был биологический источник, привязывающий душу к телу, её генератор. На эту роль идеально подходят компоненты цитоскелета в нейронах – микротрубочки. Более того, их пригодность в этом отношении может подтвердить гипотетическая способность сохранять квантовые состояния длительное время благодаря упорядоченной и протяженной структуре белков, их формирующих. То есть, проще говоря, при дальнейшем описании хаотичности формирования «ауры», эта способность сыграет роль в объяснении относительной стабильности души, сделает её уникальным маркером каждого человека.

Теперь, заполучив генератор, вернёмся к струнам. Что же такого особенного способны создавать колеблющиеся микротрубочки, что выходит за грани формирования сознания и приближается к границе потенциального взаимодействия души с окружающей средой? Для этого нужно понять, как ведут себя струны во вселенной. Представим, что мы испустили электрон в мишень. Он распространяется в виде волны, поэтому, когда достигает цели, мы не можем сказать, где именно он себя проявит. На квантовом уровне, в отличие от привычной нам научной логики о воспроизводимости результатов, один и тот же эксперимент может давать совершенно разные исходы. И, напротив, к одному и тому же результату может приводить бесчисленное множество разнообразных сценариев. И эти сценарии определяются не только траекториями, но и различными взаимодействиями частиц. Например, электрон в ходе своего полёта может излучить фотон, а затем поглотить его. Или сделать это дважды. Или трижды. Но траектория движения струны в пространстве – это поверхность, а не линия. Динамика струны опи-

сывается всеми возможными геометриями, которые струна может оставлять за собой с течением времени.

В организме человека каждую секунду протекает множество электрохимических реакций, тело фонит испускаемой в результате этого энергией. Но куда интереснее в этом отношении фонит мозг. Учитывая всё вышесказанное, представим себе модель: колебания микротрубочек мозга обусловлены колебаниями в них струн, обладающих уникальной совокупностью траекторий и взаимодействий между собой и окружающей средой. Для взгляда со стороны всё это разнообразие контактов может выглядеть абсолютным, вечно изменяющимся хаосом. И здесь срабатывает способность белков микротрубочек к сохранению, стабилизации квантовых состояний. Множество взаимодействий приводит к одному результату, остающемуся неизменным на протяжении определённого времени. И это не только замкнутая система внутренней активности мозга, создающей сознание, но и незамкнутая, постоянно обменивающаяся информацией в виде частиц с миром вокруг. Сознание формируется у каждого человека, но поистине уникальным делают его непредсказуемые и незримые взаимодействия на квантовом уровне, приходящие с обеих сторон.

Интересно и то, что если бы мы были способны увидеть эти триллионы взаимодействий, протекающих каждую секунду, то со стороны этот фон потоков энергии выглядел бы так, как частенько визуализируют «ауру» в фантастике. Своего рода купол множества геометрий струн, приходящих к одному варианту. Нашему уникальному «я». Этот самый вариант, несомненно, обуславливается и нашей генетикой, которая предопределяет количество белков-генераторов, их расположение; и нашим опытом, в результате которого формируются новые связи нейронов, образуются новые синапсы. Но при этом теория квантовой



души решает дилемму с разным сознанием у клонов, у генетически идентичных организмов с совершенно одинаковым прошлым опытом. Вариант может быть один, но сценарии, приводящие к нему, всегда разные. Микротрубочек в мозге огромное количество и время изменения одной из них – миллисекунды. С позиции нашего внутреннего «я» подобные изменения окажутся незаметны, для нас они так же естественны, как размытие берегов рекой, но они исключают возможность существования одного «я» в двух телах одновременно. Потому что квантовая душа влияет на сознание, а вышеперечисленные описания объясняют, почему это влияние уникально, абсолютно неповторимо.

Человеческим чувствам требуются годы, чтобы понять, что они изменились. Мы называем это опытом. Но что, если не меньшую роль в этом играют мельчайшие взаимодействия нашей квантовой души? Тогда мы меняемся каждую секунду, ещё активнее это происходит, когда внешняя «аура», сформированная ей, накладывается на хаос взаимодействий частиц другого человека. Может именно это изменение в наших собственных «полях», спровоцированное внедрением чужеродного, отправляя сигналы к микротрубочкам, незаметно изменяя их колебания, даёт нам предчувствия о другом человеке? Тому, что мы ощущаем это зачастую очень слабо, как и тому, что наше «я» меняется с неуловимой плавностью, мы обязаны лишь «белковой стабилизации» микротрубочек.

Но ровно как внешний мир может влиять на нас через квантовую душу – мы можем изменять её изнутри своими мыслями, полнотой и окраской эмоций, частотой и насыщенностью наших социальных взаимодействий. Почему же так важны именно колебания? Потому что только дрожание струн способно к созданию сложной картины интерференции волн, отражений, эха, результат которого совершенно уникален для каждого существа и яв-

ляется неотъемлемой частью его мышления. Однако он не статичен. Энергия постоянно рассеивается в пространство, вновь накапливается за счёт нейронных взаимодействий и может менять свой «оттенок» из-за деятельности головного мозга, эффектов влияния, перечисленных выше.

Если подобные предположения верны, то квантовая душа может быть свойственна и животным, но проявляться в меньшей степени: скачок к развитию «души» обусловлен сознанием, которое, возможно, плотно связано с явлениями квантовой механики. Какие есть этому доводы? Команда учёных из Шанхайского университета в 2021 году изучила динамику квантовых частиц в сложных структурах, таких как мозг. Результаты выявили различия в поведении квантовых и классических фракталов, что несколько подкрепляет гипотезу о квантовом взаимодействии внутри микротрубочек. Так же существует весьма интересная теория организованной объективной редукции. Эта модель предполагает, что активность мозга – это, в существенной степени, квантовый процесс, подчиняющийся закономерностям квантовой физики. При этом за счёт квантовых эффектов происходит процесс «объективной редукции», своего рода коллапс, вспышка сознания.

Разумеется, подобные теории сталкиваются с горой критики, да и приведённые выше доводы являются максимально спорными, ибо само описание квантовой механики идёт неразрывно со словами «невероятно», «невозможно», а порой даже «абсурд» и «безумие». Ведь реальность микрочастиц исключительно странна и существует по своим немислимым законам. Но было бы огромным упущением только ввиду подобных рассуждений отказывать своему разуму в попытках постигнуть необъяснимое, придумать ему обоснование, обратиться к сомнительному, но теоретически возможному за ответами, которых нам не найти в пределах нашего макромира. Ведь, при



теоретическом рассмотрении, при мысленном рассуждении, та же рассматриваемая автором идея квантовой души, предположительно, могла бы дать ответы на некоторые философские вопросы.

Например, раскрыть проблему объяснения взаимосвязи между физическими процессами в мозге и феноменальным сознанием, квалиа, помочь попытаться понять то, как физические свойства материи могут порождать субъективные переживания. Поскольку это – не совсем привычная нам физика, нестандартная. Если особые чувственные качества переживаний (квалиа) могут быть выражены через квантовые эффекты в биологии, согласно вибрационной теории обоняния, например, то гипотетическое наличие квантовой души могло бы объяснить, что делает каждый опыт уникальным, что обуславливает приватность и индивидуальность каждого ощущения.

Почему и как мозг образует сознание? О втором шло множество рассуждений выше. Почему? Это неизбежно, как извержение вулкана. Усложнение структур мозга, эволюционное развитие интеллекта сработали как накопление расплавленных горных пород, которые под давлением устремляются к земной коре. Это был лишь вопрос времени, когда колебания микротрубочек и частиц резонируют должным образом. Сознание – это наша когнитивная основа, которая присуща и животным, просто в более низкой степени, а феноменальное сознание – результат совокупности действия квантовых эффектов. Как бы схожи не были условия нашего воспитания, как бы похожи не были клетки, кирпичики тела, колебательных сценариев слишком много, чтобы существовала хоть одна вероятность их повторения, более того – они, как говорилось прежде, изменчивы. Так и формируются субъективные переживания.

Сами наши рецепторы, возможно, способны воспринимать квантово-механические эффекты. Они передают информацию об этом

в мозг, а тот создаёт для нас группу внутренних ощущений, основанных не только на биологии, но и на том, как на это восприятие повлияли уникальные колебания квантовой души. Они ведь связаны с микротрубочками – структурами наших нейронов, которые, в свою очередь и создают нужный импульс. Таким образом, от меньшего к большему, возникает неповторимый субъективный опыт, свойственный только данному существу. Квантовая душа – это не основа, это логически недостающая деталь в невероятно сложном биологическом механизме, деталь, которая вырезается мастерами микромира неповторимым образом под каждое существо, достаточно сложно устроенное, для её поддержания.

Любопытно, в таком случае, рассмотреть концепцию философского зомби Чалмерса. Мы мысленно создаём двойника человека с идентичным мозгом, но лишаем его субъективного опыта. А как мы это делаем? Если мозг идентичен, то, согласно биологии, паттерны активности мозга будут одинаковы, тогда, если физическое тождество уже определяет наличие опыта, существование такой сущности противоречиво. Однако мы можем мысленно лишить зомби синхронности внутренних и внешних колебаний, исключить влияние квантовых эффектов на биологию и классическую физику. Убирая уникальную деталь, мы превращаем клон в биологическую машину, которая может испытывать вкус или запах, но делает это наравне с механическим анализатором, ибо не в состоянии получить от опыта уникальные ощущения. Это может быть вполне себе мыслящее, разумное существо, но, если мы создадим ему подобных, то все их чувственные познания окажутся ограничены лишь воспринимающей способностью рецепторов и лишены неповторимости. Значит ли это, что они будут едины в сознании?

Вероятно, нет, ибо внутренние колебания по-прежнему будут способны на создание когнитивных различий, но не менее возможен



вариант формирования коллективного разума, где «я» станет общим понятием, ведь нет фактора уникальности в идентичной биологии, где мельчайшие квантовые взаимодействия формируют вспышки квалиа.

Снова взглянем на однояйцевых близнецов: генетика совершенно одинаковая – это клоны одной клетки. Если мы предположим, что они росли, как и должно, в одной семье, имея схожие условия воспитания, привычки, одну и ту же окружающую среду, то само наличие свидетельств о том, что их вкусовые предпочтения отличаются, что каждый из них всё равно обладает уникальным «я», должно служить ярким маркером того, что весьма вероятно наличие того самого фактора уникальности.

Конечно, он может быть любим. Идея квантовой души лишь одна из многих мысленных концепций, которая может подходить на роль ключевого компонента создания исключительного «я» и тоже сталкивается с рядом проблем. Они связаны и с общими проблемами онтологии квантовой механики, с невозможностью адекватно описать процессы измерения в микромире, ведь само наличие наблюдателя заставляет квантовую реальность изменяться. Для гипотезы квантовой души это очень удобное свойство, объясняющее, как окружение способно на нас влиять, ведь меняются далеко не только наше поведение и восприятие, меняется сам субъективный опыт, как когда вещи, что прежде были нам безразличны внезапно начинают приносить нам удовольствие.

У нас нет доступа к языку, который мог бы однозначно связать классический и квантовый миры между собой, но это и очевидно. Наш мир, вероятно, многомерен и состоит далеко не из четырёх привычных нам измерений. Квантовая душа мыслящих существ может, например, наиболее активно проявляться в седьмом измерении, но мы, со своей стороны, не просто не способны воспринимать его,

но и с трудом укладываем саму возможность существования оногo в своей голове, ведь это эволюционное ограничение нашего вида. Нам для выживания достаточно шести органов чувств, способных анализировать три измерения, четвертому мы смогли дать гипотетическое обоснование путём развития науки. А остальные... Сама теория суперструн требует вселенную с десятью измерениями. Для нас, трёхмерных существ, подобное может показаться абсурдным. Но квантовая физика показала: если мы чего-то не видим – это не означает, что этого не существует. Мы же не способны видеть кванты, но точно знаем, что что-то должно формировать окружающую нас материю. Где бы тогда прятались остальные шесть измерений? Этому существует несколько гипотез, но, чтобы не отходить от темы, рассматриваемой в работе, достаточно понимания того, что, даже если рационально может быть не обосновано предполагать существование чего-то, что мы не наблюдаем, это не значит, что мы не можем рассматривать интересные вопросы, предполагающие явления, которые мы наблюдаем.

Упоминание дополнительных измерений было необходимо не только как любопытный пример для осознания иллюзорности восприятия пространства нашим мозгом, но и для изображения ещё одного невероятного феномена, расширяющего базу уникальности взаимодействий квантовой души.

Наличие большего количества измерений допускает существование более широкого спектра колебательных мод, а, значит, и большее разнообразие потенциальных типов частиц. Отсюда следует гораздо более широкий диапазон потенциальных эффектов воздействия, влияния, которых будет уж более, чем достаточно, для описания всей тонкости нашего индивидуального субъективного восприятия.

Вся эта концепция может показаться максимально надуманной. Возможно, так и



есть, однако это не отменяет её концептуальной красоты и не запрещает предпринять попытку объяснить неопознанное. Наука большими шагами рвётся вперёд, но с каждым новым открытием рождается всё больше вопросов. Мы можем бесконечно подробно подтверждать природу процесса с физиологической, биологической, химической и физической сторон, но разве это поставит окончательную точку в вопросе о том, почему все эти процессы вызывают в нас столь единичные в своём роде переживания? Почему нам так сложно их описать ввиду многогранной окраски, которая по ощущениям, исходит не только от мозга, но и от сердца? Почему именно «я» существую именно в этом теле? Сколь бы холодно и логически верно со стороны воспринимаемого нами мира не были бы наши суждения, они не приблизят нас к истине, поскольку истину, зачастую, приходится искать там, куда человек в здравом уме никогда бы не пошел. И только благодаря этому бескрайнему человеческому любопытству, его удивительной настойчивости и феноменальному разуму мы можем приблизиться к порогу рождения новых научных дисциплин с огромным потенциалом – квантовой биологии, например, с её фантастическими теориями и открытиями.

Каждый раз, задумываясь о концепции квантовой души, приходится сталкиваться с вопросами, ответы на которые пока не найти: как возможна сама стабилизация молекулами столь сложных и хаотичных явлений необъяснимого микромира? Но, позвольте, ведь это невероятно ровно настолько, насколько невероятно и непостижима тайна большого взрыва. Как бы не хотелось нам всё систематизировать и объяснить, о некоторых понятиях нам, возможно, навсегда останется думать,

как о чём-то, что было predetermined. Принять за аксиому, пока не будет доказано обратное. И в этом нет ничего плохого: это открывает простор фантазии. Наука нуждается в воображении, но воображение находится в ужасной смиренной рубашке знания. Но разве не мы нацепили эту мысленную рубашку? И мы могли бы снять её, будь мы капельку разумнее, но, увы, так человек быстро потеряет грань между интересной научной теорией и ничем необоснованным вымыслом, в который верить окажется постыдно.

С другой стороны... Сколько реальных научных концепций воспринимались по началу как что-то невразумительное, как что-то из разряда фантастики? А сколько концепций осознанно до их экспериментального открытия? Наш мир удивителен, и остаётся лишь надеется, что человек не растрачивает свой невероятный умственный потенциал, свою восхитительную и уникальную природу сознания в попытках уничтожить себе подобных, а найдёт способ преодолеть низшие природные инстинкты борьбы и тем самым откроет себе двери к познанию неизвестного, невероятного и непостижимого. Преодолев насмешки и предрассудки, бессмысленные бюрократические и коррупционные системы, человек мог бы дать науке весомый толчок вперёд, а, примирившись с воображением, направить в нужное русло. Ведь именно воображение с самого начала служило главным инструментом к созданию разума, а сейчас остаётся наиболее верным спутником человека в исследовании сложнейшего.

И лично мне безумно хочется верить в наш успех. Хочется верить, но верится с трудом.



Литература:

1. Время перемен и очередные задачи по перестройке учебных программ физкультурно-спортивных вузов России / А. А. Передельский, А. А. Мамедов, В. В. Кортунов [и др.] // Теория и практика физической культуры. – 2023. – № 12. – С. 108-110. – EDN UBWEIK.
2. Promising intelligent technologies for agricultural development / А. В. Orishev, А. А. Mamedov, I. N. Sycheva, M. V. Sherstyuk // CEUR Workshop Proceedings, Barnaul, 21 октября 2021 года. – Barnaul, 2021. – P. 170-177. – EDN QZHNFL.
3. Мамедов, А. А. Изучение философского наследия Ф. Ницше в России / А. А. Мамедов, К. Ю. Донских, Д. В. Котусов // Социально-гуманитарные знания. – 2023. – № 8. – С. 60-63. – EDN SCSBCB.
4. Мамедов, А. А. Основные мировоззренческие установки философии К.Н. Леонтьева / А. А. Мамедов, К. Ю. Донских, Д. В. Котусов // Общество: философия, история, культура. – 2021. – № 8(88). – С. 27-31. – DOI 10.24158/fik.2021.8.3. – EDN ZOPQSF.
5. Христенко, Д. Н. Социальная политика Российской империи во второй половине XIX - начале XX века (на примере функционирования системы здравоохранения) / Д. Н. Христенко, А. Б. Оришев, А. А. Мамедов // Былые годы. – 2024. – № 19(2). – С. 792-802. – DOI 10.13187/bg.2024.2.792. – EDN PBCIFM.



Актуальные проблемы молодежной культуры
Выпуск 5. Москва, 2026
Кафедра философии РГАУ-МСХА



Философское учение Л. Витгенштейна

Кортунов Вадим Вадимович,

д.ф.н., профессор кафедры Философии ФГБОУ ВО РГАУ–МСХА имени К.А. Тимирязева.

Аннотация. Людвиг Витгенштейн (1889-1951) – один из наиболее влиятельных и неординарных философов XX века, чьи идеи радикально изменили ландшафт философской мысли и продолжают оказывать существенное влияние на современную философию. Витгенштейн представляет собой уникальное явление в истории философии, поскольку его интеллектуальное наследие включает два различных, во многом противоположных подхода к пониманию языка, мышления и философии как таковой. Его творчество традиционно разделяют на два периода: ранний, связанный с созданием «Логико-философского трактата» (1921), и поздний, нашедший выражение в «Философских исследованиях» (опубликованных посмертно в 1953 году) и других поздних работах.

Философское наследие Витгенштейна отличается необычайной глубиной и многогранностью. Оно затрагивает важнейшие вопросы философии языка, логики, эпистемологии, философии сознания, математики, религии и даже эстетики. При этом стиль его философствования не укладывается в традиционные академические рамки – его тексты часто афористичны, насыщены метафорами и примерами из повседневной жизни, а философские проблемы рассматриваются не как предмет теоретических построений, а как запутанные концептуальные узлы, требующие тщательного распутывания.

Ключевые слова: Людвиг Витгенштейн, язык, мышление, логика, позитивизм

Значимость фигуры Витгенштейна для современной философии трудно переоценить. Его идеи оказали решающее влияние на формирование и развитие аналитической философии, став отправной точкой для множества философских направлений второй половины XX века – от логического позитивизма до философии обыденного языка. В то же время многие аспекты его философии находят отклик и в континентальной традиции, в частности, в герменевтике, феноменологии и постструктурализме.

Следует отметить, что философия Витгенштейна не представляет собой законченной системы или однозначной доктрины. Скорее, это определенный стиль философствования, способ рассмотрения философских проблем, который сам философ иногда сравнивал с терапией, направленной на излечение от концептуальных недоразумений и иллюзий. Именно это делает интерпретацию его идей столь сложной и многообразной задачей, порождающей многочисленные дискуссии в среде исследователей.

В данной работе предпринимается попытка всестороннего рассмотрения философии Людвиг Витгенштейна во всем многообразии ее аспектов. Особое внимание будет уделено ключевым концепциям и идеям, таким как теория языка как «картины» действительности в раннем периоде, понятие «языковых игр», «семейного сходства» и критика «личного языка» в поздний период. Кроме того, будут рассмотрены трансформация его взглядов, влияние на современную философию.



*Актуальные проблемы молодежной культуры
Выпуск 5. Москва, 2026
Кафедра философии РГАУ-МСХА*



фию и актуальные интерпретации его наследия.

Биография и интеллектуальное становление Людвиг Витгенштейна

Людвиг Йозеф Иоганн Витгенштейн родился 26 апреля 1889 года в Вене в одной из богатейших семей Австро-Венгерской империи. Он был младшим из восьми детей Карла и Леопольдины Витгенштейн. Семья Витгенштейнов, имевшая еврейские корни, принадлежала к высшим кругам венского общества и была известна своими связями с культурной и интеллектуальной элитой того времени. Отец Людвиг, Карл Витгенштейн, был успешным промышленником, создавшим одну из крупнейших сталелитейных империй в Европе. В доме Витгенштейнов часто бывали выдающиеся музыканты, художники и интеллектуалы той эпохи, включая Иоганнеса Брамса и Густава Малера.

Детство и юность Людвиг Витгенштейна прошли в атмосфере высокой культуры и интеллектуальных исканий. Образование он получал преимущественно дома, где с ним занимались частные преподаватели. Особое внимание в семье уделялось музыкальному воспитанию, и Людвиг на протяжении всей жизни сохранял глубокую любовь к музыке, особенно к произведениям Брамса и Шуберта. Его четкое ощущение ритма и музыкальной структуры, как отмечают многие исследователи, нашло отражение и в стиле его философских работ.

Первоначально Витгенштейн проявлял интерес к техническим и инженерным наукам. В 1906 году он отправился в Берлин, где в течение трех семестров изучал машиностроение в Технической высшей школе Шарлоттенбурга. Затем, в 1908 году, он переехал в Англию, где продолжил образование в Манчестерском университете, занимаясь проблемами аэронавтики и конструированием пропеллера осо-

бой конструкции. Именно в этот период у Витгенштейна пробудился интерес к математике и ее основаниям, что привело его к изучению работ Готлоба Фреге и Бертрانا Рассела.

Поворотным моментом в интеллектуальной биографии Витгенштейна стало знакомство с трудом Бертрانا Рассела «Принципы математики» (1903), который произвел на него глубокое впечатление. В 1911 году Витгенштейн отправился в Кембридж, чтобы лично познакомиться с Расселом и изучать философию под его руководством. Рассел, в свою очередь, был поражен интеллектуальными способностями молодого Витгенштейна и вскоре стал считать его не столько учеником, сколько равным собеседником и коллегой.

В Кембридже Витгенштейн погрузился в изучение логики и философии математики. Он посещал лекции Рассела и Джорджа Эдварда Мура, участвовал в дискуссиях философского общества «Апостолы», где его оригинальный и бескомпромиссный стиль мышления привлекал всеобщее внимание. В этот период он начинает разрабатывать собственную философскую позицию, которая, хотя и опиралась на идеи Фреге и Рассела, во многих отношениях уже в то время расходилась с их взглядами.

С началом Первой мировой войны в 1914 году Витгенштейн, несмотря на возможность остаться в нейтральной стране, добровольно вступил в австрийскую армию. Его служба на Восточном и Итальянском фронтах была отмечена исключительной храбростью – он был награжден несколькими медалями за отвагу. Удивительно, что именно в условиях войны, в окопах и военных госпиталях, Витгенштейн продолжал интенсивную работу над своим первым и одним из самых влиятельных философских произведений – «Логико-философским трактатом».

В 1918 году Витгенштейн попал в итальянский плен. Именно там он завершил работу над «Трактатом», который был впервые опубликован в 1921 году в немецком журнале



«Annalen der Naturphilosophie», а затем, в 1922 году, вышел отдельным изданием на немецком и английском языках с предисловием Бертрама Рассела.

После войны Витгенштейн пережил глубокий личностный кризис. Раздав свое огромное наследство родственникам, он решил полностью изменить свою жизнь. В период с 1920 по 1926 год он работал учителем начальной школы в отдаленных деревнях Австрии. Этот опыт оказал существенное влияние на его дальнейшее философское развитие, в частности, на его растущий интерес к проблемам обучения и усвоения языка. В этот период он также разработал «Словарь для народных школ», предназначенный для обучения правописанию в сельских школах.

К философии Витгенштейн вернулся в конце 1920-х годов, когда по приглашению Морица Шлика начал участвовать в заседаниях Венского кружка – группы философов и ученых, разрабатывавших программу логического позитивизма. Хотя представители Венского кружка считали «Трактат» важным источником вдохновения, Витгенштейн все больше дистанцировался от их интерпретации своих идей и постепенно переходил к новому пониманию языка и философии.

В 1929 году Витгенштейн вернулся в Кембридж, где представил «Трактат» в качестве докторской диссертации. Рецензентами выступили Рассел и Мур, которые признали, что работа представляет собой выдающийся вклад в философию, хотя и отметили, что многое в ней остается для них непонятным. После успешной защиты Витгенштейн был избран членом Тринити-колледжа и начал преподавать в Кембриджском университете.

Период с 1929 по 1947 год, с перерывами на время Второй мировой войны, когда Витгенштейн работал санитаром в госпитале, был наиболее продуктивным в его академической карьере. В это время он разрабатывал новую философскую позицию, которая во многом

противоречила идеям «Трактата». Его лекции, которые он читал в неформальной обстановке для небольшой группы избранных студентов, приобрели легендарную славу. Студенты записывали его высказывания, и эти записи, известные как «Голубая книга» и «Коричневая книга», стали важным источником для понимания эволюции его мысли.

В 1947 году Витгенштейн оставил преподавание в Кембридже и посвятил себя работе над философскими рукописями, в том числе над текстом «Философских исследований», который он планировал опубликовать, но так и не успел подготовить окончательную версию. Последние годы жизни Витгенштейн провел в относительном уединении, живя то в Ирландии, то в Англии. Он умер от рака 29 апреля 1951 года в доме своего врача в Кембридже. Последними его словами, обращенными к миссис Бевен, в доме которой он жил, были: «Скажите им, что у меня была прекрасная жизнь».

После смерти Витгенштейна его литературные душеприказчики – Г.Е.М. Энскомб, Раш Рис и Г. фон Вригт – издали многочисленные рукописи и заметки философа, включая «Философские исследования» (1953), «Заметки по основаниям математики» (1956), «Заметки о философии психологии» (1980) и многие другие тексты, которые продолжают публиковаться и изучаться до сих пор.

Ранняя философия: «Логико-философский трактат»

«Логико-философский трактат» (Tractatus Logico-Philosophicus) – первое и единственное опубликованное при жизни Витгенштейна философское произведение – представляет собой одну из наиболее оригинальных и влиятельных работ в истории философии XX века. Краткий, афористичный, написанный в форме пронумерованных тезисов, «Трактат» предла-



гает целостное видение языка, мира и границ человеческого мышления.

Необходимо отметить, что «Трактат» возник в конкретном историческом и интеллектуальном контексте – в период интенсивного развития математической логики и попыток построения строгого философского анализа языка, предпринимаемых Готлобом Фреге и Бертраном Расселом. Витгенштейн, во многом отталкиваясь от их идей, создает собственную, глубоко оригинальную концепцию, которая одновременно является и теорией языка, и онтологией, и своеобразной философской методологией.

Структура «Трактата» организована иерархически: семь основных тезисов, пронумерованных от 1 до 7, разворачиваются и уточняются через подчиненные им подтезисы, образуя логически взаимосвязанную систему. Сам Витгенштейн так описывал структуру своей работы в письме к издателю: «Моя книга состоит из двух частей: из того, что написано в ней, а также из всего того, чего я не написал. И именно эта вторая часть является важной».

Основные положения «Трактата» можно резюмировать следующим образом:

1. Онтология: «Мир – это совокупность фактов, а не вещей» (1.1). Витгенштейн начинает с онтологического утверждения о структуре реальности. Мир состоит не из объектов или вещей самих по себе, а из фактов – того, что имеет место, что является случаем. Факты, в свою очередь, состоят из «атомарных фактов» (Sachverhalte) – элементарных состояний дел, не разложимых на более простые. Атомарные факты независимы друг от друга: наличие или отсутствие одного атомарного факта не предполагает наличия или отсутствия другого.

2. Теория отображения: «Мы создаем для себя картины фактов» (2.1). Центральная идея «Трактата» – теория отображения или «картинная теория» языка. Согласно этой теории, предложение является «логической кар-

тиной» факта, который оно описывает. Как и картина, предложение обладает той же логической структурой, что и изображаемый им факт. Это возможно потому, что элементы предложения (имена) соответствуют элементам реальности (объектам), а способ соединения этих элементов в предложении отображает способ соединения объектов в факте.

3. Логическая форма: «Логические картины могут отображать мир» (2.1). Ключевым понятием в теории отображения является «логическая форма» – общая структура, которая должна быть присуща и языку, и миру, чтобы язык мог представлять мир. Логическая форма не может быть высказана или описана языком – она может только «показывать себя» в языке. Это первое проявление важного для «Трактата» различия между тем, что может быть «сказано», и тем, что может только «показываться».

4. Смысл и значение: «Имя обозначает объект. Объект есть его значение» (3.203). Витгенштейн развивает референциальную теорию значения: значением имени является объект, который оно обозначает. Смысл предложения состоит в том, что оно представляет возможное состояние дел. Истинное предложение соответствует существующему факту, ложное – несуществующему, но возможному.

5. Логика: «Предложения логики суть тавтологии» (6.1). Логика, согласно Витгенштейну, не является содержательной теорией о мире, а лишь показывает формальные свойства языка и мира. Предложения логики (тавтологии) истинны при любых условиях, но именно поэтому они ничего не говорят о мире. Они показывают логическую структуру языка и мира, но не высказывают никаких фактов.

6. Границы языка: «О чем невозможно говорить, о том следует молчать» (7). Одним из наиболее известных и значимых аспектов «Трактата» является проведение границы между тем, что может быть высказано осмысленно, и тем, что находится за пределами вы-



разимого. Осмысленными, по Витгенштейну, могут быть только предложения естественных наук, которые описывают факты. Все остальное – этика, эстетика, религия, метафизика, и даже положения самого «Трактата» – оказывается «бесмысленным» (unsinnig), хотя и может быть важным в других отношениях.

Особенно интересен последний аспект философии раннего Витгенштейна – его отношение к «невыразимому» или «мистическому» (das Mystische). Хотя Витгенштейн утверждает, что о «мистическом» невозможно говорить осмысленно, он не отрицает его существования и значимости. Напротив, он пишет: «Есть, конечно, невыразимое. Оно показывает себя; это – мистическое» (6.522). К области «мистического» Витгенштейн относит вопросы этики, эстетики, смысла жизни, религии – все то, что традиционно составляет содержание философии.

Парадоксальность «Трактата» заключается в том, что его собственные положения, согласно его же критериям, оказываются «бесмысленными». В конце работы Витгенштейн сравнивает свои положения с лестницей, по которой нужно подняться, чтобы увидеть мир правильно, а затем отбросить ее (6.54). Это самоопровержение является не недостатком, а намеренным философским жестом, указывающим на ограниченность языка и невозможность выразить определенные истины в словах.

«Трактат» оказал огромное влияние на развитие философии XX века, особенно на логический позитивизм Венского кружка, который интерпретировал работу Витгенштейна как обоснование антиметафизической программы. Однако сам Витгенштейн был недоволен такой интерпретацией и подчеркивал, что наиболее важным в «Трактате» является именно то, что в нем не сказано – этическое измерение, которое может только «показываться».

Впоследствии Витгенштейн пересмотрел многие положения «Трактата» и разработал новый подход к философии языка, представленный в «Философских исследованиях». Тем не менее, «Логико-философский трактат» остается одним из наиболее значительных философских произведений XX века, продолжающим вдохновлять и стимулировать философское мышление до настоящего времени.

Переходный период в философии Витгенштейна

Период между публикацией «Логико-философского трактата» (1921) и началом работы над «Философскими исследованиями» (конец 1930-х годов) традиционно рассматривается как переходный в творчестве Витгенштейна. Этот период характеризуется постепенным отходом от идей раннего периода и формированием новой философской позиции, которая найдет свое полное выражение в поздних работах. Изучение этого переходного этапа имеет существенное значение для понимания эволюции мысли Витгенштейна и тех интеллектуальных трансформаций, которые привели к радикальному пересмотру его ранних взглядов.

После публикации «Трактата» Витгенштейн, считая, что решил все важные философские проблемы, на несколько лет оставил философскую деятельность. С 1920 по 1926 год он работал учителем в сельских школах Австрии, полностью погрузившись в эту новую для себя область. Однако опыт преподавания, особенно наблюдения за процессом усвоения языка детьми, стал одним из факторов, стимулировавших его возвращение к философским размышлениям. Именно в этот период Витгенштейн начинает обращать внимание на многообразие языковых употреблений, на практический и социальный контекст функционирования языка – аспекты, которые не



были в достаточной мере учтены в «Трактате».

Возвращение Витгенштейна к активной философской деятельности произошло в конце 1920-х годов, когда он вступил в контакт с членами Венского кружка, особенно с Морицем Шликом. Хотя участники кружка считали «Трактат» важным источником вдохновения для своей программы логического позитивизма, сам Витгенштейн все больше дистанцировался от их интерпретации его работы. Он настаивал, что наиболее важными в «Трактате» являются именно те его аспекты, которые касаются «невыразимого» – этики, эстетики, смысла жизни, – а не программа логического анализа языка, которую восприняли позитивисты.

В 1929 году Витгенштейн вернулся в Кембридж, где возобновил академическую карьеру. В этот период он начинает развивать идеи, которые существенно отличались от позиции «Трактата». Эти новые идеи нашли отражение в серии заметок и конспектов лекций, известных как «Философские заметки» (1929-1930), «Философская грамматика» (1930-1934), а также в так называемых «Голубой книге» (1933-1934) и «Коричневой книге» (1934-1935) – диктовках, записанных его студентами.

Ключевые изменения в философии Витгенштейна переходного периода можно обобщить следующим образом:

1. Отказ от идеи единого логического идеала языка. Если в «Трактате» Витгенштейн стремился выявить общую логическую структуру, лежащую в основе всех осмысленных предложений, то теперь он начинает признавать многообразие языковых употреблений, не сводимых к единой модели. Он приходит к выводу, что не существует сущности языка, а есть лишь разнообразные способы его использования в различных контекстах.

2. Критика «августиновской модели» языка. Витгенштейн начинает критически от-

носиться к представлению о языке, которое он называет «августиновским» (по имени Августина Блаженного, описавшего подобную модель в своей «Исповеди»). Согласно этой модели, сущность языка состоит в именовании объектов, а значением слова является объект, который оно обозначает. Витгенштейн показывает ограниченность такого подхода, указывая на множество способов употребления слов, которые не сводятся к функции именованию.

3. Разработка концепции «языковых игр». Уже в переходный период Витгенштейн начинает использовать понятие «языковой игры» для описания различных контекстов употребления языка. Сначала это понятие использовалось им преимущественно в методических целях – как упрощенные модели языка, помогающие прояснить определенные аспекты его функционирования. Позднее концепция языковых игр приобретает более широкое значение, становясь ключевым элементом его философии языка.

4. Изменение взгляда на отношение языка и реальности. Витгенштейн постепенно отходит от «картинной теории» языка, согласно которой предложение является логическим образом факта. Он начинает рассматривать язык не как зеркало реальности, а как инструмент, используемый людьми для различных целей в контексте их совместной деятельности. Значение языковых выражений определяется не их соответствием внешней реальности, а правилами их употребления в конкретных языковых играх.

5. Новое понимание философии. В переходный период формируется и новый взгляд Витгенштейна на природу и задачи философии. Если в «Трактате» философия рассматривалась как деятельность по прояснению логической структуры языка и мира, то теперь она предстает как «терапия», направленная на устранение концептуальных путаниц и иллюзий, возникающих из-за непра-



вильного понимания работы языка. Философские проблемы трактуются не как содержательные вопросы, требующие решения, а как запутанности, нуждающиеся в прояснении.

6. Разработка концепции «семейного сходства». Витгенштейн начинает критически относиться к идее, что все явления, обозначаемые одним общим термином, должны иметь какую-то единую сущность или общий признак. Вместо этого он предлагает модель «семейного сходства», согласно которой такие явления связаны сложной сетью пересекающихся и перекрещивающихся сходств, подобно тому как члены одной семьи могут быть похожи друг на друга различными способами, не обладая при этом каким-то единым признаком, общим для всех.

7. Переосмысление проблемы следования правилу. В переходный период Витгенштейн начинает разрабатывать свою знаменитую критику «личного языка» и концепцию следования правилу, которые станут центральными темами «Философских исследований». Он приходит к выводу, что понимание правила не может быть чисто личным, внутренним актом, но всегда предполагает существование общественной практики и критериев правильности, признаваемых сообществом.

Документы переходного периода – особенно «Голубая» и «Коричневая» книги – показывают, как постепенно формировался новый стиль философствования Витгенштейна, характеризующийся отказом от систематического изложения в пользу более свободного, диалогического подхода, включающего многочисленные примеры, аналогии и мысленные эксперименты. Этот стиль достигнет своего полного развития в «Философских исследованиях».

Таким образом, переходный период в творчестве Витгенштейна представляет собой не просто отрицание идей «Трактата», а сложный процесс переосмысления и трансформации, в ходе которого философ пришел к ради-

кально новому пониманию языка, мышления и философии как таковой. Этот процесс привел к формированию зрелой философии позднего Витгенштейна, которая оказала огромное влияние на развитие философии второй половины XX века.

Поздняя философия: «Философские исследования»

«Философские исследования» (Philosophische Untersuchungen) – основное произведение позднего периода творчества Витгенштейна, опубликованное посмертно в 1953 году. Эта работа представляет собой радикальный пересмотр идей, изложенных в «Логико-философском трактате», и предлагает принципиально новый подход к пониманию языка, мышления и философии.

В отличие от строго структурированного «Трактата», «Философские исследования» не представляют собой систематического изложения какой-либо теории или доктрины. Книга состоит из серии нумерованных заметок, часто не связанных между собой явным образом и написанных в форме диалога между неназванными собеседниками. Такая стилистическая особенность не случайна – она отражает убеждение позднего Витгенштейна в том, что философские проблемы невозможно решить путем построения всеобъемлющих теоретических систем, а требуется кропотливая работа по прояснению концептуальных запутанностей в каждом конкретном случае.

Работа над «Философскими исследованиями» началась в конце 1930-х годов и продолжалась до последних лет жизни Витгенштейна. В 1945 году он написал предисловие к работе, планируя ее публикацию, но продолжал вносить изменения и дополнения до самой смерти. Книга была издана его литературными душеприказчиками в билингвальном издании с параллельным немецким и английским текстом.



Центральной темой «Философских исследований» является критика традиционных философских представлений о языке, мышлении и значении. Витгенштейн начинает книгу с критики «августиновской модели языка», согласно которой слова получают значение через соотнесение с объектами, а предложения – через соединение таких слов. Эта модель, по мнению Витгенштейна, является источником многочисленных философских заблуждений, поскольку игнорирует многообразие способов функционирования языка.

В противовес этой упрощенной модели Витгенштейн предлагает рассматривать язык как множество «языковых игр» – различных форм языковой деятельности, встроенных в конкретные жизненные контексты и практики. Понятие «языковой игры» является одним из ключевых в философии позднего Витгенштейна. Он использует его для обозначения различных способов употребления языка в различных контекстах: приказ и подчинение приказу, описание предмета, сообщение о событии, выдвижение и проверка гипотезы, сочинение и чтение рассказа, разгадывание загадки, шутка, перевод с одного языка на другой и т.д.

Витгенштейн подчеркивает, что эти языковые игры не обладают какой-то общей сущностью или единым набором характеристик. Вместо этого они связаны между собой множеством пересекающихся и перекрещивающихся сходств, которые философ сравнивает с «семейным сходством». Как члены одной семьи могут быть похожи друг на друга различными способами (цветом глаз, формой носа, походкой и т.д.), не обладая при этом каким-то единым признаком, общим для всех, так и различные языковые игры связаны сложной сетью аналогий и соответствий, не сводимых к единой сущности.

Важным аспектом концепции языковых игр является их неразрывная связь с формами жизни (*Lebensformen*). Витгенштейн утверждает:

«Представить себе язык – значит представить себе форму жизни» (ФИ, §19). Язык, по Витгенштейну, не является автономной системой знаков, но всегда встроен в определенные практики, институты, культурные контексты, которые и составляют «форму жизни». Понимание языка поэтому невозможно в отрыве от понимания соответствующих форм жизни.

Еще одним центральным понятием поздней философии Витгенштейна является «следование правилу». Витгенштейн предлагает радикально новый взгляд на природу правил и их роль в языке и мышлении. Он оспаривает традиционное представление о том, что понимание правила предполагает наличие некоей ментальной сущности или состояния, которое однозначно определяет все будущие применения правила. Вместо этого он показывает, что следование правилу – это практика, укорененная в обычаях, институтах и формах жизни.

Критика возможности «личного языка» является логическим продолжением анализа проблемы следования правилу. Витгенштейн доказывает, что идея языка, понятного только его создателю и основанного на личных, непосредственно переживаемых ощущениях, является внутренне противоречивой. Личный язык невозможен, поскольку любой язык предполагает наличие правил, а правила, в свою очередь, требуют возможности проверки правильности их применения, что невозможно в случае сугубо личных, непроверяемых критериев.

В «Философских исследованиях» Витгенштейн развивает также новое понимание природы и задач философии. Если в «Трактате» философия рассматривалась как деятельность по прояснению логической структуры языка и мира, то теперь она предстает как «терапия», направленная на излечение от концептуальных иллюзий и запутанностей. «Философия, – пишет Витгенштейн, – это борьба



против околдованности нашего интеллекта средствами нашего языка» (ФИ, §109). Философские проблемы возникают, когда «язык отправляется на каникулы» (ФИ, §38) – то есть когда слова используются вне тех конкретных языковых игр, в которых они функционируют нормально, и начинают порождать концептуальные путаницы.

Задача философии, согласно позднему Витгенштейну, состоит не в построении теорий или систем, не в объяснении мира, а в «терапевтическом» прояснении языка и устранении концептуальных запутанностей. «Философия никоим образом не смеет нарушать действительного употребления языка; в конечном счете она может только описывать его. Она не может и обосновать его. Она оставляет все так, как оно есть» (ФИ, §124).

Такой подход к философии часто характеризуют как «терапевтический» или «анти-теоретический». Витгенштейн сравнивает философские проблемы с болезнями, требующими лечения, и предлагает множество методов такой «терапии»: тщательное описание реального употребления слов в различных контекстах, анализ языковых игр, изобретение промежуточных звеньев и новых языковых игр для прояснения концептуальных связей, использование аналогий и сравнений и т.д.

В «Философских исследованиях» Витгенштейн применяет эти методы к анализу различных философских проблем: природы значения и понимания, отношения между языком и мышлением, характера психологических понятий (боль, намерение, желание и т.д.), проблемы других сознаний и многих других. В каждом случае он стремится показать, как традиционные философские проблемы возникают из неправильного понимания логики нашего языка, и предлагает пути их «растворения» через прояснение реального употребления соответствующих выражений.

«Философские исследования» оказали огромное влияние на развитие философии

второй половины XX века. Идеи Витгенштейна стали основой для различных философских направлений: от философии обыденного языка Джона Остина и Гилберта Райла до более поздних интерпретаций его работ в рамках аналитической, континентальной и постмодернистской философии. Влияние Витгенштейна распространилось далеко за пределы философии, затронув такие области, как лингвистика, психология, социология, антропология, литературоведение и многие другие.

Несмотря на огромное влияние, философия позднего Витгенштейна остается предметом интенсивных дискуссий и различных интерпретаций. Многие исследователи видят в его работах радикальный вызов традиционной философии, призыв к отказу от метафизических спекуляций в пользу тщательного анализа конкретных языковых употреблений. Другие подчеркивают «антифундаменталистский» характер его мысли, ее направленность против поиска окончательных оснований знания и языка. Третьи усматривают в его идеях элементы релятивизма или даже скептицизма относительно возможности объективного знания.

Эта множественность интерпретаций отчасти связана с особенностями стиля позднего Витгенштейна – его отказом от систематического изложения, предпочтением, отдаваемым конкретным примерам и анализам, диалогической формой многих его текстов. Сам Витгенштейн, вероятно, видел в этой открытости для различных прочтений не недостаток, а достоинство своего философского подхода, стремящегося не навязывать читателю готовые ответы, а стимулировать самостоятельное мышление и прояснение.

Концепция языка в философии Витгенштейна



*Актуальные проблемы молодежной культуры
Выпуск 5. Москва, 2026
Кафедра философии РГАУ-МСХА*



Проблема языка занимает центральное место в философии Людвиг Витгенштейна, как раннего, так и позднего периода. Однако его подход к пониманию природы языка претерпел значительную эволюцию, отражающую общую трансформацию его философских взглядов. Анализ этой эволюции позволяет не только глубже понять мысль самого Витгенштейна, но и проследить важный сдвиг в философии языка XX века от логико-аналитического подхода к более контекстуальному и прагматическому.

В «Логико-философском трактате» Витгенштейн развивает так называемую «картинную теорию» или «теорию отображения» языка. Согласно этой теории, основная функция языка – отображение или «картирование» действительности. Предложение представляет собой «логическую картину» факта, который оно описывает, то есть обладает той же логической структурой, что и изображаемый им факт. Как пишет Витгенштейн, «предложение – образ действительности. Предложение – модель действительности, как мы ее себе мыслим» (TLP 4.01).

В основе этой теории лежит представление о строгом изоморфизме между структурой языка и структурой мира. Элементарные предложения состоят из имен, соответствующих простым объектам в мире, а способ соединения этих имен в предложении отображает способ соединения объектов в атомарном факте. Более сложные предложения образуются из элементарных с помощью логических операций.

В «Трактате» Витгенштейн также проводит важное различие между тем, что можно «сказать» с помощью языка (осмысленные предложения, отображающие возможные факты), и тем, что может только «показываться» в языке (логическая форма, этические и эстетические ценности, «мистическое»). Это различие связано с его представлением о гра-

ницах языка, которые являются одновременно границами мыслимого: «О чем невозможно говорить, о том следует молчать» (TLP 7).

Однако уже в переходный период Витгенштейн начинает сомневаться в адекватности картинной теории языка. Он осознает, что эта теория охватывает лишь один из многих способов функционирования языка, а именно – описание фактов. Но язык выполняет множество других функций: выражение эмоций, отдавание приказов, задавание вопросов, приветствие, шутка и т.д. Картинная теория не может объяснить, как работает язык в этих случаях.

В «Философских исследованиях» Витгенштейн предлагает принципиально иное понимание языка. Он отказывается от идеи, что все предложения функционируют по единой модели, и вводит понятие «языковых игр» (Sprachspiele) для обозначения различных способов употребления языка в различных контекстах. «Термин 'языковая игра', – пишет Витгенштейн, – призван подчеркнуть, что говорение на языке – компонент деятельности или форма жизни» (ФИ, §23).

Витгенштейн приводит множество примеров языковых игр: приказывать и действовать согласно приказам; описывать предмет по его внешнему виду или измерениям; изготавливать предмет по его описанию (рисунку); рассказывать о событии; строить гипотезы и проверять их; представлять результаты эксперимента в таблицах и диаграммах; сочинять рассказ и читать его; играть в театре; петь хороводные песни; разгадывать загадки; шутить; решать арифметические задачи; переводить с одного языка на другой; просить, благодарить, проклинать, приветствовать, молиться и т.д. (ФИ, §23).

Все эти языковые игры не имеют единой сущности или общего набора характеристик. Вместо этого они связаны между собой сложной сетью «семейных сходств» (Familienähnlichkeiten). Витгенштейн использу-



ет метафору семейного сходства, чтобы объяснить, как различные языковые игры могут быть связаны между собой, не обладая при этом каким-то единым признаком, общим для всех: «Мы видим сложную сеть подобий, переплетающихся и пересекающихся: сходств в большом и малом» (ФИ, §66).

Витгенштейн подчеркивает, что языковые игры неразрывно связаны с определенными «формами жизни» (Lebensformen). Язык не является автономной системой знаков, но всегда встроен в конкретные практики, институты, культурные контексты, которые и образуют «форму жизни». «Представить себе язык – значит представить себе форму жизни» (ФИ, §19). Это означает, что понимание языка невозможно в отрыве от понимания соответствующих форм жизни, в которых этот язык функционирует.

В поздней философии Витгенштейна радикально меняется и понимание природы значения. Если в «Трактате» значение слова рассматривалось как объект, который оно обозначает, то теперь Витгенштейн утверждает, что «значение слова – это его употребление в языке» (ФИ, §43). Значение не является чем-то фиксированным, присущим слову как таковому, но определяется правилами его употребления в конкретных языковых играх.

Витгенштейн развивает эту мысль, вводя понятие «грамматики» – не в традиционном лингвистическом смысле, а в особом философском. «Грамматика» в его понимании – это совокупность правил, определяющих осмысленное употребление языковых выражений в различных контекстах. Эти правила не являются чем-то внешним по отношению к языку, но конституируют сам язык. «Сущность выражается в грамматике» (ФИ, §371).

Особое внимание Витгенштейн уделяет анализу психологических понятий (боль, намерение, понимание, желание и т.д.). Он показывает, что традиционное представление об этих понятиях как обозначающих некие внут-

ренние, приватные ментальные состояния, доступные только их носителю, является источником многочисленных философских заблуждений. На самом деле употребление психологических терминов, как и любых других языковых выражений, регулируется публичными критериями и правилами, укорененными в общественных практиках.

Этот анализ приводит Витгенштейна к знаменитой критике возможности «личного языка» (Privatsprache) – языка, который мог бы относиться к непосредственным личным ощущениям и быть понятным только его создателю. Витгенштейн доказывает, что такой язык невозможен, поскольку любой язык предполагает наличие правил, а правила, в свою очередь, требуют возможности проверки правильности их применения, что невозможно в случае сугубо личных, непроверяемых критериев.

Критика личного языка имеет далеко идущие философские последствия, в частности, для понимания природы сознания и проблемы других сознаний. Она подрывает основы картезианского дуализма и представления о ментальном как сугубо внутренней, приватной сфере, показывая, что наши психологические понятия и весь разговор о ментальных состояниях имеют смысл только в контексте публичных критериев и социальных практик.

Концепция языка позднего Витгенштейна имеет важные импликации и для понимания природы философии. Витгенштейн показывает, что многие традиционные философские проблемы возникают из-за неправильного понимания логики нашего языка, из-за попыток использовать слова вне тех языковых игр, в которых они функционируют нормально. Например, философские проблемы свободы воли, детерминизма, природы сознания, реальности внешнего мира и т.д. во многом обусловлены смешением различных языковых игр и неправильным употреблением соответствующих понятий.



Философия, согласно Витгенштейну, должна заниматься не построением теорий или систем, а прояснением употребления языка, выявлением концептуальных запутанностей и их устранением. «Философия никоим образом не смеет нарушать действительного употребления языка; в конечном счете она может только описывать его» (ФИ, §124). Такой подход к философии часто характеризуют как «терапевтический» или «антитеоретический».

Концепция языка Витгенштейна оказала огромное влияние на развитие философии языка и философии в целом во второй половине XX века. Она стала основой для различных философских направлений: от философии обыденного языка Джона Остина и Гилберта Райла до теории речевых актов Джона Серля, от постаналитической философии Ричарда Рорти до герменевтики Ганса-Георга Гадамера.

Влияние Витгенштейна распространилось и на другие области гуманитарного знания: лингвистику, психологию, социологию, антропологию, литературоведение. Его идеи о неразрывной связи языка и форм жизни, о социальной природе значения, о роли правил и конвенций в языке стали важной составляющей современного гуманитарного мышления.

Тем не менее, концепция языка Витгенштейна продолжает вызывать дискуссии и различные интерпретации. Одни исследователи видят в ней основу для социального конструктивизма и релятивизма, другие – для прагматического понимания языка как инструмента, третьи подчеркивают ее антифундаменталистский характер, направленность против поиска окончательных оснований языка и знания.

Эта множественность интерпретаций отчасти связана с особенностями стиля позднего Витгенштейна – его отказом от систематического изложения, предпочтением, отдаваемым конкретным примерам и анализам, диа-

логической формой многих его текстов. Однако важно отметить, что сам Витгенштейн не стремился создать завершённую теорию языка. Его подход был принципиально анти-теоретическим, направленным на преодоление метафизических предрассудков и возвращение слов «из их метафизического к их повседневному употреблению» (ФИ, §116).

Критика метафизики и традиционной философии

Критика метафизики и традиционных философских подходов является одним из ключевых аспектов философии Людвига Витгенштейна, проходящим через все этапы его творчества, хотя и принимающим различные формы. Эта критика оказала глубокое влияние на развитие философии XX века, способствуя переосмыслению самой природы философской деятельности и ее отношения к языку, науке и повседневной жизни.

В «Логико-философском трактате» Витгенштейн уже обнаруживает скептическое отношение к традиционной метафизике, хотя форма этого скептицизма существенно отличается от его поздней критики. В «Трактате» Витгенштейн проводит строгое разграничение между тем, что может быть «сказано» с помощью языка, и тем, что может только «показываться». К первой категории относятся предложения естественных наук, которые описывают возможные факты мира. Ко второй – логическая форма языка и мира, а также все то, что традиционно составляет предмет метафизики, этики, эстетики и религии.

Метафизические высказывания, согласно «Трактату», являются попытками сказать то, что может только показываться, и потому они буквально бессмысленны (unsinnig). Витгенштейн пишет: «Большинство предложений и вопросов, трактуемых как философские, не ложны, а бессмысленны» (TLP 4.003). Этот вердикт относится и к собственным положени-



ям «Трактата», что приводит к знаменитому парадоксу самоопровержения: «Мои предложения поясняются тем, что тот, кто меня понял, в конце концов уясняет их бессмысленность, если он поднялся с их помощью – на них – выше их. (Он должен, так сказать, отбросить лестницу, после того как он взобрался по ней.)» (TLP 6.54).

Однако, в отличие от логических позитивистов, которые впоследствии использовали его идеи для критики метафизики как полностью бесполезной, ранний Витгенштейн не отрицает значимости «мистического» (das Mystische) – области невыразимого, к которой относятся вопросы этики, эстетики, смысла жизни. Напротив, он утверждает: «Есть, конечно, невыразимое. Оно показывает себя; это – мистическое» (TLP 6.522). Таким образом, критика метафизики в «Трактате» имеет своеобразный двойственный характер: метафизические высказывания объявляются бессмысленными, но то, к чему они стремятся, признается важным, хотя и невыразимым в языке.

В поздний период своего творчества Витгенштейн развивает радикально иной подход к критике метафизики и традиционной философии. Если в «Трактате» критика основывалась на представлении о единой логической форме, общей для языка и мира, то в «Философских исследованиях» Витгенштейн отказывается от этой идеи и предлагает рассматривать философские проблемы как результат языковых недоразумений и запутанностей.

Поздний Витгенштейн считает, что традиционные философские проблемы возникают, когда слова используются вне тех конкретных языковых игр, в которых они функционируют нормально. Как он выразительно формулирует: «Философские проблемы возникают, когда язык отправляется на каникулы» (ФИ, §38). То есть когда слова извлекаются из их обычных, практических контекстов и начинают использоваться в абстрактных, метафи-

зических рассуждениях, возникают концептуальные путаницы, которые и порождают традиционные философские проблемы.

Витгенштейн приводит множество примеров таких концептуальных запутанностей. Например, проблема соотношения тела и сознания возникает из-за неправильного понимания грамматики психологических понятий (боль, намерение, желание и т.д.). Философы ошибочно предполагают, что эти понятия должны обозначать некие внутренние, приватные ментальные состояния или процессы, по аналогии с тем, как физические термины обозначают физические объекты или процессы. Это приводит к дуалистическим концепциям сознания и различным метафизическим теориям о соотношении ментального и физического.

Однако тщательный анализ реального употребления психологических понятий в быденном языке показывает, что они функционируют совершенно иначе, чем предполагают философы. Их значение определяется не соотношением с некими внутренними сущностями, а правилами их употребления в конкретных языковых играх, укорененных в общественных практиках и формах жизни. Поэтому традиционные метафизические проблемы, связанные с сознанием, оказываются результатом концептуальных путаниц, а не реальных загадок, требующих теоретического решения.

Аналогичным образом Витгенштейн анализирует и другие традиционные философские проблемы – природу значения, сущность необходимости, проблему следования правилу, вопрос о существовании внешнего мира и т.д. Во всех этих случаях он стремится показать, что философские проблемы возникают из неправильного понимания логики нашего языка, из смешения различных языковых игр или из попыток применить модели одной языковой игры к контекстам, где они неприменимы.



Такой подход приводит Витгенштейна к новому пониманию природы и задач философии. Философия, согласно позднему Витгенштейну, должна заниматься не построением теорий или систем, не объяснением мира, а «терапевтическим» прояснением языка и устранением концептуальных запутанностей. «Философия никоим образом не смеет нарушать действительного употребления языка; в конечном счете она может только описывать его. Она не может и обосновать его. Она оставляет все так, как оно есть» (ФИ, §124).

Витгенштейн сравнивает философскую деятельность с терапией, направленной на излечение от концептуальных иллюзий и запутанностей. «Философ лечит вопрос как болезнь» (ФИ, §255). Задача философии – не решение проблем, а их «растворение» (Auflösung), прояснение тех языковых недоразумений, которые их порождают. «Ясность, к которой мы стремимся, это, правда, полная ясность. Но это только значит, что философские проблемы должны полностью исчезнуть» (ФИ, §133).

Витгенштейн предлагает различные методы такой философской «терапии»: тщательное описание реального употребления слов в различных контекстах, анализ языковых игр, изобретение промежуточных звеньев и новых языковых игр для прояснения концептуальных связей, использование аналогий и сравнений. Эти методы направлены не на построение теорий, а на достижение «перспективной ясности» (übersichtliche Darstellung) – ясного обзора различных способов употребления языка, который позволяет распутать концептуальные узлы.

Одной из наиболее известных метафор, которыми Витгенштейн иллюстрирует свое понимание философии, является метафора «мухи в бутылке»: «Какова твоя цель в философии? – Показать мухе выход из мухоловки» (ФИ, §309). Философские проблемы подобны ситуации мухи, попавшей в бутылку: она бьет-

ся о стенки, не видя выхода, хотя выход существует. Задача философии – показать этот выход, помочь увидеть ситуацию в новом свете, который позволяет преодолеть концептуальную запутанность.

Критика метафизики и традиционной философии у позднего Витгенштейна включает и отказ от поиска сущностей или «глубинных» объяснений. Он критикует тенденцию философов искать скрытые сущности, лежащие в основе явлений, и утверждает, что такие поиски часто основаны на неправильном понимании логики нашего языка. «Не ищи ничего за явлениями; они сами и есть теория» (ФИ, §120). Это не означает отрицание существования глубинных структур или закономерностей в самих явлениях (таких, которые изучаются науками), но отказ от метафизического представления о скрытых сущностях, которые якобы должна обнаружить философия.

Особенно ярко эта критика эссенциализма проявляется в анализе понятия «семейного сходства». Витгенштейн оспаривает представление о том, что все явления, обозначаемые одним общим термином, должны иметь какую-то единую сущность или общий признак. Вместо этого он показывает, что такие явления часто связаны лишь сложной сетью пересекающихся и перекрещивающихся сходств, как члены одной семьи. Поиск единой сущности в таких случаях является бесплодным и основан на неправильном понимании логики соответствующих понятий.

Критика Витгенштейном традиционной метафизики и философии оказала огромное влияние на развитие философии XX века. Его идеи способствовали формированию различных антиметафизических и антиэссенциалистских направлений: от философии обыденного языка до постаналитической философии, от прагматизма до постмодернизма. Многие философы вслед за Витгенштейном стали рассматривать традиционные философские проблемы не как содержательные вопросы, тре-



бующие теоретического решения, а как результаты языковых недоразумений, нуждающиеся в прояснении.

Однако влияние критики Витгенштейна не ограничивается только негативными аспектами. Его идеи о языковых играх, формах жизни, следовании правилу открыли новые перспективы для философского исследования языка, сознания, социальных практик. Они привели к формированию новых подходов в философии языка, философии сознания, социальной философии, которые отказываются от традиционных метафизических предпосылок в пользу более контекстуального, практического, социально ориентированного понимания этих областей.

Тем не менее, оценка критики Витгенштейном метафизики и традиционной философии остается предметом дискуссий. Некоторые интерпретаторы видят в ней радикальный разрыв с традицией, призыв к полному

отказу от метафизических спекуляций в пользу терапевтического прояснения языка. Другие усматривают в его позиции элементы скептицизма или релятивизма. Третьи подчеркивают «терапевтический» характер его философии, направленный не на отрицание метафизики как таковой, а на излечение от конкретных концептуальных запутанностей, возникающих в философском мышлении.

Независимо от конкретной интерпретации, критика Витгенштейном метафизики и традиционной философии представляет собой один из наиболее значительных и влиятельных эпизодов в истории современной философии, оказавший глубокое воздействие на самопонимание философии и ее роли в культуре. Его идеи продолжают вдохновлять философов различных направлений и традиций, стимулируя новые подходы к пониманию языка, мышления и философской деятельности.

Литература:

1. Логико-философский трактат [Текст] / Пер. с нем. и сверено с авториз. англ. переводом И. Добронравовым, Д. Лахути ; Общая ред. и предисл. д-ра философ. наук проф. В. Ф. Асмуса. - Москва : Изд-во иностр. лит., 1958. - 133 с.
2. Витгенштейн Л. Голубая и коричневая книги: предварительные материалы к «Философским исследованиям» / Пер. с англ. В. А. Суровцева, В. В. Иткина. — Новосибирск: Сиб. унив. изд-во, 2008.
3. Витгенштейн Л. О достоверности // Витгенштейн Л. Философские работы. Часть I. / Пер. с нем. М. С. Козловой и Ю. А. Асеева. — М.: Гнозис, 1994.
4. Витгенштейн Л. Заметки о философии психологии / Пер. с нем. С. Д. Латушкина, М. С. Козловой, Ю. А. Асеева. — М.: Дом интеллектуальной книги, 2001.
5. Аналитическая философия: Становление и развитие (антология) / Сост., вступ. ст. и примеч. А. Ф. Грязнова. — М.: Дом интеллектуальной книги; Прогресс-Традиция, 1998.
6. Крипке С. А. Витгенштейн о правилах и индивидуальном языке / Пер. с англ. В. А. Ладова, В. А. Суровцева; под общ. ред. В. А. Суровцева. — М.: Канон+, 2010.
7. Сокулер З. А. Людвиг Витгенштейн и его место в философии XX века. — Долгопрудный: Аллегро-Пресс, 1994.
8. Суровцев В. А. Автономия логики: Источники, проблемы, трансформации. — Томск: Изд-во Том. ун-та, 2001.



9. Promising intelligent technologies for agricultural development / A. B. Orishev, A. A. Mamedov, I. N. Sycheva, M. V. Sherstyuk // CEUR Workshop Proceedings, Barnaul, 21 октября 2021 года. – Barnaul, 2021. – P. 170-177. – EDN QZHNFL.
10. The implementation of distance learning during the pandemic: the experience of the Timiryazev Academy / A. B. Orishev, A. A. O. Mamedov, S. L. Grigorev [et al.] // SHS Web of Conferences. – 2021. – Vol. 121. – P. 03009. – DOI 10.1051/shsconf/202112103009. – EDN XLQYLY.
11. Время перемен и очередные задачи по перестройке учебных программ физкультурно-спортивных вузов России / А. А. Передельский, А. А. Мамедов, В. В. Кортунов [и др.] // Теория и практика физической культуры. – 2023. – № 12. – С. 108-110. – EDN UBWEIK.
12. Донских, К. Ю. Идея византизма и ее значение в творчестве К.Н. Леонтьева / К. Ю. Донских // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Философия. – 2011. – № 4. – С. 97-102. – EDN OGXXJJ.
13. Донских, К. Ю. К.Н. Леонтьев и В.В. Розанов: запоздалая встреча / К. Ю. Донских // Диалог цивилизаций: Восток - Запад. Глобализация и мультикультурализм: Россия в современном мире : материалы X Научной конференции молодых ученых / М-во образования и науки Российской Федерации, Российский ун-т дружбы народов, Фак. гуманитарных и социальных наук ; [под ред. Н. П. Нарбута]. – Москва: Российский ун-т дружбы народов, 2010. – С. 49-57. – EDN IOIQPJ.
14. Донских, К. Ю. Критика "натуральной школы" в творчестве К.Н. Леонтьева / К. Ю. Донских // Доклады ТСХА, Москва, 06–08 декабря 2018 года. Том выпуск 291, часть 1. – Москва: Российский государственный аграрный университет - МСХА им. К.А. Тимирязева, 2019. – С. 80-83. – EDN YZYIXJ.
15. Донских, К. Ю. Морально-этическая проблематика современных технических фронтиров в предпринимательстве / К. Ю. Донских, Д. В. Котусов // Аграрное предпринимательство: история, тренды, горизонты развития : материалы международной научно-практической конференции, Москва, 11–12 апреля 2023 года. – Москва: Российский государственный аграрный университет- Московская сельскохозяйственная академия им. К.А. Тимирязева, 2023. – С. 115-119. – EDN CIVBXD.
16. Донских, К. Ю. Философия и эстетизм в творчестве К.Н. Леонтьева : специальность 09.00.03 "История философии" : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата философских наук / Донских Ксения Юрьевна. – Москва, 2012. – 22 с. – EDN QIIAFR.
17. Котусов, Д. В. К вопросу о сущности философии / Д. В. Котусов // Материалы международной научной конференции молодых учёных и специалистов, посвящённой 150-летию со дня рождения В.П. Горячкина, Москва, 06–07 июня 2018 года. – Москва: Российский государственный аграрный университет - МСХА им. К.А. Тимирязева, 2018. – С. 285-288. – EDN XWJJFZ.
18. Мамедов, А. А. Изучение философского наследия Ф. Ницше в России / А. А. Мамедов, К. Ю. Донских, Д. В. Котусов // Социально-гуманитарные знания. – 2023. – № 8. – С. 60-63. – EDN SCSBCB.
19. Мамедов, А. А. Основные мировоззренческие установки философии К.Н. Леонтьева / А. А. Мамедов, К. Ю. Донских, Д. В. Котусов // Общество: философия, история, культура. – 2021. – № 8(88). – С. 27-31. – DOI 10.24158/fik.2021.8.3. – EDN ZOPQSF.
20. Социальная трансформация олимпизма с позиции исторического анализа / А. А. Передельский, А. А. Мамедов, В. В. Кортунов [и др.] // Теория и практика физической культуры. – 2023. – № 3. – С. 112-114. – EDN JGLTZA.
21. Христенко, Д. Н. Социальная политика Российской империи во второй половине XIX - начале XX века (на примере функционирования системы здравоохранения) / Д. Н. Христенко, А. Б. Оришев, А. А. Мамедов // Былые годы. – 2024. – № 19(2). – С. 792-802. – DOI 10.13187/bg.2024.2.792. – EDN PBCIFM.



Актуальные проблемы молодёжной культуры
Выпуск 5. Москва, 2026
Кафедра философии РГАУ-МСХА



Импортозамещение как фактор развития сельского хозяйства

Кортунов Вадим Вадимович,

д.ф.н., профессор кафедры Философии ФГБОУ ВО РГАУ–МСХА имени К.А. Тимирязева.

Аннотация. Вопрос продовольственной безопасности и импортозамещения, один из ключевых факторов стабильного развития государства. Эта проблема не может быть абстрагирована от общих проблем, как на отдельно взятой территории, так и в поле мирового масштаба. Государство, не способное сохранить продовольственную независимость, не сможет чувствовать себя безопасно и конкурентно способным в сложившейся обстановке на мировом поле боя. При синхронном, динамичном инновационном развитии, производства собственного сырья для обеспечения местной промышленности и производства продуктов жизнедеятельности, решая вопросы устойчивости сельского производства, минимизируя социальное неравенство и бедность как социальное явление, снижая порог между финансовой нестабильностью, сможем сказать, что проблемы доступности и качества продукции решены. [21]

Ключевые слова: импортозамещение, продовольственная безопасность, самообеспечение, сельское хозяйство

Современная ситуация в мире обострила проблему продовольственной безопасности, которая характеризуется серьезными проблемами в экономической зоне превращаясь в глобальную проблему всего экономического пространства. Вместе с возникшим кризисом на территории Украины, страны «Евросоюза» и США, и государства, придерживающиеся этой политической линии ввели антироссий-

ские санкции для расшатывания позиций России на мировом рынке. Процесс активации и стимуляции импортозамещения в России стал необходимым условием внутреннего развития рынка после изменения международных торговых отношений. На заседании «круглого стола» многие ученые и исследователи подняли вопросы по законодательному обеспечению антикризисных мер и поддержки отечественных производителей. [20,26]

Решение вопроса, связанного с фактором импортозамещения и продовольственной безопасности страны – это совместная проблема. Но путь к ее решению лежит через прогрессивную модель развития агропромышленного комплекса и экономики в целом. Проблема продовольственной безопасности и импортозамещения была темой IV Генеральной Ассамблеи Союза Европейских Академий, где предлагалось привлечение научно-исследовательских институтов для рассмотрения, изучения и создания научных программ импортозамещения

Главной задачей импортозамещения является создание среды для роста национальной промышленности. Высокий показатель развития промышленного самообеспечения осуществляется путем увеличения размеров производимой продукции внутри страны, этот подход так же будет являться результатом устойчивости процессов, которые происходят во внешней экономике. На данный момент основным источником средств и сырья для производства промышленного и сельскохозяйственного сектора остается импортный сектор. Возросла необходимость совершенствования



*Актуальные проблемы молодежной культуры
Выпуск 5. Москва, 2026
Кафедра философии РГАУ-МСХА*



отраслей промышленности, отраслей сельского хозяйства, делая страну конкурентноспособной по отношению к развитым промышленным странам. [3]

Сельское хозяйство одно из стратегически важных отраслей экономики России. По данным официальной статистики процент населения относящихся к данной отрасли составляет 7% населения нашей страны. Сфера сельскохозяйственного производства является обеспечительной продовольственной корзиной безопасности Российской Федерации. Устойчивое развитие агропромышленного комплекса является одним из приоритетных направлений экономического развития. Важность решения задач по развитию АПК и сельских территорий выделяется в государственных программах развития отрасли сельского хозяйства в Концепциях развития сельских территорий Российской Федерации в период с 2017 года до 2030 года. [23]

Сложившуюся ситуацию слабого уровня развития сельского хозяйства, можно объяснить рядом проблем. С экономической точки зрения наблюдается низкое государственное финансирование отраслей сельскохозяйственного производства сырья, высоких процентных ставках при кредитовании, диспаритет цен межотраслевого обмена с промышленными отраслями в ущерб сельхозпроизводителей. Социальные проблемы выражаются в низкой компетентности управления, слабая заинтересованность крупных агрохолдингов в улучшения социального уровня жизни сельских жителей. Климатическая расположенность оказывает огромное влияние на АПК, т.к. всего лишь 30% земель России расположены в благоприятных условиях для ведения безрискового сельского хозяйства. Техническое и технологическое обеспечение находится на грани упадка: устаревшая техника, отсутствие современных технологий или недоступность ведет к низкой производительности

труда и высокой стоимости произведенной продукции. [32]

Одной из специализированных отраслей сельского хозяйства является семеноводство. Основная задача этой отрасли заключается в обеспечении населения поставкой необходимого количества и соответствующего качества семенного материала. Не смотря на то, что Россия стала на путь уменьшения поставок импортной продукции, во многих отраслях в том числе и семеноводстве сохраняется зависимость от импорта. Резонанс между такими рыночными вопросами является препятствием для осуществления пакетов политики импортозамещения. Осуществление производства продовольствия на данный момент является зависимым от поставок семян, материально обеспечительной базы, агрохимических средств защиты и т.д. Развитие отечественного семенного фонда – вопрос продовольственной безопасности. Без государственной поддержки невозможно в достаточной мере развить отечественный семенной фонд. Владимир Путин подписал указ о принятии мер для развития АПК о необходимости снижения технологических рисков в продовольственной сфере до 2030 года. [7]

Тенденция изучения вопроса импортозамещения, как фактора развития сельского хозяйства являются вопросами всемирного масштаба. Сфера сельского хозяйства – одна из важнейших отраслей экономики современной России. Актуальность развития инструментов реализации импортозамещения обусловлена интересами обеспечения экономической безопасности, защиты интересов населения, устойчивого обеспечения народного хозяйства необходимыми и доступными товарами для потребления. Экономическая ситуация на международной торговой арене показывает необходимость укрепления и поддержки в развитии отечественного производителя сельскохозяйственной продукции. Возникшие проблемы из-за несбалансированного спроса и



предложения, влекут снижение экспорта, что влечет дефицит. Особое внимание в развитии сельского хозяйства связано с западными санкциями направленными против России. В сложившихся условиях перед отраслью стоит четкая задача по импортозамещению и минимизацией эффекта антироссийских санкций.

Наша страна впервые с импортозамещением столкнулась во время гражданской войны и обострилась в послевоенные годы. После ведения политики национализации иностранного имущества и производства к России западные страны приняли ограничительные меры. Наша страна была вынуждена за ввоз промышленного оборудования и продуктов производства расплачиваться церковным имуществом церкви и драгоценными металлами и камнями, которые принадлежали царской семье. В начале 20х-30х годов страна вынуждена была платить по счетам самым дорогим- зерном. Это привело к голоду и частично к ГУЛАГу. В 1929 году началась «Великая депрессия», затянувшая Европу и Америку. В СССР начался, так сказать, «курс индустриализации» и введение в нашей стране первого плана пятилетки. Один из американских журналов охарактеризовал так: «Для большинства западных экономистов и деловых людей пятилетний план — это еще одна русская химера, сотканная из дыма печной трубы». [19]

В СССР промышленным производством заведовал Высший совет народного хозяйства (ВСНХ). Во время работы ВСНХ был расцвет нашей индустрии: разработали проекты Днепроостроя, Волжского тракторного заводов и запустили свой первый трактор. На Урале, у подножья горы Атач (гора Магнитная) — появились первые землекопы (гора использовалась в качестве источника сырья — медной руды). Днепро ГЭСа пустил свой первый ток и первый чугун. Это был расцвет нашей промышленности для сельского хозяйства и народной безопасности.

После частичного восстановления страны в 1950 годах Россия вынуждена ввести режим импортозамещения. Главным вопросом стал- хлеб, т.е. вопрос национальной безопасности. По нашей стране, не отошедшей от ужасных последствий фашизма времени, страну захлестнули годы не урожайности и возникшая угроза голода на территории СССР. Координационный комитет по экспортному контролю мировой рынок зерна для Советского Союза был закрыт, т.к. зерно относилось к «стратегическим» товарам, экспорт которых в страны «коммунистического блока» был запрещен. Главными поставщиками зерна в мировой торговле были (остаются и сейчас) США и страны, связанные с ними союзническими отношениями — Канада и Франция (НАТО), Австралия (АНЗЮС), Аргентина (ОАГ). Естественно, из-за недружественных отношений, рассчитывать на импорт из этих стран не было возможности.

Секретари партии приняли рискованное и затратное решение, на территории Казахстана, Урала и Западной Сибири распахать целинные земли для посева яровой пшеницы, которую в силу климатической особенности возделывать там было рискованно. К счастью, угроза национального голода была предотвращена, хоть за это заплатили не малой ценой. Для реализации этого потребовалось перемещение квалифицированных специалистов на распаханные земли, т.к. местное население не обладало приемами агротехники возделывания и перемещения немалого количества сельскохозяйственной техники. На целине отсутствовало транспортное сообщение, что осложняло логистику и было принято решение строить магистраль от Петропавловска через Караганду до станции Чу, а до этого Туркестано-Сибирской и Среднеазиатской магистралей. : «Для большинства западных экономистов и деловых людей пятилетний план — это еще одна русская химера, сотканная из дыма печной трубы». : «Для большинства за-



падных экономистов и деловых людей пяти-летний план — это еще одна русская химера, сотканная из дыма печной трубы".. []

Ближе к 50-х и 60-х годам СССР начал производить зерно уже и на экспорт, поставив этот вопрос положительно решенным и зерно перестало иметь статус стратегического дефицита. Н.С.Хрущев для укрепления экономики на внешнем и внутреннем рынке сделал ставку на зерновую и кормовую культуру «кукурузу». После длительных споров кукуруза стала полноправной хозяйкой практически в каждом регионе возделывания нашей Родины. Но аграрии столкнулись с не хваткой техники и механизации для возделывания. Взяли курс на увеличение производство мясомолочной продукции, наращивания кормовой базы. Была отодвинута травопольная система севооборота и взят курс на быстрый посев кукурузы. Научное сообщество выступало против. Побывав с визитом в США, Хрущев задался вопросом расширить гибридное семеноводство кукурузы, и понимание что требуется применить новые методы агротехнических приемов выращивания кукурузы. . [2]

Последствия такой политики были губительны для сельского хозяйства и продовольственной безопасности, т.к. вместо изобилия мясомолочной продукции наблюдался дефицит, и нехватка традиционных круп, ведь традиционные посевы злаковых для нашей страны значительно сократили. Снизилось и поголовье крупнорогатого скота, свиней и птицы. Урожайность кукурузы падала, кормовой базы не хватало. В 1960 годах, стал актуальным вопрос о росте импортной продукции числе из Северной Америки зерна, в том числе кукурузы, и мясного сырья. Нашу страну стали подсаживать на импорт. [2]

После многочисленных проигрышных программ импортозамещения ближе к 80-м г, подняли вопрос о восстановлении в нашей стране – современных наук, ведь мы отставали в научно-техническом прогрессе от Запада.

Мы смогли завоевать ниши - космических исследований и ядерных технологиях, а также в создании новых материалов. Но все равно по развитию науки и техники мы отставали – это и стало основной причиной краха социалистической экономической интеграции как процесса и института. В СССР существовала командно – административная система. Так сложился строй государственно-монополистического социализма. Увеличение дефицитных товаров общего потребления нуждался в большом импорте, особенно из европейских стран – членов СЭВ. Именно в те годы стали открываться специализированные магазины, торгующие импортными товарами. В Москве это – филиалы ГУМа: «Ванда» и «Польская мода» «Лейпциг», «Власта» и «Прага». Но когда экспортные доходы пошли на убывание и СССРу было тяжелее поддерживать торговые отношения, частично это связано с обвалами нефтяного рынка и был сведен к минимальному балансу. Сокращение импорта, скрытая инфляция, товарный голод - итог расцвета командно-закрытой экономики. Но после вхождения в нашу экономику международных финансовых организаций - захлестнули импортные товары, дополненные нетоварными поставками в форме гуманитарной помощи.

В 2000 годах цены на нефть на биржевом пространстве резко возросли, ситуация на внешнем рынке стала стабильно активной, резервы драгоценных металлов и валютных запасов росли, наблюдался прирост ВВП. Произошел обвал на биржевой платформе, цены на нефть покатались вниз, к бюджету государства подкрадывался дефицит, усиленный ростом оборонных расходов, а ВВП вначале замедлился в росте, а в 2009 году упал. Пока не наступили трагические для экономики события политического свойства, приведшие к санкциям и антисанкциям.

Проследившая столетний рубеж импортозамещение, как стратегия строилась недоста-



точно корректно. Ее не рассматривали как стратегию, а принимали как кризисные, вынужденные меры продиктованной событиями и являлись скорее ошибкой, нежели выходом. [27]

Страна вновь открыла вопросы эффективной координации работы промышленных отраслей, было принято ведение отраслей сельского хозяйства на новый инновационный путь, как одно из основных условий повышения конкурентоспособности развития отечественной экономики. На данный момент в России обладает достаточным ресурсом для конкурентно способности и отстает в производстве многих позиций сельскохозяйственной продукции. Слабый уровень эффективности не позволяет вести широкое производство на инновационной основе. Для того, чтобы выбранный курс инновационного развития имел результаты эффективного развития на мой взгляд, требуется в либеральную модель развития нашей экономики внести серьезные изменения.

Возникает необходимость на разных уровнях государственного управления социально - экономическими процессами ужесточить ответственность за создание и осуществление требуемых экономических условий, направленных на повышение конкурентно способности всех отраслей сельского хозяйства со стороны органов исполнительной власти.

В. В. Путин для поднятия экономики нашей страны в области сельского хозяйства озвучил весьма амбициозные задачи: вхождение Российской Федерации в число пяти крупнейших экономик мира; обеспечить темпы экономического роста выше мировых при сокращении макроэкономической стабильности; создать в базовых отраслях, в том числе и агропромышленном комплексе, высокопроизводительного экспортно-ориентированного сектора, развивающегося на основе современных

технологий и обеспеченного высококвалифицированными кадрами. [21]

Основными условиями научно-технологического развития по всей стране выбраны направления, основывающиеся на продвижениях в секторе технологий научно-технического развития АПК, развития аграрного образования и аграрной науки, цифровой трансформации АПК, экологизации сельского хозяйства, импортозамещения и экспортоориентации, интеграции в международное научное пространство. Была утверждена теория продовольственной безопасности, ставящая определенные задачи для агропромышленного комплекса, которые невозможно реализовать без аграрной науки. [21]

Эффективное ведение сельского хозяйства напрямую зависит от научных достижений. В современных, интенсивных условиях развития мировых достижений, наука является необходимым условием для укрепления позиций. Ощущается острая нужда в создании новых сортов и гибридов растений, породы животных направленные на разные направления производства, климатические аномалии, картография почв, плодородие почв, появление новых болезней и вирусов, современная сельскохозяйственная техника, приборы и оборудование, поэтому наука, как и все сельское хозяйство, имеющая свою специфику и особенность, не должна стоять на месте, а должна развиваться и совершенствоваться. Продовольственной безопасности невозможна без подготовки высококвалифицированных кадров с большим научным и производственным опытом. Президент отмечает, что успех России – в раскрытии талантов молодого поколения. [21]

Основу для разработки стратегии развития АПК до 2030 года является долгосрочное и продуктивное обеспечение развития АПК РФ, импортозамещения стратегически важных позиций продуктов сельскохозяйственного производства, стабилизация продовольствен-



ной безопасности, поиск новых направлений экспорта, научиться эффективно и рационально пользоваться землями сельскохозяйственного назначения, цифровая трансформация с учетом происходящих внешнеполитических и экономических рисков

В отраслях АПК наблюдается уверенный рост за счет поддержки созданных государством программ по развитию и оказывает влияние на социально-экономическое развитие, которое в свою очередь ведет к стабилизации ситуации на рынке.

В свете глобальных экономических тенденций, связанных с последствиями распространения новой коронавирусной инфекцией, введением нового внешнего санкционного давления на развитие российской экономики появилась необходимость применения стратегии экономического развития, которая сможет обеспечить рост российской экономики, основанный на внутренних конкурентоспособности страны для повышения экономической эффективности производства.

Возникла необходимость проработки документа планирования в отношении АПК, который будет учитывать возникшую ситуацию и тенденции развития современной экономики нашей страны. АПК является одними из базовых отраслей российской экономики, которая составляет важнейшую часть производственной и социальной инфраструктуры государства, стимулирующая деловую и товарную активность в смежных отраслях.

Основное направление на развитие АПК движется в сторону развития сельских территорий, как важнейшего экономического и народного ресурса. Была разработана программа «Комплексного развития территорий». Направлена на развитие регионов, повышающих качество жизни жителей сельской местности. Главные аспекты, которые обеспечивают социально-экономическое развитие сельских территорий и отраслей к ним относящихся: создание комфортной среды для

проживания граждан во всех населенных пунктах, развитие эффективной транспортной инфраструктуры и транспортной связанности страны. [5]

Программы условно можно разделить на коротко срочные и долгосрочные. К программам, которые возможно реализовать в короткие сроки — это инфраструктурное развитие, повышение уровня качества медицины и образования, создание рабочих мест, поддержка малого и среднего бизнеса, социальное обеспечение. В перспективе развить инновационные сельскохозяйственные кластеры привлекая инвестиции и технологическое развитие. [15]

В моем понимании развитие сельской местности — это возобновление силы страны.

Были разработаны государственные программы для развития отрасли, которые относятся к сельскому хозяйству и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия: развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия"; "Развитие рыбохозяйственного комплекса"; "Об утверждении Федеральной научно-технической программы развития сельского хозяйства на 2017 - 2030 годы, "Комплексное развитие сельских территорий", стратегическое направление в области цифровой трансформации отраслей агропромышленного и рыбохозяйственного комплексов Российской Федерации на период до 2030 года. [23]

Это всего лишь малая часть стратегически важных программ направленных для поддержки развития экономики сельского хозяйства в период импортозамещения. С августа 2014 г. на территории нашей страны действует запрет на импорт отдельных видов сельхозпродукции, сырья и продовольствия из стран, которые ввели экономические санкции в отношении РФ. Под продовольственное эмбарго попали, мясо, рыба, моллюски, молоко и молочная продукция, овощи и фрукты из ЕС,



США, Канады, Австралии и Норвегии. За последние 10 лет Россия сделала глобальный прорыв относительно строительства сельскохозяйственных предприятий с внедрением на них современной техники и оборудования. Российская Федерация входит в десятку стран мира по величине добавленной стоимости, произведенной в сельском хозяйстве. [24]

Если провести сравнительную аналогию за последние десять лет по выпуску продуктов питания, сельскохозяйственной продукции в нашей стране наблюдалось увеличение и на первый взгляд стабилизация, следует из данных Минсельхоза. Устойчивая динамика развития, по словам представителя ведомства, характерна как для агропромышленного комплекса в целом, так и для отдельных его отраслей. В растениеводстве сбор зерновых культур с 92,4 млн т до 150 млн т, сахарной свеклы – с 39,3 млн до 53,2 млн т., плодов и ягод – с 0,7 млн т до 1,9 млн т. Увеличилось производство масличных культур выросло, плодоовощной продукции почти в три раза. Выпуск продуктов животноводства на период 2023 года по сравнению с 2013 г. увеличился в четыре раза. Производство свиней – на 67,6% (с 3,6 млн т до 6,06 млн т), птицы –. Вылов рыбы увеличился с 4,3 млн т до 5,4 млн т. Производство молока выросло на 13,2% (с 29,9 млн т до 33,8 млн т). Данные по производству на первое полугодие 2024 сельскохозяйственной продукции увеличился на 0,9% к аналогичному периоду 2023 г.

Модель развития АПК государство меняет модель развития с импортозамещающей на экспортно ориентированную. По итогам прошедшего года поставки на внешний увеличились. (9)

Для осуществления программы импортозамещения в сфере АПК необходимо обратить внимание на проблемы в различных отраслях работы АПК:

- разработать системы для улучшения сбыта сельскохозяйственной продукции и

продовольствия оптово-логистических центров;

- принять меры кредитования малого предпринимательства в сельском хозяйстве,

- повышение инвестиционной активности в аграрном секторе экономики;

- обеспечение доступности выделяемых бюджетных и кредитных ресурсов для сельхозтоваропроизводителей, снижение Банком России требований к размеру резервов для кредитных организаций, предоставляющих займования субъектам малого и среднего предпринимательства в сельском хозяйстве;

- Создание селекционных генетических и семеноводческих центров;

- обновление и модернизация технической и технологической базы АПК;

- развитие глубокой переработки сельскохозяйственной продукции и наращивание производства продуктов с высокой добавленной стоимостью;

- стимулирование в рамках развития цифровой экономики мероприятий по привлечению в сельскую местность специалистов в сфере информационных технологий. [8]

На данный момент Россия все еще является зависимой от поставок на внутренний рынок семенного материала для нужд АПК. Есть понимание того, что наблюдается недостаточность эффективности реализуемых мер государственной поддержки отечественного семеноводства, отсутствует у аграриев должный спрос на семена российского производства. Возникает спорный вопрос: «Что нужно сделать для создания и внедрения в АПК достижения отечественной селекции и семеноводства, которые будут востребованы рынком? Востребованы ли результаты труда ученых российскими аграриями?»

Отечественная селекция из-за низкого уровня технологического обеспечения часто предоставляет изолированный результат, отдельные сорта. Иностранские компании предлагают свой семенной материал вместе с аг-



рономической поддержкой, итоговым результатом. Если смотреть на эту проблему со стороны продвижения научного результата, то мы наткнемся на слабую систему продвижения семян отечественного производства. Одно дело произвести и зарегистрировать семена в реестре, другой вопрос показать сельскохозяйственным производителям работу с конкретным материалом на практике. Многие аграрии боятся столкнуться с убытками, работая с семенами отечественного производства. К примеру, озимая пшеница, практически по всей нашей стране с используется отечественной селекцией, яровая — импортного производства. Ячмень, соя, рапс, кукуруза и т.д. на 50% импортные семена, но производятся на территории России, но родительские линии были импортированы. [1]

Просмотрев от Министерства сельского хозяйства за период 2023 года, пришла к выводу, что поставки семян сократились на треть от данных, полученных за предыдущие годы, приблизительно на 34%. Некоторые экономисты связывают это с уходом некоторых зарубежных компаний с российского рынка. К примеру- американские компании практически вышли из торгового договора, а поставки из недружественных стран сократились. Однако, как отмечает Гехт, поставки из дружественных стран, к примеру Турция стала поставщиком семян кукурузы и подсолнечника, устраняя тем самым дефицит посевного материала для аграриев, но гибриды отечественной селекции так же решают эту проблему, а в некоторых позициях превышают показатели, что стабилизирует в свою очередь ценовую политику на рынке. [1]

Отечественная селекция может взять курс на активное развитие, но давайте учтем, что европейские компании, занимающиеся семеноведением, берут свою историю с 1930 годов и имеют стойкий фундамент для эффективного развития — частная инициатива, современное технологическое и биохимическое

оснащения производственного помещения. Отечественным НИИ с ограниченным штатным набором, ограниченным бюджетом, устаревшим методическим снабжением очень сложно догнать и обогнать технологический прогресс. [6]

Для решения задачи импортозамещения, в том числе в сфере семеноводства и племенного животноводства, разработали Федеральную научно-техническую программу развития сельского хозяйства на 2017 – 2030 годы. Основная задача программы стоит в снижении уровня импорт зависимости за счет внедрения и использования технологий производства семян высших категорий сельскохозяйственных растений; технологий производства племенной продукции; технологий производства высококачественных кормов и кормовых добавок для животных; технологий производства лекарственных средств для ветеринарного применения и т. д. [6]

Анализируя принятые дополнительные программы в отрасли селекции и семеноводства не дает конкретных сроков реализации и процента снижения зависимости от импорта зарубежных семян. Отсутствует предельные показатели самообеспеченности по семенам отдельных видов существующих и вводимых сортов и гибридов сельскохозяйственных культур. Сохраняется высокая зависимость отечественных товаропроизводителей от зарубежных техники и технологий для создания и переработки семенного материала. Есть сегменты, производства семян в которых российские производители оборудования практически не представлены. Слабо решен вопрос импорт зависимости средств защиты растений.

Министерство сельского хозяйства разработало пакет мер, направленный на снижение рисков утраты прав в сфере селекции и семеноводства основных агрокультур, снижению технологической зависимости от импорта, о локализации производства семян сельскохозяйственного назначения.



зяйственных растений и регулировке взаимодействия отечественных компаний с иностранными которое вступило в силу 1 сентября 2023 года. Согласно этому документу, зарубежные селекционеры, которые ведут работу на территории России должны перенести производство в нашу страну объединяясь с отечественными селекционерами. Доля резидентов должна быть не менее 51%, а нерезидентов — не более 49%.

Если рассматривать вопросы отечественного семеноводства в области овощных культур, то можно отметить нестабильность. Из общей площади 640 тыс. га 80% овощей заняты иностранными сортами и гибридами, 20% отечественными. Науку можно назвать двигателем прогресса, дающий неоспоримые и разные результаты. Сейчас государство активно выражает поддержку развития сельского хозяйства, нужно сделать науку, инструментом повышения конкурентоспособности отечественной селекции овощных культур. На международном секторе сформирован общий рынок семян овощных культур, состоящий как минимум из 75 иностранных компаний: транснациональными, американскими, голландскими, французскими, японскими, корейскими и др. Это «содружество» имеет в своем арсенале более 2600 позиций сортов и гибридов, которые в свою очередь занимают лидирующие позиции по использованию в товарном овощеводстве. Производство отечественных сортов и гибридов превышает зарубежный, но на полях только единичные позиции. 80% семян отечественные овощеводы закупают семена зарубежной селекции. Все иностранные компании – частные, имеют собственную селекцию и умеют активно работать на высококонкурентном рынке, т.к. конкурируют они прежде всего между собой. Но, стоит отметить, что большинство частных компаний используют государственную поддержку в области прикладных проблем. Осуществляются гранты для частных компаний, университетов, науч-

ных центров. Получают от государства информационную, методическую, кадровую и другую необходимую поддержку.

Из этого вытекают два вопроса: кто сможет представлять отечественную селекцию на семенном рынке, и кто будет конкурировать с иностранными компаниями за отечественного овощевода, обеспечивая планируемые показатели импортозамещения. В России на данный момент ощущается нехватка селекционеров и семеноводов соответствующего уровня, по некоторым овощным культурам полное отсутствие. Проблема в наличии селекционеров - практиков, с работающим результатом на полях. Пока еще недостаточно разработан исходный селекционный материал, биотехнологические и генетические технологии, маркерная и геновая инженерия имеется в ограниченных количествах.

Согласно данным Агро ведомства, ввоз семян снизился на 61%. Картофеля ввезено на 92% меньше, лук севок снизился на 77%, по овощным культурам на 55%. После ограничения на импорт зарубежными компаниями импорта семян, спрос на отечественные производство и поставки семян вырос. Эксперты провели исследования производственных мощностей поставщиков и выделили 10 компаний, которые стали лидерами на внутреннем рынке. Компании имеют очень высокую материально-обеспечительную и научную базу, широкий ассортимент семенного материала как для профессионального рынка, так и для любительского. Большая часть из анализируемых компаний имеют свои питомники плодово-ягодных культур, питомники с растениями для ландшафтного дизайна.

На сегодняшний день в России наиболее возможным и перспективным направлением повышения конкурентоспособности отечественной селекции видится объединение усилий отечественных частных компаний и государственных научных организаций на основе ГЧП. [11,12,13,14,18]



В этом направлении Министерство науки и высшего образования – разрабатывают «Концепцию Проекта по импортозамещению сортов и гибридов овощных культур на основе государственно-частного партнерства государственных научных организаций. Министерство науки и высшего образования определило перечень участников Проекта: ФНЦ овощеводства, ФГБНУ ВНИИСБ, ФГБНУ ФИЦ ВИГРР (ВИР), ФГБНУ ВНИИБЗР, ФГБНУ ФНЦ имени И.В. Мичурина, которые могут ускорить создание высококонкурентных сортов и гибридов Агрохолдингом «Поиск». Очень важно при этом, что каждый занимается своим делом: научные организации – наукой; частная компания – бизнесом. Разработка концепции – важнейший этап совместной работы. Именно он закладывает будущее всего Проекта, поскольку речь идет об общем использовании материальных, финансовых и кадровых ресурсов. Разработанная и принятая концепция ляжет в основу конкретных планов и программ, реализация которых и должна обеспечить выполнение показателей импортозамещения.

Программа учла, но не в полной мере разработала необходимые критерии и блоки исследования. Как минимум, нужны следующие подпрограммы: Развитие селекции и семеноводства картофеля; Развитие селекции и семеноводства сахарной свеклы; Развитие селекции и семеноводства масличных культур; Развитие виноградарства, включая питомниководство; Развитие селекции и семеноводства технических культур; Развитие садоводства и питомниководства; Развитие селекции и переработки зерновых культур Развитие селекции и семеноводства кукурузы; Развитие селекции и семеноводства кормовых культур; Развитие селекции и семеноводства овощных культур.

Последняя позиция должна учитывать специфику возделывания овощей в условиях открытого и закрытого грунта. По ряду оценок,

доля импортируемых семян огурцов доходит до 50%, томатов – до 80%, баклажанов и кабачков – до 100%; по моркови – 50-60 %, капусте – 80 %, свекле столовой – 60-70 %. Эти данные свидетельствуют о критической зависимости отечественного овощеводства от импортных.

Для развития производства собственного семеноводениям потребуется, как минимум лет 10, большие расходы государства в содружестве с научными учреждениями и бизнесом. В перспективе - то создание совместных государственно-частных предприятий, т.к. бизнес с недоверием инвестирует в научные разработки и не всегда может выделить отдельный ресурс. Согласно программе ФНТП Россия должна обеспечить семенами всех категорий не менее чем на 75%. Хотя этот пункт нестабилен, т.к. государственный координатор программы — Министерство сельского хозяйства Российской Федерации и не понятно из каких источников будет происходить обеспечение семян, если на данный момент ощущается дефицит. [16,17,31]

По сообщению Минсельхоза, если взять период сначала 2024 года увидим увеличения производства овощей тепличного комплекса на 2,3%, чем за алогичный период 2023 года. Общий урожай овощей защищенного грунта составил 258,7 тыс. тонн. Не смотря на жесткую конкуренцию на рынке овощей, по праву можно сказать, что тепличная отрасль одна из наиболее развивающаяся из аграрных отраслей. Этому способствовала государственная поддержка с учетом направленности на эффективный вектор импортозамещения. Россия за последние два года обеспечивает себя картофелем приблизительно на 90%, остальным набором овощей на 87%.

Для удовлетворения потребности российского овощеводства в семенах отечественного производства необходимо не менее 15 тыс. га, однако на сегодняшний день общая



площадь сертифицированных семеноводческих посевов составляет чуть более 2 тыс. га.

Государством для помощи отрасли был запущен проект по стимулированию производства картофеля и овощей и выделена внушительная сумма. В рамках проекта субсидии подлежат все категории сельскохозяйственных производителей: личные подсобные хозяйства, мелкий, средний и крупный бизнес, которые оформили льготный налоговый период. Компенсация 25% затрат на возведение овощехранилищ.

Поднимая вопрос проблемы собственной селекции, производители сельскохозяйственной продукции отмечают, что выведения и размножения сортов высокой урожайности на достаточном уровне по многим культурам нет с советских времён. Это связано с тем, что основными поставщиками семян сортов и гибридов овощных культур на внутренний рынок были страны Европы. И в то же время сорта и гибриды российских селекционеров не находят спроса из-за того, что бизнесу дешевле и выгодней было закупать за границей. Этот момент открыл следующую проблему: сокращение специалистов в области селекции и семеноводства, т.к. молодые сотрудники не видели перспектив в этой научной области. Государственная поддержка внедрения разработок отечественных селекционеров может снизить расходы малому бизнесу, и создать законодательную базу для авторских отчислений селекционерам за площади, засеянные выведенными ими семенами. В 2024 году господдержка сельского хозяйства в целом ожидается на уровне 500 млрд рублей. но выделенными средствами необходимо также грамотно распорядиться, направив их в том числе на научно-технологические разработки и их внедрение в массы, чтобы избежать провалов по отдельным наиболее импорт зависимым категориям, к которым относятся и овощи. [6]

Селекция в России в основном проводится государственными научно-

исследовательскими учреждениями. Господдержка научных проектов осуществляется через финансовое сопровождение государственных заданий на научно-исследовательские работы и проекты ФНТП и по сравнению с иностранными организациями -лидерами в области селекции и семеноводства – этой поддержки не хватает. На российском рынке стали укрепляться частные, конкурентоспособные селекционные и семеноводческие центры: «ЭкоНива-Семена», «Поиск», «Гавриш», «Семеноводство Кубани» и другие. [2]

Есть такое понятие «Борщевой набор» — это набор овощей, который пользуется спросом и большим спектром применения. Семена овощей входящие в борщевой набор являются основой составляющей продовольственной безопасности страны, т.к. является главным овощным рационом россиян. В борщевой набор входят такие овощи как: морковь, лук, свекла, капуста, картофель. Картофель занимает около 85% посевных площадей. Капуста является традиционным, русским овощем для разного типа переработки. Овощ богат витамином С, углеводами, минералами и органическими кислотами. Морковь-богата кератином, селеном и витамином А сладковатый на вкус овощ подходит для приготовления основных блюд и десертов. В мире Россия стоит на 3 месте по производству моркови после Китая и США. Свекла- довольно неприхотливая культура выращивается на 50 000 га в России, но семена этой культура на 90% закупаются в иностранных компаниях.

Видна острая необходимость разработки механизмов стимулирования и поддержки развития селекции и семеноводства на всех этапах – от создания конкурентоспособного сорта до его внедрения в производство, предусматривающего распределение полученной прибыли в соответствии с вкладом каждого звена в цепи ее формирования. [9,10]

Если смотреть динамику производства сельскохозяйственной продукции в Россий-



ской Федерации увидим увеличение на 15 %, продуктов питания - на 25 %. По основным группам продовольствия внутренний рынок полностью обеспечен продовольствием собственного производства, а по отдельным позициям (например, по зерну и подсолнечному маслу) спрос покрыт с избытком, в связи с чем возник очень хороший экспортный потенциал России.

Производство мяса крупнорогатого скота за 5 лет имеет тенденцию к увеличению. С 2018 по 2021 показатели увеличивались на 0,5–2,2% в год. Не смотря на небольшое снижение в 2022 году, в 2023 году ситуация выровнялась. В 2024 году убой составил на 3,1% больше по сравнению с аналогичным периодом 2023 года и составил 1139. [30]

За последние пять лет объем вывоза говядины на внешний рынок увеличился более чем в семь раз в натуральном и более чем в десять раз в стоимостном выражении. Основные драйверы — повышение спроса на замороженную говядину со стороны Китая и Саудовской Аравии, а также заметное увеличение поставок свежей и охлажденной говядины в Беларусь. Лидером по объемам поставок этой продукции за рубеж в 2023 г. стала Московская область, на которую приходилось свыше 70% всего экспорта

Главным импортером российского мяса крупного рогатого скота остается Китай, доступ на рынок которого был получен в середине января 2020 г. Поставки в эту страну за прошлый год превысили половину от всего объема экспорта говядины из России. Также российские предприятия отгружали продукцию в страны СНГ, Саудовскую Аравию и ОАЭ. Перспективные для поставок российской говядины рынки, помимо Китая, — Вьетнам, Иран и страны Ближнего Востока перевод отраслей сельского хозяйства на новый инновационный путь были выдвинуты в правительственных кругах как одно из основных условий повыше-

ния эффективности и конкурентно способности развития отечественной экономики.

Положительная динамика наблюдается также на молочном рынке России: страна ежегодно наращивает выпуск сырого молока и входит в десятку крупнейших производителей этого продукта в мире. Согласно данным Росстата, в 2023 г. объем молока, полученного в хозяйствах всех категорий, вырос на 2,5% по сравнению с уровнем 2022 г. и достиг 33,8 млн т. С 2015 г. (рис. 4) валовой надой молока в стране увеличился на 13,1% (здесь и далее — без учета информации по ДНР, ЛНР, Запорожской и Херсонской областям). В январе — июне 2024 г. по сравнению с показателем за первое полугодие прошлого года выпуск молока вырос на 1,1%, до 16,8 млн т (табл. 4). Рост производства обеспечили сельскохозяйственные организации — они выпустили 62,1% от всего объема молока, полученного в РФ, или 10,4 млн т (на 3,5% больше, чем годом ранее). Хозяйства населения произвели 29,7% от валового надоя в стране, или 5 млн т (на 2,8% меньше), КФХ и ИП — 8,2%, или 1,4 млн т (на 1,5% меньше). [7,8]

Наблюдается рост производства, основных продуктов животноводства относящийся к различным категориям в 2023 году. По итогам прошедшего года в стране произвели 16,5 млн тонн скота и птицы на убой в живом весе. Это на 2% больше, чем в 2022 году. Производство молока увеличилось на 2,5% — до 33,8 млн тонн. Яиц было произведено 46,7 млрд штук — на 1,2% больше, чем в 2022-м. Поголовье крупного рогатого скота в хозяйствах всех категорий сельхозпроизводителей составило 17,1 млн голов. Это на 2,2% меньше, чем на конец 2022 года. В то же время продолжает увеличиваться поголовье свиней. В хозяйствах всех категорий к завершению года их выращивали 28,2 млн голов — на 2,2% больше, чем на конец 2022 года. Овец и коз в стране насчитывается 20,3 млн голов. Это на 2,7% ниже прошлогодних показателей. Поголовье



птицы оценивается в 544,6 млн – на 1,2% меньше. «В структуре поголовья скота на хозяйства населения приходится 37,5% крупного рогатого скота, 5,7% свиней, 44,9% овец и коз. [33]

Рыболовное хозяйство занимает не мало место в экономическо-социальном развитии страны. Является главным обеспечительным аспектом предоставляющий рабочие места, являясь основным источником дохода в суровых регионах страны таких как Мурманская, Архангельская Магаданская, Сахалинская, Калининградская области, Камчатский и Приморский край, Республика Карелия, Чукотский и Корякский автономные округа. Рыболовная отрасль входит в ВВП России.

К сожалению, производство рыбных консервов, не смотря на большие количества водных ресурсов ежегодно снижается в среднем на 3,9. По результатам 2023 года в России было выработано 190,9 тысячи тонн данной продукции (снижение в % год к году).

Анализируя данные за 2024 год, можно говорить об шатком, но увеличении производства рыбной продукции. По еще не закрытым данным, было выловлено 88,5 тон рыбы, что превышает показатели на 14,6% за аналогичный период 2024 года. Помесячная динамика показывает позитивный прогноз производства по результатам 2024 года.

Продукты производства рыболовной отрасли являются не только источником продовольственной корзины, но и является необходимым сырьем для производства кормового сырья (пушного звероводства, скотоводства, птицеводства), производства удобрений для растениеводства.

Главный препятственный барьер большинства рыбоперерабатывающих предприятий является отсутствие качественной и конкурентноспособной переработки производимой продукции мировым стандартам соответствия. Это одна из веских причин экспорта продукции первичного переработки. Перера-

ботанная импортируемая продукция из нашего сырья, добытого в водных ресурсах нашей страны, возвращается в совершенно другом, увеличенном денежном эквиваленте.

Проблема логистического характера связана с плохим развитием перевозки полученной продукции внутри страны. Это способствует одинаковому проценту выводимого и ввозимого сырья. Плохая логистика так же является итогом отсутствия профессионального кадрового обеспечения, наличия современного оборудования хранения и транспортировки и территориальная расположенность в стране.

Проблема отсутствия конкретизированных действий между добычей и перерабатывающей промышленностью, использованию устаревшей моделей производственных фондов, особенно это касается изношенных устаревшей модели суда для рыбной ловли, перевозки, хранения. Большая часть судов была еще спроектирована и выпущена на воду в 1960-1980 годах и совершенно не соответствуют материально техническому требованию. Провели приблизительный мониторинг рыболовного сектора: суда возрастом до 5 лет составляют всего лишь 4,6 %, 6-10 лет – 16,9 %, 11-15 лет – 20,4 %, 16-20 лет – 20,2 %, и более 20 лет – 37,9 %. Самое устаревшее оборудование принадлежит обрабатывающему флоту, 70,3 % судов должны быть списаны. [2]

Опять-таки, гарантов выступающим эффективной работы в этой области должно выступит государство. В качестве регулирования и попыток исправить ситуацию выступают специальные квоты биоресурсов, предприятия облагаются специальной системой налогообложения что способствует стимуляции. Но при этом, предприятия лишены какой-либо поддержки со стороны государства и это тоже существенно тормозит развитие данной отрасли. Государственной программе необходимо сформулировать пакет четких обозначенный целей рыболовства, методы достижения, ме-



тоды национальной и продовольственной безопасности. [29,31]

На заседании по вопросам импортозамещения «Машины и оборудования для рыбоперерабатывающей промышленности» при Минпромторге производителей и разработчиков оборудования, рыбопромышленных предприятий представила, неплохие результаты в области производства оборудования для производства рыбного комплекса в направлении импортозамещения иностранной навигационной, холодильной и рыбоперерабатывающей техники. В задачи этой подгруппы входит логистика между отечественными рыбаками и производителями навигационного, производственного и промыслового оборудования, популяризация отечественных разработок и продукции на рынке "железа для рыболовства и рыбопереработки", а также выработка предложений по мерам господдержки, необходимым для импортозамещения оборудования для рыбной отрасли России. Итогом 2023 года было представлено востребованное у наших рыбаков перерабатывающего, холодильного, упаковочного оборудования. Особое внимание уделяется система безопасности во время эксплуатации этого оборудования. В качестве примера реализации проекта именно для рыбной отрасли выступающие привели склад временного хранения рыбной продукции в одном из центральных регионов России с холодильной системой на углекислоте. [22]

Объем продаж на внутреннем рынке связан со спросом на отечественную продукцию за рубежом, точнее – на азиатском рынке. Дальневосточные предприятия по добыче и переработке рыбы и морепродуктов оказываются перед выбором – отправлять свою продукцию на сбыт в сторону европейской части России через всю страну, что связано с ростом издержек на хранение и транспортировку, удорожанием конечного продукта, либо направить продукцию на более близкий рынок сбыта – Китай и другими азиатскими страна-

ми. Чем больше рыбы и морепродуктов отправляется на экспорт, тем меньше остается доступным для реализации на внутреннем рынке, и цена на продукцию в условиях ограниченного предложения активно растет. Если же спрос за рубежом снижается, то для реализации внутри страны становится доступно больше продукции по более низкой цене. [4]

Заключение

Я рассмотрел понятие импортозамещения в сельском хозяйстве. К основной цели импорта относится - обеспечение национальной и государственной безопасности страны. Важность этого вопроса усиливается на фоне международных политических и экономических конфликтов. Требуется поиск путей снижения технической и технологической зависимости в областях, где наблюдается большой коэффициент зависимости от импортного оборудования, машин и техники. Требуется обратить внимание на разницу между финансовым поступлением и расходами торгового баланса. Создать комфортные условия для появления и привлечения на внешний рынок национальных лидеров.

Для России по вопросам импортозамещения в сельском хозяйстве условно можно выделить на два пути развития ситуации:

Естественный - национальные производители сельскохозяйственной продукции и сырья забирают факел победы в тяжелой и конкурентной борьбе с европейскими и азиатскими производителями, так называемый естественный отбор или выбор своего народного продукта.

Искусственный – страна в условиях принятых антироссийских санкций закрывает импорт иностранных товаров. Но в таком исходе, отечественный производитель должен обеспечить имеющийся спрос по необходимым товарам для обеспечения населения комфортной жизни.

Правительство Российской Федерации направило для поддержки отечественного



производителя множество пакетов поддержки: финансовая, вводятся льготные периоды налогообложения, субсидирование, послабления в виде заниженных ставок кредитования.

Отрасль сельского хозяйства можно охарактеризовать совокупностью отраслей, которые направлены на производство товаров потребления пищевой и перерабатывающей промышленности. В условиях кризиса сельское хозяйство можно отнести к отрасли, которая в период экономического спада может показать устойчивый рост и стать на защиту продовольственной безопасности страны. В Риме 11 сентября 2024 года состоялась встреча Комитетов по проблемам производства сельскохозяйственных товаров на которой были вынесены для обсуждения вопросы тенденций и перспектив развития мировых и сельскохозяйственных рынков на предстоящее десятилетие с 2024 по 2033 год. Поднимали вопросы прогнозирования потребления, производства, торговли и ценообразование более 25 видов сельскохозяйственной продукции. По прогнозам, потребление сельскохозяйственных товаров и рыбы в мире (включая промежуточное и непищевое потребление) в ближайшее десятилетие будет расти на 1,1 % ежегодно, потребление на душу населения основных продуктов питания, являющихся главным источником калорий, увеличится на 5,3%. Основная часть ожидаемого роста потребления кормов придется на страны со средним уровнем дохода, где поголовье скота растет, а доля коммерческих и кормомемких хозяйств увеличивается. Спрос на использование биотоплива увеличится в странах с развивающейся экономикой - Бразилия, Индонезия и Индия. Развитие мирового сельскохозяйственного производства будет расти на 1,1 % в год, животноводство на 1,3 % ежегодно, рыбы будет расти на 1,1 % ежегодно, в то время как производство сельскохозяйственных культур будет расти всего на 1,0 процента в год, исходя из прогнозируемой структурной и техноло-

гической эволюции мирового сельского хозяйства. Поголовье скота и развитие производственных технологий ведет увеличению потребления кормов на 13 %, мировые запасы скота увеличатся на 10 %, а производство – на 14%. Согласно, полученным прогнозам нужно опираться на то, что в мире будет происходить рост востребованности товаров сельскохозяйственного производства в среднем ежегодно на 1,2 % за счет увеличения количества роста населения и увеличения уровня дохода. Учитывая, что не малый процент населения движется в сторону предпочтения диетического и органического питания возрастет потребность более дорогостоящих и качественных продуктов. Но смещение основных продуктов на диетических будет происходить постепенно и будет расти на 1,1% в год. Объемы торговли будут все еще со зависимы от состояния производства. Ключевым толчком для нашей экономики будет переход от импортозамещения к экспортной ориентированности производства. (24,25)

Еще один факт не в пользу нашего производителя – очень слабая инвестиционная привлекательность применения технологий для отечественного бизнеса. Сейчас в стране есть новые разработки оборудования для производства и обработки сырья, но на внедрение их в производство требуются не малые финансовые вложения. Большинство сельскохозяйственных производителей ощущает нехватку средств, даже если мы учтем окупаемость, то, к примеру не каждое предприятие может себе позволить систему точного земледелия, новую углеродную камеру хранения и т.д. АПК и рыбное хозяйство можно отнести к отрасли рискованного производства, т.к. зависит от климатического расположения и природных явлений. АПК пока еще сохраняет традиционные методы ведения бизнеса и имеет ограниченный ассортимент производимых товаров.



Существующая зависимость от импортных поставок семян, генетического материала, новых технологий, сельскохозяйственных машин, оборудования и невозможность наладить их производство в стране в относительно короткие сроки в отдельных отраслях сельского хозяйства, пищевой и перерабатывающей промышленности, приводит к ослаблению позиций на мировом рынке. Эту ситуацию можно отнести к одной из скрытых угроз продовольственной независимости на внутреннем рынке. Нельзя в полной мере говорить о возможности выйти на мировой рынок и решать проблему импортозамещения имея слабую материально – техническую базу и ставить под угрозу национальную продовольственную безопасность.

Нарастая поставки зерна на экспорт, вызываем отставание в развитии животноводческой отрасли, вводя, так называемое «однобокое» видение, приводящее к разрыву

технологических связей между растениеводством и животноводством.

Слабое отраслевое взаимодействие в сельском хозяйстве приводит к не правильными и не своевременными агротехническими мероприятиями, что влечет потери урожая до 40%. Во время сбора урожая, хранения и транспортировки теряется еще 40%. При этом, как выявили ученые, кроме погоды, 2/3 факторов потерь можно было бы избежать.

С другой стороны, будет неверным шаг сельскохозяйственной отрасли к стремлению полного вытеснения импортируемой продукции. Это связано с отсутствием для российского потребителя возможности иметь сравнительно оценочное представление о производимой продукции. В идеале, нужно достигнуть баланса между импортом и экспортом с возможностью формировать конкурентное преимущество.

Литература:

1. Баенко Н.А. Оценка конкурентоспособности отечественной селекции. Возможности импортозамещения. Подсолнечник // VI ежегодный Аграрный форум России. 17.11.2021. - [Электрон. ресурс]. - Режим доступа: <https://events.vedomosti.ru/events/agro21/materials>.
2. Байбурин, Равиль/издание Про. За/Кукурузная эпопея. Кукурузное безумие// Свидетельство о публикации №223121900137,2023год
3. Бескултанова, А.И., / Стратегия импортозамещения в экономике России/ А.И. Бескултанова, //Молодой ученый// 2016.-№3(107). - С.466-468 URL: <https://moluch.ru/archive/107/25505/> (дата обращения 26.11.2024)
4. Бизнес тат готовые обзоры рынков Анализ рынка рыбы и морепродуктов в России в 2019-2023 гг., прогноз на 2024-2028 гг. дата обращения 27.11.2024
5. Богодвид, М./Как развивается российский агропром в условиях контракций// Богодвид М./ РИА Новости//vedomosti.ru.21 августа 2024.
6. Воротников И.Л., Муравьева М.В., Петров К.А. Организационно-экономическая модель импортозамещения в селекции и семеноводстве сельскохозяйственных культур в России // Перспективы науки. – 2018. – № 8 (107). – С. 54-61
7. Безуглова М.Н., Ли И.Е. Государственная политика по обеспечению продовольственной безопасности России в условиях между народных санкций // Экономика и предпринимательство. 2017. № 5 (82). С. 39-41.



8. Государственная дума Российской Федерации. Комитет по аграрным вопросам. Материалы к парламентским слушаниям 15.03.2023 «О реализации Федеральной научно-технической программы развития сельского хозяйства». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://komitet-agro.duma.gov.ru/novosti/e91f5cbb-4749-4062-b2b1-253c992deee4>

9. Доклад Председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, академика РАН В.И.Кашина на итоговом заседании Коллегии Минсельхоза России. 06.06.2023. - [Электрон. ресурс]. - Режим доступа: <http://komitetagro.duma.gov.ru/novosti/80d7a580-7f48-479e-a4fe-c43f04156b57>.

10. Жегусов В. Инвестиции в селекцию надо увеличить в разы. Поиск оптимального уровня инвестиций в селекцию и семеноводство // Коммерсантъ. Наука. – № 6. – 24.03.2020. – С. 28 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.nsss-russia.ru/2020/04/05/инвестиции-в-селекции-надо-увеличит> (дата обращения: 19.02.2020)

11. Клименко, Н.Н. От отечественных семян к продовольственной безопасности // Картофель и овощи. 2014. № 11. С. 2–4.

а. 12. Клименко, Н.Н. Государственно- частное партнерство – самый эффективный путь развития отечественной селекции овощных культур// Картофель и овощи. 2018. № 2. С. 2–6.

12. Клименко, Н.Н., Ховрин А.Н., Огнев В.В./ Агрохолдинг «Поиск». Селекция для здоровья и долголетия//Картофель и овощи.2017, выпуск№9. С.8-10.

13. Клименко, Н.Н., / Конкурентно способность — это не только овощи // «Картофель и овощи»// 2015 №4. С.2-6.

14. Кузнецов, В.В., академик РАН/главный научный сотрудник ФГБНУ ВНИИЭ и НИМ //В.В., Кузнецов, / читательское издание//Экономический портал//Ипортозамещение как условие повышения конкурентоспособности сельского хозяйства//

15. Кузнецов В.В. Методы управления развитием отраслей сельского хозяйства: теория, методология, практика. Монография // В.В. Кузнецов, А.Н. Тарасов, Н.Ф. Гайворонская и др. - Ростов н/Д.: ФГБНУ ВНИИЭиН, Изд.-во ООО «АзовПечать», 2015.

16. Кузнецов В.В. Методы управления развитием отраслей сельского хозяйства: теория, методология, практика. Монография // В.В. Кузнецов, А.Н. Тарасов, Н.Ф. Гайворонская и др. - Ростов н/Д.: ФГБНУ ВНИИЭиН, Изд.-во ООО «АзовПечать», 2015.

17. Монахос, Г.Ф., /Селекция и первичное семеноводство: состояние и перспективы // Картофель и овощи. 2017. № 3. С. 2–4.

18. Мухетдинова, Н.М., «Об инверсионной составляющей импортозамещения в России»/сообщение в рамках второй международной научной конференции «Развитие современной России: проблемы воспроизводства и созидания»,2015г, С.2111-2121.URL: <https://elib.fa.ru/book/alpidovskaya.pdf/download?lang=en> (Дата обращения 26.11.2024)

19. Немеш, Е.А., анализ импортозамещения в России/ Немеш, Е.А.//Молодой ученый//-2016.- №13.1(117.1).- С. 69-73. – URL: <https://moluch.ru/archive/117/30358/> (дата обращения 26.11.2024).

20. Овчинников, А.С., / академика РАН, д.с.-х.н., профессор ФГБОУ ВО Волгоградский ГАУ, г. Волгоград, /А.С., Овчинников, //Основные тренды развития аграрной науки и образования Волгоградской области//Россия Материалы Международной научно-практической конференции 10-12 февраля 2021 г., г. Волгоград ТОМ I.

21. Печатное издание/Холодильная индустрия// Импортозамещение обсудили производители оборудования для рыбохозяйственного комплекса //дата публикации13.02.2024

22. Постановление Правительства РФ от 25 августа 2017 г. N 996 Об утверждении Федеральной научно- технической программы развития 2017-2030 годы.



23. Постановление Правительства Российской Федерации от 25 августа 2017 г. № 996 «Об утверждении Федеральной научно-технической программы развития сельского хозяйства на 2017-2025 годы» // Федеральная научно-техническая программа развития сельского хозяйства на 2017- 2025 годы. – М., 2017. – 52 с.

24. The implementation of distance learning during the pandemic: the experience of the Timiryazev Academy / A. B. Orishev, A. A. O. Mamedov, S. L. Grigorev [et al.] // SHS Web of Conferences. – 2021. – Vol. 121. – P. 03009. – DOI 10.1051/shsconf/202112103009. – EDN XLQYLY.

25. Время перемен и очередные задачи по перестройке учебных программ физкультурно-спортивных вузов России / А. А. Передельский, А. А. Мамедов, В. В. Кортунов [и др.] // Теория и практика физической культуры. – 2023. – № 12. – С. 108-110. – EDN UBWEIK.

26. Promising intelligent technologies for agricultural development / A. B. Orishev, A. A. Mamedov, I. N. Sycheva, M. V. Sherstyuk // CEUR Workshop Proceedings, Barnaul, 21 октября 2021 года. – Barnaul, 2021. – P. 170-177. – EDN QZHNFL.

27. Мамедов, А. А. Изучение философского наследия Ф. Ницше в России / А. А. Мамедов, К. Ю. Донских, Д. В. Котусов // Социально-гуманитарные знания. – 2023. – № 8. – С. 60-63. – EDN SCSBCB.

28. Мамедов, А. А. Основные мировоззренческие установки философии К.Н. Леонтьева / А. А. Мамедов, К. Ю. Донских, Д. В. Котусов // Общество: философия, история, культура. – 2021. – № 8(88). – С. 27-31. – DOI 10.24158/fik.2021.8.3. – EDN ZOPQSF.

29. Христенко, Д. Н. Социальная политика Российской империи во второй половине XIX - начале XX века (на примере функционирования системы здравоохранения) / Д. Н. Христенко, А. Б. Оришев, А. А. Мамедов // Былые годы. – 2024. – № 19(2). – С. 792-802. – DOI 10.13187/bg.2024.2.792. – EDN PBCIFM.



*Актуальные проблемы молодёжной культуры
Выпуск 5. Москва, 2026
Кафедра философии ФТГУ-МСХА*



Доверие в системе экзистенциальных ценностей человека

Татарникова Александра Геннадьевна,
РГАУ–МСХА имени К.А. Тимирязева, студент,
Москва, Россия. E-mail: vikinaalexandra@yandex.ru

Научные руководители -
Мальцева Светлана Михайловна,
Нижегородский государственный педагогический университет им. Козьмы Минина,
кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры философии и теологии,
Нижний Новгород, Россия; e-mail: maltsewasvetlana@yandex.ru

Котусов Дмитрий Вячеславович,
к.филос.н., доцент, доцент кафедры философии РГАУ–МСХА имени К.А. Тимирязева,
Москва, Россия. e-mail: dkotusov@rgau-msha.ru

Аннотация. Чтобы начать изучать вопрос о месте доверия в системе экзистенциальных ценностей человека, нужно разобраться с этим понятием, его видами и функциями.

Ключевые слова: доверие, взаимоотношения, экзистенциализм, система ценностей, личность.

Впервые определение «доверия» сформулировал Фрэнсис Фукуяма, американский философ и политолог. Ф. Фукуяма рассматривал доверие как фундаментальную составляющую социального общества, которая проявляется как и на личностном, индивидуальном, так и на социальном, массовом уровне. То есть доверие к публичным общественным институтам и государству в целом. [1, с. 34]

Американский психолог, Джулиан Бернارد Роттер, характеризовал доверие в первую очередь во взаимоотношениях между людьми. Это значит, насколько можно полагаться на человека, его поступки, слова и обещания, озвученные другому человеку. Он

считал, что доверие складывается только при взаимодействии личностей. Роттер также разработал шкалу межличностного доверия по нескольким факторам. Шкала измеряет уровень социального (межличностного) доверия, которое складывается из доверия человека окружающим людям и «политического доверия», оказываемого политической системе, обществу в целом. [1, с. 34]

Сэр Кен Робинсон, английский ученый педагог, определял доверие как «ожидания, предположения или веру в вероятность того, что будущие действия другого будут выгодными и не нанесут ущерба интересам другого». [1, с. 34]

Проанализировав эти три понятия по разным ученым и философам, можно объединить их в более емкое и универсальное: доверие – как понятие, касается разных сфер жизни человека от доверия к себе до доверия ко власти государства.

Другие зарубежные авторы (Р. Левицки, Н. Луман, А. Б. Куперейченко и др.) и их потомки представляют доверие как несколько значимых аспектов в обществе: во-первых, это уверенность в положительных и безвредных



Татарникова Александра Геннадьевна

действиях и реакциях ответчиков; во-вторых, это перспектива честности и честного ответа от других; в-третьих, это ожидание взаимного доброго отношения со стороны людей и их поддержка и забота. [1, с. 36]

Еще по мнению П. Бергера и Т. Лукмана, которые являются представителями социологии XX века и авторами книги «Социальное конструирование реальности», также представляют доверие как «фундаментальный механизм социального порядка». То есть доверие выступает посредником, по их мнению, между людьми и позволяет совершать действия «несмотря на риск».

По мнению еще одного социолога и философа, Диего Гамбетта, доверие как явление «позволяет преодолеть неуверенность, обусловленную недостаточными сведениями о партнере». Он имеет в виду то, что доверие, в любом случае является ожиданием поведения своего партнера или другого человека. [2, с. 19]

Доверие как готовность находится в зависимости от других людей в различных жизненных стрессовых ситуациях рассматривается в исследованиях Е.С. Яхонтовой. Но Яхонтова рассматривала это явление в коллективе рабочего характера, между персоналом и руководителями. [2, с. 21]

В данной статье мы рассмотрим основные направления доверия как ценности, основываясь на современные исследования по философии, социологии и психологии, собранные в научной литературе по настоящей теме. Постараемся раскрыть полное понятие доверия и его функции на личность, общество и его применение и использование во взаимоотношениях людей.

Если рассматривать доверие именно в системе экзистенциальных ценностей человека, то нужно разобраться что такое экзистенциализм и какие ценности к нему относятся.

Экзистенциализм, сформировалось как философское течение, в 20 веке. Основное

направление экзистенциализма было приковано к индивидуальности, уникальности человека как личности и его бытия. Согласно этому направлению, человек должен был преодолеть свою собственную сущность, делая акцент на глубину эмоциональной природы человека. Человек по мнению экзистенциализма должен прийти к пограничному состоянию между жизнью и смертью, как раз чтобы выйти за пределы своего существования и бытия.

Отсюда вытекает то, что все ценности в экзистенциализме имеют широкое определение и затрагивают все жизненные аспекты. К этим ценностям относятся: жизнь, смерть, счастье, свобода, выбор, и конечно же доверие.

Основные представители этого направления были Фридрих Ницше, Иммануил Кант, Федор Достоевский (что отчетливо прослеживается в его литературных произведениях), Эрнест Хемингуэй, Н. Бердяев и другие.

Доверие непосредственно входит в систему самих экзистенциальных ценностей по нескольким причинам. Первая причина заключается в том, что доверие пронизывает всю историю человека. На данный момент доверие является социальным фактором. Вторая причина заключается в том, что доверие, чувство, которое передается из «прошлого в будущее», проходя через все поколения, и это чувство остается в душе каждого человека благодаря истории и пространству времени. Доверие напрямую влияет на качество удовлетворенности жизни, является компонентом формирования ответственности в обществе, то есть благодаря доверию формируются социальные устои и правила, и как следствие – у людей складывается уверенность в постоянстве социальной структуры и будущем. [3, с. 3]

В состав экзистенциальной структуры доверия входит самопознание и самореализация индивида и общества, а также желание людей быть сплоченными в обществе.



*Актуальные проблемы молодежной культуры
Выпуск 5. Москва, 2026
Кафедра философии РГАУ-МСХА*



Доверие лежит в основе коммуникации между взаимодействующими людьми, а также является инструментом познания этого мира. Доверие действует на двух уровнях: социальном и личностном. На социальном уровне доверие формирует ожидания людей от других, что вытекает из личностного уровня, на котором обеспечивается здоровое взаимодействие между личностями. Также доверие связано с самобытием человека и его трансценденцией, что обеспечивает взаимопонимание как фундамент доверительных отношений. [3, с. 3]

Помимо этого, человек является существом социальным, поэтому он вникает в этот мир настолько глубоко, насколько ему позволяют его способности (этого взгляда придерживался Иммануил Кант в своей философии «вещей в себе»), и основными в этих возможностях являются как раз доверие как коммуникативный аспект взаимодействия между людьми.

Методы. В представленном исследовании применялся аналитический подход, производился анализ существующей научной литературы по теме доверия как экзистенциальной ценности человека. Был осуществлен обзор подходящих исследований, охватывающих все направления использования доверия как явления, то есть в мире индивида, социума, коллективе и в целом доверия к миру.

Основными источниками информации в исследовании стали научные статьи, опубликованные в рецензируемых журналах, также использовалась книжная литература в науках, таких как социология и философия. С помощью систематизации и анализа изученной информации была определена цель, после которой выделились ключевые аспекты и выводы, отображенные в исследовании.

Еще в ходе исследования были применены методы синтеза и обобщения данных. Структурированная информация позволила обобщить разные мнения ученых и предста-

вить комплексное понимание темы доверия в системе экзистенциальных ценностей.

В общем, методология исследования позволила систематизировать и анализировать существующие знания о системе экзистенциальных ценностей и место доверия в них, а также представить их в структурированной форме для дальнейшего обсуждения и анализа.

Результаты и обсуждение. Результаты анализа современных исследований о месте доверия в системе экзистенциальных ценностей человека позволяют выделить ряд значимых аспектов и фактов, которые объясняют значимость и роль доверия в современном обществе.

Исследование, которая провела Анна Миронова, стажер-исследователь Международной научно-учебной лаборатории социокультурных исследований (МНУЛ СКИ) НИУ ВШЭ, в 2014 году, показало, что российское общество в целом недоверчиво. В исследовании было учтено 2061 интервью с Центрального и Северо-Кавказского федеральных округов. Возраст респондентов варьировался от 18 до 60 лет. В этом исследовании рассматриваются 3 типа доверия: в общем смысле – к людям в целом; доверие в социуме – к коллегам, соседям и т.д.; институциональное доверие – к органам власти. Результаты опроса по первому показателю показали, что 43,3% в целом относятся к людям с недоверием; 28,7% придерживаются обратного мнения. По институциональному показателю ситуация аналогична. В разрез идет показатели по уровню социального доверия: соседям доверяют около 46,2%, коллегам – 45,5%. [<https://iq.hse.ru/news/177666684.html>]

В еще одном исследовании, проведенном Всероссийским центром изучения общественного мнения (ВЦИОМ) в 2021 году между респондентами от 18 до 60 лет и старше, на тему доверия в обществе, результаты были таковы: в целом примерно около 90% респон-



дентов (среди всех опрашиваемых возрастов) делятся сокровенным и могут довериться своей семье и другим родственникам; около 81% - делятся личным с друзьями и знакомыми; и около 49% доверяют коллегам по работе; 33% доверяют телевидению и СМИ; 28% - поддерживают доверительные отношения в интернете. Две трети россиян никогда не доверяют малознакомым людям – 66% опрашиваемых. [<https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/krugi-doverija>]

Исходя из этих двух опросов – исследований, можно проанализировать, что доверие является очень личным чувством для людей. Многие люди доверяют своей семье и родственникам, а также партнерам в отношениях, еще менее значительная часть доверяет друзьям, и еще менее значительная часть доверяет своим коллегам, СМИ и так далее.

Безусловно, почему широкая часть опрашиваемой аудитории доверяет своим близким, так как это те люди, перед которыми есть уверенность, что человек не будет осужден за свои поступки, взгляды, мысли. Человек в кругу семьи может быть таким, каким является, может выражать свои потребности открыто, не боясь быть непонятым. и он всегда найдет поддержку и заботу со стороны близких.

По итогам этих двух исследований можно сделать также вывод, что показатели с 2014 года не сильно увеличились на 2021 год. Возможно, это объясняется политической нестабильностью в стране. Также это может быть связано с нехваткой подлинной информации, касающейся, как и политического аспекта, так и обыденной жизни населения. Это можно

объяснить тем, что в последнее десятилетие увеличилось количество недостоверных источников информации СМИ, людей, которые занимаются мошенничеством в сети Internet и реальной жизни. Поэтому люди начали сомневаться в других, и чтобы обезопасить себя и своих близких – уровень доверия не поднялся.

Выводы. Исследование является подтверждением значимости доверия в системе экзистенциальных ценностей человека и его влияния на формирование личности. Повышение уровня доверия может способствовать укреплению психологического благополучия человека как личности. Обществу необходимо обеспечить условия для создания здорового доверия в различных группах населения, что содействует формированию стабильной социокультурной среды и психологической устойчивости личности.

Делая вывод, можно сказать, что доверие - это жизненно важная экзистенциальная ценность, которая снижает тревожность, создает смысл, укрепляет отношения, способствует самоактуализации, соединяет человека с трансцендентным и предотвращает экзистенциальное отчаяние. Перед лицом жизненных неопределенностей и вызовов доверие выступает в роли якоря, обеспечивающего чувство безопасности, направленности и цели. Оно способствует укреплению межличностных отношений, самопознанию и поиску смысла жизни. Следовательно, для достижения гармонии и удовлетворенности в современном мире важно развивать доверие как к себе, так и к другим.

Литература:

1. Леонова, И.Ю. Доверие: понятие, виды и функции / И.Ю. Леонова // Вестник Удмуртского университета. Серия «Философия. Психология. Педагогика». – 2015. – Т. 25, № 2. – С. 34-41. – ISSN 2413-2411
2. Ильин, Е.П. Психология доверия / Е.П. Ильин. – Санкт-Петербург : Питер, 2013. – 282 с.



*Актуальные проблемы молодежной культуры
Выпуск 5. Москва, 2026
Кафедра философии ФГАН-МХА*



3. Бикметов, Е.Ю. СОДЕРЖАТЕЛЬНЫЙ АСПЕКТ ЭКЗИСТЕНЦИИ ДОВЕРИЯ / Е.Ю. Бикметов, А.В. Лукьянов, М.А. Пушкарева // Грамота. – 2018. – Т. 93, № 7. – С. 74-78. – ISSN 2618-969
4. Биричева Е.В. Экзистенциальный смысл доверия // Вестник Санкт-Петербургского университета. Философия и конфликтология. 2023. Т. 39. Вып. 1. С. 4–17.
5. Алёшин, С.В. Доверие как социально-философская категория / С.В. Алёшин // Научная мысль Кавказа. – 2010. – № 3. – С. 36-40. – ISSN 2072-0181
6. Корнев, С.А. ДОВЕРИЕ КАК ВЕДУЩЕЕ СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКОЕ ОТНОШЕНИЕ В ПЕРЕЖИВАНИИ ЭКЗИСТЕНЦИАЛЬНЫХ ДАННОСТЕЙ / С.А. Корнев // Вестник Костромского государственного университета. Серия: Педагогика. Психология. Социокинетика.. – 2021. – № 1. – С. 40-45.
7. Канева, А.Ю. ДОВЕРИЕ КАК СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ ФЕНОМЕН / А.Ю. Канева, Н.Е. Коренкова // Научные труды Московского гуманитарного университета. – 2020. – № 5. – С. 124-129.
8. Белинская, Е.В. Доверие в современной психологии: теоретические подходы и эмпирические исследования / Е.В. Белинская // Социальная психология XXI века. – 2017. – № 6. – С. 19-38.
9. Герасимова, Г.И. ФЕНОМЕН ДОВЕРИЯ В СОЦИАЛЬНОМ УПРАВЛЕНИИ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ / Г.И. Герасимова // Теория и практика общественного развития. – 2023. – № 12. – С. 26-32. – ISSN 2072-7623
10. ВЦИОМ : сайт. – URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/krugi-doverija> (дата обращения: 14.05.2024)
11. Высшая школа экономики : сайт. – URL: <https://iq.hse.ru/news/177666684.html> (дата обращения: 14.05.2024)
12. The implementation of distance learning during the pandemic: the experience of the Timiryazev Academy / A. B. Orishev, A. A. O. Mamedov, S. L. Grigorev [et al.] // SHS Web of Conferences. – 2021. – Vol. 121. – P. 03009. – DOI 10.1051/shsconf/202112103009. – EDN XLQYLY.
13. Время перемен и очередные задачи по перестройке учебных программ физкультурно-спортивных вузов России / А. А. Передельский, А. А. Мамедов, В. В. Кортуннов [и др.] // Теория и практика физической культуры. – 2023. – № 12. – С. 108-110. – EDN UBWEIK.
14. Promising intelligent technologies for agricultural development / A. B. Orishev, A. A. Mamedov, I. N. Sycheva, M. V. Sherstyuk // CEUR Workshop Proceedings, Barnaul, 21 октября 2021 года. – Barnaul, 2021. – P. 170-177. – EDN QZHNFL.
15. Мамедов, А. А. Изучение философского наследия Ф. Ницше в России / А. А. Мамедов, К. Ю. Донских, Д. В. Котусов // Социально-гуманитарные знания. – 2023. – № 8. – С. 60-63. – EDN SCSCBV.
16. Мамедов, А. А. Основные мировоззренческие установки философии К.Н. Леонтьева / А. А. Мамедов, К. Ю. Донских, Д. В. Котусов // Общество: философия, история, культура. – 2021. – № 8(88). – С. 27-31. – DOI 10.24158/fik.2021.8.3. – EDN ZOPQSF.
17. Христенко, Д. Н. Социальная политика Российской империи во второй половине XIX - начале XX века (на примере функционирования системы здравоохранения) / Д. Н. Христенко, А. Б. Оришев, А. А. Мамедов // Былые годы. – 2024. – № 19(2). – С. 792-802. – DOI 10.13187/bg.2024.2.792. – EDN PVCIFM.



Философия идеологий: Т. Мор, «Утопия»

Рязанцева Василиса Денисовна,
«РГАУ–МСХА имени К.А. Тимирязева», Москва, Россия
(127434, Москва, Тимирязевская ул., д. 49),
студент кафедры «Садоводство и Ландшафтная Архитектура» sanradalte@gmail.com

Научный руководитель -
Котусов Дмитрий Вячеславович,
к.филос.н., доцент, доцент кафедры философии «РГАУ–МСХА имени К.А. Тимирязева»,
Москва, Россия (127434, Москва, Тимирязевская ул., д. 49)

Аннотация. Художественное произведение – будь то роман, поэзия, кино или компьютерная игра – зачастую является не только отражением эстетических идеалов эпохи, но и формой философского высказывания. Через образы, сюжеты и символы автор исследует фундаментальные вопросы бытия, морали, свободы, смысла жизни и природы человека. Анализ философских идей в литературе и искусстве позволяет не только глубже понять само произведение, но и увидеть, как абстрактные концепции воплощаются в конкретных человеческих переживаниях и социальной жизни. Философский подтекст в художественном тексте может служить мостом между теоретической мыслью и реальным опытом, делая сложные идеи доступными и эмоционально насыщенными. Кроме того, такой анализ помогает проследить, как философские теории влияют на культуру и, наоборот, как искусство порождает новые философские вопросы.

В данной статье будет представлен краткий разбор избранных идеологий компьютерной игры «Мор: Утопия» (Pathologic Classic), а также проведён их сравнительный анализ через призму идей Нового времени и эпохи Просвещения.

Основная часть

Для начала стоит познакомиться с мироустройством, порядками и некоторыми особенностями игрового погружения данной вселенной. Сюжет вкратце повествует о старинном степном поселении, чьего названия за всю историю нам так и не раскрывают – Город на берегах реки Горхон, жителей которого поражает странная болезнь «Песчанка», так же известная под названием «Песчаная язва». Данная зараза с огромной скоростью распространяется по всему городу, захватывая всё больше и больше его районов. Задача игрока – узнать причину эпидемии и постараться остановить её распространение.

Город – это небольшое поселение, затерянное где-то на Востоке степи. Город вырос из Проекта Быков – огромного цеха по производству мяса и кожи. Из-за особенности географического расположения данного поселения, на его территории всё ещё проживает Уклад – коренной народ, объединенный в несколько кланов. Вся жизнь Уклада глубоко связана с его верованиями, многие из которых переняли жители Города – например, сакральность вскрытия тела. На самом же краю города расположено невиданное никому ранее



архитектурное чудо – Многогранник. Данное строение представляет собой неопишущего вида здание, нарушающее своим существованием все законы физики, более похожее по своей форме на осиное гнездо, пронзённое штырем. Многогранник – это воплощение чуда, одолевающего неизбежное. Говорят, что он способен воплощать сны в реальность; он может собрать уникальные чувства и воспоминания детства и позволить людям пережить их снова. Другие же утверждают, что он способен удерживать душу.

В самом начале игроку предлагают выбрать главного героя. Варианта три.

«Бакалавр» – Даниил Данковский: бакалавр медицинских наук, столичный учёный, основатель «Танатики» – исследовательской лаборатории, специализирующейся на изучении проблемы человеческой смертности. В попытках доказать значимость своих научных изысканий, он попадает в город по приглашению, дабы познакомиться с Симоном Каином – невероятным долгожителем, одно существование которого могло бы помочь добиться прорыва в исследованиях самого Даниила.

«Гаруспик» – Артемий Бурах: один из местных жителей, покинувший город по настоянию собственного отца, дабы постигать основы медицины. Став хирургом, он спустя много лет возвращается в родной город из-за письма отца, в котором последний говорит о своей скорой кончине.

«Самозванка» – Клара: загадочная молодая девушка, утверждающая, что может творить чудеса. В то время, как другие главные персонажи прибыли в город традиционными методами, Клара буквально появляется из ниоткуда: ее находят на дне земляной ямы, которая является свежевскопанной могилой.

Каждый из персонажей является последователем одной из идеологий: Бакалавр придерживается идеи фракции «Утопистов», Гаруспик является представителем фракции «Термиты», а Самозванка отстаивает интере-

сы фракции «Смиренники». Идеи каждой фракции воплощает одна из трех влиятельных семей в городе, с ними же связаны и ряд последователей – персонажей, чью смерть ни в коем случае нельзя допустить, если игрок выбрал соответствующего героя.

Остановимся на этих идеях.

Фракцию «Утопистов» представляет семейство со звучной фамилией – Каины. Могущественный древний род, который насчитывает более тысячи лет. Несмотря на то, что главой семьи является Симон, действительным автором их учения скорее можно назвать его младшего брата – Георгия Каина. Каины верят в наличие у человека души, воплощением которой является Память – набор воспоминаний о делах, словах и даже самой сути умершего. Когда человек умирает, он продолжает жить в своих родных – в тех, кто помнит о нём. Память воспринимается семейством как некоторая материальная частица, которая может быть воплощена даже после смерти тела – в «месте», которое называют Внутренним покоем.

Как можно заметить, сила памяти напрямую зависит от величия индивида. Симон Каин и был воплощением этого величия – именно его образ лег в основу разработанной Георгием философии. На авторитете Симона держался порядок в городе, его считали бессмертным и уважали за научные изыскания. Примером таких изысканий стала личная инициатива на постройку Многогранника, который должен был стать сосудом для чуда, стать Внутренним Покоем для духа Симона. Однако истоком всей его силы являлась именно его негибкая воля, лишь силой своего разума он закаливал своё тело, преодолевал невозможное. Если Симон деятель, то его брат Георгий скорее теоретик: обладает напряжённым, нервным умом и энергичным холерическим темпераментом; думает быстро, озвучивает только результаты своих решений. Вла-



стный и резкий человек, ошибок не прощает, требует беспрекословного подчинения.

Покровительствуя изысканиям Бакалара, именно Каины наталкивают последнего на утопичный проект будущего Города. Утопия предполагает разрушение прежнего порядка – как хтонического Уклада, так и более очеловеченной части города – ради порядка нового, символом которого служит Многогранник, словно бы вечная жизнь, побеждающая смерть. Идеология Утопии – в победе мощного разума над косной реальностью, в великом и сложном, которое призваны творить те, кто на это способен.

Нетрудно заметить в философии Каиных влияние идей рационализма и Просвещения. Разум выступает единственным источником и критерием знаний. На разуме строится величие и автономность человека – его независимость от мистических и потусторонних сил и именно благодаря разуму (а не милости богов) человечество имеет возможность построить идеальное общество: надо только преодолеть невежество и сопротивление необразованной массы населения. Можно сравнить онтологию Каиных с учением Р. Декарта о двух субстанциях. Первая – «Res Cogitans» – является чем-то мыслящим, сознающим, в терминологии Каиных ее можно сравнить с Памятью, ведь и то, и другое представляет человека. Вторая – «Res Extensa» – есть весь остальной мир, Внутренний покой, материальное воплощение души, подверженное изменению, сохранению и познанию (для достижения блага) разумом. И потому камнем преткновения этих идей становится Многогранник – нечто, осуществимое лишь в разуме человека, но благодаря его трудам воплощенное в жизнь, символ возможности и перемен, победы человека на сущим, над собственной природой.

Воплощением фракции «Термитов» становится семья Ольгимских. Владея практически всей индустрией производства в Городе,

они оказывают на него самое большое влияние.

Главой рода является Владислав Ольгимский старший, Большой Влад или же просто Босс – невероятно богатый предприниматель с достаточно карикатурной внешностью. Главный владелец Проекта Быков, русский купец и социал-дарвинист: верит, что выживает сильнейший и относит себя к таковым. Влада уважают, потому что быть его человеком – гарантия пристойной жизни. Относительно спокойный, рациональный и прагматичный человек. Довольно жесток, особенно когда речь идёт о деньгах и иного рода выгоде, при этом достаточно высокомерен. Формально Большой Влад не имеет власти в Городе, но фактически он имеет её гораздо больше двух других правящих семей: почти все жители Города так или иначе работают на него.

Его властвующая позиция и выступает ключом к его убеждениям: он есть народ, а народ есть закон. Именно его люди наиболее всего придерживаются степных порядков, почитая их даже когда речь заходит о материальном благосостоянии. Однако в наибольшей степени идеологию термитов выражает даже не глава семейства, а его единственная дочь – Виктория Ольгимская, она же Капелла. Если Большой Влад представляет собой грозного и расчётливого промышленника, то вот Капелла унаследовала в себе «волю» Уклада. Капелла почти одержима идеей пройти путём матери, стать ангелом-хранителем города, построить мир тепла и надежды, но незаметно для неё самой в ней проступают отцовские черты – ведь чтобы что-то строить, нужен, к примеру, политический расчёт. Осведомлена о многих городских тайнах, в том числе касающихся чудес степи.

Как и в каждой фракции, у термитов есть свои приближённые. Разнообразие этих образов показывает весь колорит местного народа: здесь представлен и глава здешней шайки, что имеют двойные души, делящиеся меж че-



ловеком и животным, и местная смотрительница кладбища, говорящая с умершими, и «лидер» Уклада – пятилетняя девочка, занявшая место своего отца и знающая про устройство степной жизни больше, чем кто-либо другой.

И даже несмотря на то, насколько разные эти личности, их объединяет одна общая черта. Все эти люди – дети, наследники своих отцов и матерей, а порой и беспризорники, прокладывающие свои тропы, создающие свою иерархию ценностей, достигающие собственные цели. Именно дети – это наследие, наследие Города, без которых он просто исчезнет, поддавшись забвению. А потому главной целью Термитов и является ничто иное как сохранение Города – под которым мыслится сохранение его культуры, истории и шанса на будущее. Сохранение блага людей.

Идеология термитов наталкивает на сравнение с идеями Руссо, особенно с его понятием «общей воли», обозначающей волю народа как единого политического субъекта. Обращает внимание и противопоставление цивилизации и культуры. Цивилизация в работах Руссо представляет из себя материально-технический опыт человека, культ разума, извращающий естественную добрую природу человека и способствующий развитию пороков и корысти. Нравственность и смысл жизни таятся по Руссо в сердце, в духе, олицетворением которых выступает культура или, говоря на языке игры, традиции Уклада. Не случайно Ольгимские так заботятся о его сохранении.

Последней фракцией, которую мы рассмотрим, являются Смиренники. Весьма противоречивая в своей концепции фракция, представителями которой выступают грешники и злодеи. Несмотря на это, их вера заключается в служении закону, но не юридическому, а природному. По их мнению, Город был наказан за то, что попытался вырваться за свои пределы. Исцеление для него – это смерть.

Покровительствует данной идеологии семейство Сабуровых. Благородная, честная, но несчастная семья. Александр Сабуров – городской комендант, взявший на себя абсолютную власть в ранние дни эпидемии, а также ответственный за порядок в городе и уголовное преследование. «Железный Пёс», строгий, прямой и угрюмый. Многим горожанам не нравится манера правления Сабурова. Люди считают, что он больше говорит, чем делает, полагая, что он слаб и бессилён в сравнении с другими правящими семьями. Александру кажется, что весь мир настроен против его семьи.

Как и глава семейства, многие приближённые так же являются не самыми уважаемыми личностями в пределах города. Например, Гриф – официально кладовщик, но по факту глава воровского мира и контрабандист. Или же Оспина – крайне странная личность, называющая себя злым духом, порожденным землей. Никто не знает, как она появилась в Городе. По заверениям некоторых – она и есть воплощение самой чумы, порожденной Степью.

Все эти люди носят в себе печать вины за зло, которое растеклось по этому миру. Своими поступками, а порой и вовсе одним существованием они в некотором роде уравновешивают баланс «добра и зла», «жизни и смерти». Они просто играют свои роли в общем замысле природы, в силы которой так свято верят, хоть в основном те и следуют собственным желанием.

В позиции смиренников чувствуется влияние романтизма, идеология которого сформировалась под влиянием настроений разочарования в проекте Просвещения, разочарования, разросшегося до «космического пессимизма», безнадежности и отчаяния. Человечество обмануло природу и высший дух и должно поплатиться за свои злодеяния. Если одни романтики призывали бороться со злом, исправить положение вещей, другие, как и



смирненники, говорили о необходимости подчиниться судьбе и тем непостижимым и загадочным силам, что правят этим миром. Не принимая существующий порядок вещей, романтики тянулись ко всему необычному и экзотичному: если зашедшее в тупик человечество ищет света, они будут искать тьму, если первые поклоняются идеалам «добра», романтики постараются найти лекарство и избавление в «зле».

Являются ли представленные идеи вымышленными? Безусловно нет. И в настоящей реальности есть свои утописты, верящие в прогресс, совершенство и бессмертие (напри-

мер, через перенос сознания на цифровой носитель – чем не Внутренний покой?), термиты, противопоставляющие холодной расчетливой цивилизации культ национальных культур и традиций, и даже смирненники, критикующие человеческий род с позиции одной им ведомой дали и гармонии. Игра «Мор: Утопия» позволяет не просто узнать их ценности и идеологию, но и через игровой опыт вжиться в эти идеи, пропустить их через себя и понять. В этом заключается особенная ценность компьютерных игр и именно поэтому нам кажется важным говорить о них.

Литература:

1. The implementation of distance learning during the pandemic: the experience of the Timiryazev Academy / A. B. Orishev, A. A. O. Mamedov, S. L. Grigorev [et al.] // SHS Web of Conferences. – 2021. – Vol. 121. – P. 03009. – DOI 10.1051/shsconf/202112103009. – EDN XLQYLY.
2. Время перемен и очередные задачи по перестройке учебных программ физкультурно-спортивных вузов России / А. А. Передельский, А. А. Мамедов, В. В. Кортуннов [и др.] // Теория и практика физической культуры. – 2023. – № 12. – С. 108-110. – EDN UBWEIK.
3. Promising intelligent technologies for agricultural development / A. B. Orishev, A. A. Mamedov, I. N. Sycheva, M. V. Sherstyuk // CEUR Workshop Proceedings, Barnaul, 21 октября 2021 года. – Barnaul, 2021. – P. 170-177. – EDN QZHNFL.
4. Мамедов, А. А. Изучение философского наследия Ф. Ницше в России / А. А. Мамедов, К. Ю. Донских, Д. В. Котусов // Социально-гуманитарные знания. – 2023. – № 8. – С. 60-63. – EDN SCSBCB.
5. Мамедов, А. А. Основные мировоззренческие установки философии К.Н. Леонтьева / А. А. Мамедов, К. Ю. Донских, Д. В. Котусов // Общество: философия, история, культура. – 2021. – № 8(88). – С. 27-31. – DOI 10.24158/fik.2021.8.3. – EDN ZOPQSF.
6. Христенко, Д. Н. Социальная политика Российской империи во второй половине XIX - начале XX века (на примере функционирования системы здравоохранения) / Д. Н. Христенко, А. Б. Оришев, А. А. Мамедов // Былые годы. – 2024. – № 19(2). – С. 792-802. – DOI 10.13187/bg.2024.2.792. – EDN PBCIFM.



Бессмертие: философско-антропологический анализ биотехнологических практик

Ластовенко Дмитрий Михайлович,
студент 2 курса Института агробiotехнологии, ФГБОУ ВО РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева

Котусов Дмитрий Вячеславович,
кандидат философских наук,
доцент кафедры философии РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева

Аннотация. В работе рассматривается понятие бессмертия с биологической, историко-культурной и биотехнологической точек зрения. Анализируются возрастные изменения в организме - от молекулярного до системного уровня, а также то, как представления о продлении жизни формировались в ритуалах древних людей, мифах и религиях разных цивилизаций. Уделено особое внимание современным биотехнологическим подходам: геропротекторам, сенолитикам, генной терапии теломер и эпигенетическому репрограммированию с помощью факторов Яманаки. На основе анализа этих методов рассматриваются возможные социальные и антропологические последствия увеличения продолжительности жизни — от демографических коллапсов до трансформации экономики, семейных отношений и психики человека.

Ключевые слова: бессмертие, геронтология, биотехнологии, геропротекторы, сенолитики, генная терапия, теломеры, факторы Яманаки, философская антропология, продление жизни

Чтобы лучше понять тему, необходимо разобраться в терминологии. Итак, что такое бессмертие? Бессмертие — это неограничен-

ное временем существование организма. Иными словами, это способность живого существа не прекращать свой жизненный цикл под воздействием естественных причин, таких как старение. В биологии выделяют уровни организации жизни, и старение затрагивает их все. «Так, на молекулярном уровне происходит накопление изменений в молекулах ДНК, меняется синтез РНК и белков, нарушается энергетический обмен и т. д. На клеточном уровне уменьшается митотическая активность клеток, нарушается транспорт веществ через мембрану и, следовательно, изменяется функционирование клеточных органелл. На уровне целого организма, как следствие изменений, происходящих на молекулярном и клеточном уровнях, ослабляется функция нервной, эндокринной, сердечно-сосудистой и других систем организма» [1]. Также с возрастом количество воды в человеческом организме уменьшается. Если у 20-летнего человека воды 75% в теле, то у 70-летнего — только 65%. Убыль идёт за счёт клеточной воды. У них есть свой предел: если они его переходят, то начинаются процессы старения, уменьшается амплитуда их пульсаций. Клетки начинают во всё большей степени недополучать необходимые вещества и всё хуже очищаются. Прежде всего это касается возбудимых, причём как делящихся, так и неделящихся.



Актуальные проблемы молодёжной культуры
Выпуск 5. Москва, 2026
Кафедра философии РГАУ-МСХА



Человек издавна интересовался вопросом бессмертия — это подтверждают археологические и письменные источники, а также мифы и религии. Так, например, кроманьонцы около 120 тысяч лет назад использовали специальные ритуалы при захоронении: укладывали умерших в выкопанные ямы в позе эмбриона (подогнутые к груди колени и руки, опущенная голова), придавая телу позу новорожденного. Смысл заключался в том, что умерший человек рождается в загробный мир так же, как когда-то родился в этот. Также при погребениях они использовали красную охру, она символизировала кровь, жизнь и возрождение.

Если рассматривать письменные источники, то ярким примером будет «Эпос о Гильгамеше» (Древняя Месопотамия, 2100 г. до н. э.). В нём главный герой, царь Гильгамеш, после гибели друга сталкивается с конечностью человеческой жизни и решает найти способ обрести бессмертие. Он отправляется к единственному человеку, получившему его от богов, — к Утнапиштому. Тот предлагает ему испытание: не спать 6 дней и 7 ночей. Главный герой не справляется, но благодаря совету жены наставника, ему удаётся найти волшебный цветок, дающий бессмертие. Однако, цветок похищает змея. Главная мысль этого произведения — неизбежность конца человеческой жизни, но память о свершениях и созданное человеком могут пережить века, что и приравнивается к бессмертию.

Говоря о мифах, можно сказать, что они существовали во всех развитых цивилизациях. Древние египтяне верили в сложный путь души после смерти через загробный мир Дуат. Чтобы обрести вечную жизнь, нужно было пройти испытания, сохранить тело (через мумификацию) и пройти судебный процесс — взвешивание сердца против пера богини истины и справедливости Маат. Если сердце оказывалось легче пера, душа уходила в Поля Иалу (подобие рая); если тяжелее — душу

пожирало чудовище Аммит. В древней же Греции душа отправлялась в царство Аида. Её путь лежал через реку Стикс, через которую переправлял Харон, а вход в царство охранял трёхголовый Цербер. Там умерших судили Минос, Радамант и Эак. Вследствие суда праведники попадали в Элизиум, а остальные — в мрачное царство теней. Также мифы существовали в Индии, Китае, Мезоамерике и других цивилизациях.

Про религию можно сказать, что она спасла человечество. Люди всегда боялись того, что не понимали, а конец жизни был за гранью их восприятия, поэтому они начали думать, как его обойти. В итоге некоторые из них (скорее всего, ещё древние люди) придумали «душу». То есть жизнь не обрывалась, а просто переходила в другую форму.

Вопросами старения и продления жизни занимается наука «геронтология». Её главная цель — увеличение продолжительности здоровой жизни человека. С возрастом у человека накапливаются сенесцентные, то есть стареющие, клетки. Они перестают делиться, но не умирают, вместо этого выделяя токсичные вещества, вызывающие хроническое воспаление. Поэтому, были созданы препараты, с использованием которых стало возможно замедлять процессы старения, так называемые геропротекторы. На сегодняшний день описано около 200 веществ растительного происхождения или синтезированных искусственно, показавших способность увеличивать продолжительность жизни. Однако их внедрение в клиническую практику сталкивается с серьёзным препятствием: на данный момент не подтверждены безопасность и клиническая эффективность таких соединений.

Среди геропротекторов выделяют отдельную группу под названием «сенолитики». Они точно уничтожают старые клетки, которые отравляют организм. Если опираться на статью [2], наиболее перспективными для применения препаратами являются: навиток-



лакс, альвеспимицин, RG-7112, а также физетин. Хотелось бы подробнее рассказать о физетине, поскольку он является природным флавоноидом, который содержится во многих фруктах (яблоках, хурме, винограде, клубнике), овощах (луке, огурцах), цветах и чае. Благодаря своей гидрофобности вещество может проникать через клеточные мембраны и накапливаться внутри клеток. Оно способно влиять на несколько молекулярных мишеней и сигнальных путей. То есть испокон веков люди употребляли сенолитики, пусть и в небольшом количестве, тем самым предотвращая старение и продлевая свою жизнь.

В связи с этим встаёт вопрос об эволюционной связи человека и растений: могут ли они существовать друг без друга? Доподлинно мы не можем это узнать, но возможно, что это была просто случайность, поскольку растения никоим образом не связаны с человеком (не считая их размножения благодаря ему). Изначально они выделяли биологически активные вещества в ответ на стресс (неблагоприятные условия среды, атаки патогенов, воздействие ультрафиолетового излучения, засухи, перепады температур), но впоследствии некоторые из этих соединений после употребления человеком растения оказались способны влиять на клеточные процессы в его теле, в том числе и на сенесцентные клетки. С развитием науки и нахождением этих веществ в тканях растений учёные научились их искусственно выделять и синтезировать. Также помимо простых лекарств люди смогли создать пролекарства — это химические производные соединений, которые были синтезированы из уже известных препаратов. Их отличительные особенности — повышенная избирательность действия, а также лучшая биодоступность и стабильность внутри организма.

Разобрав способы продления жизни на клеточном уровне, можно спуститься на этаж ниже, а именно на молекулярный уровень. Посредством развития науки человеку удалось

заметить ранее невидимое — генетическую информацию клетки. Генетика как наука появилась в начале XX века как ответ на вопрос о том, как передаются и наследуются признаки от одного организма к другому. Так появилась генная терапия теломер.

Каждая хромосома имеет защитные колпачки, называемые теломерами, которые укорачиваются при каждом делении клетки. Когда они становятся слишком короткими, клетка стареет. «Однако с разработкой технологии мРНК-терапии, которая приобрела широкую всемирную известность в связи с созданием (на платформе мРНК) вакцин против COVID-19, проблема долгожданного этиотропного лечения редких наследственных болезней начинает решаться коренным образом: появляется всё больше сообщений о том, что экзогенная модифицированная информационная РНК (мРНК) может стать новым классом эффективных лекарств для широкого применения, включая и редкие моногенные заболевания» [3].

Помимо этого, существует ещё один способ лечения, а именно стирание меток при помощи факторов Яманаки (Oct4, Sox2, Klf4 и c-Myc). С возрастом на нашей ДНК появляются химические метки, которые нарушают работу генов. Факторы убирают эти метки, тем самым возвращая клетку в эмбриональное состояние (стволовую клетку). Главная проблема такого метода — вирусы (лентивирусы, ретровирусные векторы), поскольку только они могут перенести эти фрагменты. А как известно, вирусные частицы способны интегрироваться в геном клетки хозяина и проявлять в нём свою транскрипционную активность, что может повлечь за собой появление опухолей [4].

Всё это наталкивает на мысль, что человечество в скором времени сможет лечить себя и продлевать собственную жизнь. Если раньше человек жил около 60 лет (мужчины) и 70 лет (женщины), то теперь появится воз-



возможность доживать до 100 и более лет. Это позволит человеку сохранять сознание и здоровье до преклонных лет, качественно прожить век, не опасаясь деменции и онкологических заболеваний. А самое главное — даст путь к развитию науки. Но в этом есть и огромные минусы, связанные с укладом, по которому человечество жило испокон веков.

Во-первых, произойдёт демографический коллапс и расслоение социальной структуры. Наступит перенаселение: даже если рождаемость упадёт до нуля, простое сохранение существующего населения при снижении смертности приведёт к борьбе за ресурсы (земля, еда, вода, электроэнергия). Города превратятся в бесконечные мегаполисы. Пример тому — Япония. Благодаря природным условиям, здоровому питанию, доступной медицине и физической активности количество людей старше 100 лет в 2025 году приблизилось к 100 тысячам.

Во-вторых, нельзя не упомянуть о кардинальной перестройке структуры экономики, в особенности пенсионной системы. Людям придётся трудиться намного дольше, чтобы позволить себе старость.

В-третьих, рождаемость, скорее всего, упадёт ниже уровня воспроизводства. Институт брака трансформируется в серийные контракты (например, на 10 - 20 лет), либо люди вообще перестанут вступать в официальные отношения, предпочитая личную автономию и откладывая рождение детей.

В-четвёртых, естественный отбор перестанет действовать. Эволюция человека будет только искусственной.

В-пятых, изменится психика человека. Возрастная психология исчезнет: перестанет существовать понятие «кризис среднего возраста», поскольку «середина» отодвинется на 70–80 лет.

Вывод: стремление к бессмертию прослеживается на протяжении всей истории человечества. Современная наука уже способна замедлять старение с помощью сенолитиков, генной терапии и эпигенетического омоложения. Однако радикальное продление жизни несёт серьёзные риски: перенаселение, социальное расслоение, культурный застой и трансформацию экономики.

Литература:

1. Медицинская биология: старение и смерть организмов [Электронный ресурс] // MedBiol.ru : сайт. – URL: https://medbiol.ru/medbiol/biology_sk/0004246c.htm (дата обращения: 01.04.2026).
2. А. К. Ильющенко, Л. В. Мачехина, О. Н. Ткачева, А. В. Балашова, А. А. Мельницкая, А. В. Чуров, И. Д. Стражеско Сенолитические препараты: возможность применения в клинической практике // Проблемы геронауки. 2023. №1.
3. Айтбаев Кубаныч Авенович, Муркамилов Илхом Торобекович, Фомин Виктор Викторович, Юсупов Фуркат Абдулахатович МРНК-ТЕРАПИЯ КАК НОВЫЙ МЕТОД ЭФФЕКТИВНОГО ЛЕЧЕНИЯ РЕДКИХ НАСЛЕДСТВЕННЫХ ЗАБОЛЕВАНИЙ // Клиническая медицина. 2024. №5-6.
4. Кондратьева Екатерина Владимировна, Адильгереева Эльмира Пайзутдиновна, Амелина Елена Львовна, Табаков Вячеслав Юрьевич, Анучина Арина Артуровна, Устинов Кирилл Дмитриевич, Ясиновский Матвей Ильич, Воронина Екатерина Сергеевна, Лавров Александр Вячеславович, Смирнихина Светлана Анатольевна Получение индуцированных плюрипотентных стволовых клеток из фибробластов пациента с муковисцидозом // Сибирское медицинское обозрение. 2019. №2 (116).



5. Promising intelligent technologies for agricultural development / A. B. Orishev, A. A. Mamedov, I. N. Sycheva, M. V. Sherstyuk // CEUR Workshop Proceedings, Barnaul, 21 октября 2021 года. – Barnaul, 2021. – P. 170-177. – EDN QZHNFL.

6. The implementation of distance learning during the pandemic: the experience of the Timiryazev Academy / A. B. Orishev, A. A. O. Mamedov, S. L. Grigorev [et al.] // SHS Web of Conferences. – 2021. – Vol. 121. – P. 03009. – DOI 10.1051/shsconf/202112103009. – EDN XLQYLY.

7. Время перемен и очередные задачи по перестройке учебных программ физкультурно-спортивных вузов России / А. А. Передельский, А. А. Мамедов, В. В. Картунов [и др.] // Теория и практика физической культуры. – 2023. – № 12. – С. 108-110. – EDN UBWEIK.

8. Донских, К. Ю. Морально-этическая проблематика современных технических фронтиров в предпринимательстве / К. Ю. Донских, Д. В. Котусов // Аграрное предпринимательство: история, тренды, горизонты развития : материалы международной научно-практической конференции, Москва, 11–12 апреля 2023 года. – Москва: Российский государственный аграрный университет- Московская сельскохозяйственная академия им. К.А. Тимирязева, 2023. – С. 115-119. – EDN CIVBXD.

9. Мамедов, А. А. Изучение философского наследия Ф. Ницше в России / А. А. Мамедов, К. Ю. Донских, Д. В. Котусов // Социально-гуманитарные знания. – 2023. – № 8. – С. 60-63. – EDN SCSBCB.

10. Мамедов, А. А. Основные мировоззренческие установки философии К.Н. Леонтьева / А. А. Мамедов, К. Ю. Донских, Д. В. Котусов // Общество: философия, история, культура. – 2021. – № 8(88). – С. 27-31. – DOI 10.24158/fik.2021.8.3. – EDN ZOPQSF.

11. Христенко, Д. Н. Социальная политика Российской империи во второй половине XIX - начале XX века (на примере функционирования системы здравоохранения) / Д. Н. Христенко, А. Б. Оришев, А. А. Мамедов // Былые годы. – 2024. – № 19(2). – С. 792-802. – DOI 10.13187/bg.2024.2.792. – EDN PBCIFM.



*Актуальные проблемы молодёжной культуры
Выпуск 5. Москва, 2026
Кафедра философии РГАУ-МСХА*



Экологическое общество сквозь призму философских утопий

Сильвестрова Варвара Алексеевна

студентка 2 курса Института мелиорации, водного хозяйства и управления агропромышленным комплексом, ФГБОУ ВО РГАУ–МСХА имени К.А. Тимирязева.

Научный руководитель —

Котусов Дмитрий Вячеславович,

к.ф.н., доцент кафедры Философии ФГБОУ ВО РГАУ–МСХА имени К.А. Тимирязева

Аннотация. В данной статье были проанализированы три произведения великих философов — «Государство» Платона, «Город солнца» Томмазо Кампанеллы и «Утопия» Томаса Мора, с целью рассмотрения возможности существования экологического общества сейчас, на основе мыслей мудрецов прошлого. Так, были выявлены следующие характеристики, необходимые для его реализации: отсутствие частной собственности, общественная жизнь в совокупности с природными циклами, распределение труда по возможностям каждого члена общества и другие.

Ключевые слова: экологическое общество, утопия, философские утопии, социальная экология, частная собственность, общество потребления

Про экологическую обстановку в нашем мире сейчас знает каждый. Такие темы как глобальное потепление, загрязнение воздуха и другие с каждым днем охватывают все большее внимание общества. Человечество принимает определенные меры — идет создание национальных проектов, экологических акций, созываются конференции по вопросам изменения климата. Но возникают вопросы: «Куда мы стремимся? Чего хотим достичь? И что вообще нам под силу?» С одной стороны,

мы думаем об «идеальном» мире, который мы можем создать, с другой стороны, возможен ли он вообще?

Целью работы является рассмотрение возможности создания экологического общества, основанное на философских утопиях. Для анализа концепций идеального государства, где бы можно было бы подчеркнуть экологическую систему для современного общества, были выбраны три произведения: «Государство» Платона, «Город солнца» Томмазо Кампанеллы и «Утопия» Томаса Мора [1,2,3]. Данные труды великих философов представляют с собой важные звенья мировой философии в различные промежутки времени, что позволяет нам рассмотреть, какие идеи были раньше в разные отрезки истории.

Читая данные произведения, был осуществлен поиск ответов на определенные вопросы:

1. Как может выглядеть экологическая утопия?
2. Какие основные принципы и ценности лежат в ее основе?
3. Как экологическая утопия может повлиять на экономику, политику и общество в целом?
4. Какова роль технологий и инноваций в достижении экологической утопии?



*Актуальные проблемы молодежной культуры
Выпуск 5. Москва, 2026
Кафедра философии РГАУ-МСХА*



5. Как образование и просвещение могут способствовать формированию экологического сознания?

6. Какие проблемы и вызовы могут возникнуть при переходе к экологической утопии?

7. Какие меры и действия необходимы для перехода к экологической утопии?

8. Как обеспечить справедливость и равенство в обществе при переходе к экологической утопии?

9. Как сохранить культурное и этническое разнообразие в условиях экологической утопии?

10. Какова роль международного сотрудничества и глобального управления в достижении экологической утопии?

Под экологическим обществом в данной статье рассматривается общество, которое направлено на мирный «симбиоз» с природой, т.е. ресурсы стараются сохранить и использовать по минимуму (как бы уходя от общества потребления к осознанному производству, где есть четкое понимание, чего сколько нужно) и люди имеют бережное отношение к окружающей среде, не создавая «толчки» для развития экологических проблем.

Первым анализируемым произведением стало «Государство» Платона. Вот, что получилось выявить. «Каждый человек выполняет свое дело», — пишет Платон. Если каждый занят чем-то конкретным, сужает ли это конкуренцию? Можно предположить, что при четком разделении разных видов деятельности, у нас не создаются излишние ресурсы и нет избытков, либо наоборот, недостатка чего-либо, что как раз является бережным отношением к ресурсам. Также такая единая система общества создает единый организм и баланс между человеческой цивилизацией и природой [1]. В «Государстве» также рассмотрен такой вид политического строя как олигархия. Платон приходит к мысли, что желания иметь больше благ и быть богачом, не приводит ни к чему хорошему. Следует уходить от так называемо-

го «общества потребления» в сторону осознания, зачем у нас во владении каждая конкретная вещь. Данная идея указывает нам на то, что следует мыслить не «здесь и сейчас», а с расчетом на будущее. «Относительно всякого семени или зародыша растения или животного мы знаем, что, лишённые подобающего им питания, климата и места, они тем больше теряют в своих свойствах, чем мощнее они сами: ведь плохое более противоположно хорошему, чем нехорошему...» — исходя из данной цитаты, следует вывод, что для гармоничной экологической обстановки в мире, не стоит менять изначальные экосистемы, например, вырубать леса, оставляя биоразнообразие без привычных условий жизни, заставляя адаптироваться [1].

В «Городе Солнца» хочется выделить два момента. Первый — каждый занимается делом, где преуспел, а земледелию и скотоводству уделяется много внимания, т.к. это две основные отрасли в городе, при этом их регулирование происходит за счет внимательного отношения к природе. Тут же стоит отметить, что все общество живет по природным циклам, досконально изучив все явления, тем самым находясь в гармонии с окружающей средой и не сопротивляясь ей. Второй — государство держит всех и бедными, и богатыми одновременно, потому что у всех все поровну и нет частной собственности. Тем самым, «не они служат вещам, а вещи служат им» [2].

Томас Мор в «Утопии» описывает же еще больше идей, которые позволяют найти концепции для экологического общества. Он также развивает мысли о олигополии — «Далее, к этой жалкой нищете и скудости присоединяется неуместная роскошь. Именно, и у слуг знати, и у ремесленников, и почти что у самих крестьян, одним словом, у всех сословий заметно много чрезмерной пышности в одежде, излишняя роскошь в еде...» [3]. Он также приводит пример с овцами, когда из своего желания «иметь больше», овец развелось столько,



что они погибли от чумы. В тексте это приводится как божья воля, но на самом деле это вопрос переуплотнения и резкого увеличения популяции. Итог в том, что такое количество сырья, вещей и прочего нам просто не нужно. Томас Мор также поддерживает Платона — «Так вот, повторяю, когда я сам с собою размышляю об этом, я делаюсь более справедливым к Платону и менее удивляюсь его нежеланию давать какие-либо законы тем народам, которые отвергали законы, распределяющие все жизненные блага между всеми поровну. Этот мудрец легко усмотрел, что один-единственный путь к благополучию общества заключается в объявлении имущественного равенства, а вряд ли это когда-либо можно выполнить там, где у каждого есть своя собственность» [3]. Оба философа считают, что гибель общества лежит в частной собственности, и говорят, что единственный возможный вариант — это равенство в имуществе. Развивая тему с собственностью дальше, мудрец пишет: «Поэтому я твердо убежден в том, что распределение средств равномерным и справедливым способом и благополучие в ходе людских дел возможны только с совершенным уничтожением частной собственности; но если она останется, то и у наибольшей и наилучшей части человечества навсегда останется горькое и неизбежное бремя скорбей. Я, правда, допускаю, что оно может быть до известной степени облегчено, но категорически утверждаю, что его нельзя совершенно уничтожить...». Так он предлагает ввести правила для смягчения частной собственности, считая, что до конца от нее все-таки не получится избавиться [3]. Утопийцы далеки от об-

щества потребления. Они рассчитывают четкое количество того же хлеба, которое им нужно для жизни. Они «производят» определенное количество сырья с запасом на два года вперед с учетом возможности плохого урожая или, например, холодной зимы, и маленький процент сверху идет на продажу. Но избытка у них нет. Важно также упомянуть, что в «Утопии» уверены, что тот, кто знает, что живет с достатком всего, никогда не попросит больше. Именно поэтому у них раз в месяц на рынок приходят семьи и просят только то, что им нужно — не больше, не меньше.

Во всех трех произведениях государство рассматривается как единый организм, система. Только так, контролируя целиком все процессы, можно прийти к приблизительно реализованной идее экологического общества. Человечеству стоит прийти к экологической осознанности, четко понимая, какие последствия мы несем за наши действия — что будет, если мы меняем экосистемы, что, если мы используем больше ресурсов, чем необходимо.

Основными предпосылками к экологическому обществу в книгах философов стали — четкое разграничение трудовой деятельности по способностям каждого члена общества, отсутствие частной собственности, поддержание изначальных природных условий и создание общественных порядков исходя из них.

И Платон, и Томмазо Кампанелла и Томас Мор писали в своих трудах о слаженной системе, где каждый шаг человека регулируется, тем самым точно осознавая, как это повлияет на природу.

Литература:

1. Платон. Государство: электр.версия. URL: https://www.civisbook.ru/files/File/Platon_Gosudarstvo.pdf (дата обращения: 26.12.2025)

URL:



Актуальные проблемы молодежной культуры
Выпуск 5. Москва, 2026
Кафедра философии РГАУ-МСХА



2. Томмазо Кампанелла. Город солнца: электр.версия. URL: <https://archive.org/details/CittaDelSole> (дата обращения: 26.12.2025)
3. Томас Мор. Утопия: электр.версия. URL: <http://lib.ru/INOOLD/MOR/utopia.txt> (дата обращения: 26.12.2025)
4. Сайт федерального СМИ «Экология России». URL: <https://ecologyofrussia.ru/proekt/> (дата обращения: 12.01.2026)
5. Promising intelligent technologies for agricultural development / A. B. Orishev, A. A. Mamedov, I. N. Sycheva, M. V. Sherstyuk // CEUR Workshop Proceedings, Barnaul, 21 октября 2021 года. – Barnaul, 2021. – P. 170-177. – EDN QZHNFL.
6. The implementation of distance learning during the pandemic: the experience of the Timiryazev Academy / A. B. Orishev, A. A. O. Mamedov, S. L. Grigorev [et al.] // SHS Web of Conferences. – 2021. – Vol. 121. – P. 03009. – DOI 10.1051/shsconf/202112103009. – EDN XLQYLY.
7. Время перемен и очередные задачи по перестройке учебных программ физкультурно-спортивных вузов России / А. А. Передельский, А. А. Мамедов, В. В. Кортуннов [и др.] // Теория и практика физической культуры. – 2023. – № 12. – С. 108-110. – EDN UBWEIK.
8. Донских, К. Ю. Идея византизма и ее значение в творчестве К.Н. Леонтьева / К. Ю. Донских // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Философия. – 2011. – № 4. – С. 97-102. – EDN OGXXJJ.
9. Донских, К. Ю. К.Н. Леонтьев и В.В. Розанов: запоздалая встреча / К. Ю. Донских // Диалог цивилизаций: Восток - Запад. Глобализация и мультикультурализм: Россия в современном мире : материалы X Научной конференции молодых ученых / М-во образования и науки Российской Федерации, Российский ун-т дружбы народов, Фак. гуманитарных и социальных наук ; [под ред. Н. П. Нарбута]. – Москва: Российский ун-т дружбы народов, 2010. – С. 49-57. – EDN IOIQPJ.
10. Донских, К. Ю. Критика "натуральной школы" в творчестве К.Н. Леонтьева / К. Ю. Донских // Доклады ТСХА, Москва, 06–08 декабря 2018 года. Том выпуск 291, часть 1. – Москва: Российский государственный аграрный университет - МСХА им. К.А. Тимирязева, 2019. – С. 80-83. – EDN YZYIXJ.
11. Донских, К. Ю. Морально-этическая проблематика современных технических фронтиров в предпринимательстве / К. Ю. Донских, Д. В. Котусов // Аграрное предпринимательство: история, тренды, горизонты развития : материалы международной научно-практической конференции, Москва, 11–12 апреля 2023 года. – Москва: Российский государственный аграрный университет- Московская сельскохозяйственная академия им. К.А. Тимирязева, 2023. – С. 115-119. – EDN CIVBXD.
12. Мамедов, А. А. Изучение философского наследия Ф. Ницше в России / А. А. Мамедов, К. Ю. Донских, Д. В. Котусов // Социально-гуманитарные знания. – 2023. – № 8. – С. 60-63. – EDN SCSBCB.
13. Мамедов, А. А. Основные мировоззренческие установки философии К.Н. Леонтьева / А. А. Мамедов, К. Ю. Донских, Д. В. Котусов // Общество: философия, история, культура. – 2021. – № 8(88). – С. 27-31. – DOI 10.24158/fik.2021.8.3. – EDN ZOPQSF.
14. Христенко, Д. Н. Социальная политика Российской империи во второй половине XIX - начале XX века (на примере функционирования системы здравоохранения) / Д. Н. Христенко, А. Б. Оришев, А. А. Мамедов // Былые годы. – 2024. – № 19(2). – С. 792-802. – DOI 10.13187/bg.2024.2.792. – EDN PBCIFM.



Редактирование генома и понятие «природы человека»: философско-этические аспекты

Левшина Ульяна Сергеевна,
студентка 2 курса Института агrobiотехнологии, ФГБОУ ВО РГАУ–МСХА имени К.А. Тимирязева.

Научный руководитель —
Мамедов Азер Агабала оглы,
д.ф.н., профессор кафедры Философии ФГБОУ ВО РГАУ–МСХА имени К.А. Тимирязева.

Аннотация. В статье приведен анализ концептуальных и этических проблем, которые возникают в связи с развитием технологий редактирования человеческого генома, например системы CRISPR/Cas9. Особое внимание уделяется ключевым вопросам, связанным с трансформацией традиционного понимания «природы человека» из-за интенсивного развития биотехнологии. В работе анализируются различия между применением генного редактирования в качестве терапии и практикой «улучшения» человеческой природы, а также социальные и этические последствия возможного перехода к состоянию «постчеловека». Освещается проблема «дизайнерских детей» и риск, который связан с редактированием зародышевой линии человека.

Ключевые слова: постчеловек, редактирование генома, природа человека, «дизайнерские дети», CRISPR/Cas9, зародышевая линия человека, биоэтика.

Завершение международного проекта «Геном человека» пришлось на начало XXI века и открыло новую эпоху в понимании основ существования человека. Расшифровка нуклеотидной последовательности ДНК человека стала фундаментом для персонализиро-

ванной медицины и новейших технологий, которые позволяют не только исследовать, но и целенаправленно редактировать генетический материал живых организмов.

Одним из главных научных прорывов считается система CRISPR/Cas9, открытая в 2012 году, которая применяется именно к клеткам человека. Эта технология, заимствованная у бактерий и используемая для работы с клетками высших организмов, «позволяет беспрецедентно точно манипулировать хромосомой ДНК прямо в живых клетках, а также отличается относительной простотой использования» [2, с. 11]. Однако именно эти достижения ставят перед человечеством ряд фундаментальных вопросов, которые выходят за пределы биологической науки.

Как отмечает С.П. Медведев, вырезать мутировавший участок ДНК и заменить его здоровой последовательностью открывает перспективы лечения наследственных заболеваний, которые ранее считались неизлечимыми [1, с. 12]. Но одновременно с этим возникает более сложный философский вопрос: если мы имеем возможность исправить «поломки» в геноме, то можем ли мы, и должны ли мы, его «улучшать»? Этот вопрос напрямую затрагивает традиционное понимание «природы человека».



Левшина Ульяна Сергеевна

В научной и философской литературе предметом острых дискуссий остается понятие «природа человека». Как справедливо отмечает М.Б. Плохинова, нет единого мнения в рассуждениях о природе человека. Одни авторы приходят к её определению с позиции науки, другие отмечают в качестве основной черты личностную способность человека преодолевать те или иные пределы, а значит, его принципиальную неопределённость [3, с. 75]. Перед лицом перспективы коренных преобразований человеческой природы с помощью генетических преобразований эта неопределенность приобретает особую остроту.

В связи с этим возникает ключевой вопрос, который Плохинова сформулировала следующим образом: существует ли вообще проблема природы человека, насколько она жестко структурирована, не является ли способность к изменению сутью человеческой природы? Этот вопрос имеет не только теоретическое значение, но и глубокое практическое. Ответ на него определяет философское отношение к допустимости генетических модификаций и их границы.

Различают два типа вмешательств: терапевтическое, которое направлено на восстановление нарушенной функции, и «улучшающее», предполагающее изменение природы человека. М.Б. Плохинова подчеркивает, «если терапевтическими методами восстанавливается природа человека, то преобразование – это изменение природы её» [3, с. 76]. Однако провести чёткое разграничение между двумя этими типами вмешательств оказывается крайне сложно. К примеру, коррекция гена, который вызывает тяжёлое наследственное заболевание, несомненно, относится к терапии. Но что, если тот же генетический вариант не вызывает заболевания, лишь только предрасполагает к менее высоким интеллектуальным способностям? В какой ситуации подобная коррекция перестает быть лечением и становится «улучшением»?

В этической дискуссии по теме редактирования генома выделяются две группы вопросов. Первая совокупность проблем касается технологий, которые применяются к соматическим клеткам и не наследуются будущими поколениями. З. Зайниддинова и Ф.С. Атамуратова отмечают, что в этом случае при проведении исследований обязательно должны соблюдаться стандартные этические принципы: равенство и справедливость доступа, а также информированное согласие. Вторая группа вопросов связана с редактированием зародышевых клеток и эмбрионов и вызывает более острую полемику. В данной теме этические проблемы приобретают совершенно иной характер. Во-первых, это проблема безопасности. Такие вмешательства на сегодняшний день являются потенциально опасными из-за возможности нецелевых эффектов и развития мозаицизма на стадии развития эмбриона [4, с. 111]. Во-вторых, это проблема информированного согласия. Исследователи справедливо указывают, что «нам приходится принимать решение за будущих людей, не принимая во внимание их неизбежно отсутствующее согласие» [4, с. 112]. Будущий человек не имеет возможности дать разрешение на изменение его генома, что повлияет именно на его жизнь и, более того, будет передаваться следующим поколениям. В-третьих, это проблема появления так называемых «дизайнерских детей». Как отмечает И.С. Буйнякова, развивающиеся технологии CRISPR/Cas9 позволяют искусственно наделять детей определённым набором качеств, что создаёт возможность моделирования младенцев «на заказ» [4, с. 111]. Такая перспектива вызывает опасения, которые связаны с вероятностью усиления социального неравенства, дискриминации и эксплуатации.

В современной дискуссии противниками редактирования генов эмбрионов обычно выделяются несколько ключевых аргументов: невозможность получить согласие от будущих поколений, неприемлемый риск для таких по-



Актуальные проблемы молодежной культуры
Выпуск 5. Москва, 2026
Кафедра философии РГАУ-МСХА



колений и представление о неприкосновенности зародышевых линий человека. Все представленные аргументы требуют серьезного философского осмысления.

За обсуждениями о допустимости тех или иных форм генетического вмешательства стоит более масштабная философская перспектива, которая связана с трансгуманистическими движениями. Протоиерей Игорь Аксёнов отмечает, что трансгуманизм предлагает технологическое «обожение» человека, а также представляет возможность улучшения природы человека в результате применения последних достижений научно-технического прогресса [6]. С точки зрения трансгуманистического видения генетически модифицированный человек интересен как одно из направлений переформатирования человеческой природы наряду с виртуально-цифровым и нанобиоргизированным человеком. В таких рассуждениях просматривается конечная цель трансгуманизма: освобождение человека от биологических ограничений и достижение бессмертия [5, с. 18].

М.Б. Плохинова отмечает, что политолог Фрэнсис Фукуяма признаёт самой существенной угрозой, которая исходит от современной биотехнологии, возможность изменения природы человека, последствия чего приведут человечество в постчеловеческую стадию истории. При этом Фукуяма настаивает на том, что устойчивая непрерывность нашего существования как вида напрямую зависит от осмысленного понятия природы человека [3, с. 76].

Анализируя трансгуманистический подход И.С. Буйнякова подчеркивает, что постчеловек или человек будущего, который обладает интеллектуальным и физиологическим всемогуществом, будет радикально отличаться от привычного для нас современного человека [4, с. 113]. Такая перспектива ставит под вопрос понимание человеческой идентичности. Что останется от того, что мы называем

«природой человека», если человечество будет иметь возможность произвольно изменять свои и чужие генетические характеристики?

Протоиерей Игорь Аксёнов формирует эту проблему с точки зрения религии: в стремлении усовершенствовать природу человека существует риск «вообще потерять понимание «человеческого»» [5, с. 19]. В рамках обсуждения границ допустимого вмешательства это предупреждение является особенно важным.

Когда мы говорим о редактировании генома невозможно опираться только на этические принципы. Возникают достаточно логичные вопросы: как будут работать механизмы регулирования, и кто получит доступ к этим технологиям, а кто будет иметь право извлекать из них выгоду. Вполне уместны опасения исследователей о том, что такая технология будет привилегией богатых, что конечно же усугубит разрыв между слоями общества.

М.Б. Плохинова обращает внимание на то, что в настоящий момент времени важно фиксировать научные достижения, а также выработать для них какие-то определённые ориентиры. По её мнению, без них будет сложно существовать в мире, где возможности с каждым разом расширяются и порой кажутся на грани фантастики [3, с. 77]. Б.Г. Юдин замечает, что люди могут по-разному относиться к одной и той же биотехнологической технологии. Всё сводится к тому, что такие решения не могут приниматься узким кругом специалистов, такие вопросы необходимо выносить на всеобщую дискуссию и выработать прозрачные механизмы.

С одной стороны, появление технологий редактирования генома человека позволило человечеству бороться с тяжёлыми наследственными заболеваниями. С другой стороны, такие механизмы позволяют целенаправленно менять человеческую природу. И такая перспектива вызывает волнение у общества множеством философских проблем, которые от-



крыла данная технология. По сей день ведутся дискуссии на счёт того, должен ли человек искусственно менять свою природу, имеет ли

он право вмешиваться в биологический процесс и настолько это необходимо.

Литература:

1. Медведев С.П. Как отредактировать наследственность // Наука из первых рук. 2014. №2 (56). С. 10-17.
2. Медведев С.П. Как отредактировать наследственность // Наука из первых рук. 2014. №2 (56). С. 11.
3. Плохинова М.Б. К вопросу о философско-гуманитарных проблемах генетики человека // Вестник Воронежского государственного университета. 2012. Т. 8. №11. С.75-77.
4. Буйнякова И.С. «Дизайнерские младенцы»: социально этические проблемы биотехнологического проектирования будущих детей // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Право. 2016. № 10 (231) С. 110-115
5. Аксёнов И.В. Трансгуманизм как очередная иллюзия в секулярной оптике // Вестник русской христианской гуманитарной академии. 2020. Т. 21. № 4. С. 17-27.
6. Promising intelligent technologies for agricultural development / A. B. Orishev, A. A. Mamedov, I. N. Sycheva, M. V. Sherstyuk // CEUR Workshop Proceedings, Barnaul, 21 октября 2021 года. – Barnaul, 2021. – P. 170-177. – EDN QZHNFL.
7. The implementation of distance learning during the pandemic: the experience of the Timiryazev Academy / A. B. Orishev, A. A. O. Mamedov, S. L. Grigorev [et al.] // SHS Web of Conferences. – 2021. – Vol. 121. – P. 03009. – DOI 10.1051/shsconf/202112103009. – EDN XLQYLY.
8. Время перемен и очередные задачи по перестройке учебных программ физкультурно-спортивных вузов России / А. А. Передельский, А. А. Мамедов, В. В. Кортуннов [и др.] // Теория и практика физической культуры. – 2023. – № 12. – С. 108-110. – EDN UBWEIK.
9. Донских, К. Ю. Идея византизма и ее значение в творчестве К.Н. Леонтьева / К. Ю. Донских // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Философия. – 2011. – № 4. – С. 97-102. – EDN OGXXJJ.
10. Донских, К. Ю. К.Н. Леонтьев и В.В. Розанов: запоздалая встреча / К. Ю. Донских // Диалог цивилизаций: Восток - Запад. Глобализация и мультикультурализм: Россия в современном мире : материалы X Научной конференции молодых ученых / М-во образования и науки Российской Федерации, Российский ун-т дружбы народов, Фак. гуманитарных и социальных наук ; [под ред. Н. П. Нарбута]. – Москва: Российский ун-т дружбы народов, 2010. – С. 49-57. – EDN IOIQPJ.
11. Донских, К. Ю. Критика "натуральной школы" в творчестве К.Н. Леонтьева / К. Ю. Донских // Доклады ТСХА, Москва, 06–08 декабря 2018 года. Том выпуск 291, часть 1. – Москва: Российский государственный аграрный университет - МСХА им. К.А. Тимирязева, 2019. – С. 80-83. – EDN YZYIXJ.
12. Донских, К. Ю. Морально-этическая проблематика современных технических фронтиров в предпринимательстве / К. Ю. Донских, Д. В. Котусов // Аграрное предпринимательство: история, тренды, горизонты развития : материалы международной научно-практической конференции, Москва, 11–12 апреля 2023 года. – Москва: Российский государственный аграрный университет- Московская сельскохозяйственная академия им. К.А. Тимирязева, 2023. – С. 115-119. – EDN CIVBXD.



13. Донских, К. Ю. Философия и эстетизм в творчестве К.Н. Леонтьева : специальность 09.00.03 "История философии" : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата философских наук / Донских Ксения Юрьевна. – Москва, 2012. – 22 с. – EDN QIIAFR.

14. Исторические типы философии : Учебно-методическое пособие / А. А. Мамедов, К. И. Ромашкин, С. Л. Григорьев, Д. В. Котусов. – Москва : Общество с ограниченной ответственностью «Издательские решения», 2018. – 250 с. – ISBN 978-5-4490-3626-1. – EDN NZGAVY.

15. Котусов, Д. В. Интерсубъективность и проблемы аутентичности человеческого существования / Д. В. Котусов // Социально-гуманитарные знания. – 2018. – № 2. – С. 193-202. – EDN LAYVYT.

16. Котусов, Д. В. К вопросу о сущности философии / Д. В. Котусов // Материалы международной научной конференции молодых учёных и специалистов, посвящённой 150-летию со дня рождения В.П. Горячкина, Москва, 06–07 июня 2018 года. – Москва: Российский государственный аграрный университет - МСХА им. К.А. Тимирязева, 2018. – С. 285-288. – EDN XWJJFZ.

17. Мамедов, А. А. Изучение философского наследия Ф. Ницше в России / А. А. Мамедов, К. Ю. Донских, Д. В. Котусов // Социально-гуманитарные знания. – 2023. – № 8. – С. 60-63. – EDN SCSBCB.

18. Мамедов, А. А. Основные мировоззренческие установки философии К.Н. Леонтьева / А. А. Мамедов, К. Ю. Донских, Д. В. Котусов // Общество: философия, история, культура. – 2021. – № 8(88). – С. 27-31. – DOI 10.24158/fik.2021.8.3. – EDN ZOPQSF.

19. Мамедов, А. А. Роль религиозного синкретизма в развитии талышского этнического сознания / А. А. Мамедов // Социально-гуманитарные знания. – 2012. – № 3. – С. 315-324. – EDN OYRDFV.

20. Мамедов, А. А. Формирование талышского народного поэтического творчества / А. А. Мамедов // Социально-гуманитарные знания. – 2015. – № 3. – С. 329-338. – EDN TUHQIT.

21. Мамедов, А. А. Судьба России в творчестве "ранних" славянофилов и К. Леонтьева / А. А. Мамедов, К. Ю. Донских, Д. В. Котусов // Социально-гуманитарные знания. – 2021. – № 4. – С. 66-74. – DOI 10.34823/SGZ.2021.4.51630. – EDN IRPPOJ.

22. Мамедов, А. А. Философские аспекты романа Германа Гессе "Нарцисс и Гольдмунд" / А. А. Мамедов, К. Ю. Донских, Д. В. Котусов // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. – 2021. – Т. 10, № 1А. – С. 22-29. – DOI 10.34670/AR.2021.38.46.002. – EDN QCNTBD.

23. Социальная трансформация олимпизма с позиции исторического анализа / А. А. Передельский, А. А. Мамедов, В. В. Корунов [и др.] // Теория и практика физической культуры. – 2023. – № 3. – С. 112-114. – EDN JGLTZA.

24. Христенко, Д. Н. Социальная политика Российской империи во второй половине XIX - начале XX века (на примере функционирования системы здравоохранения) / Д. Н. Христенко, А. Б. Оришев, А. А. Мамедов // Былые годы. – 2024. – № 19(2). – С. 792-802. – DOI 10.13187/bg.2024.2.792. – EDN PBCIFM.

25. Шиповская, Л. П. Философия: классический курс лекций для самостоятельной подготовки к экзаменам и поступлению в аспирантуру / Л. П. Шиповская, А. А. Мамедов. – Москва : ЛЕНАНД, 2015. – 312 с. – ISBN 978-5-9710-1468-3. – EDN TATFXX.



Проблема идентичности в эпоху биотехнологий: «корабль Тесея» в применении к организму

Шубина Анна Романовна,
студентка 2 курса Института агrobiотехнологии, ФГБОУ ВО РГАУ—МСХА имени К.А. Тимирязева.

Научный руководитель —
Мамедов Азер Агабала оглы,
д.ф.н., профессор кафедры Философии ФГБОУ ВО РГАУ—МСХА имени К.А. Тимирязева.

Аннотация. Современная биотехнология меняет представления о том, что такое человек. Когда органы заменяют искусственными или редактируют гены, непонятно, остаётся ли личность прежней. Классические определения уже не работают. Идентичность лучше понимать как процесс, а не как застывшее свойство. Старый парадокс корабля Тесея вдруг стал очень жизненным. Если у судна постепенно заменить все доски, будет ли это тот же корабль? Так и с человеком: постоянная замена органов искусственными или донорскими ставит вопрос о его целостности. Цель работы — разобрать парадокс Тесея применительно к новым биотехнологиям. Нужно понять, можно ли найти объективные признаки сохранения личности, когда в тело активно вмешиваются.

Ключевые слова: биотехнологии, наука, человек, «корабль Тесея».

Парадокс «Корабля Тесея» был сформулирован Плутархом. Представьте: корабль постепенно заменяют новыми досками. Когда все доски станут новыми — это тот же корабль или уже другой? Позже философы добавили: а если из старых досок собрать второй корабль, какой из них считать настоящим? «В социальных науках идентичность понимается

как тождество, сходство, подобие, опознание, установление совпадения объектов. По мнению представителей большинства социальных наук, идентификация рассматривается как процесс формирования идентичности, т.е. отнесения индивида к другому человеку, к какой-либо социальной группе, как процесс нахождения черт различия и (или) сходства, а идентичность является конечным продуктом, результатом процесса идентификации [5, с.61]».

Сейчас этот спор вышел за рамки метафизики. Вопрос в том, что важнее для тождества: непрерывность во времени, сохранение формы или функции. Для живых организмов это особенно важно, потому что наши клетки постоянно обновляются. Человек — не набор неизменных деталей, а процесс.

У биологических систем есть свои механизмы самовосстановления. Организм сам заменяет свои части, соответственно главное — не материальная преемственность, а устойчивость связей и процессов. Критерии идентичности здесь включают функциональные показатели (гомеостаз) и генетические (сохранение ДНК-паттернов).

Сознание и память — отдельный важный фактор. Личность человека связана с работой нейронных сетей, но при этом сами нейроны периодически обновляются. Пока сохраняется структура связей и воспоминания, личность



Шубина Анна Романовна

остаётся той же. Проблемы начинаются при серьёзной перестройке мозга.

Современные биотехнологии вмешиваются в тело по-разному — от лёгкой косметической правки до полной перекройки генома. С одной стороны — биохакинг и эстетические процедуры: они почти не трогают суть. Дальше идёт трансплантация и тканевая инженерия: здесь живые ткани заменяются искусственными. С другой стороны — генная инженерия, которая переписывает наследственный код. И тут уже всерьёз встает вопрос: а остаётся ли человек человеком? Как замечают авторы, «традиционные составляющие человеческого бытия... теряют свою ценность в проектах трансгуманизма» [10, с.104]. Технологии удобно различать по трём вещам: можно ли откатить изменения назад, как глубоко они проникли и что именно задевают — поверхностные системы или саму основу жизни. Временные импланты или курс лекарств — это обратимо. А вот нейроинтерфейсы, искусственное сердце или правка генов — это уже навсегда. Пересадка органов и протезы меняют не только тело, но и ощущение себя. Чужие ткани требуют пожизненного приема лекарств, чтобы организм не взбунтовался. Человеку приходится заново знакомиться с собственным телом. Иногда протез или пересаженный орган становится «своими» — мозг перестраивается и принимает их. А иногда возникает разрыв: тело выглядит не так, как чувствуется. Это ломает привычный внутренний образ. Генная инженерия — это уже не замена деталей, а правка чертежа. Инструменты вроде CRISPR-Cas9 позволяют переписывать ДНК. Если изменения вносят в половые клетки, они передаются детям — рвётся привычная биологическая преемственность. Человек уже не просто «продолжение предков», а частично — искусственный проект. Психологическая сторона не менее важна. Человеку с модифицированным телом приходится заново собирать свою биографию, вплетая в неё тех-

нологии. Как пишут исследователи, «улучшение человека... ведет к дегуманизации» [7, с.53]. А окружающие часто смотрят на таких людей с недоверием — дискриминация, юридическая неопределенность, социальная стигма. Юридические и этические тупики становятся реальной проблемой. Как опознать личность, если у человека чужие органы, нейрорпротезы и измененный геном? Судебные системы не имеют чёткого ответа. А когда меняют одновременно и тело, и наследственность, — ситуация и вовсе патовая. «Нетерапевтические модификации могут иметь долгосрочные и непредсказуемые последствия» [12, с.30]. Этические комитеты пытаются найти баланс: с одной стороны, право человека менять себя, с другой — защита того, что делает его человеком.

Проведенный анализ показывает, что если применить парадокс «Корабля Тесея» к человеку, то видно: наша личность — это не застывший набор деталей, а живой процесс. Мы остаёмся собой не потому, что наши клетки никогда не меняются, а потому, что не прерываются физиологические процессы и наше ощущение себя. Даже серьёзные вмешательства — протезы, смена органов, правка генов — не разрушают личность, если сохраняется целостность личной истории и чувства «я».

Современные технологии меняют тело, и из-за этого возникают проблемы в этике и праве. Когда биологические части заменяют искусственными или переписывают гены, вопрос не в том, остаётся ли организм физически тем же. Вопрос в том, как общество и законы смогут понять эти новые реальности. Юристам и врачам приходится пересматривать старые представления о том, что такое человек, потому что старые критерии уже не работают.

Главное, что позволяет человеку оставаться собой после вмешательств, — это способность организма сохранять внутреннее равновесие и целостное самоощущение, не-



*Актуальные проблемы молодёжной культуры
Выпуск 5. Москва, 2026
Кафедра философии РГАУ-МСХА*



Шубина Анна Романовна

смотря на замену отдельных частей. Поэтому нужны новые медицинские протоколы, которые будут отслеживать не только работу органов, но и то, как человек себя чувствует и мыслит. Важнее становится не сохранение исходного материала, а устойчивость связей внутри организма, которые и определяют личность.

Решить этот парадокс в эпоху биотехнологий можно только вместе — философам,

врачам и юристам. Если объединить философские представления о личности, данные о пластичности мозга и гибкие законы, можно выработать такие этические правила, которые признают, что «я» меняется, но не исчезает. Такой подход позволит не выбирать между прогрессом и сохранением человеческого, а найти работающие решения для реальных биоэтических проблем.

Литература:

1. Promising intelligent technologies for agricultural development / A. B. Orishev, A. A. Mamedov, I. N. Sycheva, M. V. Sherstyuk // CEUR Workshop Proceedings, Barnaul, 21 октября 2021 года. – Barnaul, 2021. – P. 170-177. – EDN QZHNFL.
2. The implementation of distance learning during the pandemic: the experience of the Timiryazev Academy / A. B. Orishev, A. A. O. Mamedov, S. L. Grigorev [et al.] // SHS Web of Conferences. – 2021. – Vol. 121. – P. 03009. – DOI 10.1051/shsconf/202112103009. – EDN XLQYLY.
3. Время перемен и очередные задачи по перестройке учебных программ физкультурно-спортивных вузов России / А. А. Передельский, А. А. Мамедов, В. В. Картунов [и др.] // Теория и практика физической культуры. – 2023. – № 12. – С. 108-110. – EDN UBWEIK.
4. Донских, К. Ю. Идея византизма и ее значение в творчестве К.Н. Леонтьева / К. Ю. Донских // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Философия. – 2011. – № 4. – С. 97-102. – EDN OGXXJJ.
5. Донских, К. Ю. К.Н. Леонтьев и В.В. Розанов: запоздалая встреча / К. Ю. Донских // Диалог цивилизаций: Восток - Запад. Глобализация и мультикультурализм: Россия в современном мире : материалы X Научной конференции молодых ученых / М-во образования и науки Российской Федерации, Российский ун-т дружбы народов, Фак. гуманитарных и социальных наук ; [под ред. Н. П. Нарбута]. – Москва: Российский ун-т дружбы народов, 2010. – С. 49-57. – EDN IOIQPJ.
6. Донских, К. Ю. Критика "натуральной школы" в творчестве К.Н. Леонтьева / К. Ю. Донских // Доклады ТСХА, Москва, 06–08 декабря 2018 года. Том выпуск 291, часть 1. – Москва: Российский государственный аграрный университет - МСХА им. К.А. Тимирязева, 2019. – С. 80-83. – EDN YZYIXJ.
7. Донских, К. Ю. Морально-этическая проблематика современных технических фронтов в предпринимательстве / К. Ю. Донских, Д. В. Котусов // Аграрное предпринимательство: история, тренды, горизонты развития : материалы международной научно-практической конференции, Москва, 11–12 апреля 2023 года. – Москва: Российский государственный аграрный университет- Московская сельскохозяйственная академия им. К.А. Тимирязева, 2023. – С. 115-119. – EDN CIVBXD.
8. Донских, К. Ю. Философия и эстетизм в творчестве К.Н. Леонтьева : специальность 09.00.03 "История философии" : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата философских наук / Донских Ксения Юрьевна. – Москва, 2012. – 22 с. – EDN QIIAFR.



Актуальные проблемы молодежной культуры
Выпуск 5. Москва, 2026
Кафедра философии РГАУ-МСХА



9. Исторические типы философии : Учебно-методическое пособие / А. А. Мамедов, К. И. Ромашкин, С. Л. Григорьев, Д. В. Котусов. – Москва : Общество с ограниченной ответственностью «Издательские решения», 2018. – 250 с. – ISBN 978-5-4490-3626-1. – EDN NZGAVY.
10. Котусов, Д. В. Интерсубъективность и проблемы аутентичности человеческого существования / Д. В. Котусов // Социально-гуманитарные знания. – 2018. – № 2. – С. 193-202. – EDN LAYVYT.
11. Котусов, Д. В. К вопросу о сущности философии / Д. В. Котусов // Материалы международной научной конференции молодых учёных и специалистов, посвящённой 150-летию со дня рождения В.П. Горячкина, Москва, 06–07 июня 2018 года. – Москва: Российский государственный аграрный университет - МСХА им. К.А. Тимирязева, 2018. – С. 285-288. – EDN XWJJFZ.
12. Мамедов, А. А. Изучение философского наследия Ф. Ницше в России / А. А. Мамедов, К. Ю. Донских, Д. В. Котусов // Социально-гуманитарные знания. – 2023. – № 8. – С. 60-63. – EDN SCSBCB.
13. Мамедов, А. А. Основные мировоззренческие установки философии К.Н. Леонтьева / А. А. Мамедов, К. Ю. Донских, Д. В. Котусов // Общество: философия, история, культура. – 2021. – № 8(88). – С. 27-31. – DOI 10.24158/fik.2021.8.3. – EDN ZOPQSF.
14. Мамедов, А. А. Роль религиозного синкретизма в развитии талышского этнического сознания / А. А. Мамедов // Социально-гуманитарные знания. – 2012. – № 3. – С. 315-324. – EDN OYRDFV.
15. Мамедов, А. А. Судьба России в творчестве "ранних" славянофилов и К. Леонтьева / А. А. Мамедов, К. Ю. Донских, Д. В. Котусов // Социально-гуманитарные знания. – 2021. – № 4. – С. 66-74. – DOI 10.34823/SGZ.2021.4.51630. – EDN IRPPOJ.
16. Мамедов, А. А. Философские аспекты романа Германа Гессе "Нарцисс и Гольдмунд" / А. А. Мамедов, К. Ю. Донских, Д. В. Котусов // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. – 2021. – Т. 10, № 1А. – С. 22-29. – DOI 10.34670/AR.2021.38.46.002. – EDN QCNTBD.
17. Мамедов, А. А. Формирование талышского народного поэтического творчества / А. А. Мамедов // Социально-гуманитарные знания. – 2015. – № 3. – С. 329-338. – EDN TUNQIT.
18. Социальная трансформация олимпизма с позиции исторического анализа / А. А. Передельский, А. А. Мамедов, В. В. Картунов [и др.] // Теория и практика физической культуры. – 2023. – № 3. – С. 112-114. – EDN JGLTZA.



*Актуальные проблемы молодёжной культуры
Выпуск 5. Москва, 2026
Кафедра философии ФГАОУ-МСХА*



Концепция развития научного знания в постпозитивизме

Тарасьева Александра Владимировна,
студентка 2 курса группы ДА-04-24

ФГБОУ ВО РГАУ–МСХА имени К.А. Тимирязева, Россия, Москва.

Мамедов Азер Агабала оглы,

д.ф.н., профессор кафедры Философии ФГБОУ ВО РГАУ–МСХА имени К.А. Тимирязева.

Аннотация.

Кризис позитивизма привёл к появлению в науке концепций научного знания, происхождение которых существенно отличалось от логического позитивизма. Авторы этих идей критиковали логический позитивизм, предлагая в своих идеях выход из кризиса методологии науки. Значительная группа подобных взглядов дала начало методологическому направлению «постпозитивизма». Постпозитивистская философия науки отражена в мыслях и идеях её представителей: от основателя постпозитивизма К. Поппера до самых известных философов — И. Лакатоса, П. Фейерабенда, Д. Уоткинса, — которые придерживаются различных подходов к идеям постпозитивистской философии.

Цель реферата: исследовать становление и развитие постпозитивистской методологии науки, выявив ключевые различия между основными представителями данного направления и их роль в преодолении кризиса логического позитивизма.

Для достижения цели необходимо решить следующие задачи:

1. Исследовать концепцию Карла Поппера как родоначальника направления.
2. Рассмотреть альтернативные модели развития науки в трудах И. Лакатоса (методология научно-исследовательских программ), Т.

Куна (смена парадигм), П. Фейерабенда (эпистемологический анархизм), Д. Уоткинса (роль метафизики), М. Полани (неявное знание), С. Тулмина (эволюционная модель).

3. Оценить значение постпозитивистской философии для современного понимания объективности научного знания.

Характеристика использованной литературы.

1. Порус В. Н. Тулмин // Новая философская энциклопедия : в 4 т. / пред. науч.-ред. совета В. С. Стёпин. — 2-е изд., испр. и доп. — М. : Мысль, 2010. — 2816 с.

С данной статье автор показывает, как Тулмин заменил сухую математическую логику «живой» логикой человеческого общения. Автор подчеркивает идею Тулмина о том, что научные теории развиваются как живые организмы (эволюционируют), приспособляясь к нуждам общества.

2. Лебедев Сергей Александрович Проблема научного метода в постпозитивизме // Гуманитарный вестник. 2019. №6 (80).

В данной статье С. А. Лебедев анализирует трансформацию методологических установок в постпозитивистский период. Лебедев демонстрирует, как жесткие стандарты доказательности сменились более гибкими моделями обоснования.

3. Летов Олег Владимирович
ПОСТПОЗИТИВИЗМ И КОНЦЕПЦИЯ



Актуальные проблемы молодежной культуры
Выпуск 5. Москва, 2026
Кафедра философии РГАУ-МСХА



ЛИЧНОСТНОГО ЗНАНИЯ М. ПОЛАНИ // Человек: Образ и сущность. Гуманитарные аспекты. 2024. №4 (60).

Работа О. В. Летова позволяет рассмотреть постпозитивизм через призму антропологического и психологического факторов в науке.

Основные направления философии постпозитивизма.

«Постпозитивизм» — это научное знание, возникшее в результате упадка позитивистской традиции мысли. Наиболее характерными направлениями постпозитивизма являются, прежде всего, критицизм (К. Поппер, И. Лакатос), а также ряд связанных с ним взглядов (Т. Кун, С. Тулмин, П. Фейерабенд). Именно в рамках критицизма были впервые выдвинуты проблемы, интерес к которым характеризует всю постпозитивистскую традицию науки: проблема восстановления метафизики, проблема развития научного знания, проблема рациональности, проблема взаимосвязи истории и методологии науки и др.

Основные черты характерные для постпозитивистской философии науки:

Во-первых, стоит отметить критику эмпирического понимания опыта, характерного для неопозитивизма. Причина критики заключается в том, что появляется возможность перейти от рассмотрения знаний к исследованию методов создания новых знаний.

Так, И. Лакатос и П. Фейерабенд анализируют различные явления в истории науки, и приходят к выводу, что в этих ситуациях никогда не сталкивались «чистый опыт» (позитивный или негативный) с теоретическими предположениями. Конфликты возникают только между теориями, или, чаще, между тем, что «наблюдаемо» в рамках одной теории, и тем, что «наблюдаемо» в рамках другой.

Наиболее радикально и последовательно эмпирическое понимание опыта критикует

Фейерабенд. По мнению Фейерабенда, сами по себе факты ничего не значат. Мы видим их через призму своих убеждений, старых теорий и даже культурных предрассудков. Поэтому Фейерабенд считает, что опыт не может быть надежным фундаментом, способным поддерживать остальное научное знание — случае столкновения опыта и теории предпочтение следует отдавать теории.

Другое изменение касается представлений о теоретическом знании. По мнению Поппера, неопозитивистская концепция теоретического знания несостоятельна. Теории не следуют за опытом, а предшествуют ему. Теории являются гипотезами, предвосхищениями будущего опыта, и их ценность в научном отношении тем более велика, чем они невероятнее, чем более они противоречат общепринятым представлениям о действительности. При этом были выдвинуты следующие идеи — не учитывать опыт как объективную основу знания.

Отказ от статичного взгляда на науку и переход к изучению динамики исторического процесса развития науки являются отличительными чертами постпозитивистского движения. Т. Кун указал на существенное несоответствие между неопозитивистскими методологическими предписаниями для науки и теми, которые фактически применялись учеными на протяжении всей истории науки. Вместо модели революций Поппера Кун предлагает идею смены парадигмы, происходящую в рамках научного сообщества.

Переосмысление роли эмпирических и внеэмпирических компонентов в получении нового знания привело представителей постпозитивизма к отказу от позитивистского противопоставления философии и науки.

Постпозитивисты считают, что соответствие теоретического знания опыту не следует проверять. Сам опыт не раскрывает реальность и не может быть абсолютно надежной основой для знания. Эмпирические утвержде-



ния выводятся из дедуктивной теории, поэтому согласование теории и опыта есть простое согласование теоретических посылок со своими следствиями. По мнению постпозитивистов, методы оценки теоретического знания не являются оценкой его истинности.

Одним из основных направлений для определения философской сущности постпозитивизма является отношение к вопросу о существовании объективной истины. При этом большинство постпозитивистов отрицают её существование. В большинстве своем они пытаются исключить понятие «истина» из теорий научного знания.

Родоначальник постпозитивизма — К. Поппер.

Родоначальником постпозитивизма можно считать К. Поппера, так как именно его концепция сохраняла теоретическую историческую преемственность с позитивизмом. Он также является родоначальником критицизма. Именно он первым попытался пересмотреть многие исходные догмы позитивистской философии науки и сделать заявку на преодоление позитивизма.

Непосредственно к критицизму в постпозитивизме примыкают концепции науки Т. Куна и С. Тулмина. Объединяет с критицизмом эти концепции их стремление преодолеть позитивистскую доктрину науки, а также интерес к той же группе проблем, которыми занимается критицизм, хотя решение проблем отличается.

Сущность попперовской концепции науки и ее отличие от позитивизма состоит в спасении эмпиризма от методологии науки.

К. Поппер начал с устранения слабого места в методологии предшествующего эмпиризма, и особенно логического эмпиризма. Главный недостаток, по его мнению, заключался в том, что судьбу эмпиризма связывали с судьбой индуктивной логики. К. Поппер убежден, что индуктивной логики не существует.

Он показывает, что индуктивистский подход к решению фундаментальных проблем методологии науки постоянно заходит в тупик, свидетельствуя о неплотности индуктивизма и методологии. Решение проблемы индукции заключается в исключении этой проблемы из методологии, при этом заменить ее можно дедуктивной логикой. Известно, что правила дедуктивной логики не позволяют транслировать истинность от единичных утверждений к общим положениям, в которых формулируются законы науки. К. Поппер обращает внимание на одно из правил дедуктивной логики – «модус толленс». По мнению К. Поппера, это правило обладает двумя ценными качествами, что делает его возможным кандидатом на роль логической основы научного метода.

Так, во-первых, оно обладает всей обоснованностью дедуктивного рассуждения, а, во-вторых, оно способно транслировать истинностное значение в индуктивном направлении, а именно: ложность эмпирического следствия из теории с необходимостью ведет к ложности основания.

Главным гносеологическим предрассудком, по мнению К. Поппера, является отождествление научного знания с доказанным знанием. В силу того, что единственным надежным средством эмпирического контроля теоретических положений является модус толленс, а последний способен осуществлять лишь негативный контроль, то есть опровергать предлагаемые теоретические положения, подвергать теории эмпирической критике, догматическое отношение к науке должно быть заменено критическим отношением к научным положениям. Это означает необходимость пересмотра функций логики и опыта в эмпирическом познании. Только в рамках критицизма «принцип эмпиризма может быть полностью сохранен, так как судьба теории, ее принятие или отвержение решается посредством результатов проверки».



Итак, сущность методологического переворота К. Поппера заключается в радикальном пересмотре логического фундамента науки: он предложил заменить индуктивизм (выведение общих законов из частных фактов), который признал логически несостоятельным, на дедуктивно-критический метод. Поппер доказал, что никакое количество подтверждающих фактов не делает теорию истинной, однако всего один достоверный контрфакт способен её опровергнуть. Роль опыта в этой системе меняется: он служит не для верификации (подтверждения), а для фальсификации (опровержения). Тем самым эмпиризм избавляется от методологического тупика, превращаясь из инструмента накопления фактов в инструмент жесткого критического контроля.

Научные революции и парадигмы Т. Куна.

Социально-психологический характер концепции Куна определяется его пониманием научного сообщества, члены которого разделяют определенную парадигму, приверженность к которой обуславливается положением его в данной социальной организации науки, принципами, воспринятыми при его обучении и становлении как ученого, симпатиями, эстетическими мотивами и вкусами. Именно эти факторы, по Куну, и становятся основой научного сообщества.

Центральное место в концепции Куна занимает понятие парадигмы, или совокупности наиболее общих идей и методологических установок в науке, признаваемых данным научным сообществом. Парадигма обладает двумя свойствами:

- 1) она принята научным сообществом как основа для дальнейшей работы;
- 2) она содержит переменные вопросы, т.е. открывает простор для исследователей.

В период “нормальной науки” ученые имеют дело с накоплением фактов, однако на-

учная деятельность этим не исчерпывается. Развитие “нормальной науки” в рамках принятой парадигмы длится до тех пор, пока существующая парадигма не утрачивает способности решать научные проблемы. На одном из этапов развития “нормальной науки” непременно возникает несоответствие наблюдений и предсказаний парадигмы, возникают аномалии. Когда таких аномалий накапливается достаточно много, прекращается нормальное течение науки и наступает состояние кризиса, которое разрешается научной революцией, приводящей к ломке старой и созданию новой научной теории - парадигмы.

Кун выдвигает тезис о несоизмеримости парадигм. При изменении парадигмы меняется весь мир ученого, так как не существует объективного языка научного наблюдения. Восприятие ученого всегда будет подвержено влиянию парадигмы. В отличие от К. Поппера, который считает, что развитие науки можно объяснить исходя только из логических правил, Кун вносит в эту проблему “человеческий” фактор, привлекая к ее решению новые, социальные и психологические мотивы.

Методология исследовательских программ И. Лакатоса.

Анализ истории науки К. Поппера нашел поддержку и вместе с тем подвергся критике в методологии научно-исследовательских программ И. Лакатоса. Он выступил против наивности раннего фальсификационизма, главный недостаток которого состоял в неспособности объяснить относительную автономию теоретической науки. Теории более устойчивы к фальсификации, чем полагал К. Поппер. Не всякая фальсификация непременно приводит к «перечеркиванию» проверяемой науки. Чтобы объяснить этот факт, И. Лакатос вводит понятие научно-исследовательской программы. И. Лакатос подметив основные противоречия концепции науки К. Поппера, поставил



себе задачу устранить их путем модификации его доктрины.

В первую очередь он пересмотрел подход к пониманию природы самих методологических концепций и критериев их оценки. И. Лакатос считает, что если следовать принципу эмпиризма, то и сами методологические концепции должны быть эмпирически проверяемы. Он считает, что методологические построения должны коррелироваться с фактами истории науки и, в свою очередь способствовать их наиболее связному описанию и объяснению. Оценивая концепцию К. Поппера, он приходит к выводу, что она находится в противоречии практикой научного исследования и не может объяснить многие факты реальной истории науки. Главным фактом, фальсифицирующим методологическую концепцию К. Поппера, по мнению И. Лакатоса, является наблюдаемая в истории поразительная устойчивость научных теорий по отношению к эмпирическим аномалиям. И. Лакатос указывает на крайне уклончивое поведение ученых, когда они делают предсказания. Методология К. Поппера требует от ученого заранее заявить, что если рискованное предсказание, основанное на его теории, не подтвердится в актуальном эксперименте, то он готов отказаться от своей теории. Реальные ученые никогда не идут на это. Они продолжают с ней работать, и бывают, что, в конце концов, добиваются успеха.

Под исследовательской программой И. Лакатос понимает серию сменяющих друг друга теорий, объединенных определенной совокупностью базисных идей и принципов. Программа состоит из четырех основных элементов: ядра программы, негативной эвристики, позитивной эвристики и предохранительного пояса.

1. Ядро программы – совокупность конкретно-научных и онтологических допущений, принимаемых конвенционально и сохраняю-

щихся без изменений в ходе последующего развития и реализации программы;

2. Предохранительный пояс (оболочка) – слой защитных гипотез вокруг ядра. Если опыт противоречит теории, ученые меняют или уточняют этот пояс, подставляя его под удар, чтобы спасти ядро;

3. Негативная эвристика состоит из методологического решения не допускать эмпирического опровержения программы и правил, позволяющих это решение реализовать. Функция негативной эвристики заключается в отклонении «стрел» эмпирических опровержений от ядра программы в предохранительный пояс;

4. Позитивная эвристика состоит из совокупности правил, способствующих позитивному развитию программы и исследовательской программы. Основная функция заключается в превращении аномалий в подтверждающие примеры. Именно позитивистская эвристика является движущей силой развития НИП.

Центральным пунктом в методологии И. Лакатоса является определение критериев успешности программы или ее эвристической ценности. Последняя связывается Лакатосом с мерой прогрессивности программы. Исследовательская программа считается прогрессивной до тех пор, пока ее теоретический рост предвосхищает ее эмпирический рост. Причем существование соперничающей исследовательской программы признается принципиально важным, так как только в конкуренции исследовательских программ опыт становится решающим фактором в их оценке.

Методология исследовательских программ преодолевает и другой недостаток попперовской теории метода. Попперовское правило метода требует, чтобы любое видоизменение, вводимое в теорию с целью согласования ее с негативным результатом проверки, рассматривалось как выдвижение принципиально новой теории, а не как спасения старой.



НИП позволяет рассматривать видоизменения, вводимые в теорию в согласии с правилами позитивной эвристики, как непрерывное развитие теории. Серия теорий, порождаемых исследовательской программой, выступает в качестве этапов развития одной и той же исследовательской программы.

Концепция науки П. Фейерабенда.

Концепция науки П. Фейерабенда интересна тем, что по сравнению с другими критиками П. Фейерабенд более радикально отходит от попперианского понимания природы научного знания и научного метода, превращаясь в ходе своей философской эволюции из последователя К. Поппера в его критика. П. Фейерабенд, начав с решения той же самой задачи, что и Поппер, в конечном счете пришел к выводу о несостоятельности эмпиризма во всех его вариантах и противопоставил рационалистическим версиям эмпиризма в методологии концепцию «методологического анархизма».

Согласно П. Фейерабенду, именно существование теоретических альтернатив предохраняет науку от стагнации и превращает опыт из средства догматизма науки в фактор ее развития. П. Фейерабенд считает, что метод теоретического плюрализма сохраняет существенный элемент эмпиризма, так как решение о выборе между альтернативами базируется на решающих экспериментах, хотя область таких экспериментов становится более ограниченной.

Методологический релятивизм П. Фейерабенда выражается в принятии им формулы «все подходит». Это означает, что не следует обращать внимание на какие-либо методологические регулятивы научного мышления при создании и принятии научных теорий. Таких надежных регулятивов просто не существует, они создаются нами и меняются от эпохи к

эпохе, поэтому можно развивать любые теоретические идеи.

В рамках методологического анархизма П. Фейерабенд начинает развивать антисциентистский или экзистенциалистский мотив в философии науки. Он постоянно подчеркивает, что и сама наука, и стандарты научности являются нашими творениями и зависят от нас, поэтому в нашей власти заставить науку служить нашим желаниям.

Итак, ключевой принцип его концепции — «всё дозволено» — утверждает отсутствие универсальных, неизменных правил научного познания. Методологический релятивизм Фейерабенда переводит вопрос выбора теории из плоскости чистой логики в плоскость социально-антропологического творчества. В конечном итоге, десакрализация науки и её стандартов служит гуманистической цели: лишению науки монопольного положения в культуре и подчинению познавательного процесса интересам человеческой свободы.

Роль метафизики в понимании д. Уоткинса.

Характерной чертой постпозитивистской философии науки является курс на реабилитацию роли метафизики в науке. Как известно, логический позитивизм объявил метафизику бессмысленной в силу того, что ее положения не удовлетворяют критерию верифицируемости, который и рассматривался как критерий познавательного знания. Неосмысленные утверждения не могут играть никакой роли в формулировке осмысленных, то есть научных утверждений. Первые перспективы в деле реабилитации метафизики принадлежат К. Попперу. В данном случае он интерпретировал критерий фальсифицируемости не как критерий познавательного значения суждений, а исключительно как критерий принадлежности к опытной науке. Более детальный анализ



роли метафизики в науке осуществил последователь К. Поппера Д. Уоткинс.

Д. Уоткинс попытался выявить логические особенности метафизических утверждений в соотношении с логической формой научных утверждений, и исходя из этого, исследовал возможные пути их взаимодействия.

Все утверждения, которые встречаются в научных текстах, с точки зрения их эмпирической разрешимости Д. Уоткинс предложил делить на четыре типа:

1. Локально-экзистенциальные утверждения: Описывают конкретный объект в строго определенных пространственно-временных координатах (например, «В данной лаборатории сейчас находится прибор Х»). Такие высказывания обладают полной эмпирической разрешимостью: они равно верифицируемы и фальсифицируемы путем наблюдения.

2. Универсальные гипотезы: Формулируют законы науки, претендующие на всеобщность (например, «Все металлы электропроводны»). В силу бесконечности области приложения они фальсифицируемы (достаточно одного контрпримера), но не верифицируемы (невозможно проверить все объекты во Вселенной).

3. Неограниченные экзистенциальные утверждения: Постулируют существование объекта без указания точного места и времени (например, «Существуют изотопы с периодом полураспада N»). Они верифицируемы (обнаружение объекта подтверждает тезис), но не фальсифицируемы (неудачный поиск в одной области не доказывает отсутствие объекта в масштабах всей Вселенной).

4. Утверждения со смешанной квантификацией («Все и некоторые»)

Таким образом, в противоположность логическому позитивизму Уоткинс допускает приложимость истинностной оценки к метафизическим утверждениям. По его мнению, метафизические доктрины, сформулированные в форме утверждений «все – и некоторые», мо-

гут не только являться источником научных теоретических идей, но и оказывать регулятивное влияние на формирование научных концепций, состоящих из утверждений первого и второго типа. Критерием приемлемости метафизических доктрин, по Д. Уоткинсу, является их согласие с существующей наукой, хотя он допускает и влияние чисто прагматических и моральных соображений при оценке и отборе метафизических концепций.

Проблема научной рациональности в постпозитивистской философии – У. Бартли.

Еще одна из проблем, интерес к которой может охарактеризовать постпозитивистскую философию науки, это проблема научной рациональности. В постпозитивизме рациональность научного мышления интерпретируется К. Поппером как решение судьбы пробных теорий посредством апелляции к формально-логическим процедурам мышления и опыту, иными словами, в его понимании – она отождествляется с логической принудительностью наших решений, касающихся судьбы наших положений. Идеи К. Поппера получили свое развитие в работах У. Бартли, который пересмотрел две идеи Поппера – понимание критикабельности и подход к обоснованию рационализма. У. Бартли приходит к мысли, что необходимо выработать более общий критерий, который может быть приложен ко всей совокупности логически связанных утверждений – метафизических, научных, теологических, этических – с помощью которых можно было бы отделять теории сомнительные, от тех которые заслуживают серьезного обсуждения. В качестве данного критерия он предлагает рассматривать критикабельность в широком смысле, под которой он имеет в виду, отсутствие у рациональных теорий «встроенных приспособлений для избегания или от-



клонения критических аргументов, все равно эмпирических или каких-либо других».

Что касается подхода У. Бартли к обоснованию рационализма, то он предлагает синтезировать критический рационализм с всеохватывающим. Итогом такого синтеза является доктрина панкритического рационализма, где любое положение отстаивается рационально, если оно открыто для критики.

Таким образом, постпозитивизм в лице Бартли окончательно разрывает связь рациональности с «доказанностью», заменяя её интеллектуальной честностью и готовностью к пересмотру любых убеждений.

«Эволюционная модель» С. Тулмина.

Одним из вариантов постпозитивизма стала концепция Стивена Тулмина. В этой концепции прогресс науки и рост знаний усматривается во все более глубоком понимании окружающего мира, а не в выдвигании и формулировании более истинных утверждений, как предлагает Поппер.

Новое понимание рациональности обуславливает позицию Тулмина и по другим вопросам. Прежде всего, это относится к решению проблемы научных революций. Говоря другими словами, рациональность - это соответствие исторически обусловленным нормативам научного исследования, в частности, нормативам оценки и выбора теорий. Отсюда следует, что нет и не может быть единых стандартов рациональности - они меняются вместе с изменением «идеалов естественного порядка».

По мнению Тулмина, ни дискретность, ни кумулятивизм не адекватны реальной истории, поэтому необходимо отказаться от взглядов на науку как согласованную «пропозициональную систему» и заменить ее понятием «концептуальной популяции». Понятия внутри популяции обладают большей автономностью: они появляются в популяции в различное

время и в связи с различными задачами и могут относительно независимо выходить из нее.

Эволюционная модель строится по аналогии с теорией Дарвина и объясняет развитие науки через взаимодействие процессов «инноваций» и «отбора». Тулмин выделяет следующие основные черты эволюции науки:

1. Интеллектуальное содержание дисциплины, с одной стороны, подвержено изменениям, а с другой - обнаруживает явную преемственность.

2. В интеллектуальной дисциплине постоянно появляются пробные идеи или методы, однако только немногие из них завоевывают прочное место в системе дисциплинарного знания. Непрерывное возникновение интеллектуальных новаций уравнивается процессом критического отбора.

3. Этот двухсторонний процесс производит заметные концептуальные изменения только при наличии некоторых дополнительных условий. Необходимо существование, во-первых, достаточного количества людей, способных поддерживать поток интеллектуальных нововведений; во-вторых, «форумов конкуренции», к которым пробные интеллектуальные нововведения могут существовать в течение длительного времени, чтобы обнаружить свои достоинства и недостатки.

4. «Интеллектуальная экология» любой исторической и культурной ситуации определяется набором взаимосвязанных понятий.

Таким образом, вопрос о закономерностях развития науки сводится к двум группам вопросов: во-первых, какие факторы определяют появление теоретических новаций (аналог проблемы происхождения мутантных форм) и, во-вторых, какие факторы определяют признание и закрепление того или иного концептуального варианта (аналог проблемы биологического отбора).

Необходимым конечным источником концептуальных изменений Тулмин считает любопытство людей, причем этот фактор дейст-



вует при выполнении определенного ряда условий. Укрепиться в традиции инновации могут, пройдя фильтр “отбора”. Решающим условием в этом случае для выживания инновации становится ее вклад в установление соответствия между объяснениями данного феномена и принятым “объяснительным идеалом”.

Концепция личностного и неявного знания М. Полани.

Полани, так же как и Кун, исходит из отличных от попперовских представлений о развитии науки, рассматривая в качестве ее существенных характеристик культурно-исторические предпосылки, формирующие не только облик науки как общественного института, но и сами критерии научной рациональности. Вместе с Куном он считает задачей философии науки выявление ее человеческого фактора. Отказываясь от неопозитивистского противопоставления объекта и субъекта познания, Полани настаивает на том, что человеку свойственно не абстрактное проникновение в суть вещей самих по себе, но соотнесение реальности с человеческим миром.

По его мнению, основу научного прогресса составляет личностное проникновение ученого в суть исследовательской задачи. Условием же успешного функционирования научного коллектива является приобретение его членами общих интеллектуальных навыков, составляющих основу совместной работы ученых.

Смысл научного исследования по Полани – проникновение в объективную рациональность и внутреннюю структуру реальности. По его мнению, научные гипотезы не могут быть выведены непосредственно из наблюдений, а научные понятия – из экспериментов; невозможно построить логику научного открытия как формальную систему. Концепция Полани нацелена на отказ и от чисто эмпирического, и от формально-логицистского

подходов – ее основу составляет эпистемология неявного знания.

Основой концепции неявного знания является тезис о существовании двух типов знания: центрального (явного) и периферического (скрытого, неявного). При этом последнее рассматривается не просто как неформализуемый избыток информации, а как необходимое основание логических форм знания. Любой термин, по Полани, нагружен неявным знанием, и адекватное понимание его смысла возможно лишь в теоретическом контексте употребления.

Процесс познания предстает как постоянное расширение рамок неявного знания с параллельным включением его компонентов в центральное знание. Любые определения отодвигают, но не устраняют область неявного. Получаемая через органы чувств информация значительно богаче той, которая проходит через сознание, человек знает больше, чем может выразить. Такие неосознанные ощущения и образуют эмпирический базис неявного знания.

С концепцией неявного знания связана теория личностного знания Полани. Он указывает, что знания получаются конкретными личностями, процесс познания неформализуем, качество знаний зависит от оригинальности конкретного ученого, хотя и уделяет недостаточно внимания социальным аспектам познания, а тезис о личностном характере последнего приводит его вслед за К. Поппером к выводу об относительности любого знания. Главным моментом, определяющим принятие ученым той или иной научной теории, по Полани, является не степень ее критического обоснования, ее сознательного соотнесения с принятыми в науке нормативами, а исключительно степень личностного «вживания» в эту теорию, доверия к ней. Категория веры является для Полани центральной в понимании познания и знания.



Работы Полани во многом определили дальнейшую эволюцию постпозитивистской философии. Так, именно он впервые сформулировал ряд стержневых идей этого направления: несоизмеримость различных концептуальных систем, изменчивость норм научной рациональности, представления об аномалиях научного развития и т. п.

Заключение.

Постпозитивисты в своей философии науки дали определение науки как самостоятельной, относительно замкнутый вид познавательной деятельности, который происходит в отрыве от практической деятельности человека и вне ее сопоставления с другими видами духовно-практического освоения мира. Это привело к тому, что истоки научной рациональности они были вынуждены искать внутри науки, в ее формально-логической структуре, исключая рассмотрение собственно философских, гносеологических аспектов проблемы, в частности проблемы рациональности человеческой деятельности в целом.

Основным направлением науки постпозитивизма стало направление критицизма, однако все кардинальные проблемы методологии научного познания, с которыми не смог справиться логический позитивизм остались неразрешимыми и критицизмом.

Однако в работах постпозитивистов можно отметить ряд новых идей, которые ознаменовали прогресс в философии науки: идея роста или развития научного знания,

подчеркивание относительно самостоятельной роли теоретического мышления в научном познании, идея необходимости для методологии науки союза с историей науки, признание роли философии в развитии научного знания. Что и позволяет в рамках постпозитивистской философии науки решать достаточно большой ряд проблем.

Вывод.

Развитие науки стало пониматься как дискретный процесс, включающий интеллектуальные революции, смену парадигм и конкуренцию научно-исследовательских программ (И. Лакатос).

Рациональность утратила статус универсального, вневременного алгоритма. В работах С. Тулмина и П. Фейерабенда она предстает как адаптивный механизм, детерминированный историческим контекстом и практическими задачами эпохи.

Произошло признание того, что различные области знания (естественные и социально-гуманитарные) обладают собственной специфической рациональностью, не сводимой к единому стандарту.

Постпозитивизм ознаменовал собой фундаментальную смену эпистемологической ориентации: переход от логического анализа структуры готового знания (характерного для неопозитивизма) к историко-методологическому анализу динамики знания.

Литература:

1. Порус В. Н. Тулмин // Новая философская энциклопедия : в 4 т. / пред. науч.-ред. совета В. С. Стёпин. — 2-е изд., испр. и доп. — М. : Мысль, 2010. — 2816 с.
2. Лебедев Сергей Александрович Проблема научного метода в постпозитивизме // Гуманитарный вестник. 2019. №6 (80).
2. Летов Олег Владимирович ПОСТПОЗИТИВИЗМ И КОНЦЕПЦИЯ ЛИЧНОСТНОГО ЗНАНИЯ М. ПОЛАНИ // Человек: Образ и сущность. Гуманитарные аспекты. 2024. №4 (60).



Актуальные проблемы молодежной культуры
Выпуск 5. Москва, 2026
Кафедра философии РГАУ-МСХА



Огонь в Гатах Заратуштры

Зверев Олег Михайлович

Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А. Тимирязева, Москва, Россия,
студент Института зоотехнии и биологии, oleg_zverev2003@ Rambler.ru

Научный руководитель -

Мамедов Азер Агабала оглы,

д.ф.н., профессор кафедры Философии ФГБОУ ВО РГАУ–МСХА имени К.А. Тимирязева.

Аннотация. зороастризм является древнейшей мировой религией откровения. Данная религия получила своё название благодаря своему основателю – древнеиранскому пророку Заратуштре (Заратустре), более известному древним грекам как Зороастр [2; 6]. Зороастризм имеет свой свод священных текстов – Авесту, древнейшей частью которой считаются Гаты [1; 4]. Их авторство приписывается непосредственно Заратуштре [7; 10]. Они не являются отдельной частью Авесты, а представляют собой семнадцать гимнов, вклиненных в другую часть Авесты – Ясну (Йасну) [3; 4]. Гаты написаны на староавестийском – варианте авестийского языка, который относят к древнеиранским языкам. С авестийского слово *gāthā*- переводится как «песнопение» или «гимн». Оно родственно санскритскому глаголу *gāyati* «петь» и существительному *gātha* «пение, песнь» [3; 4]. В Гатах молитвы Заратуштры направлены к Ахура-Мазде, единому богу, создателю мира и человека [2].

Религиозную концепцию Гат известный религиовед Жорж Дюмезиль называет «чистым зороастризмом», т.е. незатронутым дальнейшими реформациями жрецов [5]. В связи с этим любопытно проанализировать Гаты в плане такого аспекта зороастрийской религии, как почитание огня [9], которое имеет глубокие

индоиранские корни [6], и в связи с чем зороастрийцев называют «огнепоклонниками» [11].

Материалы и методы. В качестве основных материалов использованы два перевода Гат:

1. Перевод советского лингвиста и специалиста в области иранских языков И.М. Стеблина-Каменского, изданный в 2009 году и содержащий помимо собственно перевода Гат вступительную статью и приложения. Вместе с Гатами представлены также предваряющие и заключительная молитвы [4]

2. Перевод на английский язык британского ираниста Мэри Бойс, опубликованный в работе «Textual Sources for the Study of Zoroastrianism», опубликованной в 1984 году [14]

Также была использована вспомогательная литература по теме зороастризма.

Результаты. Как было указано ранее, Гаты представлены 17-ю песнопениями в составе Ясны, к которым относят гимны с 28-го по 34-ый, затем с 43-го по 51-ый и 53-ий гимн. Так они следуют в переводе Стеблина-Каменского. В свою очередь М. Бойс приводит несколько другую последовательность (см. схему 1). Подобная перестановка сделана «в попытке представить их доктринальное содержание как можно яснее» [14].



Актуальные проблемы молодежной культуры
Выпуск 5. Москва, 2026
Кафедра философии РГАУ-МСХА



Огонь в Гатах Заратуштры

Зверев Олег Михайлович.

Автор	Стеблин-Каменский, 2009	Mary Boyce, 1984
Номера гимнов	27. Предваряющие молитвы	*отсутствует*
	28	44
	29	30
	30	45
	31	32
	32	33
	33	34
	34	31
	43	48
	44	43
	45	49
	46	29
	47	50
	48	46
	49	51
50	47	
51	28	
53	53	
	54. Заключительная	*отсутствует*

Рисунок 1 – Последовательность гимнов в двух переводах Гат

Огонь (авест. ātar-; англ. fire) встречается в следующих гимнах (см. таблица 1): 31 (стихи 3 и 19), 34, 43 и 51 [4; 11; 12].

Таблица 1 – Краткое содержание Гат, в которых упоминается огонь

Номер Ясны	Номер стиха	Краткое содержание
31	3	Через огонь и истину обещается воздаяние
	19	Огнем была отделена Истина
34	4	Желание видеть огонь своим союзником для верующих и врагом для неверующих
43	4	Огонь – наказание для последовавших за Ложью
51	9	Возмездие (гибель мерзавцам и

спасенье праведников)

Часто в представленных гимнах огонь связан с Истиной, которая в зороастрийской традиции противопоставляется Лжи (авест. druj-) [8; 9; 10; 15]. Данную особенность подмечали и другие исследователи [1; 5; 14].

Слово, переводимое как «Истина» или «Правда» (англ. Truth), звучит на авестийском как aša (на русский транслитерируется как Аша; на древнеперсидском arta). Оно родственно слову ṛta из ведического санскрита, которое также является абстрактным религиозным понятием. Оба термина обозначают «порядок», при чём в широком смысле этого слова (космический, ритуальный, нравственный) [5; 12]. Однако в Гатах Аша является скорее персонификацией приверженности зороастризму [1].

В Гатах огонь предстаёт инструментом, с помощью которого Ахура-Мазда карает людей, которые не являются приверженцами религии, либо отделяет Истину от Лжи (рис. 2).

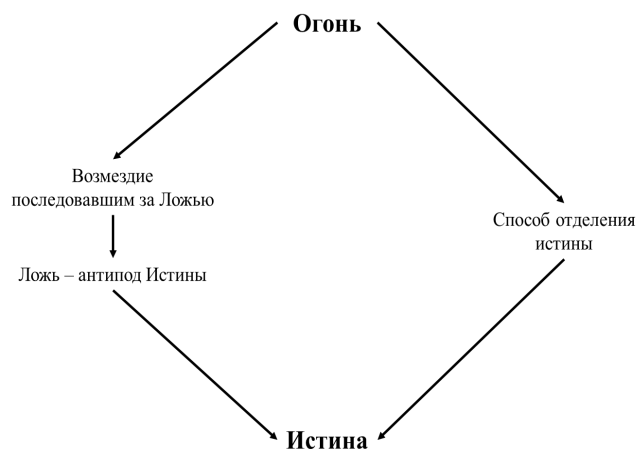


Рисунок 2 – Взаимосвязь огня с Истиной в Гатах

Заключение. Таким образом, огонь в Гатах не является объектом поклонения сам по себе, а выступает как инструмент божествен-



Актуальные проблемы молодежной культуры
Выпуск 5. Москва, 2026
Кафедра философии РГАУ-МСХА



Огонь в Гатах Заратуштры

Зверев Олег Михайлович.

ной воли Ахура-Мазды — символ Истины (Аша) и справедливого воздаяния. Он олицетворяет разделение между Истиной и Ложью, служит средством наказания для последователей зла и спасения для праведников.

Профессор А.А. Мамедов говорит о гуманистическом ресурсе, который и по сей день сохранился в поступках, словах и помыслах людей, предки которых в отдаленную эпоху являлись приверженцами Заратуштры, что особенно важно для межнациональной гармонии и диалога в современной России [10].

Ясна 31.3

Огнём и Духом с Истиной
сторон двух воздаяние
Ты дал уразумевшим, —
и нам скажи, о Мазда,
Уст языком твоих —
живущих как уверю,

The requital which
Thou hast created
through the Spirit,
and promised to
both parties by **fire**
and by truth – that
command for Thy
worshippers, de-
clare that, O Mazda,
with the tongue of
Thy mouth, for us
to know that by
which I may convert
all the living.

Ясна 31.19

Услышал Истину знавший,
Мироцелитель, Ахура,
Речи прямо сказавший
и языком овладевший,
Огнём горящим, о Мазда,
Благою из двух отделив-
ший.

The healer of life,
having knowledge,
Lord, has heark-
ened, he who has
thought upon truth,
ruling his tongue at
will for the right
speaking of words,
when the distribu-
tion in good shall

take place for both
parties by Thy
bright-blazing **fire**,
O Mazda.

Ясна 34.4

Мы твой **Огонь**, Ахура, же-
лаем сильный Истиной,
Быстрейший и могучий,
помощником сторонникам
быть, Мазда, а враждеб-
ным, — несущим явный
вред.

Then we wish Thy
fire, Lord, strong
through Truth, very
swift, mighty, to be
of manifest help to
Thy supporter, but
of visible harm, O
Mazda, with the
forces in his hands,
to Thy enemy

Ясна 43.4

Тебя я мыслю святым и
сильным, Мазда, когда ру-
ками твоими награды
дашь для тех, кто Лжи по-
следует и праведным, **Ог-
нём** твоим от Истины мо-
гучей, что мне с Благой
всегда приходит Мыслью.

Then I shall recog-
nise Thee as strong
and holy, Mazda,
when Thou wilt
help me by the
hand with which
Thou holdest the
recompenses that
Thou wilt give,
through the heat of
Thy truth-strong
fire, to the wicked
man and the just -
and when the might
of Good Purpose
shall come to me.

Ясна 51.9

Что возмездие двойное,
Мазда, дал **огнём** ты крас-
ным и расплавленным ме-
таллом в мире в ознаме-
нованье — Для гибели

That requital which
Thou wilt assign to
the two parties, O
Mazda, by Thy
bright blazing **fire**



Актуальные проблемы молодежной культуры
Выпуск 5. Москва, 2026
Кафедра философии РГАУ-МСХА



Огонь в Гатах Заратуштры

Зверев Олег Михайлович.

мерзавца, праведному ко спасенью.

and molten metal,
is a sign to be given
among all living be-
ings, to destroy the
wicked man, to
save the just...

Литература:

1. Авеста в русских переводах (1861—1996) / Сост., общ. ред., примеч., справ. разд. И. В. Рака. — СПб.: Журнал „Нева” — РХГИ, 1997. — 480 с., карта
2. Андрущенко, И. В. Зороастризм и авраамические религии / И. В. Андрущенко // Труды Таврической духовной семинарии : Сборник трудов. Том Выпуск 1. — Симферополь : Общество с ограниченной ответственностью «Издательство Типография «Ариал», 2020. — С. 24-35. — EDN CATBJX.
3. Бадеев, А. О. Указательные местоимения в древнеиранских языках: основные типы употребления и реконструкция праиранской системы / А. О. Бадеев // Вопросы языкового родства. — 2024. — № 1-2(22). — С. 75-108. — EDN NWECDT.
4. Гаты Заратуштры / Пер. с авест., вступ. ст., комм. и прилож. И. М. Стеблин-Каменского. — СПб.: Петербургское востоковедение, 2009. — 192 с. — ISBN 978-5-85803-385-1
5. Дюмезиль Жорж. Верховные боги индоевропейцев / Пер. с франц. Т. В. Цивьян. — М.: ГРВЛ "Наука", 1986. — 234 с. Серия: "Исследования по фольклору и мифологии Востока".
6. Зороастрийцы: Верования и обычаи / Пер. с англ. И прим. И. М. Стеблин-Каменского. — 4-е изд., испр. и доп. — СПб.: Азбука-классика; Петербургское Востоковедение, 2003. — 352 с. + вклейка (8 с).
7. Карпинская, А. А. Сравнительная характеристика образа Святого Духа в Евангелии и Гатах / А. А. Карпинская // Беларусь в современном мире : Материалы XXI Международной научной конференции, посвященной 101-й годовщине образования Белорусского государственного университета, Минск, 27 октября 2022 года / Редколлегия: Е.А. Достанко (гл. ред.) [и др.]. — Минск: Белорусский государственный университет, 2022. — С. 487-492. — EDN OSGBDK.
8. Мамедов, А. А. Роль религиозного синкретизма в развитии талышского этнического сознания / А. А. Мамедов // Социально-гуманитарные знания. — 2012. — № 3. — С. 315-324. — EDN OYRDFV.
9. Мамедов, А. А. Формирование талышского народного поэтического творчества / А. А. Мамедов // Социально-гуманитарные знания. — 2015. — № 3. — С. 329-338. — EDN TUNQIT.
10. Мамедов, А. А. Гуманистический ресурс зороастризма в современном мире / А. А. Мамедов, А. А. Мамедов // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. — 2011. — № 1(39). — С. 25-29. — EDN NULYUL.
11. Панищев А.Л. Образ огня в культуре зороастризма / А.Л. Панищев // Дербент – город трёх религий. Материалы Международной научно-практической конференции. (г. Дербент, 25 марта 2015 г.). — Махачкала: АЛЕФ. — 263-270 с. (392 с.) 0,6 п.л.
12. Рак И. В. Зороастрийская мифология. - СПб.; М.: Журнал "Нева"; Летний сад, 1998
13. Элиаде Мирча История веры и религиозных идей. Перев. с фр. — М., Критерион, 2001. - 464 с.



Актуальные проблемы молодёжной культуры
Выпуск 5. Москва, 2026
Кафедра философии РГГУ-МХА



14. Boyce, M. (1990). Textual sources for the study of Zoroastrianism (Reprint ed.). University of Chicago Press. (Originally published in 1984 by Manchester University Press)
15. De Vaan, M. Introduction to Avestan / M. de Vaan; translated by R. Sandell. — Madrid: Clásicas, 2001. — Vol. 1. — (Brill Introductions to Indo-European Languages). — ISBN 978-90-04-25777-1 (e-book). — ISBN 978-90-04-25809-9 (pbk.).
16. The implementation of distance learning during the pandemic: the experience of the Timiryazev Academy / A. B. Orishev, A. A. O. Mamedov, S. L. Grigorev [et al.] // SHS Web of Conferences. — 2021. — Vol. 121. — P. 03009. — DOI 10.1051/shsconf/202112103009. — EDN XLQYLY.
17. Время перемен и очередные задачи по перестройке учебных программ физкультурно-спортивных вузов России / А. А. Передельский, А. А. Мамедов, В. В. Картунов [и др.] // Теория и практика физической культуры. — 2023. — № 12. — С. 108-110. — EDN UBWEIK.
18. Promising intelligent technologies for agricultural development / A. B. Orishev, A. A. Mamedov, I. N. Sycheva, M. V. Sherstyuk // CEUR Workshop Proceedings, Barnaul, 21 октября 2021 года. — Barnaul, 2021. — P. 170-177. — EDN QZHNFL.
19. Мамедов, А. А. Изучение философского наследия Ф. Ницше в России / А. А. Мамедов, К. Ю. Донских, Д. В. Котусов // Социально-гуманитарные знания. — 2023. — № 8. — С. 60-63. — EDN SCSBCB.
20. Мамедов, А. А. Основные мировоззренческие установки философии К.Н. Леонтьева / А. А. Мамедов, К. Ю. Донских, Д. В. Котусов // Общество: философия, история, культура. — 2021. — № 8(88). — С. 27-31. — DOI 10.24158/fik.2021.8.3. — EDN ZOPQSF.
21. Христенко, Д. Н. Социальная политика Российской империи во второй половине XIX - начале XX века (на примере функционирования системы здравоохранения) / Д. Н. Христенко, А. Б. Оришев, А. А. Мамедов // Былые годы. — 2024. — № 19(2). — С. 792-802. — DOI 10.13187/bg.2024.2.792. — EDN PBCIFM.



Актуальные проблемы молодёжной культуры
Выпуск 5. Москва, 2026
Кафедра философии ТГУ-МСХА



ISBN 978-5-9675-2144-7



**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ
МОЛОДЁЖНОЙ КУЛЬТУРЫ.
КОЛЛЕКТИВНАЯ МОНОГРАФИЯ
Выпуск 5**

Российский государственный аграрный университет — МСХА
имени К. А. Тимирязева,
М. Издательство РГАУ — МСХА имени К. А. Тимирязева, 2026.